

На правах рукописи



Афанасьева Кристина Александровна

Государственный интерес в образовательной политике РФ

Специальность 5.5.3 – Государственное управление и отраслевые
политики

Автореферат
диссертация на соискание ученой степени
кандидата политических наук.

Саратов - 2024

Работа выполнена на кафедре политических наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Научный руководитель:

Доктор политических наук, профессор кафедры политических наук ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Шестов Николай Игоревич

Официальные оппоненты:

Пузиков Владимир Георгиевич, доктор философских наук, профессор кафедры всеобщей истории, социологии и политологии ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет»

Зенков Алексей Рудольфович, кандидат политических наук, старший научный сотрудник Сектора социальной политики и рынка труда Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук (ИМЭМО РАН).

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет»

Защита состоится «4» октября в 11.00 на заседании совета по защите кандидатских и докторских диссертаций 24.2.392.07 при ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке имени В.А. Артисевич ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского» по адресу: г. Саратов, ул. Университетская, 42, читальный зал №3, и на официальном сайте ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»: <https://www.sgu.ru/research/dissertation-council/24-2-392-07/gosudarstvennyu-interes-v-obrazovatelnoy-politike-rt>

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим присылать по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», кафедра политических наук, тел.: 8(8452) 21-36-59, E-mail: polit_jurid@info.sgu.ru

Автореферат разослан «__» _____ 2024 г.

Ученый секретарь Совета по защите кандидатских и докторских диссертаций
к.п.н.



Семенова Вера Геннадьевна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Российское образование сегодня столкнулось с вызовом его нынешнему существованию в качестве системы, обеспечивающей воспроизводство человеческого капитала в нашей стране. Для специалистов, давно предрекавших нежизнеспособность образовательных институтов и практик, принесённых извне на нашу почву, этот вызов не стал неожиданностью. Неожиданной оказалась острота этого вызова. Нарастающая экономическая, правовая, культурная и даже военная конфронтация Российской Федерации с «коллективным Западом» очень зримо поставила крест на последних надеждах сделать участие нашей страны в Болонском процессе инструментом её интеграции в сообщество наиболее благополучных европейских либеральных и рыночных демократий.

Новые обстоятельства потребовали перемен в мотивации участия государственных структур в управлении образовательной сферой и её реформировании. В этой части механизма государственного управления российским образованием сложилась ситуация, чреватая большими рисками для будущего этого механизма, а также образовательной системы, в целом. Мотивы интеграции в глобальное образовательное пространство и обеспечения саморазвития личности сегодня, фактически, утратили свою значимость. Они отошли на второй план в сравнении с задачами защиты российских национально-государственных интересов и суверенитета.

Суверенность любой социальной практики, участие в управлении которой принимает государство, определяется мерой фактической представленности в ней национально-государственных интересов. Большое значение, при этом, имеет то, насколько эти интересы сформулированы понятно для всех участников данной практики, насколько реалистичными и обоснованными они выглядят. Если следовать этой логике, то за нынешними официальными декларациями о необходимости сменить курс государственной образовательной политики и сосредоточить все усилия на создании суверенной системы образования должна была бы последовать столь же официальная конкретизация задачи. Должны были бы появиться разъяснения того, какой должна быть суверенность российских школ и вузов, чтобы она пошла на пользу интересам государства и общества, а не во вред.

Отсутствие ясно выраженной официальной позиции превращает сегодня государственный интерес к участию в образовательной политике и к управлению дальнейшими изменениями в ней большой и сложной проблемой. Настоящая диссертация содержит анализ этой проблемы, а также тех рисков, с которыми может столкнуться государственное управление развитием образовательной сферы в случае попыток эту проблему игнорировать, либо использовать половинчатые её решения.

Состояние разработанности проблемы государственных интересов в сфере управления образовательной политикой

Настоящему исследованию предшествовало появление целого ряда диссертаций, так или иначе затрагивавших проблематику интереса государства

к инициированию образовательных реформ, а также к определению стратегии и тактики их реализации.

В процессе подготовки своего исследования первостепенное внимание мы уделили докторским диссертациям¹. Потому, в первую очередь, что их практическим результатом является концептуализация основ государственной образовательной политики. В основе концепции, отстаиваемой авторами, лежит их представление о государственной политике и государственном управлении, как предельно рационально устроенном и функционирующем механизме. Поэтому причину, по которой на протяжении трёх последних десятилетий эти механизмы никак не заработают на проектную мощность, последователи этой концепции видят в субъективном компоненте образовательной политики, в традиционализме мышления и пассивности педагогического и родительского сообществ, слабой мотивированности учащихся. Большой вклад в разработку проблемы влияния государственных интересов на развитие системы образования внесли авторы кандидатских диссертаций, защищённых в предшествующие годы². Ими был осуществлён

¹ Булаев Н.И. Государственное управление развитием системы отечественного образования. Специальность: 13.00 08 - Теория и методика профессионального образования (педагогические науки). Диссертация на соискание ученой степени доктора педагогических наук. Санкт-Петербург 2007. 390 с. / URL: <https://www.dissercat.com/content/gosudarstvennoe-upravlenie-razvitiem-sistemy-otechestvennogo-obrazovaniya> (дата обращения 01.05.2021); Реморенко И.М. Государственно-общественное регулирование образования: инновации и тенденции развития. Специальность: 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования Диссертация на соискание ученой степени доктора педагогических наук Москва 2019. 515 с. / <file:///C:/Users/User/Downloads/диссертация%20Реморенко%20И.М..pdf> (дата обращения 02.05.2021).

² Луценко Н.О. Механизмы формирования и реализации государственной политики России в области высшего образования. Диссертация на соискание учёной степени кандидата политических наук. Специальность 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии. Москва, 2018. 149.с. / URL: <https://www.dissercat.com/content/mekhanizmy-formirovaniya-i-realizatsii-gosudarstvennoi-politiki-rossii-v-oblasti-vysshego> (дата обращения 16.12.2021); Алашкевич М.Ю. Управление результативностью государственных учреждений высшего образования на основе партнерских моделей. Специальность: 5.2.6. Менеджмент. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Москва, 2023. 144 с. / URL: https://mgimo.ru/upload/diss/2023/alashkevich-diss.pdf?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (дата обращения 16.12.2021); Князева О.А. Государственное управление в сфере образования Российской Федерации (90-е гг. XX века). Специальность: 07.00.02- Отечественная история. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Москва, 2007 30 с. / <https://cheloveknauka.com/v/200941/a/#?page=30> (дата обращения 16.12.2021); Лаптева Н.В. Региональные особенности реализации государственной политики в сфере высшего образования в Российской Федерации. Специальность: 5.5.3. Государственное управление и отраслевые политики (политические науки). Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. Саратов, 2023. 223 с. / URL:

анализ замысла образовательных реформ, оценена эффективность вложения в них значительных материальных и человеческих ресурсов. Были также спрогнозированы положительные и отрицательные последствия интеграции российского образования в «мировое образовательное пространство». И в этом случае источник проблем образовательной политики авторы диссертаций увидели, прежде всего, в субъективном неприятии её большим числом её участников. Всё вместе это побудило нас задаться вопросом: откуда это неприятие взялось и почему управленческие усилия государства в течение трёх десятков лет не позволили ему переломить данную ситуацию?

Свой поиск ответа на данный вопрос мы сверяли с фактическими данными и оценками, которые текущим изменениям в государственной образовательной политике давали авторы научных публикаций, выходявших в нашей стране в разные послесоветские годы. В частности, в предшествующее время анализ этих интересов, в связи с проблемой оптимизации технологий и механизмов государственного управления, а также их концептуализация были осуществлены в публикациях О. Тумановой, И.Н. Правкиной, Б.Б. Бидовой³.

https://www.sgu.ru/sites/default/files/dissertation/2023/04/14/dissertaciya_lapteva_n.v.pdf (дата обращения 20.03.2024); Бурангулов Э.Р. Государственная политика в сфере высшего образования современной России: этапы и особенности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. Специальность: 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии. Уфа, 2019. 192 с. / URL: <https://www.dvfu.ru/upload/medialibrary/757/Бурангулов%20Э.Р.%20Дисс.%202013.06.19.pdf> (дата обращения 16.12.2021); Соловьева Е.О. Государственная политика в сфере общего образования: модернизация и перспективы развития. Специальность: 23 00 02 - Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии. Диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. Санкт-Петербург, 2009. 202 с. / URL: <https://www.dissercat.com/content/gosudarstvennaya-politika-v-sfere-obshchego-obrazovaniya-modernizatsiya-i-perspektivy-razvit/read> (дата обращения 16.12.2021); Кузьмин А.Е. Государственная политика в области образования в современной России: перспективы развития и методы разработки. Специальность: 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. Ярославль 2012. 221 с. / URL: <https://www.dissercat.com/content/gosudarstvennaya-politika-v-oblasti-obrazovaniya-v-sovremennoi-rossii-perspektivy-razvitiya> (дата обращения 16.12.2021).

³ Туманова О. Национальные интересы в современном демократическом государстве / В сборнике: Общество и этнополитика. Материалы Второй Международной научно-практической Интернет-конференции. СибАГС; под редакцией Л. В. Савинова. 2009. С. 121-123. / URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_23413978_17153146.pdf (дата обращения 21.06.2022); Правкина И.Н. Оптимизация взаимодействия государства и гражданского общества как национальный стратегический интерес современного Российского государства // Вестник Московского университета МВД России. 2022. №5. С. 213-216 / URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_49803361_38587472.pdf (дата обращения 21.06.2022); Бидова Б.Б. Концепция национальных интересов в современной теории государства и права // Международный научно-исследовательский журнал. 2021. №1-4(103). С. 63-68 / <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-natsionalnyh-interesov-v-sovremennoy-teorii-gosudarstva-i-prava> (дата обращения 21.06.2022).

Упомянутые авторы публикаций, как и многие другие политологи и юристы в ту пору, главное внимание уделяли поиску и нахождению соответствий российских национально-государственных интересов тем «глобальными вызовам» и «общемировым трендам». Соответствия эти, по мысли исследователей российских национально-государственных интересов, были условием прогресса российской политики.

Этот общий ракурс анализа государственных интересов повлиял на подходы исследователей к изучению такого частного случая проявления данных интересов, как участие государства в разработке образовательной политики и управлении ею. В публикациях Т.Е. Давыдовой и А.М. Бобыло, в совместной публикации Г.А. Ключарёва и И.Н. Трофимовой, в теоретической политико-философской статье А.И. Демидова, а также в научных докладах С.В. Лихачёва, А.А. Чекулаева, Е.О. Ашихиной прослеживается стремление авторов разными теоретическими и фактическими аргументами обосновать одну ключевую идею⁴. А именно, важность того, чтобы главный интерес современного Российского государства в управлении образовательной сферой состоял бы в приведении этой сферы к состоянию, соответствующему «мировому опыту» образовательной политики. При этом, и уже упомянутые, и

⁴ Давыдова Т.Е. «Мягкая сила» образования в системе национальных экономических интересов современного государства / В сборнике: Донецкие чтения 2023: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности. Материалы VIII Международной научной конференции. Донецк, 2023. С. 133-135 / URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_54978727_88370644.pdf (дата обращения 01.04.2023); Бобыло А.М. Образование как главный фактор в обеспечении национальных интересов государства // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2018. Т. 18. № 2. С. 217-224 / URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_35203258_16539285.pdf (дата обращения 01.04.2023); Ключарев Г.А., Трофимова И.Н. Гражданское образование: в интересах индивида, общества, государства // Образование и наука в России: состояние и потенциал развития. 2016. №1. С. 87-105 / URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_36939079_57363107.pdf (дата обращения 01.04.2023); Демидов А.И. Образовательная политика: между традицией и новацией // Вестник Поволжского института управления. 2016. №6(57). С. 86-95 / URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_27666970_22416970.pdf (дата обращения 05.04.2023); Лихачёв С.В. образование на защите интересов государства / В сборнике: Донецкие чтения 2018: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности. Материалы III Международной научной конференции. Под общей редакцией С.В. Беспаловой. 2018. С. 22-25 / URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_36505025_17199838.pdf (дата обращения 05.04.2023); Чекулаев А.А. Модернизация высшего образования в России в контексте защиты национальных интересов государства / В сборнике: Инновации в обществе. Сборник статей. Орел, 2017. С. 72-75 / URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_30089902_29302651.pdf (дата обращения 05.04.2023); Ашихина Е.О. Национальные интересы государства в расширении возможностей для получения качественного образования / В сборнике: Интеграция науки в условиях глобализации и цифровизации. Материалы XIII Международной научно-практической конференции: в 2 ч. Ростов-на-Дону, 2021. С. 479-483 / URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_46972199_23777902.pdf (дата обращения 05.04.2023).

другие авторы, пишущие на тему образовательной политики, не чуждаются критике стратегии и тактики реформирования образовательного процесса в отечественных школах и вузах, а также критике государственных институтов, контролирующих этот процесс⁵. Но смысл критики в том, что государство, все послесоветские годы действовало недостаточно последовательно, отдавая в образовательной политике предпочтение компромиссным решениям.

Направленность критики изменилась только после 2022 г. С этого времени очевидной стала бесперспективность надежд на включение российского образования в процессы, идущие в образовательной сфере стран «коллективного Запада». Исследователи стали больше рассуждать в том направлении, что стратегия и тактика государственной образовательной политики должны быть дифференцированными и не должны игнорировать российские национально-государственные интересы⁶.

⁵ Гуторов В.А. Политика и образование: историческая традиция и современные трансформации // ПОЛИС. Политические исследования. 2015. №1. С.9-29 / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskoe-obrazovanie-i-universitetskaya-traditsiya> (дата обращения 26.03.2022); Осипов А.М. Рыночные механизмы – социальный тупик российского образования // Высшее образование в России. 2019. Т.28. №5. С.63-72 / URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_37622184_49318368.pdf (дата обращения 26.03.2022); Булдаковский Е.С. История идеологии образования: общность интересов государства и университетской науки / В сборнике: Образование и социальная динамика. Сборник научных трудов VIII международной научно-теоретической конференции, посвященной памяти доктора философских наук, профессора Т.Н. Брысиной. Под редакцией М.П. Волкова. Ульяновск, 2022. С. 381-383 / URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_54129483_50727364.pdf (дата обращения 13.11.2023). Антюхова Е.А. Акторные модели глобальной образовательной политики // ПОЛИС. Политические исследования. 2020. №3. С.158-168 / URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_42870150_31778695.pdf (дата обращения 26.03.2022).

⁶ Панасюк Е.А. Согласование интересов государства и общества в аспекте института образования / В сборнике: Донецкие чтения 2022: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности. Материалы VII Международной научной конференции, посвящённой 85-летию Донецкого национального университета. Под общей редакцией С.В. Беспаловой. Донецк, 2022. с. 288-291 / URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_50161664_51363198.pdf (дата обращения 14.11.2023); Жуков В.И. Российский образовательный суверенитет: преодоление девиаций и формирование новой государственной политики (историко-правовой анализ) // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2023. Т. 18. №4. С. 54-77 / URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_54616098_40382363.pdf (дата обращения 16.11.2023); Концевич Г.Е., Сивак С.С. Особенности государственного управления в сфере образования в России / В сборнике: Университетские чтения - 2023. Материалы региональной межвузовской научно-практической конференции. Пятигорск, 2023. С. 146-152 / URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_64235389_63558022.pdf (дата обращения 16.11.2023); Варлен М.В. Научно-образовательное пространство и суверенное будущее Российского государства // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18. №10(155). С. 87-94 / URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_54727087_56730019.pdf (дата обращения 21.01.2024); Слепцова И.Ф. Суверенитет и гуманитарная составляющая образования // Педагогическое образование и наука. 2023. №5. С. 7-12 / https://elibrary.ru/download/elibrary_59887334_43414590.pdf (дата обращения 21.01.2024).

модернизационных процессов в этой сфере⁹. Экономическая сфера заметно менялась на протяжении послесоветского времени и в плане принципов организации, и в плане запроса на квалификацию своих акторов. Это давало исследователям основание говорить о новых потребностях государства и общества и об обязанности образовательных учреждений эти потребности удовлетворить.

По нашему наблюдению авторы, изучавшие процесс осуществления государством руководства образовательной сферой, каждый раз делали предметом исследования не реально существующий и публично озвученный государственный интерес в его политическом и экономическом измерениях. Они рассуждали о том, каким им самим хотелось бы его видеть. Поэтому своё исследование мы сделали акцент на выяснении того, существует ли у государства собственный взгляд на свои интересы к руководству образовательной политикой.

Объектом настоящего диссертационного исследования являются действия субъектов образовательной политики (нормотворческие практики и публичные дискуссии) направленные на обоснование и критику стратегии и тактики государственной образовательной политики в части её главного фактора – государственного интереса, .

Предметом исследования являются политические проблемы и риски, связанные разработкой, публичным обсуждением и управлением реализацией государственной образовательной политики в РФ в послесоветский период.

Диссертация имеет своей целью доказать, что в течение всего послесоветского периода и до настоящего времени главным фактором, негативно влияющим на результативность усилий Российского государства по управлению образовательной политикой, её разработкой и реализацией, является несформулированность его конкретных идеологических и экономических интересов к затратам сил, времени и ресурсов на участие в этом деле.

Задачи:

1. Выявить содержательные и структурные противоречиями в публичных правовых и политических дискурсах, посредством которых сегодня государство презентует остальным субъектам российской образовательной

⁹ Сукпарова К.С., Паламарчук Е.А. Проблема обеспечения технологического суверенитета России в условиях западных санкций / В сборнике: Актуальные проблемы науки в исследованиях студентов, ученых, практиков. Сборник научных статей по результатам Международной научно-практической конференции. Ижевск, 2023. С. 1595-1601 / URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_54185405_17933175.pdf (дата обращения 23.03.2024);

Гусаров А.С. Взаимодействие власти и общества при формировании государственной научно-технической политики РФ в современных условиях: системно-динамический подход // Общество: политика, экономика, право. 2023. №10(123). С. 25-30 / URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_54689512_15477731.pdf (дата обращения 23.03.2024).

политики свой идеологический интерес к активному руководящему участию в ней.

2. Обосновать необходимость принципиального изменения политико-экономических мотиваций управленческих усилий государства в образовательной сфере в направлении их приближения к нынешним его внешнеполитическим и внутривнутриполитическим интересам.

3. Доказать, что дальнейшие попытки приспособить Болонскую систему образования к новым потребностям российских политики, экономики и культуры неизбежно будут блокировать возможность приобретения в дальнейшем отечественным образованием суверенного качества.

4. Осуществить прогнозирование проблем и рисков, с которыми государственные структуры управления образованием могут столкнуться в процессе создания суверенной российской системы образования по причине неопределённости и даже конфликта представлений управленцев, педагогических работников и рядовых граждан о суверенности, как искомом качестве отечественного образования.

Гипотеза исследования. Исходным для нашей работы было предположение, что длительность и низкая продуктивность властно-общественной дискуссии по вопросам настоящего и будущего отечественной образовательной политики имеет не только субъективную, но и объективную причину. Иначе говоря, споры продолжаются уже три десятка лет не только потому, что их участники **не хотят** понять и принять позиции друг друга, чтобы затем прийти к консенсусу. Все дело в том, как мы предположили, что они **не могут** понять друг друга. Следствием непонимания является осуществление государственного управления системой среднего и высшего образования в режиме бесконечного её реформирования. Причина взаимного непонимания в том, что государственные структуры, отвечающие за управление школами и вузами, до настоящего времени не выполнили важную для любого субъекта управления функцию – не сформулировали понятным и однозначным образом для себя самих и для большинства рядовых граждан, а также для педагогического сообщества страны, в чем, собственно, состоят те политико-идеологические и политико-экономические государственные интересы, ради реализации которых государство разрабатывает образовательную политику, руководит ею и вкладывает в неё значительные ресурсы, где находится финальная точка образовательных реформ, длящихся уже три десятка лет.

Необходимость проверить данную гипотезу определила наш выбор **методологии**. В основу методологии диссертационного исследования мы положили своё понимание того, что собою представляет сегодня интерес национального государства, каковым является РФ, к руководящему участию в политических и культурных процессах, к управлению ими. И, соответственно, своё представление о том, каким должен быть политологический подход к изучению такого интереса.

Мы исходили из того, что в современном мире разные государства реализуют, как глобалистские, так и антиглобалистские стратегии развития в политике, экономике и культуре. Возникает, соответственно, конкуренция таких стратегий на мировом уровне. А также конкуренция разных группировок властных элит внутри государств за реализацию во внутренней политике именно той стратегии развития, которая представляется им единственно правильной и ведущей страну к успеху в глобальной гонке за лидерство. Государственный интерес, как он официально презентуется элитой своим согражданам, представляет собой, по смыслу и по формулировкам, продуктом такой конкуренции. Мы в методологии исследования руководствовались двумя соображениями. Во-первых, тем, что конкурентный успех той или другой стратегии (особенно, когда речь идёт о таких важных для большинства граждан проблемах, как развитие системы образования и государственное управление таким развитием), определяет готовность общества действовать в согласии со своей управленческой и политической элитами. Готовность же эта прямо зависит от четкости формулировок и непротиворечивости аргументов, при помощи которых элита презентует обществу свою стратегию. Только при соблюдении этого условия, стратегия изменений в образовательной сфере может быть принята обществом. В настоящем исследовании мы будем анализировать государственный интерес на предмет его нынешнего состояния и перспектив, как, прежде всего, интерес к достижению взаимопонимания и солидарности между властью и обществом.

Во-вторых, в своём исследовании мы исходим, также, из того, что в обстановке растущих внешних угроз Российскому государству его интерес к участию в образовательных реформах и созданию суверенной системы высшего и среднего образования тесно переплетается с интересом к идеологическому, экономическому и технологическому суверенитету. Можно даже сказать, что проблемы экономико-технологического и воспитательно-идеологического характера сегодня жёстко начинают склонять элиты к выбору антиглобализационной стратегии развития страны, в том числе, в вопросах разработки и реализации образовательной политики.

Вместе с этим, частью государственного интереса к реформированию образовательной сферы становится выбор ресурсов и способов демонтажа Болонской системы, как наследия глобалистской, по своей сути, либеральной образовательной политики минувших послесоветских десятилетий. Государство вынуждено беречь и перераспределять на нужды защиты от внешних угроз свои и общества материальные средства. Ему на выходе из образовательных учреждений нужны не просто специалисты, а сознательные и лояльные государственным и общественным интересам граждане.

Поэтому интерес государства к управлению образовательной сферой мы в своём исследовании сочли необходимым исследовать **по двум направлениям: как интерес политико-идеологический и интерес политико-экономический.**

Политико-идеологическим мы называем интерес государства к максимально полному и последовательному согласованию идейно-ценностных ориентиров всех субъектов образовательной политики с его, государства, стратегическими целями и тактическими задачами. Политико-экономический интерес, это, по нашему мнению, интерес институтов государства, направляющих образовательную политику, к достижению максимальной эффективности (в экономическом смысле) функционирования отечественной системы образования в условиях российского рынка труда, товаров и услуг.

Всеми выше высказанными соображениями продиктован выбор дискурсивного анализа, в качестве одного из главных методов интерпретации информации, полученной нами из разнообразных источников. Этот метод позволил обнаруживать связи/противоречия в смыслах властных и общественных публичных дискурсов. Для нашего исследования важно было оценить состояние того понятийного аппарата, при помощи которого государственные структуры, ответственные за разработку и осуществление образовательной политики, пытаются донести до гражданского общества государственные интересы. Для интерпретации такой информации и оценки возможностей её использования в коммуникациях между властью и обществом по вопросам образовательной политики, нами был применён семантический метод исследования. Мы применили его для выявления смыслов, которые субъекты образовательной политики вкладывают в те или иные понятия, актуальные для их устойчивой коммуникации, а также для оценки «прочитаемости» таких смыслов массовым сознанием.

Кроме того, для выявления точек соприкосновения интересов государства и общества в образовательной политике, а также точек их конфликта был использован метод экспертного опроса. В роли экспертов выступили вузовские и школьные работники, непосредственно сталкивающиеся с проблемами организации учебного и воспитательного процесса, а также со множеством бюрократических проблем.

Позитивные и критические оценки, данные нами трудам своих коллег-политологов, а также отечественным практикам участия институтов государства в образовательной политике, опираются, во многом, на многолетний личный опыт работы в системе среднего образования в качестве школьного учителя, а теперь директора общеобразовательной средней школы. Эти оценки опираются также на исследовательские компетенции, приобретенные в процессе обучения в аспирантуре Поволжском институте управления им. П.А. Столыпина (филиал РАНХ и ГС), а также в качестве соискателя на кафедре политических наук Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского.

Источники диссертационного исследования.

Для решения поставленных задач нами была сформирована и использована определённая комбинация источников информации. Выбор в пользу этих источников был продиктован тем соображением, что они содержат информацию, во-первых, достоверную, а, во-вторых, позволяющую

максимально полно представить весь тот спектр проблем, с которыми сегодня и завтра придётся иметь дело структурам государственного управления при реализации образовательных реформ. Комплексным источником, характеризующим динамику государственного интереса в образовательной сфере на протяжении трёх послесоветских десятилетий, стали федеральный закон «Об образовании» (в его ранних и нынешней редакциях), а также появившиеся на свет в разные годы концепции и стратегии государственной образовательной политики.

Противоречия в содержании государственного интереса, препятствующие доведению реализации государственного интереса в образовательной сфере до ожидаемого положительного результата, мы выявляли путём анализа официальных, научных, публицистических и «обывательских» (используемых рядовыми гражданами при обсуждении вопросов образовательной политики государства) дискурсов. Основные материалы для изучения свойств этих дискурсов мы брали с различных информационных сайтов (преимущественно официальных), из электронных научных библиотек, из социальных сетей. В этом выборе мы руководствовались тем соображением, что фактором образовательной политики государственный интерес становится в том виде, в каком он доходит до самых разных субъектов этой политики, в тех интерпретациях, какие ему дают учёные, педагоги и родители учащихся. Из различных электронных ресурсов, официальных, научных и частных, мы также брали некоторую обобщённую фактическую (оценочную) информацию, характеризующую результативность постсоветских образовательных реформ. Такого рода информация позволила нам аргументировать свой тезис о невозможности использовать российскую систему образования в её нынешнем состоянии в качестве базы для строительства новой суверенной системы без риска, что новые образовательные реформы не повторят судьбу прежних экспериментов.

На завершающем этапе работы над диссертацией нами был подготовлен гайд и проведён экспертный опрос. В роли экспертов выступили преподаватели московских высших учебных заведений.

Положения, выносимые на защиту: Результатом анализа в настоящей диссертации различных аспектов интереса Российского государства к активному управлению образовательной политикой, а также к инициированию новаций в её стратегии и тактике, стали следующие положения, которые мы выносим на защиту:

1. Мы согласны с мнением тех исследователей проблем российского образования, которые определяют его состояние как кризисное. Финансовая и кадровая составляющие этого кризиса важны, но не они главный источник проблем, они следствие другого обстоятельства. А именно, противоречий в самой нынешней идеологии российского образования, а также стратегии государственного управления его развитием. Намерение российских властей бросить эксперименты с Болонской системой и создать в стране некую суверенную систему образования прямо подтверждает ключевую роль

идейного кризиса нынешней образовательной политики. Мы, вместе с тем, не согласны с теми критиками государственных образовательных реформ, которые причину такого идейного кризиса видят в некомпетентности управленцев и в пассивности педагогического сообщества страны. интересами в реализации образовательных реформ. Если бы причина была только в этом, то за минувшие три десятилетия проблема могла быть неоднократно решена административным порядком, то есть, обновлением кадров, совершенствованием правовой базы, оптимизацией моральных и материальных стимулов труда чиновников и педагогов. Проблема до сих пор не решена по причине недоверия главных субъектов образовательной политики – чиновников, педагогов и заинтересованных рядовых граждан – друг к другу, подозрение в намерении нанести вред государству и обществу, лишит Россию будущего. Это недоверие заявляет о себе во всех публичных дискуссиях на тему образовательной политики в научных публикациях, социальных сетях и с высоких трибун. Это тотальное недоверие есть следствие устойчивой идеологической двойственности всей культурной политики Российского государства в послесоветское время. Она, одновременно, и консервативно-патриотическая, и либерально-космополитическая, по своей идейной основе и практическим проявлениям. Управление развитием системы образования находится в центре всей культурной политики государства. Оно аккумулирует эту её идейную двойственность. При принятии конкретных управленческих решений обойти эту двойственность удаётся достаточно просто. А именно так, что официально главным смыслом государственной образовательной политики все минувшие десятилетия объявляется не политический, экономический, либо какой-то другой интерес государства, а исключительно «саморазвитие личности». Причём личности, нацеленной на самореализацию там, где выгодно ей, а не полезно российским государству и обществу. Это привело нас к выводу, что идеологическая двойственность нынешней государственной образовательной политики усугубляется ещё и подавлением в ней мотивов государственного интереса и государственного суверенитета даже не либеральными, а либертариистскими мотивами превосходства любого личного интереса человека над интересами общественными и государственными.

2. Такая оценка природы кризиса в отечественном образовании побудила нас критически отнестись к довольно распространённым сегодня суждениям тех специалистов, которые выход из кризиса видят, в дальнейшей правовой регламентации деятельности образовательных учреждений, детализации компетенций управленцев и управляемых, в обновлении государственных образовательных стандартов. Такая работа, безусловно, нужна. Но в условиях, когда государство озабочено укреплением своего суверенитета, а стратегия образовательной политики превыше всего ставит успех саморазвития отдельной личности, новые регламенты с большой вероятностью станут лишь новым стимулом к росту уже и без того значительного недоверия субъектов образовательной политики друг к другу. Экспертный опрос вузовских и школьных работников, проведённый нами на

завершающем этапе работы над диссертацией, выявил важную, на наш взгляд, деталь – открытое опасение экспертов, что при разработке и осуществлении образовательной политики чиновники всё сведут к умножению и усложнению законов и регламентов, не меняя ничего по существу. Преодоление такого недоверия лежит, на наш взгляд, в плоскости налаживания коммуникаций между упомянутыми субъектами. Взаимное доверие и активность чиновников и педагогов возникнут тогда, когда они будут одинаково трактовать смысл совместно решаемой ими задачи и одинаково будут видеть её в государственном масштабе.

3. Тогда можно будет наполнить конкретным содержанием и инициативу создания в РФ «российской суверенной системы образования». Без такого перевода образовательной политики и управления ею в плоскость первоочередной реализации актуальных государственных интересов новый этап реформ повторит судьбу предшествующего этапа. Предпосылки для мимикрии прежней Болонской системы под новую суверенную систему есть: и субъективные предпосылки (намерение нынешних руководителей образования интегрировать в будущую суверенную его систему «всё лучшее» из системы Болонской), и объективные (прогнозируемо большие ресурсные затраты на демонтаж Болонской системы). Вместо действительно новой и действительно суверенной системы на свет появится очередная комбинация из фрагментов советского, послесоветского и зарубежного опыта. Как прежние реформы привели к созданию незаконченной, «недоболонской» системы» российского образования, так и последующие реформы могут закончиться созданием «недосуверенной» системы, которая унаследует не всё лучшее, а всё худшее от прежних систем. В этом случае, вместо выхода из кризиса, российское образование столкнётся с новыми, возможно ещё большими, чем сегодня, проблемами. Главный риск, в этом случае, это возникновение у граждан подозрения, что государство, декларируя консервативно-патриотическую направленность своей политики, делает это недобросовестно, что патриотическими лозунгами оно вводит граждан в заблуждение относительно своих реальных, по-прежнему либеральных и космополитических, идеологических установок. Такие подозрения, если государство их допустит, таят в себе риск перерастания кризиса образовательной политики Российского государства в системный кризис легитимности всей его внутренней политики.

4. Реалистичность планов по созданию в нашей стране суверенной и уникальной системы образования зависит, во многом, от того, будет ли при принятии управленческих решений учтён опыт бюрократических экспериментов по насаждению «болонской идеологии» и соответствующих образовательных технологий. Внедрение Болонской системы осуществлялось в минувшие десятилетия в режиме, который, по аналогии с «демократическим транзитом», можно назвать «образовательным транзитом». Сначала копировалась (с неизбежными искажениями) готовая комбинация принципов, технологий и ресурсов, после чего начинался поиск тех проблем, которые с её помощью, якобы, можно чудесным образом решить за несколько дней, месяцев

или за пару лет. Не случайно в центре образовательной политики оказались не проблемы государства (их решение требует фактического подтверждения), а проблемы саморазвития личности, оценить объективно решение которых практически невозможно в силу бесконечности спектра личных интересов граждан.

5. В основу идеологии будущей суверенной системы образования может быть положена идея практической государственной и общественной пользы. Главная польза, на наш взгляд, это достижение того уровня солидарности элит и граждан в вопросе определения ценностных и организационных основ, способов, механизмов и ресурсов внутренней и внешней политики, при котором вмешательство извне в неё наших недоброжелателей потеряет для них весь смысл.

Это возможно в том случае, если в государственной системе образования государственный интерес будет доминировать над интересом индивидуальным. Если академическая мобильность будет трактоваться не как технология экспорта квалифицированных кадров за рубеж, а как технология маневрирования материальными и человеческими ресурсами, осуществляемая Российским государством ради укрепления собственного экономического и политического суверенитета. Если содержание компетенций («знать, уметь, владеть») будет привязано не к задаче формирования у индивида качеств, способных дать ему выигрыш в конкуренции с другими индивидами на рынке труда, а к готовности и способности выпускника школы и вуза внести свой вклад в сохранение традиционных российских ценностей, в обеспечение обороноспособности нашего государства, в его экономический и технологический суверенитет, в науку и прогресс культуры. Тогда переход от одной идеологии образовательной политики к другой будет конструктивным, а перспектива появления в нашей стране собственной суверенной системы образования – реальной.

Научная новизна диссертационной работы заключается в её результатах. Наиболее значимый новый результат – выявленные идеологические и управленческие риски, которые на этапе создания в нашей стране суверенной системы образования создают для реализации российских национально-государственных интересов нынешние представления управленческой элиты (преимущественно всё ещё радикально-либеральные) о целях, принципах и ценностях образования в XXI веке. Новым и ценным научным результатом являются предложения по приведению идеологии образовательных реформ и идейной основы всех коммуникаций управленческой элиты с гражданским обществом и российским педагогическим сообществом на тему суверенного будущего российского образования в соответствие с актуальной задачей укрепления национально-государственного суверенитета РФ.

В основу идеологии будущей суверенной системы образования мы предлагаем положить идею **практической государственной и общественной пользы**. Главная польза – это достижение того уровня солидарности элит и

граждан в вопросе определения ценностных и организационных основ, способов, механизмов и ресурсов внутренней и внешней политики, при котором у внешних конкурентов РФ не будет оснований делать ставку на политическую слабость России в решении собственных внутренних и внешних задач. Это возможно в том случае, если в государственной системе образования государственный интерес будет доминировать над интересом индивидуальным. Если академическая мобильность будет трактоваться не как технология экспорта квалифицированных кадров за рубеж, а как технология маневрирования материальными и человеческими ресурсами, осуществляемая Российским государством ради укрепления собственного экономического и политического суверенитета. Если содержание компетенций («знать, уметь, владеть») будет привязано не к задаче формирования у индивида качеств, способных дать ему выигрыш в конкуренции с другими индивидами на рынке труда, а к готовности и способности выпускника школы и вуза внести свой вклад в сохранение традиционных российских ценностей, в обеспечение обороноспособности нашего государства, в его экономический и технологический суверенитет, в науку и прогресс культуры.

Теоретическое значение исследования определяется предложениями по созданию нового теоретического ракурса, в котором осуществляется исследование специалистами проблем образовательной политики государства и разработка способов их решения. Этот ракурс подразумевает, что исследователь образовательной политики анализирует её замысел, процесс осуществления и результаты, опираясь не только на официально декларируемые её цели и задачи, а также на понимание тех реальных интересов субъектов образовательной политики (государства, в первую очередь), которые стоят за такими декларациями.

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что его результаты создают основу для изменения общей стратегии участия институтов государства в создании системы суверенного российского образования, для новой мотивации принятия управленческих решений и новых подходов к оценке результатов их реализации на уровне образовательных учреждений.

Выводы, сформулированные в диссертации, могут послужить основой для разработки УМК и учебно-методических пособий, а также для подготовки материалов для чтения лекций и проведения семинарских занятий по дисциплинам «Политический менеджмент» и «Управление политическими процессами в регионе», авторских курсов по вопросам мотиваций деятельности институтов государственного управления.

Ценность научной работы заключается в том, что решена задача, важная для практики научных исследований, а также для практики планирования образовательных реформ и государственного управления их реализацией. Это задача выявления фундаментальных недостатков в нынешней

стратегии решения государством управленческих задач, связанных с его интересом к активному участию в образовательных реформах, и обоснования способов устранения этих недостатков в дальнейшем.

Объем и структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, двух глав, четырёх параграфов, а также заключения, списка использованных источников и литературы. Общий объём текста диссертации 222 с.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение содержит обоснование актуальности исследования, характеристику его цели и научных задач, объекта, предмета и метода исследовательской работы. В нем также охарактеризована гипотеза исследования, положения, выносимые на защиту и апробация результатов.

В главе 1. **«Особенности интереса постсоветского государства к участию в образовательной политике».** Представлен анализ политико-управленческого интереса Российского государства, как современного демократического национального государства к участию в разработке, реализации и популяризации своей образовательной политики. В параграфе 1.1. **«Политико-идеологический интерес государства к управлению реформами в сфере российского образования»** анализируются условия внутренней российской политики конца 90-х гг. прошлого века и первого десятилетия века нынешнего, при которых произошло размывание идеологических основ государственной образовательной политики и произошла её переориентация с ценностей национально-государственного суверенитета на ценности индивидуализма и глобализма. В параграфе также представлен прогноз рисков, с которыми сопряжено сохранение глобалистских и индивидуалистских идеологических ориентаций отечественной образовательной политики в ситуации, когда по остальным направлениям государственной политики доминирующим становится консервативно-патриотический идеологический вектор.

Параграф 1.2. **«Настоящее и будущее политико-экономического интереса государства как субъекта образовательной политики»** содержит анализ причин и критику подмены в постсоветской государственной образовательной политике политико-экономических подходов к управлению функционированием образовательных учреждений и к оценке результативности их работы монетаристскими подходами, апеллирующими к рыночной конкуренции и эффективности. Сделан вывод, что в условиях кризиса идеологии и практики «свободного рынка», охватившего наиболее экономически развитые страны мира, а также в условиях усиливающейся экономической войны стран Запада с Россией, следование такой стратегии в образовательной политике ведёт к риску потери нашим государством контроля над главным своим ресурсом – человеческим капиталом.

Глава 2. **«Новая стратегия участия государства в совершенствовании системы российского образования»** содержит обоснование перспектив нового этапа реформ в государственной образовательной системе, призванных сделать её суверенной

В параграфе 2.1. **«Возможности адаптации «Болонской системы» к изменениям в ценностных ориентирах государственной политики»** исследуется перспектива «сохранения лучшего» от Болонской системы образования в его суверенной российской модели. Обоснована вероятность того, что попытки государственных управленцев сохранить в российском образовании в новых формах старые ценности и принципы Болонской системы способны привести к полной утрате доверия к государственной образовательной политике со стороны гражданского общества. Параграф 2.2. **«Будущая «суверенная система образования» как политико-управленческий интерес государства»** содержит обоснование функциональности тех консервативно-патриотических ценностей, принципов и смыслов, переориентация на которые государственного управления образовательной политикой позволило бы органично встроить последнюю в общую систему внутренней российской политики. В «Заключении» диссертации представлены конкретные результаты решения тех научных задач, которые были поставлены.

III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ В 5 ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА

Научные статьи, опубликованные в научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России:

По теме диссертации подготовлены пять публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для апробации результатов диссертационных исследований:

1. Афанасьева К.А. Политические принципы и ценности функционирования российской системы образования: исторический опыт // Вестник Поволжского института управления. –Том 21. № 1. С.91-100.

2. Афанасьева К.А. Политические предпосылки реформирования образования в Российской Федерации // Среднерусский вестник общественных наук. 2021. Т.16. №2. С.139-154.

3. Афанасьева К. А. «Суверенное» будущее российского образования как политико-управленческая проблема // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2024. Т. 24, вып. 1. С. 98-105. DOI: 10.18500/1818-9601-2024-24-1-98-105, EDN: QXCEUO

4. Афанасьева К. А. Политический интерес Российского государства к участию в образовательных реформах: проблема невысказанности // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2023. Т. 23, вып. 3. С. 334-340. DOI: 10.18500/1818-9601-2023-23-3-334-340, EDN: XOAUZS

5. Афанасьева К.А. «Цифра» и суверенность в современной российской образовательной политике» // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2024. Т. 24. Вып. 2. С.

Иные публикации:

1. Афанасьева К.А. Современные тенденции и принципы реализации государственной политики в сфере образования в российской федерации / IX Столыпинские чтения. Проблемы научного обеспечения регионального развития и повышения качества жизни граждан России: взаимодействие власти, высшей школы и бизнеса: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвященной 100-летию КубГУ / отв. ред. В.М. Юрченко. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2020. с.271-275.

2. Афанасьева К.А. политические факторы и риски модернизации системы образования в современной России / Материалы Международной научно-практической конференции X Столыпинские чтения: «Россия в глобальной политике. Национальная безопасность России в контексте вызовов современной эпохи», 2021г.). // Ред.: В.М. Юрченко; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Кубанский государственный университет. — Краснодар. С.241-246.

3. Афанасьева К. А. «Идея «суверенизации» российской системы образования: политические риски завышенных ожиданий» / Международная научно-практическая конференция «Государство – молодежи, молодежь – государству», 17 мая 2024 г. Саратов.

4. Афанасьева К. А. «Факторы и политические риски «суверенизации» российского образования» / Всероссийская научно-практическая конференция «Стабильность и турбулентность в мире современной политики: новые условия ценностного выбора российской молодежи», 19 мая 2023 г., Саратов.