

*На правах рукописи*



**Сягина Елизавета Игоревна**

**ЛИТЕРАТУРНАЯ ЖИЗНЬ РОССИИ 1980-2010-Х ГОДОВ  
В ОСМЫСЛЕНИИ А. С. НЕМЗЕРА**

Специальность 5.9.1. Русская литература и литературы народов  
Российской Федерации

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Саратов – 2024

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

**Научный руководитель:**

*Елина Елена Генриховна*, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры общего литературоведения и журналистики ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», г. Саратов

**Официальные оппоненты:**

*Говорухина Юлия Анатольевна*, доктор филологических наук, доцент, профессор ОНК «Институт образования и гуманитарных наук» ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта», г. Калининград

*Шарыгина Елизавета Владимировна*, кандидат филологических наук, доцент кафедры литературно-художественной критики и публицистики факультета журналистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», г. Москва

**Ведущая организация:**

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань

Защита состоится **20 ноября 2024** года в **12.00** часов на заседании совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук **24.2.392.12** на базе ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» по адресу: 410012, Саратов, ул. Астраханская, 83, корпус XI, ауд. 301.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке имени В. А. Артисевич ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» по адресу: ул. Университетская, 42, читальный зал № 3, и на официальном сайте ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»: <https://www.sgu.ru/research/dissertation-council/24-2-392-12/kandidatskaya-dissertaciya-syaginoj-elizavety-igorevny>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2024 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор филологических наук, доцент



Алтынбаева  
Гульнара Монеровна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Творческая деятельность Андрея Семеновича Немзера (10.06.1957–09.12.2023) начинается в 1980-е годы, активно продолжается в 1990-е, последние литературно-критические статьи датируются 2012 годом. Своего расцвета как литературный критик А. Немзер достигает в тот период, когда литература во многом оказывается на периферии общественных интересов, а литературная критика переживает острый кризис.

А. Немзер одним из первых ощущает перемены в самом положении литературной критики, но при этом он в отличие от своих коллег не видит в литературной ситуации 1990-х – начала 2000-х годов время утраченных иллюзий, а литераторов этого времени не считает потерянным поколением. Он вступает в споры по поводу традиционных для России литературных ценностей и без сетований в адрес происходящего в литературе говорит о литературном процессе в самых разных его модификациях. Этот период для него становится, по его собственному определению, «замечательным десятилетием», эпохой активного литературного движения.

В течение последующих двадцати лет А. Немзер фактически оказывается единственным литературным критиком, последовательно и планомерно открывающим читателю новые имена и произведения, дающим новые оценки уже состоявшимся авторам. Он обращается к читателю со страниц общественно-политической прессы («Независимая газета», «Сегодня», «Время MN», «Время новостей», «Московские новости») и литературно-художественных журналов – «Новый мир», «Знамя», «Дружба народов», «Волга». А. Немзер поддерживает талантливых, но еще не обретших известность писателей. Обладая незаурядным вкусом и чутьем, он дает читателю своеобразный компас для ориентации в пестрой и неоднозначной картине литературной действительности. Публикации, которые появляются в периодических изданиях, А. Немзер сводит в сборники статей «Литературное сегодня. О русской прозе. 90-е», «Памятные даты. От Гаврилы Державина до Юрия Давыдова», «Замечательное десятилетие русской литературы» и серию книг «Дневник читателя».

Работая на ниве современной словесности, А. Немзер занимается историко-литературными разысканиями и публикаторской деятельностью. Он составляет сборники произведений В. Соллогуба, В. Одоевского, Н. Некрасова, Н. Гоголя. В круг его интересов входят В. Жуковский, А. Толстой, Ю. Тынянов, А. Солженицын, Д. Самойлов. Многие из этих штудий собраны им в книге «При свете Жуковского. Очерки истории русской литературы». На литературно-критический слог, на выбор литературно-критических жанров, а главное – на выработку критериев оценки новых художественных текстов в работах А. Немзера безусловно повлияла литературоведческая школа, которую он прошел. Случается так, что А. Немзер напрямую или косвенно сопоставляет только что написанные произведения с произведениями русской классики, использует самые строгие мерки в процессе

литературно-критической интерпретации новых сочинений. В 2010-е годы А. Немзер постепенно отходит от литературно-критической деятельности.

**Степень разработанности темы исследования.** Отечественная литературная критика становится объектом пристального исследовательского рассмотрения в разные периоды развития науки о литературе. Аспекты ее функционирования анализировали Ю. А. Говорухина, М. М. Голубков, Б. Ф. Егоров, Л. Н. Житкова, А. П. Казаркин, С. М. Казначеев, В. Н. Коновалов, Л. М. Крупчанов, В. Н. Крылов, М. В. Михайлова, В. Е. Хализев, О. Г. Шильникова и другие ученые. Признанным центром изучения русской литературной критики стал Саратовский государственный университет, в котором сформировалась научная школа под руководством профессора В. В. Прозорова.

В литературоведческих работах последних лет А. Немзеру посвящены лишь отдельные строки в общих обзорах. Исключение составляют работы Н. В. Шевцовой и В. А. Гринфельда, где критик как автор литературно-критических сборников становится объектом специального интереса. В меньшей степени изучена журнальная критика А. Немзера, наиболее полное представление о которой дает Ю. А. Говорухина.

**Актуальность** диссертации определяется отсутствием научных трудов, посвященных литературному наследию А. Немзера, и в то же время его положением независимого литературного критика в период 1980-2010-х годов. Творчество А. Немзера позволяет разрешить целый ряд вопросов, насущных для литературно-критического процесса последнего полувека: роль литературной критики в создании литературных репутаций, модификация литературно-критического текста в газетном или журнальном контексте, жанровая палитра литературной критики, формы, способы и критерии оценки отдельных литературных явлений, и наконец, диалектика объективного и субъективного в литературно-критическом тексте. Возможности решения обозначенных проблем на материале публикаций ведущего литературного критика новейшего времени также способствуют актуальности представленной работы.

В диссертации впервые предпринята попытка всесторонне и пристально рассмотреть литературно-критическую деятельность А. Немзера, колоритно отразившую литературную жизнь России рубежа XX-XXI веков, чем определяется **научная новизна** предлагаемого исследования. Разрозненные и разноплановые материалы авторства А. Немзера (журнальные статьи, газетные публикации, радиовыступления, книги) впервые систематизированы и проанализированы автором диссертации.

**Целью работы** является комплексное исследование многогранного творчества А. Немзера 1980-2010-х годов.

Для достижения обозначенной цели в работе решаются следующие **задачи**:

- составить целостное представление о взглядах А. Немзера на литературный процесс России 1980-2010-х годов;
- обозначить критерии оценки литературно-художественного произведения в публикациях А. Немзера;

- охарактеризовать А. Немзера как создателя литературных репутаций;
- определить жанровую палитру и стилевые приемы в литературно-критической деятельности А. Немзера;
- выявить специфику творческой индивидуальности А. Немзера-критика в его газетных и журнальных публикациях, а также в его рецензиях и радиовыступлениях, посвященных одним и тем же литературным произведениям.

**Объектом исследования** выступают литературно-художественные журналы «Литературное обозрение», «Новый мир», «Знамя», «Дружба народов», «Волга», «Октябрь», «Звезда»; общественно-политические газеты «Сегодня», «Независимая газета», «Время МН», «Время новостей», «Московские новости»; сборники статей А. Немзера «Литературное сегодня. О русской прозе. 90-е», «Памятные даты», «Замечательное десятилетие русской литературы», серия книг «Дневник читателя», радио «Культура».

**Предметом исследования** стали литературно-критические статьи А. Немзера и его радиовыступления.

**Методологическая основа исследования** сформировалась под воздействием трудов, посвященных теории и истории русской литературной критики: Ю. А. Говорухиной, М. М. Голубкова, Б. Ф. Егорова, Е. Г. Елиной, И. А. Книгина, В. Н. Коновалова, В. Н. Крылова, М. В. Михайловой, В. В. Прозорова. В исследованиях этих ученых были предложены современные методы анализа именно литературно-критических публикаций: типологический, сопоставительный, историко-функциональный. Обращаясь к литературно-критическому наследию XIX–XXI веков, исследователи работают в рамках системного подхода, позволяющего выявить особенности творческой манеры того или иного автора.

**Теоретическая значимость** диссертационной работы заключается в уточнении таких категорий, как авторские стратегии, жанр, стиль в литературной критике. Конкретизируются такие важные категории, как способы прочтения художественного текста, принципы ведения полемики, формы адресации к читателю в границах литературно-критического текста.

**Практическая значимость** исследования обусловлена возможностью использования полученных результатов в вузовских курсах лекций по истории и теории русской литературы, литературной критики и журналистики рубежа XX–XXI веков.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. А. Немзеру принадлежит ведущая роль в осмыслении литературно-общественной ситуации России 1990 – 2010-х годов: его оценки литературы и писателей, литературной критики и литературных критиков, основных литературно-художественных журналов определяют принципиально новые способы осмысления литературной реальности. Вопреки устоявшимся убеждениям литературу рубежа веков А. Немзер определяет как «замечательное десятилетие» и считает, что новая словесность не только не умерла, но и продолжает традицию литературы XIX века.

2. Независимый характер восприятия литературы позволил А. Немзеру доказательно создавать собственные литературные репутации, отличные от устоявшихся: в ряд лучших литературных журналов вошел журнал «Волга», а перечень лучших писателей расширился за счет имени А. Слаповского.

3. А. Немзер убежден в том, что большой художник не может быть равнодушным к своей стране и ее истории, что хороший писатель не тот, кто «давно назначен» культовым, а тот, кто обладает ярко выраженной индивидуальностью, что свое место в истории писатель всякий раз обеспечивает заново с появлением нового произведения.

4. Творческой индивидуальности А. Немзера-литературного критика свойствен отчетливо выраженный автобиографический компонент вплоть до интимизации литературно-критического дискурса за счет включения в тексты личных историй, что сокращает дистанцию между автором и читателем. А. Немзеру присуща усиленная субъективность в выборе писательских имен и произведений, в жанровых предпочтениях при определении объекта литературно-критического отклика (преимущественно роман), в комментариях и аналитических пересказах, в выборе способов полемического противостояния с оппонентами.

5. Литературно-критический дискурс А. Немзера подчеркнуто ориентирован на читателя: прямое управление читательским вниманием, использование приемов удержания читательского внимания, открытые обращения к читателю, включение читателя в текст. Диалог с продвинутым читателем нередко усилен гротеском, ироничными оборотами речи, пародийными и саркастическими замечаниями критика; диалог с читателем-дилетантом происходит с учетом его спонтанных реакций, непредсказуемости оценок, эмоциональности и нередко наивности восприятия текста.

6. Главными и постоянными героями литературно-критической деятельности А. Немзера становятся А. Солженицын, Т. Кибиров, А. Слаповский, в отношении которых выявляются три типа восприятия крупных творческих величин: сакральное, поколенческое, личностное. Тип восприятия влияет на авторскую стратегию, стиль публикаций, частоту их появления. Однако независимо от типа восприятия сохраняются одни и те же параметры оценки: связь с русской литературной традицией, границы творческой свободы, эстетический и нравственный потенциал художественного текста.

7. В творчестве А. Немзера формируется опирающаяся на отечественную литературно-критическую практику жанровая система: он использует традиционные жанры (рецензии, литературные обзоры, юбилейные статьи, некрологи, литературные параллели) и авторские (заметки, опыт краткого путеводителя). В журнальной критике А. Немзера преобладает жанр заметок, обладающих свободой повествования, высокой степенью самовыражения, включающих в себя автобиографические элементы.

**Апробация работы.** Основные положения и результаты исследования были освещены на Всероссийских конференциях молодых ученых «Филология и журналистика в XXI веке» (Саратов, СГУ, 2019, 2020, 2021, 2023),

Международной научно-практической конференции «Русская классическая и неклассическая литература: текст, контекст, рецепция», посвященной памяти В. В. Агеносова (Ярославль, ЯГПУ, 2023).

По теме диссертации опубликовано 8 статей, в том числе 4 – в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обозначается актуальность темы, аргументируется научная новизна работы, ставится цель, определяются задачи, объект, предмет и методология исследования, обосновывается выбор изучаемого периода, указывается теоретическая и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, говорится об апробации научных результатов. В этой части диссертации рассматривается вопрос о степени освоения литературно-критического наследия А. Немзера в науке о литературе.

В первой главе **«Формирование литературно-критического мировоззрения в журнальных статьях А. Немзера (1980-1990-е годы)»** анализируются статьи А. Немзера, опубликованные в литературно-художественных журналах.

В параграфе 1.1. *«Раннее творчество А. Немзера»* ставится вопрос о начале его литературно-критической деятельности. Сам А. Немзер утверждает, что пришел в критику в 1991 году, когда стал обозревателем «Независимой газеты». В диссертации показано, что творческий путь А. Немзера на самом деле начинается в 1983-м году на страницах журнала «Литературное обозрение». В это время из-под его пера выходят рецензии на историко-литературные работы и изредка на литературно-художественные произведения. В исследовании приводится ряд признаков, доказывающих, что выступления А. Немзера 1980-х годов носят сугубо литературно-критический характер.

Проведенный анализ показывает, что ключевым признаком является преобладание в ранних публикациях А. Немзера оценочных суждений. Литературно-критические комментарии рассыпью проходят по всему тексту каждой статьи. А. Немзер использует оценочные наречия: «мастерски», «неудачно», «неясно», «отрадно», «странно», «убедительно», «удивительно». Кроме того, читатель может встретиться с оценочными заключениями, в которых автор настаивает на пристальном внимании к книге и признательности к ее создателю. А. Немзер прибегает к разным способам выражения собственного состояния. Он передает читателю свое настроение, свои чувства и ощущения от прочтения рецензируемого текста. Оценка наиболее ярко прослеживается в суждениях, имеющих негативный оттенок, поскольку именно при укоризненном взгляде на предмет рассмотрения А. Немзер отчетливо и пылко делится своим мнением, демонстрируя непонимание, возмущение или разочарование.

Еще одним важным признаком тяготения к литературно-критическому письму, как показано в диссертации, является автобиографический компонент. А. Немзер включает в текст личные истории и делится откровенными воспоминаниями. В такой подчеркнутой исповедальности прослеживается попытка своеобразного анализа собственного душевного состояния на конкретном отрезке жизни. В диссертации подчеркивается, что читатель, о котором говорит А. Немзер, существенно отличается от профессионального читателя – историка или теоретика литературы. Тексты критика наполнены ответами на вопросы: что может удивить «просто читателя» и что может остаться недоступным для его понимания. В связи с этим А. Немзер зачастую упрекает автора рецензируемого сочинения за недооценку своей публики, выступая противником злоупотребления читательским доверием.

В этой части работы рассмотрены публикации, в которых признаки литературно-критического письма редуцируются: это журнальные статьи, посвященные произведениям А. Солженицына «В круге первом» и «Март Семнадцатого». В диссертации отмечено, что позиция А. Немзера по отношению к этим текстам неслучайна. Он публикует статьи в начале 1990-х годов – в тот период, когда «возвращение» сочинений А. Солженицына в Россию пошло бурными темпами. Задача А. Немзера не оценить текст, что является основополагающей целью литературного критика, а показать, как нужно его прочитать и насколько глубоко нужно его осмыслить в условиях нового времени. Такие публикации отличаются большим объемом, наличием примечаний, развернутой аргументацией и спокойным тоном повествования. Показано, что в текстах растворяется характерное сочетание «на мой взгляд», понижается высокий градус эмоций, резкие фразы сменяются обходительными комментариями. Это позволяет говорить о том, что А. Немзер может попеременно выступать в роли и литературного критика, и историка литературы, но даже во втором случае личность автора статьи становится определяющей. Его собственное «я» отражается как в выборе произведений, который объясняется личной заинтересованностью, так и в некоторых фрагментах текста, где субъективность автора становится заметно ощутимой.

В параграфе 1.2. *«Литературно-общественная ситуация России в литературной публицистике А. Немзера»* обращено внимание на журнальные статьи литератора, в которых проявляется его интерес к литературе, критике, их существованию в современном обществе и в целом к литературно-общественной ситуации. А. Немзер публикует материалы проблемного характера на страницах «Нового мира», «Знамени», «Дружбы народов», «Волги». Он одним из первых говорит о кризисе литературной критики, обращая внимание на ее «отставание» от публицистики, прозы, поэзии и на ее зависимость от общественно-политического контекста. Его волнует безразличие коллег, отсутствие стремления к открытию новых имен и их потерянности в непривычной литературно-общественной ситуации. В работе отмечено, что А. Немзер сконцентрирован на принятии литературного процесса и анализе литературных явлений, поэтому от своих коллег он ожидает аналогичного подхода. Он вступает в полемику с Е. Шкловским,



А. Василевским, П. Басинским, в работах которых видит отсутствие должного внимания к современной литературе. А. Немзер мотивирует их на новые идеи, призывает к поиску живой словесности, к творческой свободе, которая является для него нормой функционирования литературной критики, подразумевает отход от стереотипов и отсутствие привычного амплуа.

В диссертации доказывается, что мысль о значимости и вместе с тем о недооцененности современной литературы является преобладающей, лейтмотивом проходящей через все творчество А. Немзера. Он утверждает, что литературная политика перестройки имела ярко выраженный компенсаторный характер, что сказывалось на молодых писателях. Несмотря на осознание негативных тенденций в новейшей словесности, А. Немзер считает, что 1990-е годы стали «замечательным десятилетием», временем «отдельных» писателей, работающих без оглядки на сложившуюся систему мод и групповых ценностей. В работе демонстрируется усиление интереса А. Немзера к индивидуальному, единичному, отдельному и самобытному. «Я» для него кажется важнее и интереснее «Мы». А. Немзера привлекают в писателе именно личностный, субъективный взгляд на жизнь, ярко выраженный авторский индивидуальный почерк. Того же требует он от литераторов – публицистов и литературных критиков. Доказывается, что эта позиция А. Немзера трансформируется в его мировоззрение, которое проявляется и в прямых декларациях, и в полемических высказываниях, и в авторских стратегиях при разборе рецензируемых текстов. На протяжении всего десятилетия А. Немзер активно призывает читателей, в том числе и критиков, открывать для себя новые литературные сочинения. В диссертации показана его увлеченность составлением рекомендательных списков, в которых представляются имена лучших, по мнению критика, современных писателей. В их числе: П. Алешковский, Ю. Буйда, Г. Владимов, Н. Горланова, Ю. Давыдов, О. Ермаков, В. Кравченко, И. Лиснянская, В. Маканин, А. Найман, Е. Попов, С. Солоух, М. Успенский, А. Хургин, О. Чухонцев и др. Таким образом А. Немзер пытается развеять мысли о «сумерках литературы» и о бессмысленности литературной критики.

Представленная работа отражает и другие проблемы, волнующие А. Немзера в журнальных статьях. Основные из них: сокращение читательской аудитории, уменьшение журнальных тиражей, символический характер писательских гонораров, изобилие различных видов литературы, увлечение светской хроникой, «историзация» современной словесности. Наболевшей темой для А. Немзера становится «страсть к разрывам», происходящая в России. По этому поводу он дискутирует с А. Латыниной, Л. Аннинским и А. Агеевым. А. Немзер трактует их идеи как миф, способный погубить реальность, и противостоит их стремлению разорвать связи между писателями и словесностью разных эпох. Спасение в избавлении от этих мифов критик находит в восстановлении и реконструкции многомерного облика прошлого, что позволит обрести возможность для творческого продолжения все той же истории, немислимой без новых свершений в искусстве. Главная задача А. Немзера в полемике с критиками – нащупать слабые места в их концепциях,

тем самым развенчать уверенность оппонентов в своих принципах. В диссертации доказывается, что полемический талант А. Немзера складывается из последовательного и подробного отстаивания собственной позиции через прямое цитирование источников. Он выступает с тщательно подобранной системой доказательств, в которой явно ощущается непримиримость с чужой концепцией. А. Немзер предстает как основательный комментатор, способный совместить точность информации и своего рода интригу, постепенно раскрывая промахи своего оппонента. В арсенале полемических приемов критика – ирония, сарказм и риторические вопросы.

В работе делается акцент на том, что взгляды А. Немзера и А. Латыниной на современный литературный процесс расходятся на протяжении многих лет. В статье «Сумерки литературы» А. Латынина говорит о кризисе и об А. Немзере как о единственном человеке, который считает иначе. Таким образом, сам феномен словесности 1990-х годов получает две взаимоисключающие оценки – «Замечательное десятилетие» (А. Немзер) и «Сумерки литературы» (А. Латынина). В диссертации приводятся и другие высказывания литературных критиков о деятельности А. Немзера. О его творчестве пишут А. Агеев, М. Галина, Е. Ермолин, Д. Маркова, специальное внимание А. Немзеру уделяют саратовские литераторы Р. Арбитман, С. Боровиков, О. Рогов, А. Сафронова. Рецензентов объединяет мысль о феноменальной отзывчивости и вместе с тем о пристрастности и субъективности А. Немзера. Спектр представленных оценок получается пестрым и разноречивым, однако сам факт массового обращения известных литературных критиков к А. Немзеру свидетельствует о значимости его фигуры.

Отдельное внимание в диссертации обращено на примечания А. Немзера внутри его журнальных публикаций. В них автор уточняет информацию, останавливается на интересных фактах и ссылается на свои ранее вышедшие статьи. Сноски также являются для А. Немзера площадкой для иронично-полемических комментариев, по внешнему рисунку напоминающих оправдание, а по внутреннему посылу являющихся атаками на противника. Автор предугадывает возможные разногласия с аудиторией и с помощью подстрочных замечаний пытается их избежать. Примечания к публикациям адресованы неравнодушному и увлеченному читателю, с которым критик старается обрести взаимопонимание.

Во второй главе **«Литературно-критическая методология А. Немзера и ее проявление в газетных публикациях»** анализируются статьи, вышедшие в общественно-политических изданиях России.

В параграфе 2.1. *«"Журнальная галерея" А. Немзера в "Независимой газете"»* идет речь о первых шагах критика на газетном поприще. В 1991 году А. Немзер становится обозревателем «Независимой газеты», в которой создает рубрику «Журнальная галерея» – цикл из десяти статей, посвященный обзорам «толстых» ежемесячников («Волга», «Дружба народов», «Звезда», «Знамя», «Москва», «Наш современник», «Нева», «Новый мир», «Октябрь», «Урал»). Он представляет литературно-художественные журналы в тот период, когда

встают острые вопросы, связанные с их дальнейшим существованием. Все рассуждения объединены стремлением объяснить, какие издания может потерять читатель из-за трудной экономической ситуации в стране.

А. Немзер обращается к каждому журналу как к неповторимому феномену культуры. Он знакомит читателя с содержанием «толстых» журналов, рассматривая отдельные литературные публикации и – одновременно – говорит о журнальном процессе этого времени. В диссертации показано, что критик уделяет особое внимание структуре издания, напоминая редакторам о важности оптимального расположения публикаций. Для него значим как журнальный контекст, так и выделенное для публикаций количество страниц. Большинство журналов А. Немзер подвергает резкой критике. Отсутствие вкуса, общей идеи, благоприятного контекста внутри номера становится поводом для острых высказываний. Главная проблема, которую ставит обозреватель, – это выбор художественного произведения для публикации. Критик указывает и на победы, и на поражения, которые демонстрируют журнальные редакции. Он считает, что большую часть журнальной площади должны занимать именно неизвестные читателю литературно-художественные произведения. А. Немзер призывает членов редакций обращаться к новой литературе, он фактически вступает в полемику с теми, кто говорит о культурном обнищании.

Анализ материалов рубрики позволяет сделать вывод, что лучшим журналом для А. Немзера является «Волга». Редакция этого издания, как полагает критик, относится к культуре и словесности «по-хозяйски», любит свое дело и знает, как его вести. К достоинствам журнала обозреватель относит рачительность, домашность, любопытство к разным материям, исповедальность, рисковость, открытость миру и истории. А. Немзер видит уникальность «Волги» в ее внутренней свободе. Он говорит о широте редакторского взгляда, который направлен на поиски молодых писателей. Критика привлекают опубликованные в журнале произведения В. Володина, З. Гареева, М. Зенкевича, С. Кековой, Н. Климонтовича, Л. Лапина, М. Палей, В. Салимона. Редакция «Волги», по Немзеру, понимает, что искусство слова – это не противоположность обыденности, а часть жизни. С «Волгой» в творчество А. Немзера органично входит «саратовский текст» современной русской литературы. Радикальному расширению этого текста способствуют произведения А. Слаповского.

Высокую оценку критика получает журнал «Знамя». Критик утверждает, что издание следует своей стратегии и вырабатывает систему принципов, основанную на уважении прав и свобод частного человека. А. Немзер обращает внимание читателя на следующие черты, характеризующие журнал: терпимость, корректность, идеологическая определенность, эстетическая широта, диалогичность. Он делает акцент на том, что в «Знамени» значимо имя писателя. В связи с этим А. Немзер обращает внимание на творчество Д. Бобышева, Ф. Горенштейна, Ю. Кублановского, С. Липкина, Ю. Левитанского, В. Маканина, Б. Окуджавы, Е. Попова, Г. Русакова, Д. Самойлова. Отдельно критик отмечает «три принципиальных удачи»: подборку стихов Э. Крыловой,

роман израильского писателя Амоса Оза «До самой смерти» и повесть И. Митрофанова «Цыганское счастье».

В параграфе 2.2. «Литературно-критические публикации А. Немзера, посвященные русской прозе» подчеркивается, что центральное место среди газетных публикаций критика занимают рецензии, посвященные сочинениям русских прозаиков. В первой половине 1990-х А. Немзер публикует отклики в «Независимой газете» и «Сегодня», к концу десятилетия он начинает сотрудничать с газетой «Время MN», а затем с газетами «Время новостей» и «Московские новости». К регулярному рецензированию, открытию новых имен и литературно-художественных произведений А. Немзера побуждает мысль о том, что современную словесность «предали». Каждой своей публикацией критик стремится подтвердить: русская словесность не умирает, а обретает новое достойное качество. А. Немзер не пытается повлиять на ход ее развития, его интересует, что происходит в русской литературе, а не что должно в ней происходить. В работе показано, что оценка критика напрямую зависит от его собственной позиции, обусловлена личным вкусом и миропониманием. При этом он чувствует ответственность перед читателем, с которым ему важно быть честным. Он ведет с ним, казалось бы, непрекращающийся разговор, словно боится оставить его один на один с неиссякаемым потоком литературных текстов. Верность делу, своей жизненной стратегии, систематическое обращение к публике – очень важные черты А. Немзера.

В диссертации доказывается, что критик использует разные подходы к работе с «симпатичными» и «неприятными» для него произведениями. В первом случае главным инструментом рецензента является аналитический пересказ, занимающий большую часть публикаций. А. Немзеру важно обратить внимание именно на сюжет произведения, понять мировоззрение писателя и осмыслить поступки героев. Критик не стремится так или иначе отразить все сюжетные перипетии. Он управляет вниманием читателя, взгляд которого намеренно сфокусирован на том, что значимо для самого рецензента. А. Немзер, с одной стороны, раскрывает специфику конкретного эпизода, а с другой – передает содержание нового произведения. Героями таких откликов оказывается множество писателей, среди которых В. Астафьев, М. Бутов, С. Василенко, М. Вишневецкая, А. Геласимов, А. Дмитриев, О. Зайончковский, Л. Зорин, Б. Екимов, Е. Катишонок, М. Кучерская, А. Мамедов, О. Славникова, Д. Трускиновская, Е. Шкловский.

В благожелательных рецензиях А. Немзера оценка литературно-художественного произведения зачастую выражена имплицитно. Критик не дает прямых указаний о том, как надо оценивать тот или иной текст, однако литературно-критическая методология, система критериев, с которыми критик подходит к разговору о художественном тексте, выглядят последовательными и понятными. Он может обратить внимание, насколько тщательно выстроено произведение и удастся ли писателю воссоздать обстоятельство места и времени. Ценным для А. Немзера является умение автора сосредоточенно изображать «психологические изгибы» своих персонажей. Он зачастую подчеркивает легкость и динамичность слога, увлекательность и остроумие

писателя. А. Немзер награждает понравившиеся ему тексты или авторов эпитетом «свободный». С учетом привычного для критика контекста можно считать, что «свободным» для него является писатель, не следующий за модой, а создающий собственный, оригинальный мир литературного произведения.

В представленной работе отмечено, что А. Немзеру свойственно высказываться о несправедливом отношении к незамеченным талантливым сочинителям и призывать читателей к поиску настоящей словесности. Во многих статьях заметно его нервическое и шаткое состояние, причина которого заключается вовсе не в отсутствии достойных литературных текстов, а в том, что их затмевают тексты «раскрученных» писателей. Эти материалы отличаются назидательным характером, литератор выбирает менторскую и напористую интонацию. А. Немзер с досадой пишет о том, что заслуживающие внимания произведения растворяются среди книг раскрученных «брендоносцев», в числе которых Д. Быков, В. Пелевин, З. Прилепин, В. Сорокин. В связи с этим отдельное внимание в работе уделяется статьям, в которых интерпретируемый текст производит на А. Немзера неблагоприятное впечатление. Показано, что такие публикации обретают эмоционально-экспрессивный характер, пестрят саркастическими высказываниями и яркими оценочными суждениями, которые буквально «оживляют» текст статьи. Инвективы критика зачастую безжалостны. Уже в названии газетного материала он может выразить свое отношение к рецензируемому тексту («Еще раз про лажу», «Скучная скука», «Еще два "ничего"», «И еще одно "ничего"»). В диссертации доказывается, что А. Немзера в современных произведениях отталкивает отсутствие творческой уникальности. Он полагает, что прозаические тексты не должны быть похожими друг на друга, а их творец не должен быть уличен в самоповторах. Критик намеренно не представляет формулу идеального произведения, потому что каждый прозаик должен оставаться индивидуальным, не поддаваться правилам, моде и не стремиться к славе. Рецензент часто говорит о творческой свободе, о «живом» писателе и том, как важно противостоять «мертвым» словам, которые используют, а точнее клонируют (важное слово в арсенале А. Немзера) прозаики.

В рецензиях, посвященных В. Пелевину, А. Немзер высказывает резкие замечания по отношению к литературным текстам писателя. А. Немзер пишет о шаблонности его произведений, о тиражировании «фирменных» тем и сюжетов. Чтение новых сочинений В. Пелевина критик называет утомительной и безрадостной работой, которую он выполняет по долгу службы. Показано, что неприятие у А. Немзера также вызывает творчество В. Сорокина. Критик утверждает, что писатель может сводить к детализации то, что им было изложено ранее, и «отыгрывать» сюжетные штампы. В творчестве обоих литераторов критик видит проблему самоповтора. Настоящий писатель, по мнению А. Немзера, не должен намеренно стремиться к славе, окупаемости «продукта» и представлять пересказы «популярных брошюр». Проведенный анализ демонстрирует стремление А. Немзера противостоять издательствам, которые занимаются «раздуванием» аудитории В. Пелевина и В. Сорокина. Он ведет с читателем откровенный и независимый разговор, настаивает на

своей точке зрения и, применяя различные сатирические приемы, пытается убедить читателя в своей позиции. Представленная работа дает возможность увидеть многогранность таланта А. Немзера, который ловко подменяет свой главный прием – аналитический пересказ – порой безжалостным сарказмом.

В третьей главе **«Роль А. Немзера в формировании литературных репутаций»** изучаются публикации критика, посвященные творчеству А. Солженицына, Т. Кибирова и А. Слаповского. Об этих авторах А. Немзер пишет в течение всей своей литературно-критической деятельности. Он отражает их отношение к обществу, показывает, насколько они к нему небезразличны, как им удается осмыслить и изобразить человека, столкнувшегося с реалиями современной жизни. Отмечено, что внутренняя свобода, чувство личной ответственности за судьбу своей страны, неразрывная связь с русской литературной традицией – главное, что ценит критик в их творчестве. В диссертации доказывается, что всем трем писателям А. Немзер создает безупречную репутацию, но при этом он проявляет к ним разное отношение: сакральное, поколенческое, личностное.

В параграфе 3.1. *«Творчество А. Солженицына в осмыслении А. Немзера»* впервые в едином ключе анализируются «разбросанные» по различным газетам публикации критика об А. Солженицыне. Отмечено, что А. Немзер выпускает более пятидесяти материалов о писателе. В них критик, выступая как апологет А. Солженицына, неустанно говорит о его творческом даре и преданности писательскому делу. А. Немзер пытается сломать парадигму неверных истолкований произведений А. Солженицына, которые отвергаются и не понимаются обществом. Он, словно герой-одиночка, идет на защиту А. Солженицына, призывая сделать его книги легкодоступными для каждого любителя литературы. Критика глубоко волнует поверхностное отношение к творчеству А. Солженицына, политизированное и публицистическое прочтение его текстов. А. Немзер хочет поднять читательское сознание на новую – высшую – ступень. Ему важно объяснить, что А. Солженицына нужно воспринимать именно как художника слова, а не как политического деятеля. Показано, что неадекватное восприятие книг А. Солженицына беспокоит А. Немзера на протяжении всей литературно-критической деятельности. Это побуждает его вести открытый диалог с аудиторией, настраивать читателя против своих идейных противников и всеми силами доказывать свои убеждения.

А. Немзер, как отмечено в работе, демонстрирует небрежение людей самой сутью писательского дела А. Солженицына. Корень проблемы критик видит в многолетней борьбе писателя с «коммунистическим монстром». Он полагает, что произведения А. Солженицына осмысливались лишь как оружие, использованное в этом противостоянии. А. Немзер убежден в том, что битва писателя с коммунистической системой всегда была битвой за человека. Своим творчеством А. Солженицын, как утверждает А. Немзер, напомнил, что такое человек – свободный и в неволе, неповторимый, сотворенный по образу и подобию Бога. В работе показано, что критик выдвигает ряд главных и неизменных мыслей А. Солженицына: о поединке души и колючей проволоки,

о необходимости нравственного роста, раскаяния и самоограничения, о долге перед многовековой и многотрудной историей. Большинство анализируемых материалов о писателе пронизано мыслью о том, что его проза строится на идее человеческой свободы. По Немзеру, всякий совестливый и мыслящий человек, для которого значимы слова «свобода», «культура» и «Россия», не отделяет их от имени А. Солженицына, от его живых и свободных книг.

В диссертации показан основополагающий механизм в формировании литературной репутации писателя. Отмечено, что А. Немзер настойчиво проводит аналогию с писателями-классиками и ставит А. Солженицына в один ряд с вершинами русской литературы XIX века. Практически в каждой публикации критик упорно называет А. Солженицына именно великим художником. Он неоднократно дает понять, что произведения писателя вписаны в контекст русской классической литературы, что они являются ее неотъемлемой частью и что их постижение тоже должно быть выведено на уровень восприятия сочинений А. Пушкина, Ф. Достоевского, Л. Толстого. А. Немзер стремится объяснить, что к А. Солженицыну нужно относиться с таким же почтением, как и к бесспорным авторитетам. Проведенный анализ показывает, что постоянный разговор об А. Солженицыне в свете золотого века литературы заставляет читателя воспринимать его как классика, несмотря на то, что этот статус, как правило, приобретает после смерти. Отрицание величия А. Солженицына воспринимается критиком как катастрофа, способная нанести удар по русской культуре.

В представленной работе демонстрируется одержимость А. Немзера героем своих публикаций. Каждая его статья пронизана безудержной страстью к истине и жадной повышенной вниманием к произведениям А. Солженицына. Критик направляет свою публику на верный путь осмысления и постижения трудов писателя. Он зачастую говорит не только о его художественном даре, но и о его тяжелой и невероятной судьбе, что, несомненно, оказывает воздействие на читателя. Большая часть газетных материалов рецензента выходит в свет при жизни А. Солженицына, однако вектор критики А. Немзера направлен не на писателя, а на читателя, потому что А. Солженицын для него надмирно и недостижим. А. Немзер побуждает читателя думать об А. Солженицыне как о великом писателе, который уповал на выздоровление России, не терял надежды на человека и верил в его духовные силы. Он воспринимает его как писателя-проповедника, испытывает к нему сакральные чувства. Это провоцирует А. Немзера писать о нем возвышенным слогом. Подобное отношение к какому-либо другому литератору всегда было чуждо А. Немзеру, поскольку только А. Солженицын является для него вершиной в мире литературы.

В параграфе 3.2. «Поэзия Т. Кибирова в литературно-критических статьях А. Немзера» отмечено, что Т. Кибиров вошел в ряд писателей, оказавших на А. Немзера сильное эмоциональное влияние. В диссертации показано, что поэтический мир Т. Кибирова созвучен внутреннему миру А. Немзера, состоянию его духа. Своеобразие текущего момента, которое передает Т. Кибиров через свои строки, словно бы обжигает критика своей актуальностью. Его стихотворения, по мысли А. Немзера, точно характеризуют

состояние литературного быта. Нередко критик предваряет или завершает итоговые публикации именно словами любимого поэта. В работе отмечено, что в статьях А. Немзера, посвященных писателю, всегда звучат трогательно-щемящие ноты. Поэзия Т. Кибирова наполнена предельно личным для критика смыслом. Он понимает, что открыл для себя не просто поэта, а человека, честно мыслящего и тонко чувствующего современность. Он сумел сказать за критика, воплотить на бумаге его невысказанные мысли и «кухонные разговоры». Соприкасаясь с поэзией Т. Кибирова, ощущая его слово как свое собственное, критик делает все публикации эмоционально насыщенными, позволяя себе проявить сентиментальность, не свойственную ему в других публикациях.

Объектом внимания А. Немзера становятся «Юбилей лирического героя», «Шалтай-болтай», «На полях "A Shropshire lad"» и другие книги. В работе подчеркивается, что обращаясь к произведениям Т. Кибирова, критик зачастую рисует психологический портрет писателя. Он пытается отразить глубину его внутреннего мира и запечатлеть движение его творческой мысли. Показано, что большое внимание критик уделяет языку кибировских произведений – живому, свободному и неисчерпаемому. В диссертации отражается отношение А. Немзера к интертекстуальности – главному стилеобразующему фактору творчества Т. Кибирова. Критик пытается объяснить читателю, что на самом деле кроется за вторичностью поэтических текстов. Он уверен в том, что поэт ощущает чужую речь своим – и читательским – достоянием. А. Немзер полагает, что Т. Кибиров расширяет смысловое поле классической цитаты так же, как смысловое поле «обычного» слова.

В диссертации доказывается, что Т. Кибиров – это выразитель немзеровского поколения. Особенность его поэзии, по мысли критика, заключается не в политической остроте, не в изысканной игре реминисценций, а в невероятной внутренней свободе, позволяющей соединить безусловную современность с органической сопричастностью великой традиции. Анализ статей позволяет говорить о том, что Т. Кибиров является для критика истинным поэтом, голосом поколения, тем индикатором, который фиксирует изменения «социокультурного пейзажа». В представленной работе показано, что А. Немзер каждым своим словом способствует укреплению высокой репутации писателя, который сумел приворожить его своей смелостью, точностью и умением запечатлеть дух времени. Критик, как отмечено в диссертации, «физически» нуждается в его стихах и пытается вызвать это чувство и у своей публики. Он мечтает о том, чтобы тексты Т. Кибирова были услышаны и чтобы каждый читатель смог проникнуться мыслью о единстве поэзии и свободы.

Глава завершается параграфом 3.3. «А. Немзер о прозе А. Слаповского». В нем анализируются литературно-критические публикации А. Немзера, посвященные творчеству А. Слаповского. Отклики на его произведения А. Немзер публикует в газетах и «толстых» журналах с начала 1990-х годов. «Анкета», «Первое второе пришествие», «День денег», «Участок», «Они», «Заколдованный участок», «Синдром Феникса», «Пересуд» – являются для рецензента ключевыми литературными фактами. В диссертации



подчеркивается, что А. Немзер становится поистине открывателем прозы А. Слаповского. В целом ряде публикаций он создает целостный портрет писателя, видя в нем черты художника, жизненно необходимого для новой России. Прозаик становится для рецензента неким символом надежды на человека и веры в будущее. А. Немзер берет на себя в определенной мере ответственность за популяризацию творчества А. Слаповского, несмотря на то, что это вызывает негодование других литературных критиков.

При рецензировании сочинений совсем еще неизвестного прозаика А. Немзеру было важно прежде всего ознакомить читателя с сюжетом произведения, используя свой главный прием – аналитический пересказ. В диссертации показано, что фигурантами критического осмысления становятся герои произведений А. Слаповского. А. Немзер зачастую обращает внимание на сердечную привязанность писателя к персонажам и к городу, в котором он вырос. Главный посыл А. Немзера заключается в том, что в произведениях А. Слаповского читатели могут найти свое отражение. Отталкиваясь от художественного текста, критик пишет о своих современниках, об их заботах, об их неумении всматриваться и вслушиваться в быстротекущую действительность.

В представленной работе доказывается, что А. Немзер воспринимает А. Слаповского как писателя-друга. Рецензент уже не держит с прозаиком ту дистанцию, которая явно ощущалась при его обращении к творчеству А. Солженицына и Т. Кибирова. Об А. Слаповском критик пишет как о личном достоянии. Отсюда – чувство ответственности за писателя, нетерпеливое ожидание его новых произведений. Показано, что симпатия А. Немзера к прозаическим текстам не проявляется в открытой и привычной для читателя похвале. Она имплицитно заложена в основе рецензии и становится зримой в точках эмоционального напряжения. В диссертации подчеркивается, что отношение к писателю как к другу позволяет критику расширить границы дозволенного. В канву публикаций гармонично вплетаются ироничные порицания и мягкие упреки – то, что критик не мог позволить себе направить в адрес писателей-классиков. Исходя из материалов, посвященных литератору, можно сделать вывод, что А. Слаповский готов принять от А. Немзера любые замечания, поскольку каждая рецензия на его произведения рождается на фоне не только профессиональной, но и человеческой дружбы.

Четвертая глава **«Жанровая палитра в литературно-критическом творчестве А. Немзера»** посвящена изучению жанровых форм и их модификаций в структуре литературно-критического наследия А. Немзера.

Основное внимание в параграфе 4.1. *«Журнальные жанры»* уделяется авторскому жанру заметок, которые разделяются на литературно-критические и публицистические. А. Немзер сам называет свои публикации заметками и указывает это в подзаголовках статей (*«Заметки на полях книги о критике и критиках»*, *«Заметки к вечному сюжету "Литература и современность"»*, *«Заметки о романе Георгия Владимова "Генерал и его армия"»* и т.п.). В классическом понимании заметки подразумевают краткие сообщения, однако в творчестве А. Немзера они представляют собой целостный текст, большой

объем которого дает автору возможность всесторонне осветить выбранную тему. В литературно-критических заметках внимание критика сосредоточено на конкретном литературно-художественном произведении, но они отличаются от рецензий масштабностью мысли, свободой повествования и глубиной анализа. Заметки публицистического характера представляют общую картину литературного развития и отражают злободневные проблемы, которые могут быть разрешены только усилиями общественности. Они наполнены тревогой за литературный процесс в условиях нового времени. Во всех заметках А. Немзера отчетливо проявляется авторское «я». Критик стремится к подробному изложению мысли, внедряет в текст детали и автобиографические элементы. Заметки не ограничены содержательными требованиями и характеризуются высокой степенью проработанности проблематики.

В диссертации доказывается, что при выборе жанра А. Немзер ориентируется на вид периодического издания, который диктует свои требования к объему и содержанию текста. Жанровая форма на разных площадках отличается даже в тех случаях, когда критик освещает одно и то же литературное явление. В связи с этим в реферируемой работе сравниваются сходные журнальные и газетные публикации А. Немзера. Показано, что статьи, вышедшие в «толстых» ежемесячниках, в отличие от газетных откликов, рассчитаны на неторопливое вдумчивое чтение. В них критик обращается к тем, кто интересуется не только новинкой, но и творчеством писателя в целом. А. Немзер расширяет границы литературно-критического анализа. Он пишет без оглядки на размер статьи, щедро цитирует текст, дает к нему пространные комментарии, благодаря чему авторская оценка происходящих в произведении событий вырисовывается более явно. В журнальных статьях устраняются разговорные выражения, которые автор зачастую использует в газетных откликах, направленных, прежде всего, на массового читателя. Варьирование жанров дает литератору возможность всестороннее представить текущий литературный процесс, но, несмотря на такую многогранность творчества А. Немзера, во всех его статьях сохраняется характерный для него стилевой конструкт – это лексические повторы, активно включенные в тексты, придающие экспрессивность и способствующие напряженности повествования.

В параграфе 4.2. «Газетные жанры» показано, что ведущим жанром газетной критики А. Немзера становится рецензия. К этому жанру обозреватель постоянно обращается на страницах общественно-политических изданий, поскольку в рецензии он видит возможность оперативного отклика на литературное событие, а оперативность – одно из свойств именно газетных форматов. Отсюда и небольшой объем текстов, и сиюминутная очевидность повода для публикации. Главное для автора – сообщить о новом произведении и передать особенности его содержания. Рецензии А. Немзера имеют четкую структуру. Читатель, как правило, узнает о выходных данных литературного текста, затем погружается в аналитический пересказ, из которого вытекают оценочные суждения. Подчеркивается, что «телеграфный» стиль, незначительные комментарии критика и его стремление уложиться в рамки

заданного газетным форматом объема могут приводить к сложности при восприятии интерпретируемого произведения.

В работе отмечено, что еще одним излюбленным жанром газетной критики А. Немзера является юбилейная статья, которая предполагает оперативный отклик, обладает информационной функцией и поэтому наилучшим образом вписывается в рамки газетного формата. Публикации, написанные в этом жанре, служат напоминанием читателю об известных деятелях и о важных событиях в истории литературы. А. Немзер написал около 150 различных по своему характеру юбилейных статей, как правило, привязанных к дате рождения и смерти писателя. И. Бродский, М. Горький, В. Жуковский, М. Зощенко, М. Лермонтов, А. Пушкин, Д. Самойлов, А. Твардовский, А. Чехов, В. Шаламов и многие другие литераторы становятся героями публикаций А. Немзера. Для критика важно, чтобы читатель ощутил «присутствие» классиков в сегодняшней культуре. Он хочет показать единство русской литературы, поэтому попеременно пишет и о классической, и о современной словесности. Кроме того, стремление связать далекие друг от друга литературные эпохи побуждает А. Немзера пойти на жанровый эксперимент. Он выпускает материалы, возникшие на грани юбилейной статьи и литературной параллели. В таких публикациях критик сопоставляет пару писателей в рамках их общей годовщины. Он рассуждает о творчестве Г. Державина и В. Маяковского, А. Радищева и А. Платонова, А. Блока и Н. Гумилева, В. Астафьева и Б. Окуджавы, А. Стругацкого и Ю. Трифонова. Критик проводит параллель в контексте одной ключевой идеи, положенной в основу публикации. Он прежде всего говорит не о художественном методе, а о психологическом облике литераторов, о влиянии трагических событий на их мировоззрение. Памятным датам А. Немзер придает сакральный смысл, благодаря чему читатель может испытывать ощущение, что сходная творческая рефлексия писателей обусловлена именно их рождением/смертью в один день или год.

Пристальное внимание в диссертации уделяется статьям А. Немзера, написанным в жанре литературного обозрения. Они публикуются на журнальных и на газетных страницах. Особую значимость имеют годовые обзоры, в которых А. Немзер пишет о наиболее значимых с его точки зрения произведениях и событиях, произошедших в литературной жизни страны. Критик часто говорит о том, что его хроника субъективна, однако ошибочно полагать, что такая позиция направлена на отторжение тех литературных текстов, которые критику не нравятся. Он не единожды упоминает произведения тех писателей, к творчеству которых относится с неприятием. Ему важно сформировать эскиз литературной эпохи, представить как можно больше ярких прозаиков вне зависимости от своего к ним отношения. В работе отмечено, что обзоры А. Немзера отсылают к хрестоматийным статьям В. Белинского, но приспособившая годовой обзор к газетному формату, А. Немзер не претендует на такой глубокий, а главное – подробный анализ, свойственный В. Белинскому. Он считает необходимым перечислить заметные публикации, чуть подробнее останавливаясь лишь на некоторых дорогих ему именах. Если В. Белинский стремился показать «преобладающее направление»,

общий характер литературы конкретного периода, то А. Немзер, наоборот, пишет, что ему важно назвать не тенденции, а разных авторов, работающих в полную силу.

Первые обзоры А. Немзера ориентированы на борьбу с высказыванием «У нас нет литературы». Критик уверяет, что достаточно просмотреть несколько журналов, чтобы убедиться в том, что слухи о конце русской словесности сильно преувеличены. При этом А. Немзер понимает, что читатель, страдающий от малой информированности, способен потеряться среди разнородной массы сочинений. Критик в этой ситуации становится наставником для читателя и помогает ему сориентироваться в богатом лабиринте русской литературы. В обзорах звучит множество имен современных литераторов: А. Азольский, А. Битов, А. Волос, И. Ефимов, В. Исхаков, В. Курносенко, И. Полянская, А. Рондарев, Р. Сенчин, Е. Холмогорова и др. Обозреватель обращает внимание читателя не только на писателей, но на труды литературных критиков и филологов: А. Агеева, А. Долинина, Б. Дубина, И. Роднянской, С. Чупринина. В работе доказывается, что построение обзоров А. Немзера напрямую зависит от того, насколько успешным был литературный год. В связи с этим авторская интенция не позволяет итоговым статьям обрести устойчивый и постоянный облик. Главное, что остается неизменным, – дневниковый характер. Обзоры А. Немзера – это рассказ не только о литературной жизни, но и о себе, о своих чувствах и переживаниях за современную словесность.

В диссертации сделана попытка показать процесс творческого выгорания А. Немзера. Отмечено, что в 2005 году в его литературно-критической деятельности наступает переломный этап. С этого момента он говорит читателю о «сумерках словесности», о своем унынии и о том, что он впадает в обломовщину, противостоять которой могут только значимые события в современной литературе. Творческий кризис приводит к тому, что концепция всех годовых обзоров А. Немзера полностью меняется. В каждой статье, он с одной стороны, по-прежнему старается писать о текущей литературе, но с другой – он постоянно напоминает о том, что «замечательное десятилетие» кончилось. Эти колебания дают понять, что А. Немзер вступает в борьбу с самим собой. На протяжении нескольких лет читатель наблюдает за тем, как обозреватель пытается справиться с собственным отчаянием, мешающей ему жить меланхолией и расслышать в общем потоке словесности новое живое слово. Однако критик поддается своему состоянию. С 2012 года годовые обзоры перестают выходить в свет. А. Немзер постепенно отдаляется от современной словесности.

В параграфе 4.3. «*Жанровые модификации в творчестве А. Немзера*» отмечено, что разговор о современной словесности критик ведет и за пределами печатных изданий. Он выступает на радио «Культура» в жанре научно-популярной лекции. В рамках цикла передач «Русская проза третьего тысячелетия» А. Немзер знакомит слушателей с творчеством Н. Горлановой, М. Вишневецкой, А. Слаповского и А. Дмитриева. В работе показано, что критик выдвигает вперед тех же писателей и размышляет на те же самые темы,

что в газетных публикациях, но прибегая к жанру научно-популярной лекции, он преобразует свои высказывания, ранее отраженные в печатных изданиях. В диссертации проводится сравнение публичных лекций с тематически сходными рецензиями А. Немзера. Показано, что работая на газетном поприще, А. Немзер прежде всего знакомит читателя с новинками художественной литературы, что несет в себе не столько познавательный, сколько рекомендательный характер. У рецензента появляется необходимость в оценивании произведений и демонстрации своего личного отношения к происходящим в них событиям. Он проявляет себя не только как литературный критик, но и как увлеченный читатель, которому не терпится поделиться первым впечатлением. При трансформации литературно-критического текста в научно-популярную лекцию критик сглаживает острые углы эксцентричных суждений прошлых лет. Он отказывается от оценочных суждений, экспрессивных высказываний, вопросов к читателю. Происходит упрощение информации, конкретизация и объяснение сформированных ранее положений. Отмечено, что в лекциях могут быть вспышки размышлений и озарений, подчеркиваемых интонацией, но в рецензии в большей степени проявляется авторская вольность, возможность отойти от заданной темы и наполнить текст факультативными подробностями.

Расшифровки научно-популярных лекций А. Немзера представлены в **Приложении**.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационной работы и намечаются перспективы исследования. Дальнейшее углубленное изучение наследия А. Немзера, в особенности газетных рецензий, журнальных обзоров, юбилейных статей, существенно дополнит представление о его творческой деятельности. Развитие темы может быть связано с анализом литературно-критических публикаций, написанных под псевдонимом «Крок Адилов». Любопытно проследить за тем, как меняется стиль письма А. Немзера при обращении к этой маске. Новые повороты темы могут вылиться и в более масштабные замыслы. Поскольку А. Немзер – ключевая фигура в литературной критике рубежа XX-XXI веков, было бы очень важно прописать его портрет в контексте литературно-критических исканий этого времени, последовательно сопоставляя оценки, выставленные А. Немзером писателям-современникам, с оценками тех же текстов, данными другими литературными критиками. Анализ текстов, созданных А. Немзером, дает импульс к поискам ответов на многие вопросы. Стоит задуматься над тем, насколько сегодня звучат имена авторов, которые в 1990-е годы оставались неизвестными для широкого круга читателей и первооткрывателем которых стал именно А. Немзер. Необходимо понять, «угадал» ли А. Немзер с оценкой их текстов, что изменилось в этих оценках и что из высоко оцененного критиком сохраняет свою востребованность. Перспективным представляется обращение и к журналистской деятельности А. Немзера, к его публикациям, в которых он освещал текущие события литературной жизни.

Основные положения исследования изложены в следующих публикациях:

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:**

1. Сягина, Е. И. Литературно-критические публикации Андрея Немзера в газетной и журнальной периодике: опыт сравнения / Е. И. Сягина // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. – 2021. – Т. 21, вып. 4. – С. 483–487 (0,44 п. л.).

2. Сягина, Е. И. Раннее творчество Андрея Немзера: к проблеме определения статуса автора / Е. И. Сягина // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. – 2022. – Т. 22, вып. 2. – С. 186–191 (0,38 п. л.).

3. Сягина, Е. И. Проза Алексея Слаповского в восприятии Андрея Немзера / Е. И. Сягина // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. – 2023. – Т. 23, вып. 1. – С. 80–85 (0,38 п. л.).

4. Сягина, Е. И. Стратегия жанровой модификации (на примере лекций и рецензий Андрея Немзера) / Е. И. Сягина // Жанры речи. – 2024. – Т. 19, № 2 (42). – С. 135–143 (0, 56 п. л.).

**Статьи в прочих изданиях:**

5. Сягина, Е. И. Творчество А. И. Солженицына в литературно-критических статьях Андрея Немзера (на материале газеты «Сегодня») / Е. И. Сягина // Филологические этюды : сб. науч. ст. молодых ученых : в 3 ч. – Саратов, 2019. – Вып. 22, ч. I–III. – С. 77–81 (0,31 п. л.).

6. Сягина, Е. И. Жанр юбилейной статьи в литературно-критических публикациях Андрея Немзера / Е. И. Сягина // Филологические этюды : сб. науч. ст. молодых ученых : в 3 ч. – Саратов, 2020. – Вып. 23, ч. I–III. – С. 102–107 (0,38 п. л.).

7. Сягина, Е. И. Литературно-критические публикации Андрея Немзера, посвященные русской прозе 1990-х годов (на материале газеты «Сегодня») / Е. И. Сягина // Наука и общество: проблемы современных гуманитарных исследований : сб. трудов V Всероссийской очно-заочной научно-практической конференции студентов-стипендиатов ОРФ / под. ред. Д. Н. Конакова. – Саратов : Наука, 2020. – С. 169–172 (0,25 п. л.).

8. Сягина, Е. И. Жанр обзора в литературно-критической деятельности Андрея Немзера / Е. И. Сягина // Филологические этюды : сб. науч. ст. молодых ученых : в 3 ч. – Саратов, 2021. – Вып. 24, ч. I–III. – С. 130–134 (0,32 п. л.).

9. Сягина, Е. И. Жанровые эксперименты в творчестве А. Немзера / Е. И. Сягина // Русская классическая и неклассическая литература: текст, контекст, рецепция : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти д-ра филол. наук, проф., заслуженного деятеля науки Российской Федерации В. В. Агеносова (Ярославль, 23–25 ноября 2023 г.) : в 2 частях / под науч. ред. Т. Г. Кучиной, А. С. Бокарева, М. Ю. Егорова, Н. Ю. Букаревой. – Ярославль : РИО ЯГПУ, 2024. – Часть 1. – С. 212–216 (0, 32 п. л.).

---

Подписано в печать 19.09.2024  
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Гарнитура Times.  
Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз. Заказ №  
Типография СГУ

---

г. Саратов, ул. Б. Казачья 112а  
тел.: (845-2) 27-33-85