

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

Сойкин Алексей Александрович

**Подводная война ВМФ Германии как фактор влияния на  
внешнюю политику США (1914–1918 гг.)**

Специальность 5.6.2. – Всеобщая история

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Научный руководитель:  
доктор исторических наук, доцент  
С. Е. Киясов

Саратов – 2024

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. США и Германия: поиск и начало реализации военно-морской стратегии</b>	<b>39</b>
1.1. Доктрина «морской силы» во внешней политике США накануне и в начале Первой мировой войны	39
1.2. Германская империя на пути модернизации морских вооружений	51
1.3. Реакция США на начало подводной войны	66
<b>Глава 2. США и подводная война ВМФ Германии в 1915 – начале 1917 гг.</b>	<b>91</b>
2.1. События и характер подводной войны в феврале – сентябре 1915 г.	91
2.2. Германская «ограниченная»/«неограниченная» подводная война (октябрь 1915 – апрель 1916 гг.): трудности выбора	116
2.3. Переход Германии к «неограниченной» подводной войне: апрель 1916 – февраль 1917 гг.	128
<b>Глава 3. «Неограниченная» подводная война ВМФ Германии на стадии участия США в вооружённом конфликте (апрель 1917 – ноябрь 1918 гг.)</b>	<b>145</b>
3.1. Вступление США в мировую войну	145
3.2. Отношение Германии к участию США в вооружённом конфликте и начало «беспощадной» подводной войны	169
3.3. США и Германия на завершающем этапе «неограниченной» подводной и Великой войны	182
<b>Заключение</b>	<b>208</b>
<b>Список использованных источников и литературы</b>	<b>217</b>
<b>Приложения</b>	<b>246</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Первая мировая война (1914–1918) является важнейшим событием мировой истории начальных десятилетий XX столетия. В этом конфликте принимали участие – прямое или косвенное – десятки стран Европы, Азии, Африки и Америки<sup>1</sup>. Её ход и завершение внесли основополагающие коррективы в последующее мироустройство. По итогам послевоенных переговоров была сформирована новая система международных отношений (Версальско-Вашингтонская), которая радикально и на несколько десятилетий изменила иерархию великих держав. В частности, были уничтожены четыре империи (Российская, Германская, Австро-Венгерская, Османская) и созданы многочисленные государства-лимитрофы, усилившие глобальные позиции Великобритании, Франции и США. По причине своей масштабности и роли в мировой истории Первая мировая война известна в современной зарубежной и отечественной историографии как Великая война<sup>2</sup>.

Первая мировая война оказала заметное влияние на социально-экономическое развитие большинства стран земного шара. Она унесла жизни десятков миллионов людей, ослабила международные торговые связи, существенно понизила уровень жизни населения во многих государствах. В не меньшей степени эта война способствовала последующему укреплению милитаристских устремлений правящих элит как в Европе, так и за пределами Старого Света, что способствовало усилению позиций сформировавшегося в период вооружённого противостояния военно-промышленного комплекса (ВПК), представители которого особенно активно заявили о себе в рамках следующей, Второй мировой войны.

---

<sup>1</sup> В событиях первой по счёту мировой войны участвовали 38 государств. Наиболее активную роль в них сыграли участники двух противоборствующих военно-политических блоков – Антанты и Четверного союза.

<sup>2</sup> *Нилланс Р.* Генералы Великой войны. Западный фронт 1914–1918 / Пер. с англ. – М.: АСТ, Астрель, 2005; *Спиридович А.И.* Великая Война и Февральская Революция 1914–1917 гг. – Мн.: Харвест, 2004.

Влияние событий Первой мировой войны на ход новейшей истории подтверждает неослабевающий общественный, а также научный интерес. Российские и зарубежные исследователи в течение столетия исследуют дискуссионные вопросы предыстории Великой войны, её событийной канвы, а также итогов<sup>3</sup>. Достигнутые в этой области результаты не отменяют продолжения исследовательской работы, которая приобретает новые приоритеты и направления. В частности, речь идёт о дальнейшем изучении морской стратегии и действий военно-морских сил великих держав в годы мировой войны, в том числе, трагических событий подводной войны. Помимо узкоспециальных, военных характеристик этого вида боевых действий на море<sup>4</sup>, необходимо осмысление внешнеполитической роли масштабных операций ВМФ Германской империи, чьи подводные лодки топили торговые суда противника и нейтральных государств, нарушая правила, установленные Женевской (1864), а также Гаагскими конвенциями (1899, 1907).

В этой связи особую актуальность приобретает тема отношения к действиям германских субмарин со стороны США. Как известно, эта заокеанская великая держава более двух лет сохраняла нейтралитет и не вступала в войну. В этой связи требуется понимание характера реакции американского истеблишмента на противоправные, всеми осуждаемые действия германского подводного флота после начала Великой войны. Такой анализ, опирающийся на прочтение новых, недоступных ранее источников (стенограммы заседаний Конгресса США, дипломатическая переписка, материалы американ-

---

<sup>3</sup> Козлов Д.Ю. Современные подходы к изучению Первой мировой войны в зарубежной историографии и археологии (на примере борьбы на российских морских театрах) // Новая и новейшая история. – 2020. – № 2. – С. 216–234; Хейстингс М. Первая мировая война: Катастрофа 1914 года / Пер. с англ. – М.: Альпина нон-фикшн, 2014; Уткин А.И. Первая мировая война. – М.: Алгоритм, 2001; Мессенджер Ч. Энциклопедия войн XX века / Пер. с англ. – М.: ЭКСМО-Пресс; Яуза, 2000.

<sup>4</sup> Данное историографическое направление во многих странах (в частности, в Германии) отмечено обилием соответственно ориентированных публикаций, а также изданием многотомных собраний архивных материалов. – См., например: Rössler E. Deutsche U-Boote 1898–1918. – Hamburg; Berlin; Bonn: E.S. Mittler&Sohn, 2011; Granier G. Die deutsche Seekriegsleitung im Ersten Weltkrieg. Dokumentation. Bd. 1–4. – Koblenz: Bundesarchiv, 1999–2004.

ских периодических изданий), позволит уточнить приоритетность причин вступления североамериканского государства в мировую войну. Важно подчеркнуть, что внешнеполитический курс и дипломатические усилия США 1914–1918 гг. были во многих аспектах продублированы спустя два десятилетия, в ходе событий Второй мировой войны. Не менее актуален анализ морской стратегии и дипломатии руководства Германии, развязавшего масштабную и жесточайшую подводную войну. Данный исследовательский экскурс, в наши дни также подкреплённый новыми источниками, позволит более полно осмыслить обстоятельства принятия правящими кругами Германской империи решений, претендующих на обвинение по разряду «преступлений против человечности». Безусловно, не меньший интерес, после сказанного выше, приобретает тема разработки, а также применения новейших образцов морских вооружений в конфликтах начальных десятилетий XX столетия.

**Степень научной разработанности темы.** Историография темы влияния подводной войны ВМФ Германии на внешнюю политику США в период глобального вооружённого конфликта столь же интернациональна, как и состав его участников. Следует выделить два основных исследовательских направления: зарубежное и отечественное<sup>5</sup>. Тематическая зарубежная историография, в первую очередь американская и западноевропейская (Германия, Великобритания, Франция), может быть подразделена на три периода: военный (1914–1918), межвоенный (1919–1939) и послевоенный, новейший. В российской историографии выделены дореволюционный, советский и постсоветский этапы.

В США исследуемую нами тему одним из первых затронул сенатор Уильям Стоун. В его статье, опубликованной в американском академическом издании, внимание общественности акцентировалось на неготовности заокеанского государства к прямому вооружённому столкновению. В случае начала военных действий автор не исключил возможности вражеских атак на ат-

---

<sup>5</sup> В приоритете у автора – исследования, освещающие преимущественно внешнеполитическую составляющую исследуемой «военно-морской» темы.

лантическое побережье США. Для их предотвращения парламентарий призвал американские власти создать мощную береговую оборону. В своих рассуждениях Стоун не упоминал Германию в качестве будущего противника. Он подчёркивал, что речь идёт об угрозе столкновения с европейской страной, которая обладает мощным надводным флотом, а также новейшим подводным вооружением, представляющим для США большую опасность<sup>6</sup>. Неудивительно, что Стоун стал одним из шести сенаторов США, которые в апреле 1917 г. проголосовали в Конгрессе США против объявления войны Германии.

Важно подчеркнуть, что тема «подводной войны Германии» научными кругами США долгое время не изучалась и не комментировалась. Приоритет в её популяризации прочно удерживала американская пресса, которая эмоционально обсуждала трагические подробности начавшейся «битвы за Атлантику» и активно поддерживала в обществе настроения категорического осуждения жестоких действий германских субмарин.

В послевоенные десятилетия, в процессе формирования американской историографии Великой войны, события подводных батальи привлекли внимание профессора Тринити-колледжа (Северная Каролина) и Смит-колледжа (Массачусетс) Джона Спенсера Бассетта. В своих работах авторитетный специалист рассматривал подводные лодки как принципиально новый вид морских вооружений. Отмечая жестокости подводной войны, Бассетт подчёркивал, что командование ВМФ Германии вынужденно отказалось от принятых правил ведения войны на море, поскольку британский Гранд Флит заметно превосходил своей мощью молодой Кайзерлихмарине (ВМФ Германской империи). Исследователь отметил также огромное влияние на американское общество трагических событий на море, которые стали результатом действий германских субмарин. При этом он подчёркивал сдержанную реакцию общественности и властей США в связи с потоплением судна «Фалаба»

---

<sup>6</sup> *Stone W.J. Effect of Preparedness Upon America's Influence and Power // Annals of the American Academy of Political and Social Science. – 1916. – Vol. 66. – P. 172.*

(«Falaba»)<sup>7</sup>, среди жертв которого числился первый американец, инженер из Массачусетса, Леон Честер Трэшер. Столь миролюбивые настроения историк объяснил тем, что «Фалаба» являлась британским судном, а на спасение пассажиров было отведено соответствующее время. Однако на следующую атаку британского корабля, на «Лузитанию»<sup>8</sup>, в США отреагировали предельно жёстко, на грани немедленного вступления в войну. Как отметил Бассетт, на этот раз американская общественность была шокирована обилием жертв из числа американских граждан, что, разумеется, не могло оставаться далее безнаказанным<sup>9</sup>.

Значительное внимание участию США в европейской войне уделил профессор Стэнфордского университета Томас Эндрю Бейли<sup>10</sup>. Этот известный специалист в области истории американской внешней политики и дипломатии, в частности, утверждал, что изоляционизм президента Вудро Вильсона, как и его мирные предложения в конце мировой войны, были в значительной мере ошибочными. По его мнению, они, прежде всего, были нацелены на поддержку искусственных конструкций «прогрессистского мировоззрения». Помимо критики американской внешней политики, автор отметил изначальное стремление Германии наращивать свои военные возможности, так как в Берлине осознавали, что столкновение с США – лишь вопрос времени<sup>11</sup>.

В межвоенный период действия германских субмарин и их влияние на решение властей США о вступлении в войну оказались в центре внимания известных американских правоведов, профессоров Йельского университета Эдвина Монтефиоре Борчарда и Уильяма Поттера Лэйджа. Рассматривая правовые аспекты событий на море, авторы обоснованно констатировали, что

---

<sup>7</sup> Британский пассажирский корабль был торпедирован 28 марта 1915 г.

<sup>8</sup> Трансатлантический пассажирский британский турбоход был торпедирован германской субмариной 7 мая 1915 г.

<sup>9</sup> *Bassett J.S. World War 1914–1918. – New York: Knopf, 1919; idem. Our War with Germany a history. – New York: Knopf, 1919.*

<sup>10</sup> *Bailey T.A. A Diplomatic History of the American People. – New York: F.S. Crofts & Co., 1940.*

<sup>11</sup> *Ibid.* – P. 89.

США с самого начала войны в Европе не являлись нейтральной страной, поскольку изначально оказывали поддержку Великобритании. Именно поэтому, как утверждали эти специалисты, американско-германские отношения быстро обострились и зашли в тупик, поскольку германские подводные лодки использовались в целях подавления британского торгового судоходства, приносящего США колоссальную прибыль<sup>12</sup>.

Новейший период американской историографии войны 1914–1918 гг. может быть представлен исследованием профессора Северо-Западного (Иллинойс) и Принстонского университетов Артура Стэнли Линка. Автор, известный в США биограф президента Вудро Вильсона, проанализировал противоречивый внешнеполитический курс президента-демократа, который стал деятельным сторонником участия США в мировой войне. Пытаясь реконструировать логику принимаемых главой Белого дома внешнеполитических решений, автор пришел к выводу, что он крайне негативно оценивал подводную войну германского правительства и стремился ей воспрепятствовать самым радикальным образом. Поэтому увеличение числа потопленных германскими подводными лодками гражданских судов президент США, по мнению историка, расценивал в качестве важного предлога для вступления США в мировой конфликт<sup>13</sup>.

Согласно оценкам профессора Принстонского университета Джеральда Дональда Фельдмана, вовлечение США в Великую войну предопределили неудачи и потери будущих союзников на море<sup>14</sup>.

Другой современный американский историк, Карл Лаутеншлагер, подчеркивает, что в феврале 1917 г. Германия развязала неограниченную подводную войну в целях вывода из военных действий Великобритании до того, как в них смогут вступить США. По его мнению, нехватка подводных лодок

---

<sup>12</sup> *Borchard E., Large W.P.* Neutrality for the United States. – New Haven: Yale University Press, 1937. – P. 61.

<sup>13</sup> *Link A.S.* Woodrow Wilson and the Progressive Era. 1910–1917. – New York: Harper & Brothers, 1954. – P. 32.

<sup>14</sup> *Feldman G.D.* Army, Industry and Labor. – Oxford: Oxford University Press, 1966. – P. 76.

у Германии, а также успешные противолодочные действия стран Антанты перечеркнули надежды германского командования<sup>15</sup>.

По мнению профессора Корнельского университета Дирка Бонкера именно потери на трансатлантических коммуникациях сделали власти США противниками подводной войны, а затем и самой Германии<sup>16</sup>.

Исследователи из Норвичского военного университета (Вермонт) Мэтью Мюльбауэр и Дэвид Улбрич утверждают, что с началом подводной войны Германии от правительства США и от командования американского ВМФ потребовались более решительные, то есть прямые военные меры пресечения гибели американских граждан. Не менее важными направлениями последующего участия США в мировой войне, как отметили данные авторы, были вопросы охраны национальных морских границ и обеспечение глобального морского доминирования<sup>17</sup>.

Таким образом, концепции американских историков, объясняющие причины вступления США в Первую мировую войну, а также влияние на принятие данного решения событий подводной войны, развязанной Германией, стереотипны и неизменны во времени. Как правило, авторы подчёркивают неготовность США вести большую войну как в Европе, так и на море. По мнению большинства заокеанских специалистов, независимо от их политических пристрастий, именно нападения германских подводных лодок на американские и союзные грузопассажирские корабли стали решающим обстоятельством для вступления США в мировую войну на стороне Антанты.

В Германии, попытку осмысления итогов подводной войны и её внешнеполитических последствий первым предпринял бывший офицер императорского флота Альберт Гайер. В его многотомной монографии, впервые из-

---

<sup>15</sup> *Lautenschlager K.* The Submarine in Naval Warfare, 1901–2001 // *International Security*. – 1986. – Vol. 11, № 3. – P. 113.

<sup>16</sup> *Bönker D.* Militarism in a Global Age: Naval Ambitions in Germany and the United States before World War I. – New York: Cornell University Press, 2012. – P. 101.

<sup>17</sup> *Muehlbauer M.S., Ulbrich D.J.* Ways of War: American Military History from the Colonial Era to the Twenty-First Century. – New York: Routledge, 2013. – P. 130.

данной в 1920 г., были представлены мнения участников подводной войны<sup>18</sup>. Автор особо отметил наличие споров между правительством и высшим морским командованием по поводу строительства, а также последующего использования субмарин. По оценкам Гайера, усилия подводного флота Германской империи должны были привести к победе над англичанами до вступления в войну США<sup>19</sup>. Важно подчеркнуть, что события Первой мировой войны, отмеченные, в частности, противоправными действиями немецких субмарин, надолго охладили в Германии исследовательский интерес к теме подводной войны. Научный анализ подводных баталей 1914–1918 гг. был надолго заменён в этой стране публикацией многочисленных мемуаров их участников. Лишь со временем, после завершения Второй мировой войны, история и, в частности, действия подводного флота Германской империи стали привлекать к себе критическое внимание в обеих частях страны – на Западе и на Востоке. В ГДР историк-марксист Гюнтер Гейдорн подверг критике милитаристскую политику гросс-адмирала Альфреда фон Тирпица в области строительства и модернизации флота Германской империи<sup>20</sup>. В соседней ФРГ в это же время вышла в свет книга военно-морского историка Эриха Грёнера, в которой были представлены типы, характеристики и количественные данные германских субмарин обеих мировых войн<sup>21</sup>.

В современной Германии наблюдается повышенный интерес к событиям первой подводной войны на море. В перечне новейших тематических работ – исследования Хольгера Хервига, немецкого историка, проживающего в Канаде<sup>22</sup>. По его мнению, усилившиеся в 1917 г. атаки германских субмарин

---

<sup>18</sup> *Gayer A.* Die deutschen U-Boote in ihrer Kriegführung 1914–1918. Bd. 1–4. – Berlin: E.S. Mittler und Sohn, 1921.

<sup>19</sup> *Ibid.* – Bd. 1. – S. 212.

<sup>20</sup> *Гейдорн Г.* Монополии. Пресса. Война: Исследование внешней политики Германии с 1902 по 1914 год: Роль прессы в подготовке первой мировой войны / Пер. с нем. Г.Я. Рудого; под ред. М.Н. Машкина. – М.: Прогресс, 1964.

<sup>21</sup> *Gröner E.* Die deutschen Kriegsschiffe 1815–1945. Bd. 1–2. – München: J.F. Lehmanns Verlag, 1966–1968.

<sup>22</sup> *Herwig H.H.* «Luxury Fleet»: The Imperial German Navy, 1888–1918. – London: Allen and Unwin, 1980; *idem.* Total Rhetoric, Limited War: Germany's U-Boat Campaign 1917–1918

стали основным поводом для вступления в войну США, что в последующем и привело Германскую империю к краху<sup>23</sup>. Не оправдывая стратегии Тирпица – одного из родоначальников и сторонников подводной войны, историк напоминает читателям принципиальную позицию адмирала по данному вопросу: «обычное применение доступного оружия»<sup>24</sup>. В книге Герхарда Вихманна, специалиста по военно-морской истории Пруссии и Германской империи, представлен обновлённый список предвоенных немецких подводных лодок. Автор полагает, что в начале Великой войны командование Кайзерлихсмарине не могло рассчитывать на широкое применение субмарин из-за их малочисленности<sup>25</sup>. В исследовании Ханса Йоахима Кёрвера рассмотрен вопрос трансформации боевого потенциала германских подводных лодок, которые превратились в грозное оружие и заставили президента В. Вильсона принять решение о вступлении США в мировую войну. В книге приведены характеристики используемых Германией подводных лодок. Помимо этого, в исследовании размещены и комментируются решения командования ВМФ Германии на всем протяжении морской войны<sup>26</sup>.

Германские исследователи отстаивают версию, согласно которой на начальном этапе Великой войны военно-политическое руководство рейха не делало ставку на широкое использование в операциях на море подводных лодок. Однако со временем, в условиях торгово-экономической блокады Германии, командование Кайзерлихсмарине пересмотрело свои взгляды относительно характера противостояния на стратегических морских коммуникациях. Начавшееся массовое применение субмарин

---

/ Department of History, University of Calgary, 1998 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://web.archive.org> (дата обращения: 16.12.2023).

<sup>23</sup> *Herwig H.H.* Total Rhetoric, Limited War: Germany's U-Boat Campaign 1917–1918 / Department of History, University of Calgary, 1998 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://web.archive.org> (дата обращения: 16.12.2023).

<sup>24</sup> *Ibid.*

<sup>25</sup> *Wiechmann G.* Die preußisch-deutsche Marine in Lateinamerika 1866–1914. Eine Studie deutscher Kanonenbootpolitik (The Prussian-German Navy in Latin America 1866–1914. A study of German gunboat diplomacy 1866–1914). – Bremen: J.F. Lehman, 2002.

<sup>26</sup> *Koerver H.J.* The Kaiser's U-Boat Assault on America: Germany's Great War Gamble in the First World War. – Philadelphia: Pen and Sword Military, 2020.

сопровождалось отказом германской стороны от соблюдения ранее принятых правил войны на море.

Британские историки не менее активно изучают действия подводного флота Германии в Великой войне. Один из них, журналист и морской инженер-изобретатель Артур Поллен<sup>27</sup> в числе первых отметил опасность субмарин, а также возросшие темпы их строительства у противника<sup>28</sup>. Интерес представляет также исследование Герберта Ригли Вильсона, который проанализировал довоенные планы Германии по осуществлению крейсерских операций против торгового флота возможного противника с использованием подводных лодок. Особое внимание автор уделил анализу оценок, которые дали главы нейтральных государств, в том числе США, потоплению германской субмариной трансатлантического корабля «Лузитания»<sup>29</sup>. Другой британский историк межвоенного периода Томас Лоуэлл выступил сторонником мнения, что подводная война готовилась Германией заблаговременно. По его утверждению, после присоединения Вашингтона к Антанте начался «налет германских лодок на американский берег», для чего использовались ранее накопленные силы<sup>30</sup>.

Особо ценным представляется исследование Ричарда Гибсона и Мориса Прендергаста, в котором проанализировано перманентное увеличение численности германского подводного флота. Приведённые авторами количественные данные позволяют проследить этапы развития немецкого подводного флота<sup>31</sup>.

Новейший британский исследователь Эдвин (Эми) Грей в своей работе сделал вывод, что с помощью подводного флота и развязывания «неограниченной» подводной войны кайзер Германии пытался уничтожить

---

<sup>27</sup> До начала Первой мировой войны Поллен разработал систему управления артиллерийским огнём линкоров и дредноутов.

<sup>28</sup> *Pollen A.H. The Needs of Our Navy // The North American Review. – 1916. – Vol. CCIII.724. – P. 345–362.*

<sup>29</sup> *Wilson H.W. Battleships in action. – London: Sampson Low, Marston, 1926. – Vol. 1.*

<sup>30</sup> *Lowell T. Raiders of the Deep. – New York: Doubleday, Doran & Co, 1928.*

<sup>31</sup> *Gibson R.H., Prendergast M. The German Submarine War, 1914–1918. – London: Constable, 1931.*

Британскую империю. По мнению автора, лишь начало революции в Германии спасло Великобританию от поражения. Историк также критикует президента и правительство США, которые не пытались в начале войны оказать Лондону реальную помощь и преследовали в Европе собственные экономические интересы. По утверждению историка, ситуация изменилась лишь после массовой гибели американских граждан на «Лузитании»<sup>32</sup>. Коллега Грея, шотландский историк Пол Майкл Кеннеди, анализируя в своей работе содержание военных и военно-морских инициатив великих держав, утверждает, что именно подводная война привела к противостоянию США и Германии<sup>33</sup>.

Таким образом, британские исследователи, солидаризируясь с выводами американских коллег, отмечают, что руководство Германии вполне реалистично оценивало силу и возможности своего подводного флота. По их мнению, Берлин осознавал угрозу вступления в войну США и сдерживал своё наступление на море с использованием субмарин. Однако неблагоприятная ситуация на Западном фронте, связанная с присоединением США к Антанте, побудили немецкое командование начать неограниченную подводную войну.

Свой вклад в осмысление событий подводной войны Германской империи внесли и французские специалисты. В книге Максима Лобефа и Генри Стро высказывалось мнение, что правящие круги Германии некоторое время недооценивали значение и боеспособность субмарин, а также их перспективность. При этом, полагают авторы, военное командование Германии рассматривало подводные лодки как самостоятельный вид военно-морских сил. Именно по этой причине Германия осуществляла поиск за рубежом проектной и технологической документации по подводному кораблестроению, при-

---

<sup>32</sup> *Gray E.* The Killing Time. The U-Boat War 1914–1918. – New York: Charles Scribner's Sons, 1972. См. также: *Грей Э.* Немецкие подводные лодки в Первой мировой войне. 1914–1918 гг. / Пер. с англ. – М.: Центрполиграф, 2003.

<sup>33</sup> *Kennedy P.* The rise and fall of the Great Powers. Economic change and military conflict from 1500 to 2000. – Glasgow: Fontana Press, 1989.

влекая к этому спецслужбы<sup>34</sup>. Андре Тардьё в своей работе прокомментировал напряженность в отношениях между США и Германией в контексте наличия экономических проблем в Европе, которые усилились из-за морской блокады военного периода<sup>35</sup>.

Российские исследователи проявляли и проявляют значительный интерес к изучению темы подводной войны 1914–1918 гг., а также к проблеме эволюции внешнеполитического курса США в отношении Германской империи.

В начале XX столетия, в период перевооружения императорского российского флота, перспективы подводной войны и действия субмарин привлекли внимание группы отечественных специалистов<sup>36</sup>. Так, Александр Дмитриевич Бубнов в статье «Тактические свойства подводных лодок» констатировал, что возможности боевого использования субмарин окончательно не установлены. В перечень недостатков подводных судов, появившихся на вооружении ряда стран, автор включил отсутствие оружия с дальним радиусом действия, невозможность обеспечить высадку крупного десанта для захвата плацдарма на берегу, а также неспособность быстрого уничтожения противника<sup>37</sup>. Михаил Николаевич Беклемишев в статье «Состояние подводного плавания» отметил конструктивные особенности субмарин. Автор подразделил этот класс военных кораблей на две группы: подводные и полуподводные. Для подтверждения востребованности нового вида морского вооружения в публикации приведены данные по количеству субмарин в разных странах: Франция – 99; Великобритания – 59; Россия – 18; США – 15; Германия – 11<sup>38</sup>.

Осмысление событий подводной войны 1914–1918 гг. в советский период открывает работа А. М. Зайончковского, посвященная сравнительному

---

<sup>34</sup> *Laubeuf M., Stroh H. Sous-Marins.* – Paris: PUF, 1923.

<sup>35</sup> *Tardieu A. Devant l'Obstacle: L'Amérique et nous.* – Paris: Furne et Cie, 1929.

<sup>36</sup> Военные флоты. 1909. – С.-Петербург: Типография А. Бенке, 1908.

<sup>37</sup> Там же. – С. 89.

<sup>38</sup> Там же. – С. 90.

анализу вооруженных сил участников недавнего мирового конфликта, в том числе и подводных. Автор отметил количественное преобладание подводного флота Великобритании, которое компенсировалось подготовкой и опытом германских подводников<sup>39</sup>. Аналогичный вывод был сделан в исследовании А. П. Травиничева и А. В. Томашевича<sup>40</sup>. В своей более поздней работе Алексей Платонович Травиничев проанализировал средства и методы противолодочной борьбы, получившие развитие в годы Первой мировой войны<sup>41</sup>.

Действия немецких подводных лодок, а также позиция по данному вопросу США стали темой исследования А. В. Шталь. В книге этого автора проанализированы численность, базирование и наиболее важные операции германских субмарин. Он пришёл к выводу, что развитие новых средств борьбы на море, в первую очередь подводных лодок, а также морской авиации, радикально изменило картину войны и доказало полную несостоятельность военно-морской доктрины империализма – маринизма<sup>42</sup>.

Известный советский американист В. И. Лан в своих работах уделил большое внимание внешней политике США накануне Первой мировой войны. По его мнению, президент В. Вильсон изначально и активно выступал за совместные действия США и Великобритании в мировом вооруженном конфликте. Это было обусловлено тем, что военно-политическому сближению двух англосаксонских стран способствовали родство культур, общность литературы и языка, а также обширные финансово-экономические связи<sup>43</sup>.

Отношения политических элит США и Великобритании в период Первой мировой войны привлекли внимание советского англоведа Н. А. Ерофеева. Историк характеризовал отношения двух стран в период Великой войны,

---

<sup>39</sup> *Зайончковский А.М.* Мировая война 1914–1918 гг.: общий стратегический очерк. СССР. Воен. акад. РККА. – М.: Гос. воен. изд-во, 1924.

<sup>40</sup> *Травиничев А.П., Томашевич А.В.* Опыт подводной войны 1914–1918. – М.: Военное издательство, 1931.

<sup>41</sup> *Травиничев А.П.* Очерки по борьбе с подводными лодками: Империалистическая война 1914–1918 гг. – М.: Гос. воен. изд-во, 1938.

<sup>42</sup> *Шталь А.В.* Развитие методов операций подводных лодок в войну 1914–1918 гг. на основных морских театрах. – М.: Воениздат НКО СССР, 1936.

<sup>43</sup> *Лан В.И.* США: от Первой до Второй мировой войны. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1947.

как достаточно противоречивые. Ведущую роль в этом конкурентном процессе сыграло, по его мнению, экономическое соперничество. По этой причине Лондон вынашивал надежды победить Германию без посторонней помощи. Лишь тяжёлые потери на море и на суше, по словам авторитетного специалиста, заставили британцев согласиться на участие в войне США<sup>44</sup>.

Критические характеристики в отношении внешней политики американского государства в период Великой войны высказывали Л. И. Зубок<sup>45</sup> и З. М. Гершов<sup>46</sup>. Морская стратегия Германской империи стала темой анализа в монографии А. С. Ерусалимского<sup>47</sup>. Другой советский автор, Э. А. Иванян, рассматривая обстоятельства вступления США в Первую мировую войну, пришел к выводу, что не только гибель лайнера «Лузитания» является причиной вступления США в войну. По его мнению, значительно более вескими причинами стали военные заказы союзников, изменившие весь профиль американской экономики и приносившие колоссальную прибыль<sup>48</sup>.

Анализ внешнеполитической деятельности В. Вильсона в период Первой мировой войны был представлен в советский период в исследованиях А. И. Уткина<sup>49</sup>, И. Ю. Елизарова<sup>50</sup>.

В постсоветский период осмысление внешнеполитического курса США и трагических событий подводной войны 1914–1918 гг. было успешно продолжено с участием Б. Д. Козенко<sup>51</sup>, В. Л. Малькова<sup>52</sup>, А. Г. Больных<sup>53</sup>,

---

<sup>44</sup> *Ерофеев Н. А.* Соединенные Штаты Америки и Англии в период войны 1914–1917 гг. Труды по новой истории. – М.: Изд-во Академии наук СССР; Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1948. – Т. 1. – С. 123.

<sup>45</sup> *Зубок Л.И.* Очерк истории США (1877–1918). – М.: Госполитиздат, 1956.

<sup>46</sup> *Гершов З.М.* «Нейтралитет» США в годы первой мировой войны. – М.: Соцэкгиз, 1962.

<sup>47</sup> *Ерусалимский А.С.* Германский империализм: история и современность (Исследования, публицистика). – М.: Наука, 1964.

<sup>48</sup> *Иванян Э.А.* Белый дом: президенты и политика. – М.: Политиздат, 1975.

<sup>49</sup> *Уткин А.И.* Дипломатия Вудро Вильсона. – М.: Междунар. отношения, 1989.

<sup>50</sup> *Елизаров И.Ю.* Идеологический фактор во внешней политике В. Вильсона (1913–1918 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. – Л.: ЛГУ, 1990.

<sup>51</sup> *Козенко Б.Д.* Посредничество без кавычек. Миротворчество США в 1914–1916 гг. (Характер и цели) // Первая мировая война: дискуссионные проблемы истории. – М.: Наука, 1994. – С. 72–84.

А. И. Уткина<sup>54</sup>. В частности, авторы рассматривают действия германского подводного флота в качестве крайней меры борьбы с британской блокадой и возникшими по этой причине ограничениями внешней торговли.

В новейших работах (монографиях, статьях) профессора ДФУ Дмитрия Витальевича Лихарева, посвящённых военно-морской истории и военно-морским операциям эпохи Первой мировой войны, подчёркивается влияние подводной войны ВМФ Германской империи на решение Вашингтона об участии в глобальном конфликте<sup>55</sup>.

Правовые аспекты подводной войны 1914–1918 гг. сквозь призму решений Гаагских конференций 1899 и 1907 гг. были рассмотрены в диссертационном исследовании Н. Ю. Николаева<sup>56</sup>. Развитие военно-морских сил будущих стран-участниц мирового вооружённого конфликта подробно освещено в исследованиях С. П. Шилова<sup>57</sup> и С. Н. Синегубова<sup>58</sup>. В монографии

---

<sup>52</sup> Мальков В.Л. Американская мечта как символ веры и внешнеполитическая стратегема. Протоистория «империи по приглашению» // Американский ежегодник. 1999. – М.: Наука, 2001. – С. 122–154.

<sup>53</sup> Больных А.Г. Морские битвы Первой мировой: На океанских просторах. – М.: Издательство АСТ, 2000.

<sup>54</sup> Уткин А.И. Первая Мировая война. – М.: Алгоритм, 2001.

<sup>55</sup> Лихарев Д.В. Адмирал Дэвид Битти. История британского флота в конце XIX – начале XX вв. Монография (сер.: Корабли и сражения). – СПб.: Искусство России, 1997; *он же*. Гонка морских вооружений как причина и следствие Великой войны. Первая мировая война. Пролог XX века. – М.: Наука, 1998; *он же*. Англо-американское военно-морское соперничество 1919–1929 гг. – Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2016; *он же*. «От заводских мышей» до «весёлого Роджера». Создание и развитие британских подводных сил в 1900–1914 гг. // Военно-исторический журнал. – 2022. – №2. – С. 46–59; *он же*. Артур Джейкоб Мардер – певец британской морской мощи // Новая и новейшая история. – 2023. – № 3. – С. 195–296.

<sup>56</sup> Николаев Н.Ю. Россия и Гаагская мирная конференция 1899 года: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. Волгоград: ВолГУ, 2001.

<sup>57</sup> Шилов С.П. Военно-морская политика кайзеровской Германии и Россия (1897–1914 гг.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.03. – Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2004.

<sup>58</sup> Синегубов С.Н. Германо-английское морское соперничество в 1900–1914 гг.: дис. ... д-ра ист. наук. – Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2010. См. также: Синегубов С.Н., Шилов С.П. Проблемы предвоенной военно-морской политики кайзеровской Германии в новейших исследованиях немецких историков // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. – 2015. – Т. 1. №2(2). – С. 140–147; *они же*. «Потерянное десятилетие» (1888–1897 гг.) кайзеровского военно-морского флота: миф или реальность? // Известия Алтайского государственного университета. – 2015. – Т.2. – №4(88). – С. 161–165; *они же*. «Партийные маневры» адмирала А. Тирпица на старте создания большого военно-морского флота в кайзеровской Германии // Вестник гуманитар-

Э. А. Ковалёва сделан акцент на характеристику развития новейшего военно-морского вооружения в Российской империи<sup>59</sup>.

Значительный интерес представляют и другие новейшие тематические работы. В частности, их авторы проанализировали трансформацию системы международных отношений накануне и в период Первой мировой войны<sup>60</sup>, экономические и геополитические аспекты вступления США в мировую войну<sup>61</sup>, развитие военно-морских сил США<sup>62</sup>, а также вопросы военного прогнозирования и строительства<sup>63</sup>.

Исследования главы Российской Ассоциации историков Первой мировой войны, профессора Института российской истории РАН Дениса Юрьевича Козлова посвящены становлению ВМФ великих держав в хронологии начальных десятилетий XX в. Автор затрагивает широкий круг сопутствующих проблем: историографию Первой мировой войны, ход и результаты во-

---

ного образования. – 2023. – № 3 (31). – С. 79–89; *они же*. Доминанты военно-морской политики кайзеровской Германии в отношении Великобритании и России в 1906–1914 гг. – Тюмень: ТюмГУ-Press, 2023.

<sup>59</sup> *Ковалев Э.А.* Рыцари глубин. Хроники зари российского подплава. – М.: Центрполиграф, 2004.

<sup>60</sup> *Романов В.В.* Внешнеполитическая доктрина вильсонизма и политико-дипломатические круги США (1913–1921 гг.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.03. М.: ИВИ РАН, 2005; *Романова Е.В.* Первая мировая война и трансформация системы международных отношений // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2014. – Т. 6, № 4. – С. 3–33; *Ниязов Н.С.* Интерференция международных отношений и стратегических концепций в межвоенные годы // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. – 2018. – Т. 11, вып. 2. – С. 146–170.

<sup>61</sup> *Шенин С.Ю.* Участие США в Первой мировой войне: экономический аспект // Современные евразийские исследования. – 2014. – № 3. – С. 8–13; *Герман А.А.* Втягивание в Первую мировую войну: исторические уроки для России // Вестник Саратовского областного института развития образования. – 2018. – № 2(14). – С. 131–139.

<sup>62</sup> *Черняев В.С.* Роль и место военно-морской программы 1916 г. во внешней политике США // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2014. – № 4(46). – С. 122–123.

<sup>63</sup> *Черниловский А.А.* Прогнозирование будущей мировой войны в начале XX века: на материале военно-исторических работ, опубликованных в России // Вестник Брянского государственного университета. – 2017. – № 1(3). – С. 142–147; *Галутва И.Г.* Никто не знает толком, на что они способны: подводные лодки в Первой мировой войне // Военно-исторический журнал. – 2021. – № 6. – С. 50–59.

енно-морского противостояния военного периода, стратегию и роль подводной войны<sup>64</sup>.

Таким образом, можно констатировать, что военно-морская историография Первой мировой войны, в том числе, посвящённая теме «торговой» подводной войны, пережила своё становление и свой «золотой век» в межвоенный период. В последующие десятилетия, во многом под влиянием аналогичного периода Второй мировой войны, данное исследовательское направление было дополнено появлением «методологических и концептуальных новаций, способствующих расширению и актуализации научных знаний о Первой мировой войне»<sup>65</sup>. Отметим при этом, что содержание и направленность тематических работ (зарубежных и отечественных), позволяет констатировать отсутствие обобщающих исследований по теме влияния наступательных действий германского подводного флота в период Первой мировой войны на внешнюю политику США.

**Объект исследования** – подводная война ВМФ Германии в годы Первой мировой войны в Атлантическом океане, Средиземном море и прилегающих акваториях против Великобритании и её союзников.

**Предмет исследования** – влияние подводной войны ВМФ Германии в годы Первой мировой войны на внешнюю политику США, на комплекс ответных дипломатических и военных инициатив властей этой страны.

**Хронологические рамки работы** охватывают 1898–1918 гг. Нижний временной порог связан с началом формирования нового имперского внешнеполитического курса США после завершения испано-американской войны,

---

<sup>64</sup> Козлов Д.Ю. Британские подводные лодки в Балтийском море. 1914–1918 гг. СПб.: Ле Ко, 2006. *он же*. «Континентальное мышление» или «воинствующий маринизм»? К вопросу о влиянии борьбы на море на исход Первой мировой войны // Первая мировая война, Версальская система и современность. Сборник статей. – СПб: СПбГУ, 2012. – Вып. 1. – С. 12–20; *он же*. «Платонический союз»: взаимовосприятие и взаимодействие российского и французского военных флотов в конце XIX – начале XX в. // Российская история. – 2023. – №3. – С. 129–142; *он же*. Офицерский корпус британского флота в наблюдениях и оценках российских представителей при Гранд Флите (1914–1918) // Новая и новейшая история. – 2023. – № 1. – С. 70–84.

<sup>65</sup> Козлов Д. Ю. Современные подходы к изучению Первой мировой войны в зарубежной историографии и археографии. – С. 226.

а также с быстрым превращением Германской империи в конкурентную для Вашингтона «морскую державу», располагавшую мощным военным флотом. Верхний временной порог характеризуется окончанием Первой мировой войны и поражением Германии. В этот отрезок времени США выступили полноценными участниками глобального вооружённого конфликта, заявив тем самым о неприятии внешнеполитического курса, а также военных усилий Германской империи на суше и на море.

**Цель исследования:** выявить масштабы и содержание подводной войны ВМФ Германии в 1914–1918 гг., характер её влияния на внешнюю политику США.

Достижению указанной цели служат следующие исследовательские **задачи:**

1. Рассмотреть морскую стратегию США и Германской империи в контексте реализации внешнеполитических целей этих стран накануне и в период Первой мировой войны;

2. Выделить и охарактеризовать этапы развития, а также направленность американской и германской программ морских вооружений накануне и во время Первой мировой войны;

3. Выявить отношение правящей элиты, торгово-промышленных кругов и общественности США на начало подводной войны ВМФ Германии на рубеже 1914–1915 гг.;

4. Оценить реакцию правящей элиты, торгово-промышленных кругов и общественности США на расширение масштабов подводной войны ВМФ Германии в 1915 – начале 1917 гг.;

5. Уточнить мотивацию начала и масштабы «неограниченной» подводной войны ВМФ Германии в феврале 1917 – ноябре 1918 гг.;

6. Определить степень влияния подводной войны ВМФ Германии на власти США при решении вопроса о вступлении в мировую войну.

**Источниковая база исследования.** Для достижения поставленной цели и решения исследовательских задач были использованы законодательные,

документальные и нарративные источники, которые с учетом специфики данной работы разделены на следующие группы: международные нормативно-правовые акты (соглашения, конвенции), национальные нормативно-правовые акты (законы, поправки к законам), дипломатическая переписка, стенограммы парламентских дебатов, документы личного происхождения (речи, мемуары), периодическая печать.

*Первая группа* источников представлена межгосударственными соглашениями в области военного и морского права. Особую ценность представляют те из них, которые устанавливали и регламентировали правила ведения военных действий на море. Так, например, «Руководство по военноморскому призовому праву» (1866) регулировало порядок использования имущества судна, захваченного воюющими государствами, который следовало соблюдать и в период Первой мировой войны<sup>66</sup>. Это соглашение было дополнено Гаагскими (1899, 1907), а также Женевской (1906) конвенциями<sup>67</sup>. Они определяли, в частности, правила нейтралитета для стран в сухопутной и морской войне. Лондонская декларация «О праве морской войны» (1909) дополнила и уточнила подписанные ранее протоколы сдерживания подводной войны. Здесь же была установлена классификация грузов, перевозимых на мирных торговых судах: свободные грузы, абсолютная контрабанда и условная контрабанда<sup>68</sup>.

Названные документы позволяли определить масштабы и характер нарушений норм международного военного и морского права со стороны Германской империи, развязавшей «ограниченную», а затем и «неограниченную» подводную войну против воюющих и невоюющих государств.

---

<sup>66</sup> A Manual of Naval Prize Law [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://books.google.ru> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>67</sup> Конвенции и декларации, подписанные на конференции мира в Гааге 17–29 июля 1899 года. – СПб.: Сенат. тип., 1901; Женевская (1906 г.) и Гаагская (1907 г.) конвенции. – Петроград: Тип. Морского министерства, 1914.

<sup>68</sup> Декларация «О праве морской войны» от 26 февраля 1909 г. [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 22.10.2020).

*Вторую группу* источников представляют законодательные акты, принятые в период Первой мировой войны в США и Германии.

В этом перечне документы, характеризующие начальные предвоенные действия правящих кругов США. Так, 6 апреля 1917 г. президент США обнародовал Прокламацию, в которой, на основании решения Конгресса об утверждении статуса воюющей державы, призывал всех американцев, военных и не военных, проявлять бдительность и рвение в выполнении своих обязанностей для успешного ведения войны и достижения безопасного и справедливого мира<sup>69</sup>.

«Закон, разрешающий выпуск облигаций для покрытия расходов на национальную безопасность и оборону, а также оказание помощи иностранным правительствам в ведении войны посредством предоставления кредитов» от 25 апреля 1917 г. способствовал выпуску специальных ценных бумаг, а также определил возможность оказания помощи иностранным правительствам в рамках ведения войны посредством предоставления кредитов. Помимо этого в законе оговаривалось, что для обеспечения национальной безопасности и обороны, а также для других общественных целей разрешалось выдавать государственный кредит, не превышающий сумму в 5 млрд долларов<sup>70</sup>.

Заслуживают внимания поправки, принятые Конгрессом 25 апреля 1917 г. в «Закон о выделении ассигнований на военно-морскую службу на финансовый год, заканчивающийся 30 июня 1917 года». Узаконенные поправки облегчили и увеличили набор для службы на ВМФ США<sup>71</sup>.

---

<sup>69</sup> Proclamation of April 6, 1917, of the Existence of a State of War between the United States and Germany [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 02.06.2023).

<sup>70</sup> An Act To authorize an issue of bonds to meet expenditures for the national security and defense, and, for the purpose of assisting in the prosecution of the war, to extend credit to foreign governments, and for other purposes [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov/resource> (дата обращения: 08.10.2020).

<sup>71</sup> An Act To amend an Act entitled «An Act making appropriations for the naval service for the fiscal year ending June thirtieth, nineteen hundred and seventeen, and for other purposes» relative to the Fleet Naval Reserve [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov/resource> (дата обращения: 07.10.2020).

«Закон о расширении набора представителей меньшинств на военно-морскую службу», также принятый 25 апреля 1917 г., был нацелен на увеличение числа моряков-добровольцев до 700 тыс. человек. Однако этот контингент в годы войны не превысил численности в 4500 человек. Столь незначительный приток добровольцев в ряды ВМФ США был обусловлен, прежде всего, нежеланием белых американцев воевать за пределами родных границ. Афроамериканцы и латиноамериканцы не желали воевать за государство, в котором существует расовое неравенство<sup>72</sup>.

«Закон, разрешающий президенту временно увеличить военный истеблишмент Соединенных Штатов», от 18 мая 1917 г. позволил президенту В. Вильсону увеличивать численность вооруженных сил и осуществлять призыв на основе всеобщей воинской повинности<sup>73</sup>.

Специальная резолюция от 12 мая 1917 г. дала возможность президенту США национализировать любое судно, находящееся в пределах его юрисдикции, которое на момент прибытия в американский порт полностью или частично принадлежало какой-либо корпорации, гражданину или субъекту любой страны, с которой государство находилось в состоянии войны<sup>74</sup>.

Германская империя тоже подкрепляла свои действия специальными военными законами, нацеленными, в частности, на ведение подводной войны. Например, «Закон о немецком флоте» от 10 апреля 1898 г. позволял проследить ассигнования германского правительства на строительство и ремонт военных судов<sup>75</sup>. Декларация германского адмиралтейства о неограниченной

---

<sup>72</sup> An Act To provide for the extension of minority enlistments in the naval service [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov/resource> (дата обращения: 09.10.2020).

<sup>73</sup> An Act To authorize the President to increase temporarily the Military Establishment of the United States [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov/resource> (дата обращения: 11.12.2023).

<sup>74</sup> Joint Resolution Authorizing the President to take over for the United States the possession and title of any vessel within its jurisdiction which at the time of coming therein was owned in whole or in part by any corporation, citizen, or subject of any nation with which the United States may be at war, or was under register of any such nation, and for other purposes [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov/resource> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>75</sup> Gesetz, betreffend die deutsche Flotte [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://de.wikisource.org> (дата обращения: 08.02.2023).

подводной войне от 4 февраля 1915 г., по сути, стала первым официальным документом, запрещающим любые торговые связи с Великобританией<sup>76</sup>.

*Третью группу* источников составила дипломатическая переписка. В частности, речь идёт о переписке чиновников министерств иностранных дел Германии, Великобритании, США, Франции и некоторых других государств, вовлечённых в вооружённый конфликт (Бельгии, Швеции). Ведомственная переписка касалась множества вопросов и событий, произошедших в период 1914–1918 гг. Ключевым вопросом, обсуждаемым в министерствах, стала деятельность германского подводного флота и сохранение международных прав на море. К числу таких источников можно отнести «Проекты сотрудничества между нейтральными государствами в защиту прав нейтралов» от 24 января 1916 г. При помощи таких обращений шведские дипломаты пытались наладить сотрудничество с американской стороной с целью защиты международного морского права<sup>77</sup>.

Особый интерес представляет переписка между министерствами иностранных дел Великобритании, Германии и США в период с 30 октября по 18 ноября 1916 г. Поводом стало потопление германскими субмаринами иностранных гражданских кораблей («Rowanmore», «Marina», «Arabia», «Sebek», «Delto», «Lanao», «Columbian» и «Chemung»), на борту которых находились и американские граждане. США ответили на эти нападения протестной нотой, требуя расследования и полного отчета от германской стороны. В ответе МИД Германии сообщалось о нахождении военных грузов на потопленных кораблях. Берлин отметил, что на одном из потопленных судов, которое было вооружено, была найдена инструкция, содержащая руководство по борьбе с германскими субмаринами<sup>78</sup>.

---

<sup>76</sup> German Admiralty Declaration Regarding Unrestricted U-Boat Warfare. 4 February 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 05.02.2023).

<sup>77</sup> Projects of cooperation among the neutral states in defense of neutral rights [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 06.09.2023).

<sup>78</sup> Representations to Germany (October 30–November 18, 1916) concerning the sinking of the «Rowanmore», «Marina», «Arabia», «Sebek», «Delto», «Lanao», «Columbian», and

Важным источником данного раздела является «Меморандум о текущем состоянии взаимоотношений Британии с Францией и Германией» (1907), подготовленный для информирования государственных структур. Его автор, дипломат Айра Александр Кроу (1864–1925), ещё до начала Великой войны указывал, что Германия стремится к лидерству в Европе и в мире. В этом же документе были перечислены меры, предпринятые Германией по наращиванию ВМФ, которые стали серьезной угрозой не только на море и на суше, но и самому существованию Великобритании<sup>79</sup>.

Еще одной важной темой, затрагиваемой в более поздних эпистолярных дипломатических источниках, стал нейтралитет США. Например, в письме от 22 января 1915 г. бывшего президента США Теодора Рузвельта главе МИД Великобритании сэру Эдварду Грейю сообщается об увеличении антигерманских настроений в США после атаки германских цеппелинов. Другой темой, затронутой в этом письме, стала морская контрабанда, в отношении которой Рузвельт занял нейтральную позицию, не одобряя действия на море ни одной из воюющих сторон<sup>80</sup>.

В течение марта 1915 г. активизировалась переписка ведомств иностранных дел Великобритании, Франции, США и Германии. В ней обсуждалась принятая 1 марта 1915 г. декларация, запрещающая любую торговлю с Германией. Небезынтересно, что дипломаты США выразили протест, так как, по их словам, вводимые запреты подрывают международное торговое право<sup>81</sup>.

*Четвертая группа* источников представлена документами Конгресса США и Рейхстага Германской империи. Это – сборники парламентских деба-

---

«Chemung» (December 2, 1916) – Replies and correspondence on these cases – Reports on political conditions in Germany with reference to submarine policy – Communications of instructions found on a French armed merchant ship [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 11.09.2023).

<sup>79</sup> Memorandum by Mr. Eyre Crowe. British documents on the origins of the War / Ed. by G.P. Gooch and H. Temperley. – London: G. P. Gooch and Harold Temperley, 1928. – Vol. III.

<sup>80</sup> Letter from Theodore Roosevelt to Sir Edward Grey [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 13.10.2023).

<sup>81</sup> The Ambassador in Great Britain (Page) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.10.2023).

тов, содержащие официальные стенограммы заседаний Сената и Палаты представителей. Аналогичный документальный массив по истории Германии представлен стенограммами заседаний нижней палаты Рейхстага.

В диссертационном исследовании проанализированы стенограммы заседаний 65-го Конгресса США, в которых содержатся дебаты депутатов и отражено участие в них американского президента В. Вильсона. В этих документах зафиксированы, в частности, стадии обсуждения предвоенных законов в связи с началом неограниченной подводной войны ВМФ Германии. Содержащаяся в них информация проясняет мотивацию американской политической и деловой элиты по вопросу вступления в мировую войну.

В заседаниях 65-го Конгресса следует выделить особо две сессии, работа которых практически полностью совпадает с участием США в Великой войне. Первая из них продолжалась со 2 апреля по 6 октября 1917 г.<sup>82</sup>, а вторая – с 3 декабря 1917 по 21 ноября 1918 г.<sup>83</sup> Уже на заседании, которое состоялось 4 апреля 1917 г., республиканец Д. У. Норрис выступил против вступления США в войну, так как считал, что британское и германское правительства одинаково грубо нарушали права нейтральных торговых кораблей. Конгрессмен подчеркнул, что его слова вряд ли будут услышаны президентом, но если США вступят в войну, он будет поддерживать американскую армию до победного конца<sup>84</sup>.

Стенографические отчеты заседаний Рейхстага представляют не меньший интерес, так как на них выступали первые лица Германии, которые обсуждали положение дел на фронте и возможное вступление в войну США.

---

<sup>82</sup> Official congressional directory, 65th congress 1st session 1st edition 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://hdl.handle.net> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>83</sup> Official congressional directory, 65th Congress; 2nd session (December 1917) [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://hdl.handle.net> (дата обращения: 24.11.2023); Official congressional directory, 65th Congress (2nd Session (2nd ed.)) [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://hdl.handle.net> (дата обращения: 24.11.2023); Official congressional directory, 65th Congress (2nd Session (3rd ed.)) [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://hdl.handle.net> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>84</sup> Senator Norris Opposes U.S. Entry into the War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 11.08.2023).

В начале декабря 1914 г., на первом заседании немецкого парламента после начала войны, его председатель Иоганнес Кемпф под бурные аплодисменты заявил о том, что военно-морской флот страны «вырос духом и смелостью» и стал «ужасом» для британского флота и всей Британской империи<sup>85</sup>. На последующих форумах, которые проводились редко и обычно в форме совещаний, рассматривались вопросы, связанные с военными решениями. Например, 4 марта 1916 г. прошло очередное совещание военных руководителей Германии. Присутствовали представители Генерального штаба, которые отметили, что экономическое положение страны является крайне тяжелым. Подчеркивалось, что государства Антанты, в частности Великобритания, способны вести войну на истощение гораздо дольше, чем Германия. Исходя из этой оценки, последовал вывод о том, что единственным выходом из сложившейся ситуации и единственным путем, ведущим к победе, является «неограниченная» подводная война. После утверждения такой резолюции рейхсканцлер Т. фон Бетман-Гольвег<sup>86</sup> принял на себя обязательство, используя все доступные каналы, распространить её содержание вовне, в том числе, в адрес правительства США<sup>87</sup>.

Правящие круги Германии учитывали неизбежность дополнительных материальных потерь в связи с возможным вступлением США в войну. Уже на начальной стадии конфликта Берлин мог лишиться своих кораблей, находившихся в американских портах<sup>88</sup>. Тем не менее, на вступление заокеанской империи в войну в Рейхстаге ответили мощным патриотическим порывом. Депутаты заявили, что никто, даже президент В. Вильсон, не сможет разрушить непоколебимую уверенность немецкого народа в счастливом будущем

---

<sup>85</sup> Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiode. II. Session. Band 306. Von der Eröffnungssitzung am 4. August 1914 bis zur 34. Sitzung am 16. März M6. – Berlin: Verlag der Buchdruckerei der «Norddeutschen Allgemeinen Zeitung», 1916.

<sup>86</sup> Занимал свой пост после ухода в отставку Б. фон Бюлова – с 7 июня 1909 г. по 13 июля 1917 г.

<sup>87</sup> Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiode. II. Session. Band 306. Von der Eröffnungssitzung am 4. August 1914 bis zur 34. Sitzung am 16. März M6.

<sup>88</sup> Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiode. II. Session. Band 310. Stenographische Berichte. Von der 102. Sitzung am 7. Mai 1917 bis zur 125. Sitzung am 10. Oktober 1917. – Berlin: Verlag der Buchdruckerei der «Norddeutschen Allgemeinen Zeitung», 1917.

своей страны, его стремление к величию и могуществу Германского рейха. При этом высший законодательный орган страны высмеял заботу США о человечестве и человечности<sup>89</sup>.

*Пятая группа* источников включает в себя документы личного происхождения. На первом месте среди них – предвоенные и военные выступления американского президента Томаса Вудро Вильсона, германского кайзера Вильгельма II Гогенцоллерна.

В декабре 1915 г. президент Вильсон направил ежегодное послание Конгрессу. Одновременно он огласил решение, которое касалось планов увеличения американского ВМФ<sup>90</sup>. Его выступление 19 апреля 1916 г. перед членами Конгресса было посвящено нападению немецкой подводной лодки на французский невоенный корабль-паром «Сассекс»<sup>91</sup>. Американский президент заявил, что подобные действия, направленные против гражданского судоходства, вынудят правительство США прервать дипломатические контакты с Германской империей<sup>92</sup>.

22 января 1917 г. президент США обратился к членам Сената, верхней палаты Конгресса<sup>93</sup>. В своём выступлении он в очередной раз высказал озабоченность по поводу ужесточившейся подводной войны.

3 февраля 1917 г. В. Вильсон направил послание в Конгресс, в котором напомнил обо всех предупреждениях в адрес Германии относительно нарушений ведения подводной войны. В связи с этим американский президент

---

<sup>89</sup> Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiode. II. Session. Band 310. Stenographische Berichte. Von der 102. Sitzung am 7. Mai 1917 bis zur 125. Sitzung am 10. Oktober 1917.

<sup>90</sup> Statutes at Large: 65th Congress. Session 2 WWI [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 12.11.2023).

<sup>91</sup> Французский пассажирский паром был торпедирован (но остался наплаву) в Ламанше 24 марта 1916 г. В результате атаки погибли от 80 до 100 человек экипажа и пассажиров. Немецкая подводная лодка SMUB-29, совершившая это нападение и потопившая 31 торговое судно, была повреждена и затоплена глубинной бомбой уже 13 декабря того же года.

<sup>92</sup> Wilson on the Sussex Case [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>93</sup> Address of the President of the United States to the Senate [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 24.11.2023).

поручил отозвать американского посла в Берлине и разорвать дипломатические отношения между государствами<sup>94</sup>.

Выступления Вильгельма II перед Рейхстагом также касались событий подводной войны и были ответом США на обвинения германского подводного флота в нарушении международных прав. Так, в речи, произнесенной 6 марта 1916 г., кайзер высказался против «неограниченной» подводной войны в акватории Британских островов. 8 марта он оповестил Вильсона, что Германская империя готова завершить подводную войну против британского торгового флота. Взамен этого император требовал снятия блокады Германии<sup>95</sup>. Однако США не оказали никакого воздействия на Великобританию для решения этого вопроса. Таким образом, подводная война продолжалась, согласно планам и инструкциям 1915 г.

После оглашения февральского (1917) послания президента Вильсона американскому Конгрессу и объявления войны Германии в Рейхстаге 2 мая 1917 г. состоялось выступление кайзера Германской империи. Отметив, что «к числу наших врагов присоединился новый, могущественный противник», император подчеркнул, что «немецкий народ 4 августа 1914 г. поднялся на оборонительную борьбу, как единый человек». Таким образом, Вильгельм в очередной раз отбросив все обвинения в свой адрес за развязывание мировой войны, осудил попытки США посорить немецкие власти и немецкий народ<sup>96</sup>.

В расширенный список тематической мемуарной литературы включены воспоминания В. Вильсона<sup>97</sup>, кайзера Вильгельма<sup>98</sup>, а также политиков,

---

<sup>94</sup> Address of the President of the United States to Congress, February 3, 1917 // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States. 1917. Supplement 1, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 19.02.2023).

<sup>95</sup> Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiode. II. Session. Band 306. Von der Eröffnungssitzung am 4. August 1914 bis zur 34. Sitzung am 16. März M6.

<sup>96</sup> Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiode. II. Session. Band 310. Stenographische Berichte. Von der 102. Sitzung am 7. Mai 1917 bis zur 125. Sitzung am 10. Oktober 1917.

<sup>97</sup> Бекер Р.С. Вудро Вильсон, мировая война, Версальский мир. По документам и запискам президента / Пер. с англ. – М.; Пг.: Гос. изд-во, 1923.

дипломатов, военных – современников и участников рассматриваемых событий<sup>99</sup>.

Особую группу мемуаристики сформировало руководство и офицеры ВМФ Германии, которые оставили свой след в оценке событий подводной войны 1914–1918 гг. Воспоминания профессиональных военных помогают более точно воспринимать и комментировать минувшие морские баталии. На первом месте в их перечне – воспоминания самых известных адмиралов кайзера: А. фон Тирпица<sup>100</sup> и Р. Шеера<sup>101</sup>. Авторы сосредоточились на вопросах стратегии действий германского надводного и подводного флота в годы Великой войны. По вопросам становления и развития подводного флота Германской империи небезынтересно также мнение Карла Дёница, командующего подводными силами ВМФ Третьего рейха и верного последователя стратегии неограниченной подводной войны. Он подчёркивал важную роль немецкого подводного флота в событиях Великой войны. Нацистский гросс-адмирал отмечал, что, как и в период Второй мировой войны, использование странами Антанты конвойной системы не позволило немецким субмаринам стать решающей силой<sup>102</sup>. Немецкий подводник, капитан-лейтенант Эрнст Хасхаген, описал в своих воспоминаниях весь комплекс боевых действия экипажа немецкой подводной лодки в его противостоянии ВМФ Великобритании<sup>103</sup>.

---

<sup>98</sup> Вильгельм II. Мемуары. События и люди. 1878–1918 / Пер. с нем. Д. Триуса. – М.; Пг.: Издательство Л. Д. Френкель, 1923.

<sup>99</sup> Ллойд-Джордж Д. Военные мемуары: в 6 т. / Пер. с англ. – М.: Издательство «Соцэкгиз», 1937; Фош Ф. Воспоминания (Война 1914–1918 гг.) / Пер. с франц. – М.: Издательство «Воениздат», 1958; Бьюкенен Дж. Мемуары дипломата / Пер. с англ. – Мн.: Издательство «Международные отношения», 2001.

<sup>100</sup> Tirpitz A. v. Erinnerungen. – Leipzig: Koehler, 1919.

<sup>101</sup> Scheer R. Deutschlands Hochseeflotte in Weltkrieg. Personliche Erinnerungen. – Berlin: Scherl, 1920.

<sup>102</sup> Dönitz K. Zehn Jahre und zwanzig Tage. Erinnerungen 1935–1945. – Bonn: Athenaeum-Verlag, 1958.

<sup>103</sup> Hashagen E. U-Bootewestwärts! Meine Fahrten um England 1914–1918. – Berlin: E.S. Mittler&Sohn, 1931.

В *шестую группу* источников включены публикации периодических изданий и прессы США, Германии и России. Они позволяют проследить эволюцию общественно-политических взглядов в воюющих странах.

В США в эпицентре общественного внимания, рупором которого выступали влиятельнейшие газеты и журналы («New York Times», «Richmond Times» и др.), находились вопросы участия страны в мировой войне и действия немецкого подводного флота. Уже 8 мая 1915 г., на следующее утро после потопления «Лузитании», началось бурное обсуждение этого события в местной печати. Помимо общей информации о трагедии, в публикациях присутствовали замечания и комментарии о невмешательстве, бездействии правительства Соединенных Штатов в вопросах защиты гражданского судоходства<sup>104</sup>.

Подавляющая часть американских средств массовой информации с одобрением приняла решение президента и Конгресса о вступлении США в Великую войну. Например, влиятельная «Richmond Times» 7 апреля 1917 г. анонсировала это событие заголовком о том, что президент принял решение о вступлении США в войну. По мнению издателей и журналистов, этот шаг должен был помочь Антанте вести войну против Германской империи<sup>105</sup>. Еще одно издание, «The Evening World», ещё 6 апреля 1917 г. опубликовало репортаж о жестокости немцев, которые в ходе подводной войны потопили 20 американских торговых кораблей. Помимо этого, на первой странице из-

---

<sup>104</sup> The New York Herald. May 8, 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 30.10.2023); The Brooklyn Daily Eagle. May 8, 1915. [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 24.11.2023); The Evening Telegram-New York. May 8, 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 24.11.2023); The Evening Sun. May 8, 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 24.11.2023); The Evening World. May 7, 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://chroniclingamerica.loc.gov> (дата обращения: 15.10.2023); Chicago Tribune. May 8, 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.newspapers.com> (дата обращения: 16.03.2023); Richmond Times-Dispatch. May 8. 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://chroniclingamerica.loc.gov> (дата обращения: 16.03.2023).

<sup>105</sup> Richmond Times – Dispatch. April 7, 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://virginiachronicle.com> (дата обращения: 20.09.2023); Richmond Times – Dispatch. April 8, 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://virginiachronicle.com> (дата обращения: 20.09.2023).

дания сообщалось о бедственном положении многих европейских государств, так как их торговые и экономические связи были нарушены или полностью уничтожены<sup>106</sup>.

Столь же активно реагировали на происходящие события германские периодические издания. В период войны они публиковали обзоры внешних и внутрисполитических событий. Например, 6 апреля 1918 г., после речи Вудро Вильсона в Балтиморе, в которой он заявил, что Германией управляют военные, которые не стремятся к миру, немецкая пресса выступила с бурными возражениями. Местные издания пришли к общему мнению, что слова президента США агрессивны по отношению к Германии. Исходя из этого, немецкие издатели утвердились во мнении, что конфликт Германии и США может быть решён только вооружённым путём<sup>107</sup>. После назначения на пост канцлера принца Максимилиана Баденского<sup>108</sup> германская пресса восприняла перестановку в руководстве правительства настороженно, но ожидала положительных результатов<sup>109</sup>.

В российских дореволюционных периодических изданиях нота США по поводу потопления «Лузитании» также получила широкий отклик.

---

<sup>106</sup> The Evening World. April 6, 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://chroniclingamerica.loc.gov> (дата обращения: 15.10.2023); The Evening World. April 7, 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://chroniclingamerica.loc.gov> (дата обращения: 15.10.2023).

<sup>107</sup> Frankfurter Zeitung. 04.09.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.ub.uni-frankfurt.de> (дата обращения: 10.10.2023); Vossische. 04.09.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://stabikat.de> (дата обращения: 24.11.2023); Kölnische Volkszeitung. 04.09.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://hds.hebis.de> (дата обращения: 24.11.2023); Tageszeitung. 04.09.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://stabikat.de> (дата обращения: 24.11.2023); Vorwärts. 04.09.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://fes.imageware.de> (дата обращения: 24.11.2023); Schwäbische Tagwacht. 04.09.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://zdb-katalog.de> (дата обращения: 24.11.2023); Vorwärts. 04.09.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://fes.imageware.de> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>108</sup> Последний канцлер Германской империи; занимал этот пост с 3 октября до 9 ноября 1918 г.; сменил на этом посту Георга фон Гертлинга (1843–1919).

<sup>109</sup> Tageblatt. 01.10.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 10.10.2023); Vorwärts. 01.10.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 24.11.2023); Börsen-Zeitung. 01.10.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 10.10.2023); Kreuzzeitung. 01.10.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 24.11.2023).

Например, в «Армейском вестнике», увидевшим свет 10 мая 1915 г., сообщалось, что по сведениям из Копенгагена нота Северо-Американских Соединенных Штатов по поводу потопления «Лузитании» произвела в Германии сильное впечатление. Было отмечено, что она заключает в себе недвусмысленную угрозу в адрес германского правительства<sup>110</sup>.

В исследовании также использовались материалы тематических документальных сборников<sup>111</sup>, а также данные военной статистики<sup>112</sup>.

Многообразие, широта представленной источниковой базы диссертации обеспечивает ей необходимую репрезентативность, что позволяет реализовать заявленные цель и задачи данного диссертационного исследования.

**Методологической основой исследования** стали принципы объективности, историзма и ценностного подхода.

Принцип объективности предполагает выявление всех фактов, характеризующих объект и предмет изучения, анализ фактов в единстве действительного и возможного, а также отсутствие предвзятости при их оценке и интерпретации. Принцип историзма позволяет рассмотреть внешнеполитические процессы в хронологических рамках Великой войны с учётом конкретно-исторических событий, происходивших в США и Германии, в их взаимосвязи и взаимообусловленности. Методология ценностного подхода способствует выявлению приоритетов в сфере внешней политики, морской стратегии США и Германии, повлиявших на их взаимоотношения, а также сформировавших негативное отношение правящей элиты США к подводной войне ВМФ кайзеровской Германии.

Помимо базовых принципов в исследовании были использованы и некоторые другие подходы. Так, освещение деятельности подводного флота

---

<sup>110</sup> Армейский вестник. 10 мая 1915. №116 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://newspapers.historyrussia.org>. (дата обращения: 14.07.2023).

<sup>111</sup> Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915. Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 29.10.2023); Ships hit during WWI. Allied ship losses by month [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://web.archive.org> (дата обращения: 29.10.2023).

<sup>112</sup> Мировая война в цифрах. – М.; Л.: ОГИЗ; Гос. воен. изд-во, 1934.

Германии с использованием мемуарной литературы было осуществлено на основе историко-культурного подхода, который позволил полнее проанализировать содержание привлечённых мемуаров с целью воссоздания максимально достоверного образа отраженной в них эпохи. При характеристике действий офицеров и матросов германского подводного флота были учтены такие факторы, как социальное происхождение авторов мемуаров, уровень их образования и культуры, национальная принадлежность, а также служебный статус. Таким образом, подтверждалась, либо оспаривалась достоверность источников личного происхождения.

В процессе исследования были привлечены и использованы контент-анализ, сравнительный, количественный и биографический методы, а также метод множественной триангуляции. В частности, контент-анализ применялся при изучении источников, содержащих однородную информацию по изучаемой проблеме – это стенограммы заседаний Конгресса США и Рейхстага, а также материалы американской и немецкой периодической печати. Сравнительный и количественный методы позволили систематизировать анализируемые данные при рассмотрении членами американского Конгресса вопросов по вступлению США в войну после активизации деятельности германского подводного флота. Количественные методы использовались и при подсчёте субмарин в хронологии Великой войны. В ходе анализа боевых операций немецких подводников, а также законодательной деятельности членов американского Конгресса использовался биографический метод. Его особенностью является присутствие субъективного, личностного фактора при описании пережитых событий. Для максимально полного восстановления анализируемых событий использовался метод множественной триангуляции, в основе которого лежит сопоставление точек зрения и сведений, полученных с помощью разных источников и методов исследования. Такой приём позволил более подробно реконструировать эволюцию внешнеполитического курса США в контексте оценок событий подводной войны ВМФ Германской империи.

**Научная новизна исследования** определяется тем, что введение в научный оборот и использование новых источников позволило автору диссертации впервые в отечественной историографии осуществить комплексное изучение эволюции отношения правящих кругов США к подводной войне 1914–1918 гг. ВМФ Германии. Эти документальные ресурсы позволили также более точно определить степень влияния начавшейся подводной войны на политическое решение о вступлении североамериканского государства в мировой конфликт. Научная новизна диссертации заключается и в разработке оригинальной периодизации подводной войны ВМФ Германии. В частности, были скорректированы утвердившиеся ранее в зарубежной и отечественной научной литературе хронологические рамки «ограниченной» подводной войны, подводной войны «по призовому праву» и «неограниченной» подводной войны. Уточнённая периодизация циклов подводной войны ВМФ Германии позволила более детально и аргументировано рассмотреть этапы обострения межгосударственных отношений США и Германии, приблизивших страны к прямому вооружённому столкновению.

Новые подходы, использованные в исследовании, зачастую выходят за рамки традиционных военно-политических, внешнеполитических, дипломатических характеристик и концептов. Например, изучение характеристик подводной войны ВМФ Германии в американской прессе позволило автору проследить трансформацию общественного мнения в США по обозначенному вопросу. Тем самым событийный контент подводной войны был дополнен важными эпизодами информационной PR-кампании, развязанной в 1915–1917 гг. властями США в целях обеспечения благоприятного общественного мнения на стадии формирования нового внешнеполитического курса, завершившегося прямым участием в европейском конфликте.

Научная новизна диссертационного исследования просматривается и в оригинальном авторском осмыслении противоречивого внутривнутриполитического процесса, захватившего предвоенные США в связи с отказом от статуса

нейтральной державы (изоляционизма), провозглашённого в 1823 г. президентом Джеймсом Монро.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Уже до начала Первой мировой войны правящие круги США переосмыслили своё «нейтральное» отношение к событиям, которые происходили в Европе и в мире. Поставив перед собой задачу обретения глобального лидерства, они также начали подготовку к участию в мировом конфликте.

2. С начала Первой мировой войны власти США декларировали политику нейтралитета. Это было обусловлено рядом факторов: желанием наладить торговлю с воюющими и нейтральными государствами, получая значительные финансовые и экономические дивиденды; возможностью в очередной раз выступать в роли мирного посредника; неготовностью к войне как наступательной, так и оборонительной.

3. После начала ВМФ Германии «ограниченной» подводной войны США продолжали придерживаться политики нейтралитета, наращивая прибыли от торговых операций со всеми воюющими странами. По этой причине власти США неоднократно предпринимали попытки убедить Германию отказаться от атак торговых судов или смягчить условия ведения такой войны. Однако их дипломатические инициативы и усилия оказались не востребованы, а потому не реализованы.

4. Уничтожение немецкими подводниками британского трансатлантического лайнера «Лузитания» можно считать первым фактом начатой ВМФ Германии «неограниченной» подводной войны. Её начало не соответствовало неоднократным заявлениям кайзера Вильгельма II о приверженности международному праву. Катастрофа «Лузитании» оказала влияние на тактические изменения нейтрального внешнеполитического курса США: во влиятельных кругах американского истеблишмента стала усиливаться позиция тех, кто считал необходимым корректировку такой политики. В Вашингтоне наметился переход от политики «всестороннего нейтралитета» к «нейтралитету с симпатией» с целью дальнейшего давления на Германскую империю.

5. «Неограниченная» подводная война Германии способствовала вступлению США в войну. Обосновывалась эта решительная мера морально-этическими концептами борьбы за соблюдения норм международного права, за мир и грядущую безопасность во всем мире.

6. После вступления в войну власти США неоднократно обсуждали с союзными державами вопрос переброски своих войск в Европу, в том числе и военно-морских сил, для пресечения действий германского подводного флота. С этой же целью была создана регулярная служба трансатлантических конвоев, действие которой обеспечило итоговые успехи в борьбе с немецкими подводными лодками.

7. Меры, предпринятые правительством США и союзными державами в рамках борьбы с германским подводным флотом, высветили сложность положения Германии на завершающей стадии Первой мировой войны и заблокировали инициативы поначалу возможных мирных переговоров.

**Научная и практическая значимость** исследования заключается в том, что автором, проведшим комплексный анализ событий подводной войны ВМФ Германии в 1914–1918 гг. и её влияния на внешнюю политику США, были получены новые данные. Они могут быть использованы для углубления знаний в области внешней политики США накануне и в период Первой мировой войны, а также по вопросам взаимоотношений США и Германии в период военного времени. Исследование также уточняет мотивацию вступления США в военный конфликт под влиянием подводной войны ВМФ Германии, а также раскрывает экономические, политические, социальные, дипломатические аспекты названных событий.

Материалы исследования могут быть использованы при изучении курса «Истории новейшего времени» в высших учебных заведениях и в средней школе, при подготовке специальных курсов для бакалавров и магистрантов гуманитарных факультетов по истории Первой мировой войны, истории США и Германии в 1914–1918 гг., а также для написания учебных пособий

по Всеобщей истории, Истории международных отношений, Истории дипломатии, Военной истории.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования были изложены на заседаниях кафедры истории России и документоведения Нижневартковского государственного университета, кафедры всеобщей истории Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского, а также представлялись в виде докладов на конференциях различного уровня (международных, всероссийских, региональных) в Москве, Тобольске, Нижневартковске, Саратове. Основные выводы работы изложены в 28 публикациях автора (объемом 8,1 п.л.), из них – 5 статей (объемом 2,8 п.л.) опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

**Структура диссертационного исследования.** Диссертация состоит из введения; трех глав, разделенных на девять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, шести приложений.

# ГЛАВА 1. США И ГЕРМАНИЯ: ПОИСК И НАЧАЛО РЕАЛИЗАЦИИ ВОЕННО-МОРСКОЙ СТРАТЕГИИ

## 1.1. Доктрина «морской силы» во внешней политике США накануне и в начале Первой мировой войны

Во второй половине XIX столетия, на фоне кризиса и развала Священного Союза, обозначились контуры новой геополитической картины мира<sup>113</sup>. Решающая роль в этом процессе принадлежала Великобритании. Её возрастающее влияние подкреплялось промышленным, финансовым, колониальным, торговым и военно-техническим лидерством. Последнее было убедительно продемонстрировано в Крымской войне с Российской империей (1853–1856). В целях обеспечения приоритетов в финансовой сфере национальная валюта Великобритании – фунт стерлингов – по фиксированному курсу конвертировалась в золото<sup>114</sup>. Востребованность и роль этой денежной единицы определялась лидирующим положением страны в системе мирохозяйственных связей, а также наличием огромной колониальной империи. В политических и деловых кругах Европы утвердилось мнение, что именно Лондон обеспечивал «систему экономического равновесия»<sup>115</sup>. В области внешней политики правительство Великобритании, подкреплённое обрётённым могуществом, осуществляло своекорыстный курс «блестящей изоляции», исключавшей обременительные для Лондона соглашения о сотрудничестве с европейскими державами.

Однако в конце XIX столетия темпы промышленного развития Великобритании существенно снизились и, соответственно, уменьшилась ее доля в

---

<sup>113</sup> Согласно геополитической хронологии, картина мира второй половины XIX столетия – это составная часть Венской геополитической эпохи, которая сформировалась после завершения наполеоновских войн и продолжалась до завершения Первой мировой войны. – См.: *Желтов В.В., Желтов М.В.* Геополитика: история и теория: Учебное пособие. – М.: Вузовский учебник, 2009. – С. 30.

<sup>114</sup> В 1816 г. Великобритания, первой среди стран европейской пентархии, перешла на золотой стандарт. Во время работы Всемирной выставки в Париже (1867) была предпринята попытка договориться о золотом паритете для всех национальных валют. – См.: *Иглтон К., Уильямс Дж.* Деньги. История цивилизаций / Пер. с англ. – М.: Фаир, 2011.

<sup>115</sup> *Романова Е.В.* Первая мировая война и трансформация системы международных отношений. – С. 3–33.

мировом производстве. Новые тенденции существенно ослабили влияние англосаксов во внешнем мире, за пределами колониального Содружества. Ответом Лондона и Форин-офис на кризисные события стали концепты «либерального империализма» и «постлиберальной эпохи»<sup>116</sup>, подтвердившие признание конкуренции других национальных экономик<sup>117</sup>. Отметим, что позиции слабеющей Великобритании, прежде всего, пытались оспорить Германия и США<sup>118</sup>. Разумеется, наиболее серьезным конкурентом для англосаксов была Германская империя. В частности, усилия этого государства, нацеленные на приобретение колониального имперского статуса, существенным образом меняли сложившийся ранее европейский баланс сил<sup>119</sup>.

Возвышение Германской империи, наиболее ярко проявившееся в период правления молодого кайзера Вильгельма II (1859–1941)<sup>120</sup>, быстро ухудшило взаимоотношения Лондона и Берлина. Однако открытого противостояния Берлина и Лондона на начальном этапе «имперских» взаимоотношений не наблюдалось. Об этом свидетельствует заявление посла Великобритании в Вашингтоне Дж. Брайса о «тевтонской свободе», призванной «соединить Германию и Великобританию»<sup>121</sup>. Но Форин-офис быстро скорректировал свой внешнеполитический курс в отношениях с Берлином и начал сближение с уже сложившимся в конце XIX в. франко-русским союзом, который сдерживал амбиции «молодых» центрально-европейских империй (Германии, Австро-Венгрии), а также королевской Италии. В начале XX в. позиция

---

<sup>116</sup> *Сили Дж.* Расширение Англии. Британская империя / Пер. с англ. – М.: ЭКСМО, «Алгоритм», 2004. – С. 25–26.

<sup>117</sup> *Hobson J.A.* Imperialism: A Study. – New York: James Pott & Company, 1902; *Kautsky K.* Der Imperialismus, Die Neue Zeit. 11 September 1914. – Bd. 2. – Stuttgart: I.H.W. Dietz. 1914. – P. 908–922.

<sup>118</sup> *Kennedy P.* The rise and fall of the Great Powers. Economic change and military conflict from 1500 to 2000. – Glasgow: Fontana Press, 1989. – P. 259.

<sup>119</sup> *Романова Е.В.* Первая мировая война и трансформация системы международных отношений. – С. 11.

<sup>120</sup> Этот монарх занял трон 15 июня 1888 г., после преждевременной смерти (из-за болезни) своего отца, Фридриха III Гогенцоллерна. Был вынужден отречься от трона после начала антивоенной революции в Германии в ноябре 1918 г.

<sup>121</sup> *Мутагиров Д.З.* Странная и ненужная война // Политическая экспертиза. – 2014. – Т. 10 (№ 2). – С. 86.

Лондона на международной арене стала акцентировано антигерманской и предопределила образование франко-британской Антанты<sup>122</sup>. Важно подчеркнуть, что новое поколение британских политиков прозорливо просчитало и умело использовало в интересах сложившегося франко-британского альянса перипетии российско-германского конфликта, который был обусловлен не только франко-германским антагонизмом, но и союзом Германии с Австро-Венгрией – соперником России на Балканах. Итогом такой дипломатии стало образование русско-британского союза, который в 1907 г. завершил формирование антигерманского блока. Таким образом, на рубеже XIX–XX вв. на смену гибким, временным союзам европейских держав пришло блоковое размежевание и «блоковое мышление»<sup>123</sup>. Развернувшаяся по многим направлениям борьба великих держав привела к формированию двух коалиций, каждая из которых, как отмечают современные исследователи, руководствовалась «аморальным стремлением» разгромить ненавистного конкурента<sup>124</sup>. Создание военно-политических блоков предопределяло расширение пространства военных действий, вовлечение в будущую войну огромных человеческих, военных, экономических и иных ресурсов. Наметившаяся милитаризация общественно-политической и экономической жизни великих держав свидетельствовала о вступлении человечества в новую, империалистическую стадию развития. Этот период, с экономической точки зрения, исчерпывающе проанализировали в своих трудах В. И. Ленин и другие, критически настроенные мыслители предвоенной Европы<sup>125</sup>. Однако империализм,

---

<sup>122</sup> *Аршинцева О.А.* Проблема целей войны в политике правительства Д. Ллойд Джорджа на рубеже 1916–1917 гг. // Известия Алтайского государственного университета. – 2001. – № 4. – С. 7.

<sup>123</sup> Подробнее о международной политике ведущих государств мира в предвоенный период см.: Первая мировая война 1914–1918 годов: в 6 т. – М.: Кучково поле, 2014. – Т. 1. – С. 89–175; Мировые войны XX века: в 4 кн. 2-е изд. – М.: Наука, 2005. – Кн.1. – С. 21–100; *Шацилло В.К.* Первая мировая война 1914–1918. Факты. Документы. – М.: Олма-пресс, 2003. – С. 6–94.

<sup>124</sup> *Таубе М.А.* «Зарницы»: Воспоминания о трагической судьбе предреволюционной России (1900–1917). – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 180.

<sup>125</sup> Помимо В.И. Ленина, критиками империализма являлись британский экономист Джон Гибсон и австрийский экономист-марксист, будущий министр финансов Веймарской республики, Рудольф Гильфердинг и другие эксперты.

как отмечают историки, предстаёт также в качестве «общеисторического, общесоциального явления»<sup>126</sup>, и его становление необходимо рассматривать, прежде всего, с идейной точки зрения<sup>127</sup>.

Составляющими частями идеологии империализма выступали национализм, шовинизм и милитаризм. Национализм рассматривает нацию как высшую форму общественного объединения. Национальная идея дополнила и модернизировала привычные постулаты консерватизма и либерализма, а для некоторых европейских стран в рассматриваемое время стала платформой для политического сплочения имперского, титульного народа. Но, формируя чувство этнической гордости и единства, национализм в определенных условиях легко перетекал в свою крайнюю форму – шовинизм, для которого отнюдь не запретны попытки решить экономические, политические, социальные проблемы собственной (титульной) нации за счет принижения и даже геноцида других народов. Как утверждают многие исследователи, именно шовинистические настроения стали одной из важнейших причин развязывания Первой мировой войны<sup>128</sup>. Немаловажно подчеркнуть, что шовинистические настроения формировали и подпитывали милитаристские круги, открыто призывавшие решать вопросы, связанные с экономической конкуренцией, территориальными спорами, колониальными претензиями, силой оружия. В этой связи особая опасность исходила от «имперского национализма» и «имперского мышления», преобразованных в такие пропагандистские клише, как «историческая задача германской нации может быть решена только мечом», «над Британской империей никогда не заходит солнце» и другие. Как отмечает современный отечественный историк А.А. Герман, «данное мышление, проникающее в сознание правящих политических элит и

---

<sup>126</sup> *Рогов И.И.* Империя и империализм: история понятий и современный мир // TERRA ECONOMICUS. – 2010. – Т. 8, № 3–2. – С. 265.

<sup>127</sup> *Клисторин В.И.* Империализм как последняя стадия // ЭКО. – 2016. – № 5 (503). – С. 143.

<sup>128</sup> *История внешней политики России (конец XIX – начало XX века): от русско-французского союза до Октябрьской революции.* – М.: Международные отношения, 1997. – С. 442.

подпитываясь их экономическими интересами, создавало определенную национальную бескомпромиссность, высокомерие и эгоизм в отстаивании своих интересов, а вместе с ними и политическую глухоту, слепоту, невосприимчивость к другому мнению»<sup>129</sup>.

Националистические, шовинистические и милитаристские настроения как следствие имперского идеологического воздействия поразили не только политическую и военную элиту крупных держав. После начала Великой войны мир увидел, с каким энтузиазмом было воспринято известие о её начале «широкими народными массами». Сегодня, с высоты прожитых человеческого лет, прекрасно видно, что империалистическая идеология, взятая на вооружение правящими элитами ведущих стран для экспансии, интервенции и установления своего господства над чужими территориями, сопровождалась попытками унификации жизни покоренных народов. Не случайно некоторые исследователи говорят о том времени как о первой попытке насильственной глобализации<sup>130</sup>.

Правящие круги США, активно нарабатывающие собственную «имперскую» идеологию<sup>131</sup>, с очевидностью констатировали приближение ведущих стран Европы к прямому вооружённому конфликту. С учётом наметившихся тенденций в европейском внешнеполитическом курсе США предвоенного периода четко обозначились два основных направления: британское и германское.

---

<sup>129</sup> Герман А.А. Первая мировая война (о некоторых уроках событий вековой давности) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. – 2018. – Т.18, вып. 1. – С. 24.

<sup>130</sup> Лихачёв М.О. Глобализация и первая мировая война: крах первой модели глобальной экономики // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М. А. Шолохова. История и политология. – 2014. – №4. – С. 5–8; Дымов К. Капитализм – система без будущего. Критический анализ современного капитализма и тенденций его развития. – Киев: Publisher, 2010. – С. 447–449.

<sup>131</sup> В её основе – внешнеполитическая доктрина президента Джеймса Монро (1823), дополненная концепцией «предопределения судьбы» американского публициста Дж. О'Салливана (1839), а также результатами войн с Мексикой (1836, 1846–1848) и с Испанией (1898).

Первое направление – приоритетное, включавшее «особые отношения» между США и Великобританией, характеризовалось близостью внешнеполитических позиций двух стран<sup>132</sup>. Это вполне объяснимо, учитывая прежде всего «британские корни» североамериканского государства. Но рассматривать внешнеполитический курс США в отношении Великобритании, как исключавший наличие проблем, нельзя. Наиболее остро они проявляли себя в период второй Войны за независимость (1812–1815), а также в годы Гражданской войны (1861–1865). В начале XX столетия англо-американские отношения также отличались сложностью и противоречивостью. Как замечает О. Ю. Отрокова, в этот период «интересы США и Великобритании сталкивались в Канаде, Мексике, Латинской Америке. Шла борьба на Дальнем Востоке и в бассейне Тихого океана. Наконец, перед началом Первой мировой войны Британия была союзницей двух империй, которые считались в США наиболее враждебными, – Японии и царской России»<sup>133</sup>. Впрочем, несмотря на это, после начала Первой мировой войны наблюдалось заметное сближение позиций США и Великобритании по многим вопросам европейской и международной политики. По мнению Д. В. Лихарева, военное сотрудничество двух англосаксонских держав, несомненно, способствовало и сглаживанию противоречий между ними по поводу развития морских вооружений<sup>134</sup>. Данная тенденция проявила себя в межвоенный период, в частности, благодаря усилиям влиятельной ассоциации ветеранов ВМФ США и Великобритании<sup>135</sup>.

Кстати, вопреки сложившейся на Западе точке зрения о том, что США и Великобритания, как ведущие демократические страны, непрестанно заботились о мирном и справедливом развитии межгосударственных связей, со-

---

<sup>132</sup> *Зырянова А.В.* Американско-английские отношения в годы Первой мировой войны (Проблемы истории и дипломатии): дис. ... канд. ист. наук. – Киров, 2004. – С. 28–52.

<sup>133</sup> *Отрокова О.Ю.* Англия и политика американского посредничества в 1914–1916 гг.: миссии полковника Э. Хауза в Европу // Гуманитарный вестник. – 2016. – №10 (48). – С. 1.

<sup>134</sup> *Лихарев Д.В.* Адмирал Дэвид Битти. История британского флота в конце XIX – начале XX вв. – С. 171.

<sup>135</sup> Там же. – С. 172.

ветские и российские исследователи утверждают, что во внешнеполитическом «теоретическом багаже» США на рубеже XIX–XX вв. появляются экспансионистские концепции, а во внешней политике Великобритании – её отход от «блестящей изоляции»<sup>136</sup>.

Что касается германского направления внешнеполитического курса США, то оно считалось не менее важным и значимым. Молодая европейская империя вкладывала немалые средства в экономику США, а немцы, жившие в заокеанской стране, представляли собой одну из самых больших по численности эмигрантских групп. Иоганн Генрих фон Бернсторф, в 1908–1917 гг. посол Германии в США, писал позднее в своих мемуарах, что «официальные отношения между германским и американским правительствами» были вполне дружескими и даже «сердечными»<sup>137</sup>. При этом дипломат отмечал, что у американцев вызывала опасения политика Германии в странах Латинской Америки<sup>138</sup>. Разумеется, осложняла взаимоотношения двух стран и постоянно расширявшаяся торгово-промышленная конкуренция, умножаемая усилением германских внешнеполитических амбиций в Европе. Американская правящая элита не могла не видеть в лице Германии сильного соперника в контексте реализации собственных планов господства в Старом Свете, которые радикально пересматривали изоляционистскую доктрину Монро.

В этой связи особенно важно проанализировать стратегию государственных программ, нацеленных на модернизацию, усиление военно-промышленного потенциала США и Германии. При этом особое внимание необходимо уделить реализации программ усиления ВМФ обеих держав, действия которых были призваны усилить их позиции в акватории Мирового океана и, в частности, Тихого океана.

---

<sup>136</sup> *Отрокова О.Ю.* Англия и политика американского посредничества в 1914–1916 гг.: миссии полковника Э. Хауза в Европу. – С. 1.

<sup>137</sup> *Шевченко В.Н.* Первая мировая война (к столетию её начала) // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. История и политология. – 2014. – № 16. – С. 307–313.

<sup>138</sup> Там же.

В данном контексте интерес представляет творчество Альфреда Тайера Мэхэна – американского историка и геополитика, адмирала и родоначальника доктрины «Морской силы» («Sea Power»), которая легла в основу всей новейшей военно-морской стратегии США<sup>139</sup>. Так, в своей знаменитой работе под названием «Влияние морской силы на историю» (1890) адмирал высказался о важности морских путей в акваториях Северного моря и Тихого океана для США и Германии. Он называл интересы двух государств на море «торговым соперничеством», из-за которого необходимо создавать и усиливать американский военно-морской флот, нацеленный на обеспечение собственных торгово-экономических интересов в мире<sup>140</sup>. Доктрина Мэхэна обосновывала необходимость создания такого военного флота США, который даже в мирное время превосходил бы по мощи флот любого потенциального противника по количеству и качеств<sup>141</sup>. Тем самым было заявлено, что власти США стоят перед необходимостью создать военно-морские силы, которые не уступали бы по численности и возможностям ВМФ Германии и Великобритании. Кроме того, А. Мэхэн, сторонник прокладки Панамского канала, указывал на необходимость морского силового обеспечения в вопросах приобретения для США новых внешних территорий<sup>142</sup>.

Весьма показательно, что Генеральный совет ВМФ США начал реализацию военно-морской программы в максимально короткие сроки. В этих целях был создан специальный комитет для координации действий Госдепартамента и командования ВМФ<sup>143</sup>. Реализация такой программы опиралась и на военно-технические рекомендации А. Мэхэна, который отдавал предпочтение крупным кораблям – линкорам и броненосным крейсерам, объясняя это тем, что именно они будут играть главную роль в «важном» морском

---

<sup>139</sup> Лухарев Д.В. Военно-морское соперничество Великобритании и США 1919–1929 гг. – С. 14.

<sup>140</sup> Mahan A.T. The influence of sea power upon history, 1660–1783. – Boston: Little, Brown, and company, 1894.

<sup>141</sup> Ibid. – P. 274.

<sup>142</sup> Ibid. – P. 1–2, 33–34, 48–49, 64–65.

<sup>143</sup> Черняев В.С. Роль и место военно-морской программы 1916 г. во внешней политике США. – С. 123.

сражении, способном решить исход войны за глобальное господство<sup>144</sup>. Отметим, что выдающийся американский геополитик, сторонник всемогущества броненосных кораблей, не смог предсказать роль в морской стратегии и в развитии морских вооружений подводных лодок и авианосцев.

Преданным сторонником взглядов А.Т. Мэхэна являлся президент США – республиканец Теодор Рузвельт, занимавший свой пост в 1901–1909 гг. Небезынтересно, что глава Белого дома был лично знаком с морским теоретиком и в качестве заместителя морского министра слушал его лекции в военно-морском колледже в Ньюпорте (Род-Айленд), который стал настоящей кузницей старших офицерских кадров флота США. Находясь на высоком посту в морском министерстве, будущий президент проявил себя как сторонник строительства сильного ВМФ, способного поддерживать внешнюю политику. Такая позиция подтвердила свою актуальность в ходе событий испано-американской войны 1898 г. Будучи деятельным сторонником её начала и победоносного завершения, Рузвельт содействовал установлению контроля США над Карибским бассейном, Панамским перешейком, Гавайскими островами и Филиппинами<sup>145</sup>. С этого момента США стали участниками (актерами) ключевых событий мировой политики. Что касается геополитического пространства Тихого океана и Дальнего Востока, то здесь американские власти к началу Первой мировой войны получили возможность блокировать любые действия внешних сил<sup>146</sup>, способных нарушить сложившиеся сферы влияния<sup>147</sup>. Возросшее могущество США в регионе особенно

---

<sup>144</sup> На завершающем этапе своей военной карьеры, в 1893–1894 гг., Мэхэн командовал крупным военным кораблём – крейсером «Chicago» («Чикаго»).

<sup>145</sup> Американской эскадрой на Тихом океане в период испано-американской войны командовал адмирал Джордж Дьюи, также сторонник взглядов Мэхэна.

<sup>146</sup> Наибольшую конкуренцию США в регионе Западного полушария составляла Великобритания, но не меньшую озабоченность в Вашингтоне вызывали также действия Японии и Германии, которые претендовали на овладение тихоокеанскими островами. В пространстве Дальнего Востока и Юго-Восточной Азии усиливались позиции Российской империи, что также вызывало дополнительные опасения Вашингтона.

<sup>147</sup> В частности, доктрина госсекретаря Джона Милтона Хэя (1899) была нацелена на недопущение раздела Китая на сферы влияния европейскими странами и Японией.

убедительно подчеркнули мирные переговоры в Портсмуте, завершившие русско-японскую войну (1905).

В целях силового обеспечения своего имперского внешнеполитического курса правительство США, при поддержке заинтересованных бизнес-кругов («американская морская лига»), в начале XX в. приступило к строительству нового, более мощного военно-морского флота и соответствующей инфраструктуры (базы, судостроительные заводы, верфи, порты). Итоги реализации военно-морской программы президента Т. Рузвельта, которую активно поддерживал Мэхэн<sup>148</sup>, были вскоре представлены всему миру, но прежде всего – Японии, России и Германии. В период с 16 декабря 1907 г. по 22 февраля 1909 г. был совершен кругосветный вояж американского «Великого белого флота»<sup>149</sup>. В состав специальной военно-морской группировки, состоящей из четырёх дивизионов, были включены 16 новейших (додредноутных) броненосных кораблей (тип «Коннектикут» – 5, тип «Вирджиния» – 4, тип «Мэн» – 3, тип «Иллинойс» – 2, тип «Кирсадж» – 2)<sup>150</sup>. На начальном и завершающем этапах (всего четыре) командование флотом осуществлял контр-адмирал Рабли Эванс (командующий первого дивизиона), а на втором и третьем – контр-адмирал Чарльз Сперри (командующий четвертого дивизиона). Все военные корабли, стартовав с базы Атлантического флота США Хэмптон-Роудз (Вирджиния), успешно преодолели колоссальное расстояние в десятки тысяч миль и были встречены президентом Рузвельтом в родной гавани<sup>151</sup>. Этот вояж продемонстрировал не только военно-морскую, но и индустриальную мощь США<sup>152</sup>. Не менее весомым оказался сам факт быстрого

---

<sup>148</sup> В 1908 г. контр-адмирал Мэхэн был назначен в Комиссию по реорганизации морского министерства и Председателем объединённого комитета по военно-морским делам.

<sup>149</sup> Сахаров Н.А. «Великий Белый флот» Т. Рузвельта // Большая российская энциклопедия: научно-образовательный портал – 2023 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://bigenc.ru> (дата обращения: 10.03.2024).

<sup>150</sup> Американские корабли нового класса – дредноуты («Южная Каролина» и «Мичиган»), оснащённые более мощной артиллерией, были спущены на воду и оснащены, но участия в походе не принимали.

<sup>151</sup> См. Приложение 1.

<sup>152</sup> Hart R.A. The Great White Fleet: Its Voyage Around the World, 1907–1909. – Boston: Little Brown, 1965.

перемещения американских военных судов. Это обстоятельство было особенно болезненно воспринято в Японии, которая в ходе посещения американскими военными моряками своей территории (Иокогамы) старалась продемонстрировать исключительное миролюбие. Забегая вперёд, отметим, что две великие морские державы были обречены на столкновение, особенно после начала строительства морских военных баз США на Гавайских островах и появления Тихоокеанского флота (1907).

Триумф американского «Великого белого флота» диссонирует с трагическим, но не менее значимым для разработки новейшей стратегии морских войн походом русской эскадры вице-адмирала Зиновия Петровича Рожественского, потерпевшей поражение в Цусимском сражении (1905). Напомним, в состав Второй Тихоокеанской эскадры, отправленной императором Николаем II из Либавы на Дальний Восток, были включены 7 броненосцев, 8 крейсеров, отряд миноносцев (9 кораблей) и 8 вспомогательных судов (6 транспортов и 2 госпитальных судна)<sup>153</sup>. Несмотря на тяжёлое поражение, ВМФ Российской империи продемонстрировал всему миру, в том числе и США, новые возможности боевого использования военно-морских сил в Мировом океане. Несомненно, опыт организации этого похода и его уроки были учтены американскими политиками и адмиралами при подготовке кругосветного рейда собственной эскадры.

Важно отметить, что деятельность американских морских конструкторов в начале XX столетия была отмечена не только спуском со стапелей новейших броненосцев и дредноутов. В это же время началась реализация инициативной (частной) программы строительства принципиально новых военных судов, которые не были вписаны в каноны морских стратегий. Этими судами стали подводные лодки. В США первый такой корабль (USS Holland)

---

<sup>153</sup> 26 апреля (9 мая) 1905 г. у берегов Юго-Восточной Азии (Сингапур) к эскадре З. П. Рожественского присоединился Первый отряд Третьей Тихоокеанской эскадры под командованием контр-адмирала Н.И. Небогатова. Объединённый российский флот состоял из 8 броненосцев, 1 броненосного крейсера, 3 броненосцев береговой обороны, 9 крейсеров и 9 миноносцев. – См.: Отечественная военная история. Т. 1–3. – М.: Издательский дом «Звонница-МГ», 2003. Т. 2–3. – С. 53.

был построен в 1897 г. на предприятии американского инженера-изобретателя, в прошлом ирландского эмигранта Джона Филипа Холланда (1840–1914)<sup>154</sup>. Разработчиком и конструктором опытного образца подводного корабля являлся американец Льюис Никсон. Соавторы изготовили субмарину со стальным корпусом, длиной 16,3 метров и водоизмещением 65/74 тонн. Лодка имела 45-сильный (бензиновый) двигатель для надводного хода и электромотор для подводного, которые обеспечивали скорость в 7/5 узлов. В надводном положении лодка могла преодолеть 1 000 миль, а в подводном – 50 миль на глубине до 30 метров. Конструкция (с экипажем в 6 человек) сразу задумывалась для военных целей и имела на борту торпеды<sup>155</sup>. Спустя три года, в 1900 г., необычная разработка привлекла внимание военных. И вновь с участием Т. Рузвельта как заместителя морского министра состоялось подписание контракта с бизнесменом Холландом на производство субмарины в интересах военно-морского ведомства. Позднее, в 1905 г., будучи президентом, Рузвельт совершил погружение на субмарине в Лонг-Айленде. По его словам, он сделал это для того, чтобы офицеры и матросы не боялись субмарины и знали, что сам президент может совершить безопасное погружение. Он признавал за субмаринами большее будущее, однако явно ошибочно настаивал (возможно, не без влияния Мэхэна), что не стоит ими слишком увлекаться и переоценивать их военную пользу<sup>156</sup>. Так или иначе, но флот США заказал 7 подводных лодок («Plunger», «Adder», «Grampus», «Moccasin», «Pike», «Porpoise», «Shark»). Все они были построены и приняты на вооружение до 1902 г. Небезынтересно, что субмарины Холланда, очевидно, по причине неопределённости места последующего применения не были засекречены в США, а потому свободно продавались за рубеж. Покупателями были многие европейские державы: Великобритания, Франция, Италия и даже Россия. В самих США подводные лодки, по-прежнему в небольшом ко-

---

<sup>154</sup> *Кащеев Л.Б.* Американские подводные лодки от начала XX века до Второй Мировой войны. – Харьков: АТФ Отрасль, 2002. – С. 3.

<sup>155</sup> Там же. – С. 4.

<sup>156</sup> Там же.

личестве, использовались лишь для охраны побережья. В 1913 г. в состав американского ВМФ вошли три новые подводные лодки – «Seawolf», «Nautilus» и «Garfish». Лодки USS Holland производили частные американские фирмы «Union Iron Works» (Сан-Франциско) и «Moran Co» (Сиэтл) по субконтракту с «Electric Boat». Первые серийные субмарины получались всё более и более надежными, мореходными и стали основой для разработок аналогичных систем за рубежом.

На рубеже XIX–XX столетий, задолго до событий предвоенного кризиса, ВМФ США активно наращивал свой потенциал как в области стратегии глобального морского противостояния, так и в сфере производства новейших систем вооружения. В правящих структурах США, особенно в руководстве находившейся у власти Республиканской партии, осознавали серьезность текущего этапа противостояния великих держав Европы, имеющего тенденцию к перерастанию в глобальный вооружённый конфликт с возможным участием американских вооружённых сил – армии и флота.

## **1.2. Германская империя на пути модернизации морских вооружений**

Правящая элита Германской империи также вынашивала планы модернизации своей страны, которой в целях приобретения нового жизненного пространства и статуса великой державы в ближайшем будущем надлежало осуществить масштабные колониальные завоевания. В этих целях здесь, как и в США, был разработан комплекс законов о строительстве военно-морского флота. Реализация этой программы в практической сфере должна была привести к появлению в составе ВМФ Германии первоклассных боевых кораблей, включая подводные лодки. Такие стратегические решения Берлина стали своеобразной «точкой невозврата» в отношениях Германии с Великобританией и США<sup>157</sup>.

---

<sup>157</sup> Лукач И.Б. Роль «немецкого фактора» в трансформации доктрины Монро (конец XIX – начало XX века) // Ученые записки Казанского университета. – 2014. – Т. 156. – Кн. 3. – С. 178.

Превращение Германии в морскую и колониальную державу состоялось в несколько этапов и радикально нарушило предшествующие традиции внешнеполитической ориентации германских земель. Так, например, Прусское королевство, как протестантское континентальное государство, было наиболее предпочтительным партнёром для Великобритании. В череде войн XVIII – начала XIX вв. династия Гогенцоллернов активно выступала на стороне Лондона. Немаловажное значение имели и династические связи Пруссии и Великобритании, также стремившейся к имперскому статусу. В 1714 г. на трон Соединённого Королевства был возведён Георг I – представитель немецкой Ганноверской династии<sup>158</sup>. В дальнейшем политическое и династическое сближение Германии и Великобритании продолжалось: в 1840 г. был заключён брак британской королевы Виктории и саксонского принца Альберта Саксен-Кобург-Готского<sup>159</sup>. Небезынтересно, что королева Виктория вслед за своими немецкими родственниками также обрела императорский титул: 1 мая 1876 г. она была провозглашена императрицей Индии, а Великобритания стала имперским государством.

С учётом сложившейся ситуации общественное мнение в Великобритании разделилось на несколько полюсов: одна часть социума симпатизировала объединительным процессам, происходящим на территории будущей Германской империи, другая была настроена к ним отрицательно, а третья – передавала настроения граждан, которые просто с любопытством наблюдали за происходящими событиями<sup>160</sup>.

Более сложными были мнения в политических и в деловых кругах Великобритании. Например, группировка промышленной буржуазии спокойно воспринимала происходящие процессы в Германии. Такая позиция была свя-

---

<sup>158</sup> В XIX в. контроль над этой северогерманской территорией Лондоном был утрачен; в 1866 г. Ганновер вошёл в границы Прусского королевства.

<sup>159</sup> Название правящей династии Великобритании было изменено лишь в июле 1917 г., в условиях вооружённого столкновения двух стран в рамках Первой мировой войне. В итоге британская правящая династия получила более патриотичное, национальное название – Виндзорская, которое существует и в настоящее время.

<sup>160</sup> *Сергеев В.В.* Англия и объединение Германии в 1818–1871 гг. – Л.: ЛГУ, 1986. – С. 18.

зана с тем, что предприниматели считали, что английское промышленное превосходство, а также свободная торговля в Европе позволят ей занять лидирующие позиции на имперском немецком рынке<sup>161</sup>. Не обладали чёткой, продуманной концепцией по явно осложнявшемуся «германскому вопросу» и ведущие политические партии Великобритании: тори и виги. Наблюдая за усилением позиций в Европе и мире имперской Франции, а также за возрождением России, британские лидеры рассчитывали на появление на политической карте континента усилившейся, но по-прежнему лояльной прусской Германии. По этой причине в 1840–1870 гг. в политике Лондона по отношению к Германскому союзу преобладали намерения использовать его в своих интересах в процессе обостряющегося соперничества с Францией и Россией<sup>162</sup>. Лондон был также озабочен формированием «союза нейтральных держав», который должен был не допустить вмешательство Франции и России в политику строительства великой империи<sup>163</sup>. В конечном итоге, британские политические круги рассчитывали, что Германия займёт в Европе позиции Австрии и, соответственно, станет союзником Великобритании.

Однако надежды Соединённого Королевства на лояльность и уступчивость Германской империи не оправдались: молодая континентальная держава без промедления заявила о своём участии в борьбе за мировую гегемонию<sup>164</sup>. После этого понимание «германского вопроса» для Великобритании, а также её внешнеполитический курс в отношении Германской империи начали решительно и быстро меняться.

Важным, по-своему переломным моментом в развитии отношений между Великобританией и Германией стал Берлинский конгресс 1878 г. Этот представительный европейский саммит был призван решить внешнеполити-

---

<sup>161</sup> *Сергеев В.В.* Англия и объединение Германии в 1818–1871 гг. – С. 20.

<sup>162</sup> Там же. – С. 4–5.

<sup>163</sup> *Тэйлор А.Дж.П.* Борьба за господство в Европе 1848–1918 / Пер. с англ. А.О. Зелениной и Д.Э. Куниной. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1958. – С. 239.

<sup>164</sup> *Тарле Е.В.* Европа от Венского конгресса до Версальского мира. 1814–1919 годы. – С. 86 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/447863> (дата обращения: 24.02.2023).

ческие вопросы, возникшие в отношениях между европейскими державами после Крымской войны и Парижского конгресса 1856 г. Главным из них стал «Восточный вопрос», то есть, комплекс международных проблем, сформировавшихся на стадии кризиса и начавшегося развала Османской империи. Отметим, что Германская империя в Берлине, в отличие от Пруссии – кулуарной участницы Парижского конгресса, выступала наравне со старыми великими державами. В этой ситуации «железный канцлер» Отто фон Бисмарк приложил все необходимые усилия для отстаивания интересов Германии в решении «Восточного вопроса», так как существовала угроза, что великие державы исключат её из списка бенефициаров<sup>165</sup>. Можно констатировать, что с этого момента Германская империя вступила в клуб великих европейских держав и заявила о себе как о самостоятельном субъекте глобальной политики. После этого Бисмарк начал строить в Европе свой – германский – мир<sup>166</sup>, и с этого момента англо-германский антагонизм приобрёл постоянство и многопрофильный характер, захватывая торгово-экономические, дипломатические, военно-политические сферы.

С 1890-х гг. торгово-экономическая конкуренция Великобритании и Германии лишь возрастала. Промышленность Германии набирала обороты бурного роста, становилась конкурентоспособной, и её успехи стали сказываться на экономике Великобритании. На рубеже XIX–XX столетий «германский вопрос» приобрел для Лондона окраску промышленного и торгово-экономического соперничества. В попытках решить данную проблему страна «за Ла-Маншем» стала проводить протекционистскую политику с целью ограничить ввоз товаров из Германской империи, но это решение не получило ожидаемого эффекта. Немецкие товары продолжали заполнять рынки в метрополии и в колониях, тем самым нанося существенный финансовый и репутационный урон Лондону<sup>167</sup>. На этом основании «германский вопрос»

---

<sup>165</sup> *Тэйлор А.Дж.П.* Борьба за господство в Европе 1848–1918. – С. 274–278.

<sup>166</sup> Там же. – С. 281.

<sup>167</sup> *Тарле Е.В.* Европа от Венского конгресса до Версальского мира. 1814–1919 годы. – С. 104.

для Великобритании быстро приобрёл дополнительную, военно-политическую, окраску<sup>168</sup>. Особую остроту получил военно-морской аспект назревающего противостояния двух великих европейских держав.

Стремительно углублявшееся стратегическое «соревнование», требовало от правительств молодой империи утверждения специальных военных программ, нацеленных на создание мощной сухопутной армии и современного военно-морского флота. Реализация «морской» программы вызвала наибольшие трудности, поскольку многовековая раздробленность немецких земель не позволила накопить соответствующий опыт. До второй половины XIX столетия территория будущей Германской империи оставалась разобщённой, и это состояло исключало наличие у немцев боеспособного военно-морского флота. Отсутствие единства допускало формирование временных морских союзов для защиты торговых судов от нападения пиратов. Как правило, они создавались в интересах «вольных» городов, которые являлись центрами морской торговли на немецком побережье Северного и Балтийского морей. Наиболее известен из них Ганзейский союз. Но отсутствие единства не позволило ганзейскому флоту стать конкурентным в соревновании с «морскими» европейскими державами – Англией, Испанией, Португалией, Голландией, Швецией. Первые шаги по созданию военно-морского флота на территории Германии были сделаны Пруссией в конце XVII столетия. Курфюрст Фридрих I Гогенцоллерн (1657–1713) незадолго до провозглашения Прусского королевства (1701) озвучил начальные планы по созданию мощного флота для защиты своих морских границ от шведов. Но данная идея не была осуществлена в полной мере по причине отсутствия портов, а также необходимых навыков у местного населения. Для решения возникшей проблемы был нанят военный флот у союзных держав, который, соответственно, был укомплектован и вооружен иностранцами<sup>169</sup>. Флот Великого курфюрста

---

<sup>168</sup> *Тарле Е.В.* Европа от Венского конгресса до Версальского мира. 1814–1919 годы. – С. 104.

<sup>169</sup> *Быстров А.А.* Первые броненосцы Германии. – СПб.: [б.и.], 2001 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.litmir.me> (дата обращения: 17.01.2023).

просуществовал около 30-ти лет. Вновь необходимость создания военно-морского флота возникла только накануне объединения Германской империи. Так, первая береговая эскадра Прусского королевства появилась в период войн с Данией (1848, 1864). Лишь в 1871 г. состоялось провозглашение Кайзерлихмарине (Kaiserliche Marine) – военно-морских сил Германской империи<sup>170</sup>. Неудивительно, что первые главы имперского Адмиралтейства – Альбрехт фон Штош<sup>171</sup> и Лео фон Каприви – были сухопутными генералами.

Глобалистские внешнеполитические и военные планы Германии, к реализации которых немецкие власти приступили в 1914 г., вынашивались задолго до этого времени. Подготовка к переделу мира в пользу Германии началась уже в последнюю четверть XIX в. Рост экономического и военного потенциала страны позволил переосмыслить ее правящими кругами того места, которое занимала Германия в мире. 18 января 1896 г. в речи по случаю 25-летия провозглашения империи Вильгельм II объявил свою страну «мировой державой», что вызвало восторг у юнкерско-буржуазной элиты<sup>172</sup>. Позднее статс-секретарь по иностранным делам Б. фон Бюлов уточнил понятие «мировая держава», суть которого сводилась им к участию в «соревновании за господство над другими странами, обладающими богатыми перспективами» и получению своего «места под солнцем»<sup>173</sup>.

Однако в имперской Германии мнение о необходимости обладать мощным военно-морским флотом вначале не было доминирующим. Влиятельные политики и депутаты Рейхстага выступали противниками строительства «большого» флота. Они разделяли классическую прусскую доктрину о приоритете сухопутной армии, а также утверждали, что военно-морской флот необходим лишь в качестве «вооруженной десницы» торгового фло-

---

<sup>170</sup> *Синегубов С.Н.* Германо-английское морское соперничество в 1900–1914 гг. – С. 3.

<sup>171</sup> Духовный отец гросс-адмирала Альфреда фон Тирпица – в 1897–1916 гг. статс-секретаря, военно-морского министра Германской империи и сторонника подводной войны.

<sup>172</sup> *Синегубов С.Н.* Германо-английское морское соперничество в 1900–1914 гг. – С. 5–7.

<sup>173</sup> Там же.

та<sup>174</sup>. Впрочем, новейшие представления о флоте и морской войне восторжествовали. Особую роль в споре сыграла концепция «нового маринизма». Эта геополитическая доктрина провозгласила для «великих» держав необходимость упрочения влияния в подвластных регионах с помощью мощного военно-морского флота<sup>175</sup>. В 1898 г. по инициативе статс-секретаря (главы) военно-морского ведомства адмирала А. фон Тирпица и в целях разработки программ строительства военно-морского флота был создан Германский флотский союз<sup>176</sup>. Его усилия были поддержаны императором и нацелены на форсированное строительство мощного ВМФ Германии, который прежде всего становился гарантией ненападения Великобритании.

Опасения Германии в отношении намерений «страны за Ла-Маншем» не были беспочвенными. Англо-германский антагонизм возник с момента создания Германской империи. Его причинами и обстоятельствами последующего обострения стали два фактора: во-первых, усиление позиций Германии на территории Западной и Центральной Европы, что впоследствии могло привести к её континентальной гегемонии; во-вторых, накапливающиеся опасения Великобритании по поводу конкуренции со стороны Германии в сфере торговли. Новый этап обострения пришёлся на 1883–1885 гг., когда Германская империя захватила свои первые колонии. Начальные шаги по реализации колониальной политики Германской империи осуществило правительство О. фон Бисмарка. Наиболее активно молодая империя участвовала в «битве за Африку». Подтверждение тому – проведение Берлинской международной конференции (1884), на которой Германия, европейские страны и США согласовали предварительные условия раздела «чёрного континента»<sup>177</sup>. Первой германской колонией в Африке в 1884 г. стала Намибия, которая поначалу являлась зоной предпринимательской деятельности торговца из

---

<sup>174</sup> История Германии. – Т. 2. – С. 60.

<sup>175</sup> *Синегубов С.Н.* Германо-английское морское соперничество в 1900–1914 гг. – С. 3.

<sup>176</sup> Там же.

<sup>177</sup> *Schweinitz H.L.* Briefwechsel. Bd. I–2. – Berlin: Edition Kaleidoskop, 1928. – Bd. I. – S. 193.

Бремена Адольфа Людерица. По его просьбе 24 апреля 1884 г. Бисмарк объявил о взятии его африканских владений под государственную защиту и наделении статусом протектората Германии. По вопросу обладания территориями Юго-Западной Африки между Германией и Великобританией возникли разногласия, но процесс длительных переговоров привёл к мирному разграничению сфер влияния держав в этом регионе. Наиболее важным результатом стало подписание в 1890 г. Занзибарского (Гельголандского) пакта. В частности, он предусматривал возможность дальнейшего и согласованного расширения владений двух стран в Африке, а также транзита британских и германских товаров в Юго-Западной Африке. Однако подписанный договор не мог решить всех спорных вопросов. Таким образом, Германская империя, помимо торгово-экономической сферы, вступила в соперничество с Великобританией по колониальному вопросу. Отметим, что к началу Великой войны колониальные владения Берлина составляли 2,9 млн км<sup>2</sup> с населением более 12 млн. человек (третье место после колониальных владений Великобритании и Франции)<sup>178</sup>.

С этого момента Берлин стал рассматриваться Великобританией не в качестве торгового конкурента, а опаснейшего соперника в борьбе за сферы влияния на колониальных территориях<sup>179</sup>. Тем самым, колониальное противостояние породило дополнительные опасения конкурентных сторон. По итогам свершившихся в последней четверти XIX в. событий правительства Германии и Великобритании констатировали начало эпохи военно-морского противостояния, без успеха в котором невозможно достичь и удержать статус «великой державы»<sup>180</sup>.

---

<sup>178</sup> *Петряев К.Д.* Очерки по истории Германии начала XX века (1900–1914 гг.). – С. 142.

<sup>179</sup> История дипломатии. – Т. 2. – С. 107–110.

<sup>180</sup> *Павленко А.П.* Морская политика как ключевой фактор международных отношений эпохи «нового маринизма» // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2010. – С. 42.

Германская империя начала ускоренное строительство военно-морского флота со второй половины 1890-х гг.<sup>181</sup> Эти усилия правительства Германии были подкреплены завершённым в 1895 г. строительством Кильского канала, который соединил Балтийское и Северное моря, обеспечивая беспрепятственный выход ВМФ Германии в Атлантику. Инициатива строительства Кильского канала принадлежала канцлеру О. Бисмарку. По его настоянию кронпринц Пруссии изложил и обосновал тему строительства Кильского канала, который должен был соединить два моря, в памятной записке 26 февраля 1864 г. датскому принцу Кристиану Августу Августенбургскому. Лишь 22 февраля 1865 г. было достигнуто согласие сторон, и началась разработка проекта<sup>182</sup>.

В конце XIX в. военно-морской флот Германской империи находился на пятом месте в Европе по мощи и техническому оснащению и должен был обеспечивать защиту границ своей империи. В это же время ему противостоял мощный флот «Открытого моря» Великобритании<sup>183</sup>. В этой ситуации Германия стремилась усовершенствовать свой флот, чтобы он стал максимально приближенным по мощи к английскому.

В марте 1898 г. Рейхстаг Германии, по представлению адмирала Тирпица, утвердил первый закон о строительстве военно-морского флота. В течение последующих шести лет он предусматривал строительство 19 линкоров, 8 канонерок, 22 больших и 30 малых крейсеров<sup>184</sup>. Также в законе отдельное внимание было уделено финансированию. Было указано, что средства должны предоставлять ежегодно: «Предоставление средств на новые постройки, необходимые для достижения целевого фонда (параграф 1), подлежит ежегодному определению рейхсбюджетом с условием, что пополнение установленного законом флота судов, насколько это, предусмотрено в пара-

---

<sup>181</sup> *Петряев К.Д.* Очерки по истории Германии начала XX века (1900–1914 гг.). – С. 128.

<sup>182</sup> *Бисмарк О.* Мысли и воспоминания. – Т. II. – С. 22.

<sup>183</sup> *Павленко А.П.* Морская политика как ключевой фактор международных отношений эпохи «нового маринизма». – С. 46.

<sup>184</sup> *История дипломатии.* – Т. 2. – С. 132.

графе 7, достаточно для этой цели, до конца финансового года 1903 может быть выполнено <...> Все текущие и разовые расходы военно-морского бюджета, в отношении которых в настоящем законе не предусмотрено никаких положений, подлежат ежегодному определению бюджетом рейха в соответствии с необходимостью»<sup>185</sup>. В тексте закона прописывался состав экипажа военного корабля, что впоследствии определяло комплектацию офицерского состава<sup>186</sup>. С этого момента в Германской империи начинается процесс воплощения идеи создания боеспособного флота. Впрочем, из-за постоянного недофинансирования флотских программ был вынужден отправиться в досрочную отставку секретарь казначейства Герман фон Штенгель<sup>187</sup>.

Морские законы 1898 и 1900 гг. заложили основу гонке вооружений между Великобританией и Германией. Итогом данного противостояния, по планам на 1900 г., должен был стать флот Германской империи, который смог бы противостоять королевскому флоту. Предполагалось, что соотношение сил ВМФ Германии и Великобритании по крупным кораблям составит обнадёживающую для Берлина – 2:3 – пропорцию<sup>188</sup>.

Отметим в очередной раз, что значительный вклад в развитие имперских ВМФ Германии внёс последний представитель династии Гогенцоллернов. Роль кайзера по отношению к военно-морскому флоту была сформулирована в Конституции 1871 г. в статье 53: «Военно-морской флот империи объединен под верховным командованием кайзера. Его организация и структура находятся в ведении кайзера, который назначает офицеров и государственных служащих военно-морского флота и получает прямую присягу на верность...»<sup>189</sup>. Помимо изменения морского законодательства Германской

---

<sup>185</sup> Gesetz, betreffend die deutschen Flotte // Deutsches Reichsgesetzblatt Band 1898. – Nr. 15. – 1898. – S. 165–168 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://web.archive.org> (дата обращения: 23.01.2023).

<sup>186</sup> Ibid.

<sup>187</sup> Herwig H.H. «Luxury» Fleet: the Imperial German Navy 1888–1918. – P. 58–59.

<sup>188</sup> Bönker D. Naval Race between Germany and Great Britain, 1898–1912. – S. 1 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://encyclopedia.1914-1918-online.net> (дата обращения: 28.01.2023).

<sup>189</sup> Herwig H.H. «Luxury» Fleet: the Imperial German Navy, 1888–1918. – S. 21.

империи, в этот период Вильгельм II проводит политику по реформированию командных структур ВМФ Германии. На момент создания Германской империи в качестве руководящего органа германского флота было Адмиралтейство, и первым шагом на пути модернизации командных структур император предложил упразднить Адмиралтейство и заменить его на высшее командование флота и имперское ведомство по военно-морским делам. Данное преобразование было осуществлено в 1889 г. Был также создан и морской кабинет кайзера. В 1899 г. старое высшее командование военно-морского флота также прекратило существование, а его функции перешли к шести командным структурам, которые были напрямую подчинены кайзеру (морское министерство, главный морской штаб, морской кабинет). Новые структуры управления ВМФ Германии свидетельствовали о росте его мощи и возможностей за пределами морского пространства Европы<sup>190</sup>.

Новый этап в гонке морских вооружений наступил в связи с появлением в Великобритании в 1906 г. броненосца нового типа – «Дредноута» (впоследствии он дал название однотипным кораблям). Адмиралтейство Великобритании прогнозировало, что Германская империя на протяжении ближайших лет не сможет соорудить подобные корабли. Тем самым Лондон рассчитывал сохранить преимущество в противостоянии на море. Но британские корабельные инженеры недооценили технические возможности Германии. Сооружение дредноутов в Германской империи началось довольно скоро, и к 1908 г. она располагала четырьмя дредноутами против 12 британских<sup>191</sup>.

Для начала строительства нового типа кораблей правительству Германии требовалось принять соответствующий законодательный акт. В ноябре 1905 г. А. Тирпиц разработал и направил на рассмотрение в Рейхстаг проект флотской новеллы, которая предусматривала строительство дредноутов, а также больших крейсеров. Новый флотский законопроект был утверждён 19 мая 1906 г. В соответствии с его положениями, военно-морской флот Герма-

---

<sup>190</sup> *Ерусалимский А.С.* Внешняя политика и дипломатика германского империализма в конце XIX в. – С. 64.

<sup>191</sup> История дипломатии. – Т. 2. – С. 132.

нии увеличивался на шесть больших крейсеров. Помимо этого, в рамках реализации нового закона утверждалась ежегодная финансовая поддержка «тройного темпа военного судостроения»<sup>192</sup>. Таким образом, гонка вооружений началась фактически заново, так как преимущество флота Великобритании существенно понизилось из-за строительства нового типа военных судов в Германской империи<sup>193</sup>.

Не менее важным направлением развития ВМФ Германии стало строительство подводных лодок. Их наличие компенсировало нехватку надводных кораблей Германии в противостоянии с Великобританией, а также позволяло осуществлять блокаду транспортных морских коммуникаций вероятного противника<sup>194</sup>. При этом стоит заметить, что военное, а вслед за ним и политическое руководство Германии некоторое время недооценивали значение и потенциальные возможности подводных сил, боеспособность субмарин и их перспективность<sup>195</sup>. Создатель германского флота, адмирал Альфред Тирпиц, говорил в начале нового века, что Германия из-за географического положения и расположения своих портов не нуждается в подводных лодках<sup>196</sup>. Последующие события покажут, что такое мнение гросс-адмирала было ошибкой.

По замыслу создателей, подводный флот мог и должен был участвовать не только в разведке и атаке надводных кораблей противника, но также в установке мин. Субмарины создавали также постоянную угрозу вражеским морским коммуникациям и торговле. Разумеется, паралич вражеской торговли, как и сохранение собственных торговых коммуникаций, могли обеспечить действия надводного флота, но более маневренные подводные лодки

---

<sup>192</sup> *Синегузов С.Н.* Подготовка к принятию флотской новеллы 1906 г. в Германии и германо-английские отношения // *Imagines Mundi: альманах исследований всеобщей истории XVI–XX вв.* – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2008. – № 6, вып. 3. – С. 268.

<sup>193</sup> *Синегузов С.Н.* Подготовка к принятию флотской новеллы 1906 г. в Германии и германо-английские отношения. – С. 267–268.

<sup>194</sup> *Тарас А.Е.* Подводные лодки Великой войны 1914–1918. – Мн.: Харвест, 2003. – С. 321.

<sup>195</sup> *Шаццлло В.К.* Первая мировая война 1914–1918. Факты. Документы. – С. 301.

<sup>196</sup> *Tirpitz A. v. Erinnerungen.* – S. 311.

имели неоспоримые преимущества в реализации военных задач на море. По этой причине военное командование Германии, как и многих других стран, не могло игнорировать появление нового вида военно-морских сил<sup>197</sup>. Более того, командование ВМФ Германии подключилось к поиску за рубежом проектной и технологической документации по подводному кораблестроению, а также привлекло к сотрудничеству иностранных специалистов-конструкторов. Одним из них был испанец Раймонд де Эквиль<sup>198</sup>. В 1903 г. этот специалист построил первую электрическую подводную лодку водоизмещением 16 тонн. Её испытания прошли успешно, а сама конструкция, несмотря на небольшую скорость, получила одобрение германского морского командования<sup>199</sup>. По проекту Р. Эквиля были построены подводные лодки, переданные в 1908–1909 гг. Черноморскому флоту Российской империи («Карп», «Карась», «Камбала»). Сам германский ВМФ пополнился подводными лодками типа «U-1» (Unter see boot – подводный корабль) водоизмещением 235/300 т., со скоростью хода 12/8,3 узлов.

Следующий этап строительства серийных боевых субмарин в Германии – принятие на вооружение субмарин типа «U-3», которые находились под водой до трех суток и брали на борт дополнительно шесть торпед<sup>200</sup>. С целью усиления наступательных возможностей германских боевых субмарин был взят курс на увеличение их водоизмещения<sup>201</sup>. «Мы будем строить ныряющие лодки больших размеров, единственные лодки, которые могут принести нам ту пользу, которую мы от них ожидаем», – сообщалось в пояснительной записке морского командования о военном судостроении<sup>202</sup>.

Отдельный интерес представляют германские субмарины типа «U-5», заложенные в 1909 г. и спущенные на воду в 1910 г. Они строились на глав-

---

<sup>197</sup> См. Приложение 2.

<sup>198</sup> *Бойко В.Н.* Подводная лодка «Камбала». – М.: Горизонт, 2016. – С. 210; *Laubeuf M., Stroh H.* Sous-Marins. – P. 10.

<sup>199</sup> *Бойко В.Н.* Подводная лодка «Камбала». – С. 211.

<sup>200</sup> *Тарас А.Е.* Подводные лодки Великой войны (1914–1918). – С. 141.

<sup>201</sup> *Laubeuf M., Stroh H.* Sous-Marins. – P. 12.

<sup>202</sup> Ibid.

ной верфи в Киле. В общей сложности было построено 18 подводных лодок этого типа. Длина субмарин «U-5» составляла 57,3 м, диаметр – 5,6 м, водоизмещение – 505 тонн. Экипаж подлодки насчитывал 25 человек. Во время Великой войны подводные лодки этого типа выпускались пятью модернизированными сериями<sup>203</sup>. Последняя субмарина типа «U-5» достигла водоизмещения 564 тонн. Длина субмарин этой последней серии равнялась 62,4, а диаметр составлял 3,4 метра. Силовые установки состояли из четырех моторов внутреннего сгорания мощностью 350 л.с., кроме этого, на субмарине были установлены 2 электродвигателя мощностью 560 л.с. каждый. Скорость этой лодки в надводном положении составляла 14,9 узлов, а в подводном – 9,5 узлов<sup>204</sup>.

В Германии в 1912–1913 гг., на верфи в Данциге, были построены первые субмарины с дизельными двигателями (тип «U-19»). Их буквенно-числовое обозначение из-за выпуска четырёх серий было расширено до позиции «U-41»<sup>205</sup>.

Весьма внушительен перечень верфей предвоенной Германии, а также количество построенных на них подводных лодок. Общая статистика спуска на воду субмарин на этих предприятиях такова: 2 верфи в Бремене («A.G.Weser» – 81 субмарина и «Atlas Werke» – 1 субмарина.), 4 верфи в Гамбурге («Blohm&Voss» – 89 субмарин; «Reiherstiegw» – 3 субмарины; «Stülcken Sohn» – 1 субмарина и верфь «Vulcan» – 69 субмарин), 1 верфь во Фленсбурге («Flensburger Schiffbau» – 2 субмарины), 1 верфь в Киле («Germaniawerft» – 84 субмарины) и верфь в Данциге («Kaiserliche Werft» – 46 субмарин). Таким образом, с 1906 по 1918 гг. в Германии было построено 386 субмарин, большинство из которых принимало участие в подводной войне 1914–1918 гг.

Постоянное усовершенствование германских подводных лодок, а также их возрастающее производство потребовало увеличения расходов. Динамика

---

<sup>203</sup> *Тарас А.Е.* Подводные лодки Великой войны (1914–1918). – С. 141.

<sup>204</sup> Узел – единица измерения скорости морских судов; соответствует 1,85 км/час.

<sup>205</sup> *Тарас А.Е.* Подводные лодки Великой войны (1914–1918). – С. 145.

роста затрат в этой области такова: 1906 г. – 47437500 марок; 1907 г. – 94875000 марок; 1908 г. – 148005000 марок; 1909 г. – 189750000 марок; 1910 г. – 284625000 марок<sup>206</sup>.

Темпы наращивания потенциала подводного флота Германской империи были совмещены с продолжающимся ростом числа линейных кораблей. В 1908 г. в Германии был принят третий военно-морской закон, который сокращал срок службы боевых судов германского флота и предусматривал их численный рост в отдельных эскадрах. Особо оговаривалось строительство новейших кораблей – «дредноутов». После принятия очередного морского закона адмирал Тирпиц явно успокоено заявил, что Германия не желает «ни состязаться с этой (Англией) морской державой, ни оспаривать у неё преобладание на море»<sup>207</sup>.

В 1912 г. Рейхстаг Германии принял итоговый предвоенный морской закон, который утверждал приоритет строительства крупных военных кораблей (линкоров, линейных кораблей), а также формирование ещё одной эскадры<sup>208</sup>. С этого момента германо-английское морское соперничество достигло своего апогея и неминуемо вело к открытому столкновению<sup>209</sup>. Добавим, что к лету 1914 г. военно-морской флот Германской империи занимал второе место в мире<sup>210</sup>.

Великобритания, явно напуганная размахом военно-морского перевооружения Германии, в предвоенный период предприняла попытку замедлить конфронтационный процесс переговорами<sup>211</sup>. В начале февраля 1912 г. в Берлин прибыл британский военный министр Р. Холден (1856–1928)<sup>212</sup>. За отказ от дальнейшего усиления германского флота английское правительство было

---

<sup>206</sup> Шацилло В.К. Первая мировая война 1914–1918. – С. 289.

<sup>207</sup> Петряев К.Д. Очерки по истории Германии начала XX века (1900–1914 гг.). – С. 131.

<sup>208</sup> Там же.

<sup>209</sup> История дипломатии. – Т. 2. – С. 184.

<sup>210</sup> Там же. – С. 69.

<sup>211</sup> Синегубов С.Н. Германо-английское морское соперничество в 1900–1914 гг. – С. 44.

<sup>212</sup> Там же.

готово удовлетворить часть колониальных требований Берлина в Африке. Германская дипломатия, со своей стороны, стремилась заключить сепаратное соглашение с Великобританией о взаимном нейтралитете на случай, если «другая держава окажется вовлеченной в войну», что фактически означало бы выход Великобритании из Антанты. Выявив глубокие противоречия, состоявшиеся переговоры привели лишь к обострению военно-морского соперничества сторон. Поэтому новая флотская новелла Германии предусматривала в 1913 г. строительство 72 подводных лодок с выделением 379500000 марок, а в 1914 г. – 360525000 марок<sup>213</sup>.

В течение 1898–1914 гг. в Германской империи было принято пять морских законов, содержание и направленность которых позволяет сделать вывод, что правительство этой страны было вовлечено в гонку вооружений, происходившей на фоне имперских противоречий великих держав и предвоенной всеобщей милитаризации. Как итог, мощная сухопутная армия Германии к «июльскому кризису» 1914 г. была усилена боеспособным и мобильным Флотом открытого моря (Hochseeflotte).

### 1.3. Реакция США на начало подводной войны

Мировой конфликт, как уже отмечалось, был неизбежен, а потому и предсказуем. Не случайно американцы восприняли его вполне прозаически. В местных средствах массовой информации больше писали не о войне в Европе, а про более понятные и близкие американцам проблемы<sup>214</sup>. Белый дом, официально осудив начало Великой войны, ожидаемо заявил о своем нейтралитете<sup>215</sup>. Однако в США появились и не менее влиятельные противники изоляционистского курса президента Вильсона.

---

<sup>213</sup> Шаццлло В.К. Первая мировая война 1914–1918. Факты. Документы. – С. 309.

<sup>214</sup> Суржик Д.В. Первая мировая (информационная) война в США // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. – 2014. – № 2. – С. 11–25.

<sup>215</sup> Усатюк Д.В. Изменение стратегии руководства США в отношении европейского конфликта в контексте германской ограниченной подводной войны 1915 г. // Исторический журнал: научные исследования. – 2019. – № 5. – С. 14–26.

Американский нейтралитет, который распространился на большую часть хронологии Великой войны, был и остаётся важной темой научных изысканий историков разных стран. Один из наиглавнейших дискуссионных вопросов: причины, побудившие руководство США заявить о своем нейтралитете. Отвечая на него, часть международного исторического сообщества придерживается точки зрения, что США в случае нейтрального курса получали большие экономические дивиденды, реализовав возможность расширить торгово-экономические связи с противоборствующими группировками. Такие выводы подкрепляет известный французский дипломат А. Тардьё, который утверждал в своих мемуарах, что 150-летняя практика невмешательства в международные дела стала для США «источником прибыли»<sup>216</sup>. Действительно, если в 1914 г. ВВП США составлял 38,6 млрд долл., то в 1918 г. – уже 74,6 млрд<sup>217</sup>. Хорошо известно, что к началу войны США были должниками европейских стран, но уже к концу вооружённого противостояния стали кредиторами<sup>218</sup>. Другая точка зрения относительно причин американского нейтралитета содержит объяснения внутривнутриполитического и национального характера. Дело в том, что уже на рубеже XIX–XX столетий резко увеличилось количество «новых американцев», выходцев из самых разных европейских стран, многие из которых симпатизировали Четвертому союзу. В США проживало 8 млн немцев и 4,5 млн ирландцев, также ненавидевших английскую корону<sup>219</sup>. Другие, столь же многочисленные «новые американцы» (французы, итальянцы, голландцы, ирландцы), решительно заявляли о своей

---

<sup>216</sup> *Tardieu A.* Devant l'Obstacle: L'Amérique et nous. – P. 101.

<sup>217</sup> *Попов Г.Г.* Первая мировая война и трансформация финансовых систем ведущих держав // *Journal of economic regulation* (Вопросы регулирования экономики). – 2013. – Т. 4, № 1. – С. 96–106.

<sup>218</sup> *Шенин С.Ю.* Участие США в Первой мировой войне: экономический аспект. – С. 8–13.

<sup>219</sup> *Малаховский А.К.* Пропаганда и цензура в журналистике США в годы Первой мировой войны: от нейтралитета к патриотизму // *Вестник Российского университета дружбы народов.* Серия: Литературоведение. Журналистика. – 2014. – Вып. № 2. – С. 118.

поддержке Антанты<sup>220</sup>. Таким образом, немедленное вступление США в войну самым нежелательным образом обостряло политическую ситуацию в стране. Ещё одна точка зрения по текущему вопросу также связана с политическими обстоятельствами. Речь идет о популярных пацифистских и изоляционистских настроениях в США, не учитывать которые руководство страны не могло<sup>221</sup>. Существует и четвертая точка зрения, которая объясняет нейтралитет США «моральной и альтруистической риторикой» президента Вильсона, который изначально стремился занять более выигрышные позиции арбитра и посредника между воюющими сторонами<sup>222</sup>. Её сторонники подчёркивают, что президент США искренне пытался примирить враждебно настроенные по отношению друг к другу коалиции<sup>223</sup>. Действительно, как опытный политик, Вильсон мог надеяться на возникновение «тупиковой ситуации», когда «ни одна страна не получит решение с помощью оружия», и тогда будет «шанс на справедливый и равноправный мир, единственно возможный мир»<sup>224</sup>.

Дискуссионным остается вопрос и о том, насколько последовательны были США в своей политике нейтралитета. Одни историки, отвечая на этот непростой вопрос, считают, что США в 1914–1917 гг. придерживались политики равной удаленности от действий воюющих коалиций; другие пытаются доказать, что американский нейтралитет вовсе не был реальным нейтралитетом, поскольку политические и иные симпатии США были на стороне Антанты<sup>225</sup>; третья группа исследователей утверждает, что США как торговая

---

<sup>220</sup> Листиков С.В. Американское общество в годы войны: на пути к консолидации // Война и общество в XX в.: В 3 кн. / Рук. проекта и сост. О.А. Ржешевский. – М.: Наука, 2008. – Кн. 1. – С. 306.

<sup>221</sup> Суржик Д.В. Первая мировая (информационная) война в США. – С. 96.

<sup>222</sup> Зырянова А.В. Англо-американские отношения в 1914 – 1916 гг.: проблемы историографии // Новый исторический вестник. – 2005. – № 2(13). – С. 62.

<sup>223</sup> Telegram from Wilhelm II to President Wilson, August 10, 1914 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 10.03.2023).

<sup>224</sup> Brougham's Memorandum of Interview with President Wilson [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 02.12.2020).

<sup>225</sup> Романов В.В. Американский нейтралитет на начальном этапе Первой мировой войны: политико-стратегическое содержание. – С. 8.

держава не имели возможности стать нейтральной стороной в полном смысле этого слова<sup>226</sup>.

До начала Первой мировой войны ни один из воюющих блоков не планировал, что Соединенные Штаты могут вмешаться в европейский конфликт, поскольку американцы еще ни разу не нарушали принципа изоляционизма. Впрочем, сам американский президент рассуждал в Декларации о нейтралитете весьма абстрактно: «Каждый, кто любит Америку, должен действовать в духе истинного нейтралитета, который есть не что иное, как дух беспристрастия, справедливости и дружелюбия в отношении всех участников войны... Мы должны быть беспристрастными, как в мыслях, так и в действиях, должны надеть узду на наши чувства и на наши действия, которые можно будет истолковать как предпочтение одной из воюющих сторон»<sup>227</sup>. Впрочем, кроме общих рассуждений у Вильсона были и конкретные намерения: во-первых, он заявил в Декларации о своём желании содействовать делу европейского мира; во-вторых, предлагал крепить внутреннее единство США, поскольку немалая часть американских граждан имела европейские корни<sup>228</sup>.

Летом 1914 г. в городах США прошли многолюдные манифестации, участники которых выразили свои симпатии как Антанте, так и Четверному союзу. В частности, польские мигранты были настроены против Российской империи<sup>229</sup>. Российский исследователь Д.В. Суржик, изучая прессу США, приходит к справедливому выводу, что в настроениях американцев ощуща-

---

<sup>226</sup> *Borchard E., Large W.P.* Neutrality for the United States. – New Haven: Yale University Press, 1937. – P. 317.

<sup>227</sup> President Wilson's Declaration of Neutrality. Woodrow Wilson, Message to Congress, 63rd Cong., 2d Sess., Senate Doc. – Washington, 1914. – № 566. – P. 3–4 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 05.09.2023); *Лан В.И.* США: от первой до второй мировой войны. – С. 11; *Романов В.В.* Американский нейтралитет на начальном этапе Первой мировой войны: политико-стратегическое содержание. – С. 8.

<sup>228</sup> President Wilson's Declaration of Neutrality. Woodrow Wilson, Message to Congress, 63rd Cong., 2d Sess., Senate Doc. – Washington, 1914. – № 566. – P. 3–4 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 10.03.2024); *Лан В.И.* США: от первой до второй мировой войны. – С. 11; *Романов В.В.* Американский нейтралитет на начальном этапе Первой мировой войны: политико-стратегическое содержание. – С. 8.

<sup>229</sup> *Листиков С.В.* Американское общество в годы войны: на пути к консолидации // Война и общество в XX в. – Кн. 1. – С. 307.

лась солидарность с Великобританией и неприятие наступательных действий Германии. Историк отмечает, что, несмотря на провозглашённый США нейтралитет, в американской прессе образ Германии был представлен исключительно в негативном ключе. Германию обвиняли в поддержке диверсий на территории США и сепаратистских движений в странах Антанты, в первую очередь – в Британской империи; в незаконной мобилизации немцев, проживающих в США, а также в использовании латиноамериканских государств для поставок военного сырья<sup>230</sup>. И все-таки большая часть американского общества летом 1914 г. выступала за сохранение нейтралитета в европейской войне, хотя бы «в мыслях», как и советовал президент. Со своей стороны правительство США внимательно наблюдало за происходящим, реагируя, прежде всего, на проявления недовольства среди населения.

Сам американский президент, огласив Декларацию о нейтралитете, привлёк к себе повышенное внимание в США и за рубежом. Все – политики и обыватели – размышляли о причинах его миротворчества, а также о грядущих внешнеполитических шагах главы Белого дома. Дэвид Ллойд Джордж, премьер-министр уже воюющей Великобритании, утверждал в своих мемуарах, что симпатии Вильсона изначально были на стороне Антанты. Временный отказ от них, как полагал британский политик, диктовался необходимостью «строгости беспристрастия», следование которому В. Вильсон «считал своим долгом»<sup>231</sup>.

Биография Томаса Вудро Вильсона, в том числе и политическая, – сюжеты достаточно увлекательные. Для понимания его действий на посту президента США обратимся к этой теме хотя бы с краткими комментариями. Будущий, 28-й президент США<sup>232</sup>, родился в семье священника в штате Вирджиния. Получив домашнее образование, а затем и хорошее гуманитарное (Дэвидсоновский колледж в Северной Каролине, Виргинский университет в

---

<sup>230</sup> Суржик Д.В. Первая мировая (информационная) война в США. – С. 11–25.

<sup>231</sup> *Lloyd G.D. War memoirs.* – Т. 1–2. – London: Ivor Nicholson and Watson, 1934. – Т. 1. – Р. 433.

<sup>232</sup> Находился на этом посту два срока: в 1913–1921 гг.

Шарлотсвилле, университет Джона Хопкинса в Мэриленде и Принстонский университет в Нью-Джерси), этот человек начал успешную научную и преподавательскую карьеру. С 1890 г. – он профессор истории и политических наук в Принстонском университете, с 1902 г. – президент столь престижного учебного заведения. В период осуществления своей научной карьеры получил учёную степень доктора философии и учёное звание академика. В период важных реформ, существенно изменивших экономическую и общественно-политическую жизнь в США (Эра прогрессивизма), не остался вне политики. В 1910 г. был избран губернатором штата Нью-Джерси как кандидат от Демократической партии. На президентских выборах 1912 г., в ситуации раскола республиканцев и конфликта их партийных лидеров У. Тафта и Т. Рузвельта<sup>233</sup>, он получил шанс стать президентом США. Вильсон оказался первым хозяином Белого дома (с вице-президентом Томасом Маршаллом) от партии демократов за предшествующие два десятилетия<sup>234</sup>. По его инициативе в стране были продолжены либеральные реформы (усиление антимонопольного законодательства, введение прогрессивного налогообложения, прямые выборы сенаторов, преобразование центрального банка), которые подвели итог Прогрессивной эре в истории США<sup>235</sup>. В сфере внешней политики Вильсон представлял интересы американских банков (включая ФРС)<sup>236</sup> и промышленных корпораций, нацеленных на захват мирового потребительского рынка, не ограниченного границами колониальных империй стран Европы. Исходя из этого видения перспектив мировой политики, новый президент непременно должен был провозгласить себя интернационалистом и глобалистом, то есть, сторонником активизации внешней политики США. Однако кровавое начало Великой войны, а также её наметившийся затяжной ха-

---

<sup>233</sup> В 1911 г. бывший президент США покинул Республиканскую партию, а в 1912 г. создал и возглавил собственную, реформаторскую Прогрессивную партию.

<sup>234</sup> *Кредер А.А.* Словарь по новейшей истории. – М.: Центр гуманитарного образования, 1999. – С. 60. Предшественником Вудро Вильсона был Стивен Гровер Кливленд, занимавший кресло президента США от Демократической партии в 1893–1897 гг.

<sup>235</sup> *Согрин В.В.* История США. Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2003. – С. 105.

<sup>236</sup> Федеральная резервная система – независимое федеральное агентство с функциями Центрального государственного банка США; была создана 23 декабря 1913 г.

рактер переформатировали его планы. По скрытому убеждению Вудро Вильсона, Соединенные Штаты должны были принять участие в этой войне не только в целях обретения победы. Высшей миссией для президента в этом глобальном конфликте становилась радикальная послевоенная перестройка международных отношений в интересах США.

В ходе многочисленных совещаний после начала Великой войны Вудро Вильсон и его окружение определили, наконец, дальнейшую линию действий. В частности, администрации президента (правительству) было рекомендовано воздержаться от открытой поддержки воюющих блоков, неукоснительно соблюдая нейтралитет. Президент потребовал от своих подчиненных придерживаться нейтралитета и воздержаться от обсуждения военной и политической обстановки в Европе. Дипломатом было поручено защищать интересы всех воюющих стран, сохраняя дружелюбие, но не забывая при этом соблюдать и отстаивать собственные позиции.

В то же время президент США был убежден, что победа Антанты, как и Четверного союза, не отвечает американским интересам. Он полагал, что в случае успеха Антанты Франция будет в самом выигрышном положении в пространстве континентальной Европы, и это заставит американцев заключить с ней всеобъемлющий союз, что не входило в планы хозяина Белого дома. Не являлись приоритетом для него и традиционно глобалистские амбиции Великобритании, равно как и послевоенное усиление Российской империи, в частности, распространение её влияния на страны Восточной Европы. Не соответствовала планам США также победа Германской империи, неизбежно ведущая к установлению европейской гегемонии Берлина с непредсказуемыми последствиями<sup>237</sup>. Однако находящиеся в ближайшем окружении президента люди придерживались более прозаических взглядов на происшедшие события. Так, его постоянный советник, полковник Э. Хауз, государственный секретарь Р. Лансинг, посол США в Лондоне У. Х. Пэйдж, министр

---

<sup>237</sup> Шаццлло В.К. США и Германия накануне Первой мировой войны // Актуальные проблемы истории Первой мировой войны. Сборник статей. – М.: ИВИ РАН, 2014. – С. 37–55.

финансов У. Гиббс Мак-Эду и военный министр Л. Гаррисон были в большей степени сориентированы на сотрудничество с «единокровной» Великобританией. Европейские англосаксы, по мнению влиятельных американских политиков, победив в войне, непременно встанут на путь поиска компромисса с США, учитывая экономическую и военную мощь последних. В случае реализации такого сценария американское руководство получило бы предсказуемого и лояльного партнера в системе послевоенных отношений. Но все понимали, что при любом повороте событий, как с иронией подчеркнул Ллойд Джордж, США должны действовать с учётом собственных интересов<sup>238</sup>.

Вне всяких сомнений, нейтралитет США был изначально продиктован корыстными соображениями, заключавшимися, в частности, в возможности продолжать торговлю с воюющими и нейтральными странами, получая огромные финансовые и, в конечном итоге, стратегические дивиденды. Разумеется, своё влияние оказывали и другие немаловажные факторы. Эдуард Хауз, являвшийся, как уже отмечалось, главным советником В. Вильсона, осенью 1914 г. говорил о том, что президент не проявляет должного интереса к европейскому кризису, поскольку нет явных противоречий между США и странами-участницами конфликта, которые могут и должны решаться с применением американской военной силы<sup>239</sup>. К тому же в начале вооружённого конфликта в Европе США не были готовы принять в нём непосредственное участие из-за своей элементарной неподготовленности. В стране отсутствовала всеобщая воинская повинность, а американская армия состояла из плохо обученных военному делу добровольцев, которых насчитывалось всего лишь около 100 тыс. человек<sup>240</sup>. Военно-морской флот также уступал по каче-

---

<sup>238</sup> *Lloyd G.D. War memoirs.* – Т. 1. – Р. 434.

<sup>239</sup> Хауз Э. Архив полковника Хауза: [Дневники и переписка с президентом Вильсоном и другими политическими деятелями за период 1914–1917 гг.]. Т. 1–3 / Пер. с англ.; подготовлен к печати профессором истории Йельского университета Ч. Сеймуром. – М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1937. Т. 1. – С. 110.

<sup>240</sup> National Defense Act of 1916. Pub. L. 64–85 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://uslaw.link> (дата обращения: 10. 03.2024).

ственным и количественным показателям флотам ведущих европейских стран, что исключало возможность его быстрого, активного применения в войне на море. Даже выступавшие за начало войны против Германской империи Теодор Рузвельт и президент Гарвардского университета Чарльз Элиот, понимая ситуацию с американской армией, согласились с политикой нейтралитета Вильсона<sup>241</sup>. Учитывая все pro и contra, американская правящая элита стала воспринимать курс президента как единственно верный и рациональный. Поддержала этот курс и большая часть американского общества, кроме радикальных националистических элементов. Ллойд Джордж в этой связи также не без сарказма отметил, что общественное мнение США настроено исключительно американофильски<sup>242</sup>.

Между тем, военные батальи продолжались, захватывая морские торговые коммуникации. По этой причине 6 августа 1914 г. президент США предложил воюющим блокам принять и соблюдать положения Лондонской декларации 1909 г., в которой была зафиксирована свобода транзита любых товаров, кроме контрабандных<sup>243</sup>. 19 августа 1914 г. это соглашение поддержала Германия<sup>244</sup>. Но 20 августа 1914 г. Великобритания в одностороннем порядке изменила условия Лондонской декларации, добавив в этот документ параграф о возможности захвата нейтральных судов, перевозивших грузы через нейтральные воды в нейтральные порты<sup>245</sup>. Важно подчеркнуть, что именно это дополнение открыло возможности для организации союзниками морской блокады Германии, которая приносила страдания гражданскому населению, не участвующему в военных действиях<sup>246</sup>. Решение Лондона со-

---

<sup>241</sup> *Иванян Э.А.* Белый дом: президенты и политика. – С. 342.

<sup>242</sup> *Lloyd G.D.* War memoirs. Т. 1. – Р. 434.

<sup>243</sup> Декларация о праве морской войны от 26 февраля 1909 г. [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>244</sup> *Суржик Д.В.* Первая мировая (информационная) война в США. – С. 11–25.

<sup>245</sup> *Вельможко А.В.* Английская морская блокада в Первой мировой войне // Морское право: актуальные вопросы теории и практики. – Одесса, 2005. – С. 201–208.

<sup>246</sup> *Суржик Д.В.* Первая мировая (информационная) война в США. – С. 11–25.

здавало угрозу безопасности и гражданам США, которые продолжали осуществлять трансатлантические торговые операции<sup>247</sup>.

Со своей стороны 19 сентября 1914 г. власти США обнародовали заявление о Статусе вооруженных торговых судов<sup>248</sup>. В этом документе сообщалось, что торговое судно воюющей страны имеет право перевозить вооружение и боеприпасы, предназначенные для собственной обороны, не приобретая при этом статуса военного корабля. Было оговорено, что наличие оружия и боеприпасов на борту торгового судна создаст презумпцию виновности лишь в случае доказательства, что перевозимое оружие не носит оборонительного характера. Пояснялось, что в случае превращения торгового судна в военное, этот факт должен быть установлен путем прямых или косвенных доказательств<sup>249</sup>.

Указанный документ продемонстрировал желание правительства США, чтобы страны, вовлечённые в мировой конфликт, руководствовались аналогичными правилами поведения на море. Однако Великобритания не поддержала инициатив Вашингтона. Вскоре Лондон добавил в список запрещенных к транспортировке товаров резину и нефть, а также объявил зоной военных действий Северное море<sup>250</sup>. Это означало, что нейтральные суда могли теперь заходить в эту акваторию без всяких гарантий безопасности, на свой страх и риск. Действия британцев, направленные на полную блокаду Германии, вызвали обеспокоенность президента США, который отправил 26 сентября 1914 г. предупредительную ноту Британской империи<sup>251</sup>. Но ВМФ Великобритании продолжил усиливать кольцо блокады вокруг Германии.

---

<sup>247</sup> Усатюк Д.В. Изменение стратегии руководства США в отношении европейского конфликта в контексте германской ограниченной подводной войны 1915 г. – С. 14–26.

<sup>248</sup> The US Statement on the Status of Armed Merchant Vessels [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://www.gwpda.org> (дата обращения: 22.09.2020).

<sup>249</sup> Ibid.

<sup>250</sup> Вельможко А.В. Английская морская блокада в Первой мировой войне. – С. 201–204.

<sup>251</sup> U.S. Protests Against Maritime Warfare [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 15.03.2023); Лихарев Д.В. Адмирал Дэвид Битти. История британского флота в конце XIX – начале XX вв. – С. 166.

В этой ситуации миротворческие предложения США, адресованные англичанам, были продолжены. 26 декабря 1914 г. послу США в Великобритании У. Х. Пейджу было поручено довести до британского МИД озабоченность Белого дома ростом количества захватов и задержаний американских грузов. Подчёркивалось также, что суда, груженные американскими товарами, которые направлялись в нейтральные порты Европы, захватывались в открытом море и доставлялись в британские порты, где задерживались на несколько недель<sup>252</sup>. Такие действия американской стороной были расценены как неоправданные, не правовые и явно превышающие полномочия воюющей стороны. Констатировалось, что они ограничивают права американских граждан в открытом море. Американское руководство считало, что ситуация не только критична для коммерческих интересов США, но опасна еще и тем, что многие отрасли промышленности страны страдают от того, что их продукция лишена давних рынков сбыта в европейских странах, которые, будучи нейтральными, лишь соседствуют с государствами, находящимися в состоянии войны<sup>253</sup>.

Между тем, в американской экономике действительно проявились кризисные проблемы. Одна из них была связана с перепроизводством товаров, которое достигло максимума в период осени 1914 г. – весны 1915 г. Такая ситуация вызвала резкое уменьшение грузовых и транспортных перевозок, сокращение промышленного производства, приведшее к банкротству ряда предприятий. Подобное развитие событий в промышленном секторе подталкивало американское руководство к продолжению политики нейтралитета, поскольку она помогала США вести свободную торговлю с обоими блоками как товарами, так и вооружением, способствуя тем самым преодолению стагнации<sup>254</sup>.

---

<sup>252</sup> U.S. Protests Against Maritime Warfare [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 15.03.2023).

<sup>253</sup> Ibid.

<sup>254</sup> Шигалин Г.И. Военная экономика в первую мировую войну. – С. 217.

Если в промышленности США проявились проблемы временного спада, то в сельском хозяйстве они отсутствовали изначально. Уже первый год войны способствовал ускоренному развитию американского аграрного сектора. Дэвид Хьюстон, министр земледелия США, регулярно информировал Вашингтон о высокой урожайности. В этой ситуации стал крайне важен вопрос расширения внешнего рынка сбыта сельскохозяйственной продукции. Таким образом, заинтересованность США в решении вопроса о смягчении блокадных действий Великобритании была обусловлена не столько заботой о мирных жителях Германии, сколько собственными экономическими и торговыми интересами<sup>255</sup>.

Казалось, действия британских властей неминуемо ведут к тому, чтобы Соединенные Штаты присоединятся к странам, осуждающим британскую блокаду. Но этого так и не произошло, несмотря на ожидания влиятельных национальных кругов, лоббирующих вопросы германской торговли. Власти США действовали в направлении критики Лондона неактивно, стремясь преодолеть блокадные меры Великобритании при помощи дипломатии «личных связей»<sup>256</sup>, а также направлением дипломатических нот, содержащих словесные протесты. Только за пять месяцев войны американская сторона во внешнеполитической переписке с Великобританией затронула более ста вопросов, связанных с британской блокадой и другими противоправными действиями Великобритании в отношении нейтральных стран<sup>257</sup>. В ответ никаких внятных, убедительных, а самое главное – удовлетворяющих США ответов, получено не было. В этой связи известный отечественный американист А. И. Уткин высказал предположение, что все эти «протестные ноты» были составлены для создания в общественном мнении благоприятного собствен-

---

<sup>255</sup> *Шигалин Г.И.* Военная экономика в первую мировую войну. – С. 217; *Лихарев Д.В.* Адмирал Дэвид Битти. История британского флота в конце XIX – начале XX вв. – С. 168.

<sup>256</sup> *Усатюк Д.В.* Изменение стратегии руководства США в отношении европейского конфликта в контексте германской ограниченной подводной войны 1915 г. – С. 14.

<sup>257</sup> *Ерофеев Н.А.* Соединенные Штаты Америки и Англия в период войны 1914–1918 гг. // Труды по новой и новейшей истории. Т. 1. – М.: [б.и.], 1948. – С. 69.

ного имиджа. На самом деле власти США, как подчеркивал историк, уже придерживались ориентации на Антанту<sup>258</sup>. Другой советский историк, З. М. Гершов, утверждал, что США своими действиями демонстрировали желание помочь Германии в ее борьбе с Антантой<sup>259</sup>. На наш взгляд, более убедительной является точка зрения тех исследователей, которые, раскрывая мотивы внешнеполитического курса США, считают, что принуждение Великобритании отказаться от морской блокады Германии становилось не демонстрацией США своего нейтралитета, а наоборот<sup>260</sup>. Ведь в условиях войны любое действие нейтрального государства, даже исходящее из благих пожеланий, но приносящее проблемы одной из воюющих сторон, создает, вольно или невольно, благоприятные условия для другой стороны. Поэтому Великобритания усматривала в требованиях США потворство Германии и стремление нажиться на войне<sup>261</sup>. С американской стороны сохранялась подозрительность к Британии из-за желания последней усилить свое влияние на внутренний рынок США, а также поставить под контроль нейтральные страны, которые были сферой интересов Германии<sup>262</sup>.

Попытки Великобритании организовать морскую блокаду германской территории после начала Великой войны вызвали ответные действия. ВМФ Германии начал на морских коммуникациях вести свою «торговую» войну против Великобритании, массово привлекая для этих операций новое смертоносное оружие – подводные лодки. Уже в начале декабря 1914 г. на заседании немецкого парламента его председатель под бурные аплодисменты заявил, что ВМФ Германской империи «вырос духом и смелостью», что он

---

<sup>258</sup> Уткин А.И. Дипломатия Вудро Вильсона. – С. 47–48; Michelsen A. Der U-Bootskrieg 1914–1918. – S. 16.

<sup>259</sup> Гершов З.М. «Нейтралитет» США в годы первой мировой войны. – С. 56.

<sup>260</sup> Романов В.В. Американский нейтралитет на начальном этапе Первой мировой войны: политико-стратегическое содержание. – С.10; Link A.S. Wilson and the Progressive Era. 1910–1917. – P. 156.

<sup>261</sup> U.S. Protests Against Maritime Warfare [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 15.03.2023).

<sup>262</sup> Усатюк Д.В. Изменение стратегии руководства США в отношении европейского конфликта в контексте германской ограниченной подводной войны 1915 г. – С. 14.

«стал ужасом Большого Флота и всей Британской империи»<sup>263</sup>. Победные ре-  
ляции раздавались в Рейхстаге и позже. Так, в марте 1915 г., когда рассмат-  
ривался вопрос об увеличении ассигнований на военно-морской флот, до-  
кладчик от комиссии по бюджету заявил, что действия морского флота импе-  
рии «по праву могут претендовать на всемирно-историческое значение», что  
«военные достижения германского флота во всех областях занесены в анна-  
лы мировой истории; до тех пор, пока отцовская любовь и верное выполне-  
ние обязанностей будут считаться идеальными благами в мире, память о дей-  
ствиях германского флота в нынешней войне будет нетленной»<sup>264</sup>. Особой  
темой в Германии, причём повсеместно и на всех уровнях, стали действия  
субмарин и события подводной войны. Например, депутаты Рейхстага, со-  
бравшиеся 2 декабря 1914 г., восторженно встретили слова ведущего заседа-  
ние о том, что германские подводные лодки не дают ни минуты покоя ан-  
глийскому торговому флоту<sup>265</sup>.

Мотивация действий военного командования Германии как инициатора  
масштабной подводной войны требует особых комментариев. Известно, что  
на ранней стадии противостояния противники соблюдали общие правила ве-  
дения морской войны, установленные Гаагскими конференциями и Лондон-  
ской декларацией 1909 г. Эта была «торговая» подводная война, направлен-  
ная против гражданских торговых судов. Первый пакет таких правил утвер-  
дила Гаагская конференция мира 1899 г., идея созыва которой принадлежала  
России<sup>266</sup>. В заседаниях участвовали представители 27 государств, в том чис-  
ле, 6 неевропейских, среди которых следует выделить США. На второй кон-  
ференции (1909) было уже 44 участника, а увеличение произошло за счет

---

<sup>263</sup> Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiode. II. Session. Band 310. Stenographische Berichte. Von der 102. Sitzung am 7. Mai 1917 bis zur 125. Sitzung am 10. Oktober 1917.

<sup>264</sup> Ibid.

<sup>265</sup> Ibid.

<sup>266</sup> Николаев Н.Ю. Россия и Гаагская мирная конференция 1899 г. – С. 5.

представителей 17 государств Латинской Америки<sup>267</sup>. Документы, согласованные и утверждённые на этих конференциях, известны как Гаагские конвенции 1899<sup>268</sup> и 1907 гг.<sup>269</sup> Они определяли, в частности, правила нейтралитета в морской войне. Так, было запрещено топить суда нейтральных стран, если на них не перевозились военные грузы. В случае их обнаружения следовало обеспечить безопасность экипажа судна, высадив его на спасательные средства, и только потом разрешалось уничтожить такой корабль. Согласно Лондонской декларации 1909 г., все перевозимые на кораблях грузы были разделены на три группы: свободные грузы, абсолютная контрабанда и условная контрабанда<sup>270</sup>. Категория «свободных грузов» подразумевала отсутствие на корабле любых товаров военного назначения. Такие суда нельзя было задерживать и, тем более, захватывать. «Абсолютная контрабанда» обозначала присутствие любого военного имущества, которое подлежало конфискации. «Условная контрабанда» представляла собой транспортировку товаров непрямого военного назначения: топлива, продовольствия, лекарств. Их разрешалось конфисковать, если они перевозились в порт противника. Имущество, захваченное в морской войне у противника, считалось «призом», то есть, товаром, переходящим в собственность атакующего. В эту категорию входила также собственность нейтральной стороны в случае, если она признавалась военной контрабандой и предназначалась, в нарушение правил нейтралитета, для оказания помощи и услуг любой из воюющих сторон<sup>271</sup>.

---

<sup>267</sup> Саямов Ю.Н. О Гаагских конференциях 1899 и 1907 гг. // Россия и современный мир. – 2017. № 3(96). – С. 36.

<sup>268</sup> Гаагская конференция (1899). Конвенции и декларации, подписанные на конференции мира в Гааге 17–29 июля 1899 года. – С. 74.

<sup>269</sup> Конвенции и декларации, подписанные на Конференции мира в Гааге 17 (29) июля 1899 г. – СПб.: Сенат. типография, 1901; Женевская (1906 г.) и Гаагская (1907 г.) конвенции. – Пг.: Тип. Морского министерства, 1914; Лихарев Д.В. Военно-морское соперничество Великобритании и США 1919–1929 гг. – С. 16.

<sup>270</sup> Декларация «о праве морской войны» от 26 февраля 1909 г. [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 22.10.2020).

<sup>271</sup> A Manual of Naval Prize Law [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://books.google.ru> (дата обращения: 24.11.2023).

Условия и правила войны на море были дополнены концепцией «призового права» – совокупностью международно-правовых норм, регламентирующих порядок и основания для захвата на море торговых судов и грузов противника, а также нейтральных стран («война по призовому праву»). В контексте этих норм была подробно прописана процедура задержания и захвата судна – нарушителя. В ходе осуществления «призовой процедуры», которая предусматривала остановку судна, проводились проверка и опечатывание документов и люков, а также составлялся протокол захвата и осмотра. Товары, найденные на задержанном судне, подлежали конфискации. Были предусмотрены и меры в отношении команды такого корабля. Согласно утверждённым правилам, часть команды отпускалась, другая подлежала аресту и пересаживалась на захвативший её корабль. После перемещения захваченного судна в порт следовало осуществить итоговое «призовое судебное производство», задача которого – проверить и подтвердить законность захвата иностранного корабля.

Существенным недостатком упомянутых выше соглашений являлась их несогласованность по отдельным пунктам, а также нежелание некоторых великих держав ратифицировать весь пакет документов. Например, решения Гаагской конвенции 1907 г. о создании Международной призовой палаты не были приняты Великобританией. Отвергались этой страной и некоторые положения Лондонская декларация 1909 г.<sup>272</sup> Главный повод для несогласия Великобритании – отказ Германии вести переговоры об ограничении своих морских вооружений<sup>273</sup>. В итоге, после начала Великой войны британская сторона фактически использовала собственные правила<sup>274</sup> морской войны, которая была нацелена на организацию торгово-экономической блокады Германии. После начала войны действия Лондона вызывали возмущение

---

<sup>272</sup> *Bettez D.J.* Unfulfilled Initiative: Disarmament Negotiations and the Hague Peace Conferences of 1899 and 1907 // *RUSI Journal: Royal United Services Institute for Defence Studies.* – 1988. – P. 58.

<sup>273</sup> *Ibid.*

<sup>274</sup> Международно-правовые положения, касающиеся войны на море [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.randewy.ru> (дата обращения: 02.11.2020).

нейтральных государств (Дания, Норвегия), поскольку британский флот останавливал и осматривал их суда на открытой воде. Все они требовали от Великобритании соблюдения принципа «свободы моря»<sup>275</sup>. Германия, как заинтересованная сторона, подчёркивала, что Британия не следует Лондонской декларации и устанавливает собственные правила блокады, систематически нарушая при этом международные соглашения<sup>276</sup>.

Небезынтересно, что десятилетия спустя, в период Гражданской войны в Испании, которая предшествовала Второй мировой войне, заинтересованные морские державы пытались столь же безуспешно установить общие правила ведения морской войны с учётом вновь обострившейся подводной угрозы. В этом направлении в сентябре 1937 г. работала конференция в Нионе (Швейцария). Итогом стало соглашение о мерах борьбы с пиратскими действиями подводных лодок фашистских держав (Германии, Италии). Текст документа обсудили, одобрили и подписали представители СССР, Великобритании, Франции, Турции, Греции, Югославии, Румынии, Болгарии и Египта<sup>277</sup>.

Подводная война ВМФ Германии началась 6 августа 1914 г. В этот знаменательный день состоялось нападение немецких подводников на базу Гранд Флита на Оркнейских островах<sup>278</sup>. «Ограниченная» или «торговая» подводная война ВМФ Германии «началась в Северном море и Ла-Манше 19-го, а в остальных районах проводимых нами операций, 22 февраля 1915 г., при полной неприкосновенности нейтральных торговых судов, в том числе, итальянских и американских», – утверждал вице-адмирал германского флота А. Михельсен<sup>279</sup>. Первый этап этой войны с участием субмарин, по его мне-

---

<sup>275</sup> The Sun. November 12, 1914 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 02.11.2020).

<sup>276</sup> Ibid.

<sup>277</sup> Дипломатический словарь: В 3 т. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1961–1964. – Т. 2. – С. 409.

<sup>278</sup> Гранд-Флит базировался на этих шотландских островах, в бухте Скапа-Флоу.

<sup>279</sup> Michelsen A. Der U-Bootskrieg 1914–1918. – S. 77.

нию, продолжался до 24 апреля 1916 г.; второй – до 1 февраля 1917 г.<sup>280</sup> Впрочем, существует и другие датировки упомянутых событий. По утверждению британского посла в США, «немецкая практика торпедирования безобидных торговых судов без предупреждения началась еще до того, как германское правительство объявило о принятом решении», то есть, до февраля 1915 г.<sup>281</sup> Действительно, уже осенью 1914 г. в руководстве германского ВМФ заговорили о необходимости участия подводных лодок в «торговой» войне. Однако, по утверждению адмирала А. фон Тирпица, эти разговоры и действия пресек шеф Адмиралтейства адмирал Гуго фон Поль, который опасался обвинений в нарушении международного права со стороны тех стран, которые придерживались политики нейтралитета в войне, в частности, США<sup>282</sup>. Справедливости ради следует подчеркнуть, что случаи нападений германских субмарин на торговые корабли противника уже состоялись. 20 октября 1914 г. у берегов Норвегии немецкими подводниками<sup>283</sup> был потоплен британский пароход «Glitra» («Глитра») с грузом швейных машинок и виски<sup>284</sup>. Это трагическое событие можно рассматривать первым эпизодом «неограниченной» (незаконной) подводной войны, поскольку положенных формальностей германская сторона при атаке на не вооружённый торговый корабль не соблюдала. После этого случая в германском Адмиралтействе возникла идея начала подводной войны исключительно против торговых судов противника. Как было уже отмечено Тирпицем, эта идея не нашла поддержки, но, по-видимому, была многими услышана. Во всяком случае в Берлине понимали, что у Германии недостаточно субмарин, чтобы вести войну с

---

<sup>280</sup> Gibson R.H., Prendergast M. *The German Submarine War, 1914–1918*. – London: Constable, 1931. – P. 34.

<sup>281</sup> The Ambassador in Great Britain (Page) to the Secretary of State // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.10.2023).

<sup>282</sup> Tirpitz A.v. *Erinnerungen*. – S. 139.

<sup>283</sup> Нападение совершила подводная лодка «U-17» под командованием лейтенанта А. Фельдкирхена.

<sup>284</sup> Michelsen A. *Der U-Bootskrieg 1914–1918*. – S. 77.

военными и торговыми судами противника одновременно<sup>285</sup>. К тому же ситуацию накалило решение Великобритании, состоявшееся 2 ноября 1914 г. В нарушение международных норм, но в ответ на потопление «Глитры» Северное море было объявлено зоной военных действий. Это означало, что Гранд Флит начал бескомпромиссную борьбу, главной целью которой являлось установление морской блокады Германии<sup>286</sup>. Сразу же отметим, что оценки её последствий в отечественной и зарубежной историографии различны – от признания блокады решающим орудием войны<sup>287</sup> до мнения о том, что она нанесла незначительный ущерб воюющей Германии<sup>288</sup>. Так или иначе, но объявление Великобританией тотальной войны на море вынуждало Германию к не менее жесткому ответному шагу: к блокаде враждебного островного государства. На решение этой задачи были мобилизованы все силы ВМФ Германии, включая подводные лодки. Однако против немедленной реализации такого решения выступили канцлер Т. Бетман-Гольвег и глава МИД Германии Г. фон Ягов. Влиятельные политики считали, что «торговая» война подводных лодок, хотя и возможна, но может привести к обострению взаимоотношений с нейтральными государствами, прежде всего, с Италией и США. В итоге, кайзер также не решился санкционировать быстрое начало подводной войны<sup>289</sup>. Впрочем, среди самих немецких подводников идея такой войны, направленной на прорыв британской торговой блокады, приобрела большую популярность. Их смущал лишь явно недостаточный собственный боевой опыт и слабое вооружение пока ещё немногочисленных субмарин. Но даже без официального объявления подводной войны к концу 1914 г.

---

<sup>285</sup> *Gayer A.* Die deutschen u-boote in ihrer kriegsführung 1914–18. – S. 91.

<sup>286</sup> *Tucker S., Roberts P.M.* World War I. – ABC-CLIO, 2005 – P. 489.

<sup>287</sup> *Люддел Гарт Б.Х.* Стратегия непрямых действий / Пер. с англ. – М.: Алетейя, 1999. – С. 223–224, 393; *Куган Д.* Великая война 1914–1918 / Пер. с англ. – М.: КоЛибри, 2021. – С. 453–454; *Tirpitz A. v.* Erinnerungen. – S. 319.

<sup>288</sup> История военно-морского искусства. Т. 1–3. – М.: Воениздат МО СССР, 1953. Т. 3. – С. 312–313; *Каверин И.Н.* За кулисами английской блокады. – М.: Воениздат МО СССР, 1955. – С. 3; История первой мировой войны 1914–1918 гг. Т. 1–2. – М.: Наука, 1975. Т. 2. – С. 554–555; *Ерофеев И.Л.* Англо-американские отношения и союзная блокада в 1914–1915 гг. // Исторические записки. – 1947. – Т. 21. – С. 160–201.

<sup>289</sup> *Шаццлло В.К.* США и подводная война Германии в 1914–1918 гг. – С. 32–48.

немецкими подводниками было потоплено 11 британских пароходов, а также уничтожены: 1 линейный корабль, 4 крейсера, 1 легкий крейсер, 1 авианосец, 1 канонерская лодка и 1 подводная лодка<sup>290</sup>. По итогам достигнутых успехов, как утверждал советский учёный М. А. Петров, немецким военно-морским руководством был разработан «проект беспощадной подводной войны, как протест против британской голодной блокады». По мнению этого специалиста, окончательно вопрос о подводной войне был поставлен Германией в практическую плоскость лишь в начале 1915 г.<sup>291</sup> К этому времени немецкими подводниками было отправлено на дно судов общей грузоподъёмностью 40 000 брутто-тонн<sup>292</sup>.

Несмотря на успехи, командование военно-морского флота Германии было недовольно итогами «торговой» («ограниченной») подводной войны. Адмиралы жаждали большего, толкая канцлера Германии на провозглашение принципа «беспощадной» подводной войны, когда всякое судно, встреченное в военной зоне, независимо от его флага и назначения, безоговорочно уничтожается. При этом командование отказывалось считаться с последствиями, которые могут возникнуть в отношениях с нейтральными государствами<sup>293</sup>. Столь жёсткое требование можно объяснить тем, что немецкое военное руководство окончательно осознало, что победить Великобританию и её союзников в позиционной войне не удастся.

Не меньшей сложностью оценок «ограниченной» подводной войны отличалась и позиция США. Прежде всего, она определялась с позиции американского изоляционизма, одно из важных положений которого предусматривало получение дивидендов от сохранения торгово-экономических связей со

---

<sup>290</sup> *Шацилло В.К.* США и подводная война Германии в 1914–1918 гг. – С. 32–48.

<sup>291</sup> *Петров М.А.* Обзор главнейших кампаний и сражений парового флота в связи с эволюцией военно-морского искусства. – Л.: РИО ВМС РККА, 1927. – С. 412.

<sup>292</sup> *Michelsen A.* Der U-Bootskrieg 1914–1918. – S. 80. Брутто-тонна, или регистровая тонна – единица объёма, равная 2,83 кубических метров; применяется для оценки тоннажа (водоизмещения) и грузоподъёмности в судоходстве. Была введена в Великобритании в 1854 г.

<sup>293</sup> *Петров М.А.* Обзор главнейших кампаний и сражений парового флота в связи с эволюцией военно-морского искусства. – С. 367.

всеми воюющими странами. Этим объясняется появление в начале мирового конфликта «Заявления США о статусе вооруженных торговых судов»<sup>294</sup>. В этом документе, озвученном 19 сентября 1914 г., Вашингтон стремился определить критерии правового статуса торгового судна с целью предотвращения его потопления или захвата как британскими, так и немецкими военными кораблями. Позднее правительство США «с растущей озабоченностью» лишь наблюдало за огромным количеством американских грузовых кораблей, направляемых в нейтральные порты Европы, которые были захвачены британскими властями и перенаправлены в свои порты<sup>295</sup>. В своём обращении в Лондон госсекретарь США У. Брайан выражал надежду, что руководство Великобритании будет воздерживаться от любого ненужного вмешательства в свободу торговли между нациями, которые страдают, хотя и не являются участниками настоящего конфликта. Также американское руководство ходатайствовало о более строгом следовании тем правилам, которые регулируют морские отношения между воюющими и нейтральными сторонами<sup>296</sup>.

Правительство Великобритании встретило информацию Германии о начале «ограниченной» подводной войны резким осуждением, причем, позиционируя себя защитником интересов нейтральных стран. В вербальной ноте Госдепартаменту США британская сторона отмечала: «Закон и обычай наций в отношении нападений на торговлю всегда исходили из того, что первая обязанность захватчика торгового судна состоит в том, чтобы доставить его в призовой суд, где дело может быть рассмотрено, где правомерность захвата может быть оспорена и где нейтралы могут вернуть свой груз. Потопление само по себе сомнительное действие, к которому можно прибегнуть только в

---

<sup>294</sup> The US Statement on the Status of Armed Merchant Vessels. Washington, September 19, 1914 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 22.09.2020).

<sup>295</sup> Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1914, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 14.02.2023).

<sup>296</sup> Ibid.

исключительных случаях и после принятия мер по обеспечению безопасности всего экипажа и пассажиров. Ответственность за различие между нейтральными и неприятельскими судами, а также между нейтральными и неприятельскими грузами, очевидно, лежит на атакующем судне, в обязанности которого входит проверка состояния и характера судна и груза, а также сохранение всех документов перед потоплением или уничтожением судна. Также и гуманная обязанность обеспечения безопасности экипажей торговых судов, будь то нейтральных или вражеских, является обязанностью каждой воюющей стороны»<sup>297</sup>. Британская сторона утверждала, что немецкие подводные лодки не выполняют ни одного из этих обязательств; они не используют «никаких эффективных средств различения между нейтральным и вражеским судном»; они не принимают на борт экипаж и пассажиров корабля, терпящего бедствие<sup>298</sup>. Исходя из сказанного, кабинет министров Великобритании сделал вывод, что «методы ведения войны Германии полностью вне сферы действия любого из международных документов, регулирующих операции против торговли во время войны», что «немецкая декларация заменяет беспорядочное уничтожение регулируемым захватом», что Германия использует «бандитские» методы против мирного судоходства и торгового флота с целью перекрытия обеспечения продовольствием гражданских лиц<sup>299</sup>. Британская сторона информировала США, что она вынуждена будет ответить схожими мерами Германии, ограничивая ей ввоз и вывоз любого рода товаров и продуктов<sup>300</sup>. Эти меры, по утверждению Великобритании, будут приняты, не подвергая опасности любой нейтральный флот, не участвующий в военном конфликте, следуя строго принципам гуманности<sup>301</sup>. Со своей стороны, США настойчиво предлагали Великобритании и Германии «путем вза-

---

<sup>297</sup> The British Ambassador (Spring Rice) to the Secretary of State // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 11.08.2023).

<sup>298</sup> Ibid.

<sup>299</sup> Ibid.

<sup>300</sup> Ibid.

<sup>301</sup> Ibid.

имных уступок найти основу для соглашения», которое бы избавило «нейтральные суда, занятые мирной торговлей, от больших опасностей, которым они подвергнутся в открытом море, прилегающем к берегам воюющих сторон»<sup>302</sup>. Более того, Вашингтон предложил вариант возможного соглашения. Германия должна была согласиться с тем, что все ввозимые продукты и товары из нейтральных стран и, в частности, из США, должны будут проходить через специальные агентства, которые будут назначать сами Соединенные Штаты. Данные агентства должны были самостоятельно, без вмешательства германского правительства, поставлять гражданские продукты и товары местным поставщикам, которые, в свою очередь, будут направлять их гражданам Германии – некомбатантам<sup>303</sup>. Все это должно было ограничить поступления продовольствия за счет нейтральной торговли для германской армии<sup>304</sup>. В свою очередь, Великобритания должна была согласиться с тем, что все грузы, направляемые в Германию, должны были беспрепятственно и без вмешательства британской стороны проходить в созданные американские агентства, регулирующие поставки продовольствия для некомбатантов<sup>305</sup>. Отметим, что американская сторона преподнесла свои предложения как «идущие от искреннего друга», не желающего «поставить в неловкое поло-

---

<sup>302</sup> Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 15.02.2023).

<sup>303</sup> Комбатантами в войне на море являются физические лица, военные суда всех типов и классов (надводные и подводные), вспомогательные корабли ВМФ, самолеты военного типа и иные летательные аппараты, входящие в состав авиации Военно-морского флота, торговые корабли, оснащенные и переоборудованные в военные суда. Однако вооруженный торговый корабль не превращается в военное судно, из-за чего не пользуется правом ведения боевых военных действий и остановки судов в море, а также не осуществляет их досмотр и захват. Свое вооружение такое судно может использовать лишь в целях самообороны. – См.: *Глебов И.И.* Международное право. – М.: Издательство Дрофа, 2006. – С. 63.

<sup>304</sup> Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 15.02.2023).

<sup>305</sup> Ibid.

жение ни одну из вовлеченных в войну наций, и служащего, если это возможно, общим интересам человечества»<sup>306</sup>.

К сожалению, ни Германия, ни Великобритания на предложения «искреннего друга» должным образом не отреагировали. Немецкая сторона категорически выступила, в частности, против распределения «продовольствия гражданскому населению Германии агентами американского правительства», рассматривая такое согласие как «капитуляцию суверенитета со стороны Германии»<sup>307</sup>.

В рамках вооружённого конфликта в Европе, который к концу 1914 г. стал приобретать черты затяжного и углубляющегося противостояния, великие континентальные державы начали борьбу на морских коммуникациях. В зоне столкновения оказались трансатлантические трассы и другие морские торговые коммуникации. Именно эти регионы Мирового океана оказались наиболее важными для обеспечения населения Германии и Великобритании продуктами питания, а военных предприятий этих стран – сырьевыми ресурсами. Большую часть стратегических товаров в Европу доставляли торговые суда нейтральных стран – США, Италии, Дании, Голландии, Норвегии. Их деятельность подпадала под охрану, которую обеспечивали специальные международные соглашения, подписанные до начала войны. Однако в ходе морских операций военные корабли Великобритании и Германии стали нарушать такие соглашения, при этом обвиняя друг друга в противоправных действиях. Особую активность в нападениях, предпринимаемых на морских коммуникациях, проявили подводные лодки ВМФ Германии, которые пытались деблокировать территорию своей страны от морской блокады со стороны ВМФ Великобритании. В роли арбитра попытались выступить власти США, которые охраняли интересы собственных торговых компаний, корабли

---

<sup>306</sup> Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 15.02.2023).

<sup>307</sup> The Ambassador in Germany (Gerard) to the Secretary of State // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 29.10.2023).

которых находились под угрозой нападения и немцев, и британцев. Однако все попытки американских политиков и дипломатов убедить Германию отказаться от подводной войны против торгового флота Великобритании и нейтральных держав, либо смягчить её ведение, оказались безрезультатными.

## ГЛАВА 2. США И ПОДВОДНАЯ ВОЙНА ВМФ ГЕРМАНИИ В 1915 – НАЧАЛЕ 1917 ГГ.

### 2.1. События и характер подводной войны в феврале – сентябре 1915 г.

К началу 1915 г. страны Антанты осознали невозможность быстрой победы над Германией, Австро-Венгрией и Турцией, что привело к согласию западноевропейских правительств на инициированные властями США переговоры о мире. Зарубежные и отечественные историки по-разному оценивают американскую политику мирного посредничества. Так, большая часть американских историков усматривает в этой инициативе проявление пацифистских и гуманистических намерений президента США Вудро Вильсона. И лишь небольшая часть специалистов отстаивает версию спасения будущих союзников Америки – Великобритании и Франции – от поражения<sup>308</sup>.

В конце января 1915 г. Эдвард Мандел Хауз – дипломат и доверенное лицо (советник) президента Вудро Вильсона, по поручению своего высокого патрона приступил к переговорам с министром иностранных дел Великобритании Эдуардом Греем. Их итогом стало согласие Лондона на проведение мирной конференции под председательством главы США. Однако британцы потребовали вывести германские войска с территории Бельгии и выплатить своему союзнику денежную компенсацию<sup>309</sup>.

Уже в марте 1915 г. Э. Хауз получил новое распоряжение от президента США и провёл переговоры с французскими политиками. В центре внимания оказалась проблема Эльзаса и Лотарингии, которая нуждалась в решении на начальной стадии урегулирования конфликта<sup>310</sup>.

Помимо темы мирных переговоров, Э. Хауз должен был представить в странах Антанты американский план завершения войны.

---

<sup>308</sup> *Отрокова О.Ю.* Англия и политика американского посредничества в 1914–1916 гг.: миссии полковника Э. Хауза в Европу. – С. 2.

<sup>309</sup> *Хауз Э.М.* Архив полковника Хауза. – Т. 1. – С. 162, 166–167.

<sup>310</sup> В августе 1879 г. Эльзас и Лотарингия стали германскими имперскими землями.

Активность американской дипломатии была замечена и в Берлине, куда Хауза пригласили для переговоров и консультаций. Принимающая сторона прокомментировала требование Лондона относительно эвакуации германских войск с бельгийских территорий. Германский МИД пояснил, что вывод войск из королевства невозможен, так как германский народ заплатил за это «своей кровью»<sup>311</sup>. В столице Германии Э. Хауз встретился с видными государственными деятелями рейха, в числе которых им были упомянуты канцлер Теобальд фон Бетман-Гольвег, статс-секретарь министерства иностранных дел Готлиб фон Ягов и его заместитель Артур Циммерман. Немаловажно, что германская сторона не была настроена вести мирные переговоры с британцами, так как в ближайшее время надеялась заключить сепаратный мир с Францией и Россией<sup>312</sup>.

В апреле 1915 г., после возвращения Хауза на родину, Государственный департамент США получил телеграмму министра иностранных дел Германии Готлиба фон Ягова, в которой были перечислены условия заключения мирного договора. В частности, речь шла о передаче Германской империи части Конго, принадлежавшей Бельгии, а также о выплате Францией репараций<sup>313</sup>.

Несмотря на предпринятые усилия, военные действия в 1915 г. прекратить не удалось. Напротив, война приобрела новые точки противостояния: на Балканах, где страны Антанты начали Дарданелльскую (Галлиполийскую) операцию и на севере Апеннинского полуострова, после вступления в войну Италии. Не менее драматичные события происходили на морских фронтах Великой войны: в Атлантическом океане, на Северном и Средиземном морях. Подчеркивая эту специфику, один из её участников, итальянский генерал и геополитик Джулио Дуэ, утверждал, что конфликт состоял «из двух

---

<sup>311</sup> Хауз Э.М. Архив полковника Хауза. – Т. 1. – С. 162, 166–167.

<sup>312</sup> Там же.

<sup>313</sup> Там же.

практически не связанных между собой войн – одна велась на суше, а другая – на море»<sup>314</sup>.

Инициатором обострения ситуации на море стала Германия, которой не удалось добиться быстрой победы и пришлось ввязаться в изнурительную «окопную войну» на Западном фронте (против Франции, Великобритании и Бельгии) и на Восточном фронте (против России). 4 февраля 1915 г. была опубликована «Декларация Германского Адмиралтейства о неограниченной войне подводных лодок», в которой сообщалось, что Германия запрещает всякое торговое судоходство в британских водах и ужесточает подводную войну<sup>315</sup>. В немецкой историографии господствует точка зрения, согласно которой, именно этот правительственный документ открыл историю «неограниченной» подводной войны<sup>316</sup>. Важно подчеркнуть, что положения Декларации повторили предшествующее заявление германских властей (поддержанное кайзером), которое вошло в историю под названием «Меморандум германского правительства о возмездии за незаконное вмешательство Великобритании в торговлю между нейтралами и Германией»<sup>317</sup>. В своём обращении глава государства и правительство объявили о решении начать подводную войну с Великобританией и предупредили об этом нейтральные страны. Меморандум подчёркивал, что с начала противостояния Великобритания ведёт против Германии торговую войну, которая противоречит всем принципам международного права. «Правда, британское правительство объявило в ряде декретов Лондонскую декларацию о морской войне обязатель-

---

<sup>314</sup> *Douhet G.* Il Dominio dell' Aria. Probabili Aspetti della Guerra Futura. – Roma: A. Mondadori editore, 1932. – P. 4.

<sup>315</sup> German Admiralty Declaration Regarding Unrestricted U-Boat Warfare. 4 February 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://wwi.lib.byu> (дата обращения: 05.02.2023).

<sup>316</sup> *Gayer A.* Die deutschen u-boote in ihrer kriegführung 1914–18. – S. 3; *Heidorn G.* Monopole – Presse – Krieg. Monopole, Presse, Krieg. Die Rolle der Presse bei der Vorbereitung des ersten Weltkrieges. Studien zur deutschen Außenpolitik in der Periode von 1902 bis 1912. – Berlin: Rütten & Loening, 1960. – S. 3–5.

<sup>317</sup> Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 15.02.2023).

ной для своих военно-морских сил, но в действительности оно отказалось от этой декларации в полном объеме. Хотя ее собственные делегаты на Лондонской конференции по военно-морской войне признали ее выводы действительными в области международного права», – отмечалось в документе<sup>318</sup>. В Меморандуме было отмечено, что ВМС Великобритании «захватили на нейтральных кораблях немецкие товары и собственность, перевозимые без нарушения условий контрабанды и в рамках, диктуемых Лондонской декларацией. С применением военной силы англичане арестовали большое количество немцев, несущих там свою службу, и сделали их военнопленными. Англичане объявили Северное море «зоной войны», сделав невозможным проход нейтральных судов, что означает блокаду нейтральных берегов и нейтральных портов в нарушение всех норм международного права»<sup>319</sup>. Все эти меры, по утверждению германского руководства, имели «очевидную цель посредством парализации законной нейтральной торговли нанести удар не только по военной мощи, но и по экономической жизни Германии и, наконец, через голод обречь все население Германии на уничтожение»<sup>320</sup>. Одновременно упреки прозвучали и в адрес некоторых нейтральных стран, которые, в целом, согласились с шагами, предпринятыми британским правительством, и не пытались убедить его вернуть немецких пленников и имущество, захваченные в нарушение международного права. Констатировалось также, что под давлением Великобритании нейтральные страны препятствовали экспорту товаров в мирных целях в Германию<sup>321</sup>. Германское руководство заявило, что оно, апеллируя к своим самым жизненно важным интересам, «считает себя вынужденным прибегнуть к военным мерам, направленным против Великобритании и британского порядка»<sup>322</sup>.

---

<sup>318</sup> Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 15.02.2023).

<sup>319</sup> Ibid.

<sup>320</sup> Ibid.

<sup>321</sup> Ibid.

<sup>322</sup> Ibid.

Что касается нейтральных стран, то германские военно-морские силы получили инструкции, исходя из которых, следовало избегать насилия в отношении нейтральных судов, но с учётом возможности неправильного использования нейтральных флагов по приказу британского правительства и непредвиденных обстоятельств морской войны<sup>323</sup>.

Помимо уже сказанного в Меморандуме, «Декларация Германского Адмиралтейства о неограниченной войне субмарин» провозглашала, что акватория Британских островов объявляется зоной военных действий. Любое судно находящиеся в этом районе, будет атаковано германскими ВМС. Оговаривалось также, что по этой причине Германия снимает с себя ответственность за возможные потопления нейтральных судов, так как ими очень часто пользуются военные корабли Великобритании. При этом подчёркивалось, что северная акватория Шотландии и 30-мильная полоса вдоль голландского побережья объявляется безопасной зоной для судоходства<sup>324</sup>. По мнению немецкого адмирала А. Михельсена, являвшегося одним из руководителей ВМФ Германии, уязвимым местом Декларации был параграф о нейтральных судах, который англичане могли использовать для достижения своих целей и переложить вину за возможные трагические недоразумения на германскую сторону. Таким образом, немецкий адмирал предвидел будущие «ошибки», приведшие к гибели огромного количества гражданских лиц. В не меньшей степени он был озабочен безопасностью самих подводников, которые подвергались опасности, проверяя суда<sup>325</sup>. Позднее Михельсен утверждал, что решение о начале «торговой» подводной войны было принято без учета «политического значения» этого шага и наличия «необходимых для его выпол-

---

<sup>323</sup> Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 15.02.2023).

<sup>324</sup> Wilson's First Warning to the Germans. [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://wwi.lib.byu.edu> (дата обращения: 19.08.2023); *Michelsen A. Der U-Bootskrieg 1914-1918.* – S. 81.

<sup>325</sup> *Michelsen A. Der U-Bootskrieg 1914-1918.* – S. 82.

нения средств»<sup>326</sup>. Также, по его утверждению, корабли противника использовали секретный приказ от 13 января 1915 г., подтвержденный 15 мая 1915 г., по которому корабли имели четкие указания атаковать осматривающие их германские субмарины замаскированными артиллерийскими орудиями. Но, несмотря на эти сложности, как утверждал Михельсен, германские подводники показывали свою доблесть и, как следствие, результативность<sup>327</sup>. Впрочем, по утверждению американского адмирала, командующего ВМС США в Европе Уильяма Симса, британские власти из-за опасений возникновения панических настроений стремились не называть истинные цифры своих уничтоженных торговых кораблей<sup>328</sup>.

Когда Германия объявила 4 февраля 1915 г. о начале с 18 февраля «ограниченной», а по сути, «неограниченной» подводной войны, правящая элита США не сомневалась, что данные события затронут американские торгово-экономические и финансовые интересы. Между тем, уже 7 февраля Германия отправила США меморандум, в котором сообщалось: «Германское правительство, ожидая, что правительство Соединенных Штатов распространит на американскую торговлю с Германией, поскольку она не включает контрабанду, такую же защиту, как и на торговлю с другими странами, и для того, чтобы предупредить все британские возражения, дает официальное заверение правительству Соединенных Штатов, что все товары, ввозимые в Германию из Соединенных Штатов, непосредственно ввозятся в Германию или косвенно, и которые относятся к классу относительной контрабанды, как, например, продовольствие, не будут использоваться ни германской армией, ни флотом, ни правительственными властями, но будут предоставлены на свободное потребление германскому гражданскому населению, исключая

---

<sup>326</sup> Wilson's First Warning to the Germans [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://wwi.lib.byu.edu> (дата обращения: 19.08.2023); *Michelsen A.* Der U-Bootskrieg 1914–1918. – S. 82.

<sup>327</sup> Wilson's First Warning to the Germans [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://wwi.lib.byu.edu> (дата обращения: 19.08.2023); *Michelsen A.* Der U-Bootskrieg 1914–1918. – S. 82.

<sup>328</sup> *Michelsen A.* Der U-Bootskrieg 1914–1918. – S. 82.

всех поставщиков правительства. Германское правительство также было бы готово разрешить на время войны продажу и распределение таких импортных товаров, как нефть или зерно, американским организациям»<sup>329</sup>.

Тем не менее, американский президент В. Вильсон 10 февраля 1915 г. огласил предупреждение Германской империи об опасности введения подводной войны<sup>330</sup>. Он отметил, что «единственное право воюющей стороны в отношении нейтральных судов в открытом море ограничивается их обыском, если только не будет объявлена и эффективно поддержана блокада»<sup>331</sup>. «Объявление или осуществление права нападать и уничтожать любое судно, входящее в предписанный район открытого моря, без предварительного определения его воинственной национальности и контрабандного характера его груза может расцениваться как беспрецедентный акт в морской войне», – говорилось в американском президентском документе<sup>332</sup>. В ноте протеста обращалось внимание и на то, что подозрение в неправильном использовании нейтральных флагов не может создать справедливое предположение, что все корабли, пересекающие предписанный район, подвергаются одному и тому же подозрению. Ведь для того, чтобы определить именно такие вопросы, существует право на посещение и обыск<sup>333</sup>. Американский президент заявил также о том, что США не одобряют любые действия воюющих сторон, способные ограничить нейтральную торговлю. Вильсон отметил, что любые нарушения международных прав по отношению к американскому коммерческому и торговому флоту со стороны Германии повлекут за собой очень серьезные последствия<sup>334</sup>. Президент подчеркнул, что обязан защищать интере-

---

<sup>329</sup> Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 15.02.2023).

<sup>330</sup> Wilson's First Warning to the Germans. 10 February 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 19.08.2023).

<sup>331</sup> Ibid.

<sup>332</sup> Ibid.

<sup>333</sup> Michelsen A. Der U-Bootskrieg 1914–1918. – S. 82.

<sup>334</sup> Ibid.

сы американских граждан и их имущество независимо от места, где их человеческие и гражданские права были нарушены<sup>335</sup>.

Ряд исследователей считает, что американский лидер своим предупреждением недвусмысленно дал понять, что, если от подводной войны пострадают американские граждане, то США могут отреагировать на это военным решением<sup>336</sup>. Другие же специалисты полагают, что американское предупреждение не могло остановить Германию, поскольку прорыв блокады собственной страны и установление жесткой блокады Великобритании давали надежду на победу в затянувшейся войне.

Германия, со своей стороны, заверила власти США, что её военно-морские силы не будут нападать на нейтральные суда. 14 февраля вышедшим на боевое дежурство германским субмаринам был передан приказ по радио: не топить коммерческие суда, идущие под нейтральным флагом. Уже 19 февраля был издан приказ, который обязывал германских подводников щадить все итальянские и американские торговые суда<sup>337</sup>. Кроме этого, германское правительство сделало заявление о своей готовности прекратить подводную войну, если британцы допустят подвоз в страну сырья и продовольствия. Но это предложение осталось без внимания и ответа<sup>338</sup>.

Американский посол в Великобритании докладывал в Государственный департамент 6 марта 1915: «Ответ Берлина на наше предложение относительно *modus vivendi* между Германией и Великобританией самый уклончивый. Англичане расценивают этот шаг как благонамеренное вмешательство, но понимают его как попытку вновь навязать им Лондонскую декларацию»<sup>339</sup>. Мысль о том, что предложение США имеет слабые шансы на реали-

---

<sup>335</sup> Wilson's First Warning to the Germans. 10 February 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 19.08.2023).

<sup>336</sup> Петров М.А. Обзор главнейших кампаний и сражений парового флота в связи с эволюцией военно-морского искусства. – С. 412.

<sup>337</sup> Там же.

<sup>338</sup> Там же. – С. 408.

<sup>339</sup> Wilson's First Warning to the Germans. 10 February 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 19.08.2023).

зацию, подтвердил также глава Форин-офис Эдуард Грей<sup>340</sup>. Однако набор дипломатических компромиссов позволял США вести торговлю с обеими воюющими сторонами, откладывая на неопределённое время болезненный вопрос о вступлении в войну.

Вполне ожидаемо Германия отреагировала на несогласие Великобритании идти на уступки новым ужесточением своих действий на море. После принятия германским руководством означенного специального решения, воды, окружающие Соединенное Королевство, были объявлены военным районом. На «языке войны» это означало, что «все британские и союзные торговые суда подлежали уничтожению независимо от безопасности жизни пассажиров и экипажа». С этого момента все торговые суда оказались в опасности<sup>341</sup>. Уже 1 марта 1915 г. британская и французская стороны в официальной декларации заявили о «зверствах, учиненных германскими подводниками», настаивая на необходимости продолжения продовольственной блокады Германии<sup>342</sup>. Тем самым была зафиксирована начальная фаза практической активизации действий немецких подводников против торговых судов. Последующий ход событий свидетельствует о последовательном расширении масштабов подводной войны со стороны ВМФ Германской империи. Как уже сообщалось, 28 марта 1915 г. германской субмариной был потоплен британский пассажирский лайнер «Фалаба» («Falaba»), шедший из Ливерпуля в Западную Африку. Пассажирами числилось 147 человека, среди них – американский гражданин Леон Честер Трэшер и 95 членов экипажа. По утверждению некоторых военных историков, на лайнере находилось 13 тонн боеприпасов. Американские СМИ описывали произошедшую трагедию следующим

---

<sup>340</sup> Wilson's First Warning to the Germans. 10 February 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 19.08.2023).

<sup>341</sup> US Protests Against Maritime Warfare. Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 02.02.2023).

<sup>342</sup> The British and French declaration prohibiting all trade with Germany (March 1, 1915) – Orders and decrees for its enforcement – Protests of the United States – Proclamations concerning contraband of war-Replies to the proposals and protests of the United States [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 17.08.2023).

образом: «...экипаж лодки спокойно стоял на палубе, курил и смотрел, как люди тонут в холодной воде». Трагедия унесла жизни 104 человек<sup>343</sup>.

Госсекретарь США У. Брайан дал задание американским дипломатам, находившимся в Лондоне, опросить выживших и получить дополнительные сведения о действиях экипажа корабля и атаковавшей их субмарины. Были затребованы доказательства, что на борту «Фалабы» находился американец<sup>344</sup>. В своих объяснениях Госдепу США немецкая сторона утверждала, что «командир германской субмарины хотел предоставить экипажу и пассажирам множество вариантов для спасения... командир приказал экипажу и пассажирам по сигналам и мегафону покинуть корабль в течение десяти минут... на самом деле он дал им двадцать три минуты и не выпустил торпеду, пока подозрительные пароходы не поспешили на помощь «Фалабе»»<sup>345</sup>.

В начале следующего месяца, 2 апреля 1915 г., кайзер издал приказ о запрете германским субмаринам всплывать для идентификации торговых судов. Основанием для очередного жёсткого решения стала практика вооружения гражданских моряков, которые могли оказать сопротивление и угрожать жизни немецких моряков-подводников. Однако при этом не пояснялось, как без всплытия и должного осмотра различать торговые (нейтральные) и задействованные для военных нужд гражданские корабли. Как следствие, в том же апреле 1915 г. немецкие подводники потопили пароход «Катвейк» («Katwijk»), принадлежавший нейтральной Голландии, что, в свою очередь, привело к протестам других заинтересованных государств. Это побудило германское военно-морское руководство рекомендовать атаку судна лишь в случае его безошибочного опознания<sup>346</sup>. Однако трагедии на морских комму-

---

<sup>343</sup> American Journal of International Law. – 1915. – Vol. 9, № 2. – P. 503–515.

<sup>344</sup> The Secretary of State to the Consul General at London (Skinner) // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 08.08.2023).

<sup>345</sup> The Ambassador in Germany (Gerard) to the Secretary of State // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 29.10.2023).

<sup>346</sup> The German, Ambassador (Bernstorff) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: [https:// history.state.gov](https://history.state.gov) (дата обращения: 24.11.2023).

никациях не прекращались. 1 мая 1915 г. американское судно «Галфлайт» («Galflayt») было торпедировано в Атлантике немецкой подводной лодкой «U-30». Корабль вышел 10 апреля из Порт-Артура (Китай) и направлялся в Руан (Франция) с грузом бензина в судовых танках и бочек со смазочным маслом. По утверждению госсекретаря США У. Брайана, погибло «два или более граждан США»<sup>347</sup>.

Желая приглушить негативную информацию, Германия уведомила посольство США о том, что все командиры подводных лодок были проинформированы о запрете атак на торговые суда стран-нейтралов. При этом германская сторона признавала факты потопления таких объектов, но объясняла их тем, что команды зачастую пренебрегали знаками отличия нейтральных государств. Помимо этого, правительство Германии высказывало «сожаление по поводу несчастного случая» и обещало «компенсировать расходы, если факты подтвердят его»<sup>348</sup>. Наконец, было заявлено, что итоги расследования такого инцидента немецкой стороной должны удовлетворить каждую потерпевшую сторону. В противном случае Берлин был согласен на проведение расследования международной комиссией в соответствии с разделом (№ 3) Гаагской конвенции о мирном разрешении международных споров от 18 октября 1907 г.<sup>349</sup>

Впрочем, попытки примирения, выказываемые со стороны Германии, в США устраивали не всех. Бывший президент Т. Рузвельт, выступавший за более тесные политические контакты с Великобританией, в послании в Лондон (главе МИД Эдуарду Грэю) рассуждал так: «Вильсон, конечно, не желает войны ни с кем. Но он очень упрям и придерживается профессорского взгляда на международные дела. Мне нет нужды напоминать Вам, что часто именно пацифисты, спотыкаясь и спотыкаясь, не зная, куда они идут, в конце

---

<sup>347</sup> William Jennings Bryan: American Protest Over the Sinking of the Lusitania [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.mtholyoke.edu> (дата обращения: 04.07.2023).

<sup>348</sup> The Ambassador in Germany (Gerard) to the Secretary of State // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 29.10.2023).

<sup>349</sup> Ibid.

концов, беспомощно втягиваются в войну, которую они сделали неизбежной, не имея ни малейшего представления о том, что они это делают»<sup>350</sup>.

В событиях 1915 г., безусловно, главным трагическим событием на море стало уничтожение 7 мая 1915 г. немецкими подводниками (субмариной U-20 под командованием Вальтера Швигера) британского трансатлантического лайнера «Лузитания», на котором находились тысячи пассажиров<sup>351</sup>. Этот корабль ещё до начала мировой войны совершил более 900 успешных трансатлантических рейсов<sup>352</sup>. С началом войны «Лузитания» была внесена в список кораблей ВМФ Великобритании<sup>353</sup>, поскольку национальное Адмиралтейство частично субсидировало строительство корабля<sup>354</sup>. Стоит отметить, что начавшаяся война не прервала рейсы «Лузитании» через Атлантику<sup>355</sup>. 1 мая 1915 г. в 12:00 с пирса в Нью-Йорке лайнер в очередной раз отправился в рейс по маршруту Нью-Йорк – Ливерпуль. На корабле было зарегистрировано 1257 пассажиров (из них – 129 детей) и 702 члена экипажа (1959 человек)<sup>356</sup>. По некоторым сведениям, на борту лайнера были не только пассажиры, но и контрабандный груз артиллерийских снарядов<sup>357</sup>. Позднее, после трагедии, немецкая сторона будет использовать это обстоятельство для оправдания своих действий в отношении «Лузитании». Было также отмечено, что «могучая» «Лузитания» даже после торпедирования позволяла экипажу и

---

<sup>350</sup> Letter from Theodore Roosevelt to Sir Edward Grey [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 13.10.2023).

<sup>351</sup> British Wreck Commissioner's Inquiry [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.titanicinquiry.org> (дата обращения: 21.10.2020).

<sup>352</sup> German Government's Response to the Sinking of the Lusitania, 28 May 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.firstworldwar.com> (дата обращения: 21.10.2020).

<sup>353</sup> British Wreck Commissioner's Inquiry [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.titanicinquiry.org> (дата обращения: 21.10.2020).

<sup>354</sup> *Denson J.V.* A Century of War: Lincoln, Wilson, and Roosevelt. – Ludwigvon: Mises Institute, 2006. – P.135.

<sup>355</sup> *Сойкин А.А.* Освещение гибели лайнера «Лузитания» в американской прессе 1915 г. // Вестник Нижневартковского государственного университета. – 2019. – №3. – С. 40-41.

<sup>356</sup> British Wreck Commissioner's Inquiry [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.titanicinquiry.org> (дата обращения: 21.10.2020).

<sup>357</sup> Lusitania Controversy – Armament and Cargo [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://www.gwpda.org> (дата обращения: 24.11.2023).

пассажирам эвакуироваться с терпящего бедствие корабля. Но это, по заверению немецкой стороны, стало невозможным ввиду наличия на борту корабля взрывчатых веществ. Берлин утверждал, что, пощадив «Лузитанию», тысячи ящиков с боеприпасами были бы доставлены врагам Германии, и тем самым тысячи немецких матерей и детей лишились бы своих близких и защитников»<sup>358</sup>. Заметим в этой связи, что в 1993 г. известный океанолог Роберт Баллард (США) исследовал место гибели «Лузитании»<sup>359</sup>, но подтвердить наличие на судне снарядов, взорвавшихся после торпедирования, ему не удалось<sup>360</sup>.

Немецкая сторона утверждала также, что «Лузитания» была вооружена пушками, а на борту находились артиллеристы. Наконец, были высказаны подозрения, что океанский лайнер, как вспомогательное судно военно-морских сил Великобритании, перевозил войска из Канады и грузы, запрещенные законами США<sup>361</sup>.

Попытки немецкой стороны оправдаться за явно преднамеренную атаку пассажирского корабля не были остановлены даже тем обстоятельством, что, согласно существующим нормам международного и американского права, торговля между нейтральными и воюющими государствами не являлась запретной. К тому же перевозка боеприпасов на торговых нейтральных кораблях оставалась вне запретов. При анализе ситуации важно подчеркнуть,

---

<sup>358</sup> Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 15.02.2023).

<sup>359</sup> Лайнер был торпедирован и затонул недалеко от юго-восточного побережья Ирландии (с 1971 г. – Кельтское море).

<sup>360</sup> Ballard R. Exploring the Lusitania [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.pbs.org> (дата обращения: 24.11.2023). Такие результаты не удивительны, поскольку они подтверждают англо-саксонскую версию трагедии и вину Германии. Однако независимые расследования позволяют сделать прямо противоположные выводы. – См.: Хоулинг А.А., Хоулинг М. Последний рейс «Лузитании» / Пер. с англ. – Л.: Судостроение, 1990.

<sup>361</sup> German Government's Response to the Sinking of the Lusitania, 28 May 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.firstworldwar.com> (дата обращения: 24.11.2023); Lusitania Controversy – Armament and Cargo. [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://www.gwpda.org> (дата обращения: 24.11.2023); British Wreck Commissioner's Inquiry [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.titanicinquiry.org> (дата обращения: 21.10.2020).

что Германия не скрывала своих агрессивных намерений относительно любых пассажирских и торговых судов нейтральных стран. Об этом свидетельствует тот факт, что еще 22 апреля 1915 г., перед началом последнего плавания «Лузитании», германский посол в Вашингтоне предупредил дипломатический корпус о том, что суда, пересекающие Атлантический океан, подвергают себя опасности ввиду того, что акватория Британских островов объявлена Германией зоной военных действий. Поэтому любое судно, идущее под флагом Великобритании или ее союзников, будет атаковано при первой возможности. Подчеркивалось, что сохранность судна и его экипажа, находящихся в указанном районе, будет на совести стороны – инициатора таких действий, но не Германии<sup>362</sup>. Таким образом, можно констатировать, что события, связанные с потоплением «Лузитании» – целиком и полностью – на совести германской стороны. Однако предшествующие действия политического и военного руководства Великобритании могут быть охарактеризованы в качестве «провоцирующих» трагедию. Остаётся лишь сожалеть, что попытки команды «Лузитании» избежать нападения, а также предугадать его последствия не увенчались успехом.

6 мая 1915 г. капитан лайнера Уильям Томас Тернер, дважды получал оповещение об активности немецкого подводного флота на пути следования. Одна из радиограмм предупреждала, что у южного берега Ирландии находилась подводная лодка Германии<sup>363</sup>. В итоге, Тернер принял ряд мер для защиты «Лузитании»: удвоил количество наблюдателей за подводными лодками; отдал приказ приготовить все шлюпки и выставить их за борт; запереть водонепроницаемые двери; закрыть все иллюминаторы. Помимо этого, «Лузитания» ускорила ход – шла 20-узловым ходом, каждые пять минут меняла курс, уходя на десять градусов вправо и влево. Осуществление таких манёвров было необходимой мерой для того, чтобы в случае атаки немецкой под-

---

<sup>362</sup> *Больных А.Г.* Морские битвы Первой мировой: На океанских просторах. – М.: Издательство АСТ, 2000. – С. 431.

<sup>363</sup> *Хоулинг А.А., Хоулинг М.* Последний рейс «Лузитании». – С. 31.

водной лодки помешать произвести прицельный выстрел<sup>364</sup>. К сожалению, это не спасло лайнер от торпедной атаки немецкой субмарины. Отметим, кстати, что среди пассажиров «Лузитании» было 72 подданных Российской империи. По итогам произведённой атаки погибло 785 человек, 472 были спасены<sup>365</sup>. По другим данным, погибло 1197 человек<sup>366</sup>. В спасении людей, оказавшихся в море, участвовали матросы греческого грузового парохода «Катарина», а также рыболовецкий траулеры и буксиры с побережья Ирландии. На помощь лайнеру вышли американский танкер «Наррагансет» («Narraganset»), британские пароходы «Этониан» («Entonian»), «Сити оф Эксетер» («Siti of Ekseter») и британский крейсер «Джуно» («Dzhuno»). Однако, узнав о присутствии немецких подводных лодок в данном районе, эти суда быстро удалились.

По оценкам специалистов, в том числе и советского историка Е. Б. Черняка, после гибели «Лузитании» президент и правящие круги США оказались в кризисной ситуации<sup>367</sup>. Современные российские историки разделяют эту точку зрения, отмечая, что Вильсон проводил «все время в бесчисленных консультациях с чиновниками и парламентариями, ожидая результатов следствия и не высказывая официального взгляда на случившееся»<sup>368</sup>. Госсекретарь США У. Брайан 8 мая 1915 г., в полдень, потребовал от посла в Германии «как можно скорее» передать по телеграфу «доклад германского правительства о потоплении «Лузитании»<sup>369</sup>.

---

<sup>364</sup> Хоулинг А.А., Хоулинг М. Последний рейс «Лузитании». – С. 31.

<sup>365</sup> British Wreck Commissioner's Inquiry [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.titanicinquiry.org> (дата обращения: 21.10.2020).

<sup>366</sup> Ibid

<sup>367</sup> Черняк Е.Б. Секретная дипломатия Великобритании. Из истории тайной войны. – М.: Международные отношения, 1975. – С. 270.

<sup>368</sup> Пеньковцев Р.В. Эволюция политики нейтралитета Соединенных Штатов в 1914 – первой половине 1915 г. // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2004. – Т. 147, № 1. – С. 144–156.

<sup>369</sup> The Secretary of State to the Ambassador in Germany (Gerard) // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 24.11.2023).

Руководство США интересовала также и реакция Великобритании на произошедшую трагедию. А она была крайне негативной и провоцирующей Вашингтон на быстрые ответные действия. Генеральный консул США в Великобритании Роберт Пит Скиннер в телеграмме в Вашингтон от 8 мая писал, что официальный Лондон ждёт, что Соединенные Штаты вступят в войну, дабы завершить ее победой и создать организацию, которая следила бы за тем, чтобы похожей агрессии в мире больше не возникало. Если же США проигнорируют смерть своих граждан и нарушения своих прав на море, то, как прогнозировали персоны с Даунинг-стрит, американцы не будут иметь влияния в послевоенном мире<sup>370</sup>.

Между тем, гибель 128 граждан США вызвала бурное обсуждение в американской прессе. Помимо сожалений о погибших, печатные издания отмечали неизбежность случившейся трагедии. Исходя из этого, обсуждалась тема невмешательства, а также бездействия Соединенных Штатов в защите гражданского судоходства при отсутствии влияния на правительство Германии. СМИ требовали от властей США предпринять ответные меры на немецкую агрессию, единодушно названную «варварским действием»<sup>371</sup>. В сложившейся ситуации американскую общественность не удовлетворили извинения германской стороны, которая 10 мая 1915 г. выразила глубокое сожаление, «что события войны привели к гибели стольких американцев»<sup>372</sup>.

---

<sup>370</sup> British Wreck Commissioner's Inquiry [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.titanicinquiry.org> (дата обращения: 21.10.2020).

<sup>371</sup> The New York Herald. May 8, 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 24.11.2023); The Brooklyn Daily Eagle. May 8, 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 24.11.2023); The Evening Telegram-New York. May 8, 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 24.11.2023); The Evening Sun. May 8, 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 24.11.2023); The Evening World. May 7, 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://chroniclingamerica.loc.gov> (дата обращения: 15.10.2023); Chicago Tribune. May 8, 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.newspapers.com> (дата обращения: 16.03.2023); Richmond Times-Dispatch. May 8. 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://chroniclingamerica.loc.gov> (дата обращения: 16.03.2023).

<sup>372</sup> Memorandum by the Secretary of State // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 24.11.2023).

Гибель «Лузитании», без сомнения, заметно усилила позиции в американском политическом истеблишменте тех национальных политиков, которые, критикуя Вильсона, ратовали за более радикальные действия в отношении Германии. Сам президент, выступая 10 мая на мероприятии, находившемся в русле очередной президентской кампании, не мог не затронуть тему потопления «Лузитании». Учитывая политическую напряженность того времени, все, кто слышал или читал эту речь, знали, что президент Вильсон имел в виду именно гибель «Лузитании» и рассуждал о том, вступят ли Соединенные Штаты в войну. Эта речь вошла в историю под названием «Слишком горд, чтобы сражаться». Обращаясь к своим слушателям, президент подчеркнул, что США должны гордиться своим статусом «страны мира», что «мир – это исцеляющее и возвышающее, а война – прямо противоположное, и что никого не нужно убеждать в этом силой»<sup>373</sup>.

13 мая 1915 г. правительство США официально изложило Германии свою позицию по поводу затонувшей «Лузитании». В дипломатической ноте, подписанной государственным секретарем У. Брайаном, отмечалось, что потопление мирного, пассажирского лайнера США расценивают как событие, которое выходит за рамки объявленной «ограниченной» подводной войны. Гибель людей, по утверждению американской стороны, произошла по вине Германии, а её действия абсолютно противоречат правилам, практике и духу современной войны. Было особо отмечено, что американские граждане, которые погибли, действовали в рамках своих неоспоримых прав и осуществляли эти права с обоснованной уверенностью, что их жизни не будет угрожать опасность действий, совершенных в рамках нарушения общепризнанных международных обязательств<sup>374</sup>. Было также заявлено, что жизнь гражданских лиц, независимо от того, являются они нейтральными гражданами,

---

<sup>373</sup> Wilson's «Too Proud to Fight» Speech [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://www.apstudent.com> (дата обращения: 24.11.2023); America Must Be a Special Example [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>374</sup> William Jennings Bryan: American Protest Over the Sinking of the Lusitania [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.mtholyoke.edu> (дата обращения: 04.07.2023).

или подданными одной из воюющих стран, не может быть поставлена под угрозу путём захвата или уничтожения невооруженного торгового судна<sup>375</sup>. Документ призывал немецкое правительство отказаться от «неограниченной» подводной войны, направленной против торговых кораблей любой нации. Он также подтвердил право американских граждан путешествовать на торговых судах по своему выбору. В заключительной части протестной ноты было обращено внимание на то, что Вашингтон и Берлин связаны между собой давними узами дружбы<sup>376</sup>. Американское правительство отметило, что «уничтожение пассажирских и торговых судов неприемлемо, поскольку нельзя подвергать нейтральные государства и их граждан новым, неизмеримым рискам»<sup>377</sup>.

Нота США получила бурное обсуждение в СМИ самых разных стран. Не стала исключением и Россия, которая также понесла потери на «Лузитании». Например, в №116 «Армейского вестника» от 10 мая 1915 г. сообщалось: «По сведениям из Копенгагена, нота Северо-Американских Соединенных Штатов по поводу потопления «Лузитании» произвела в Германии сильное впечатление. Нота эта, сдержанная по форме, заключает в себе недвусмысленную угрозу по адресу германского правительства, если последнее не откажется от подводной войны против нейтральных судов. Австрийский посол в Вашингтоне деятельно работает над улаживанием германо-американского конфликта. Он убедил германского посла Бернсдорфа телеграфировать в Берлин о необходимости приостановить подводную войну»<sup>378</sup>.

---

<sup>375</sup> William Jennings Bryan: American Protest Over the Sinking of the Lusitania [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.mtholyoke.edu> (дата обращения: 04.07.2023).

<sup>376</sup> Дружеские отношения США и Германской империи берут своё начало с событий 1899 г., когда, с участием Великобритании, страны разделили архипелаг Самоа в Тихом океане. Дипломатические отношения США и Пруссии были установлены в 1797 г., когда Джон Куинси Адамс был назначен главой дипломатического представительства в Берлине.

<sup>377</sup> Wilson Notes [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.rmsslusitania.info/primary-docs/wilson-notes> (дата обращения: 24.11.2023)

<sup>378</sup> Армейский вестник. 10 мая 1915. №116 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://newspapers.historyrussia.org> (дата обращения: 14.07.2023). Данная газета в годы Первой мировой войны издавалась при штабе Главнокомандующего армиями Юго-Западного фронта.

Стремясь сгладить возникшее напряжение, 28 мая 1915 г. германское правительство выразило глубокое сожаление всем «нейтральным правительствам, обеспокоенным гибелью граждан своих стран»<sup>379</sup>. В этот же день последовал ответ статс-секретаря по иностранным делам Германии Готлиба фон Ягова на ноту США от 15 мая, в котором немецкая сторона пыталась возложить ответственность за случившееся на саму Великобританию. В частности, Германия оправдывала свои действия, ссылаясь на секретное распоряжение британского адмиралтейства, настоятельно рекомендовавшее торговым кораблям не только маскировать себя нейтральными опознавательными знаками, но и в случае необходимости таранить и уничтожать немецкие субмарины. Кроме этого, как было отмечено выше, высокопоставленный немецкий дипломат утверждал, что «Лузитания» имела на борту замаскированные артиллерийские орудия. Он намекал также на возможную перевозку лайнером боеприпасов. Таким образом, по мнению чиновника, Британская пароходная компания знала об опасности, которой подвергались пассажиры на борту «Лузитании» в подобных обстоятельствах, и осознанно отправилась на смерть своих пассажиров<sup>380</sup>. В ответ посол Великобритании в США «по поручению главного государственного секретаря Его Величества по иностранным делам» дал «категорическое заверение», что «Лузитания» не держала на борту «орудий и никогда не имела их во время войны»<sup>381</sup>. Однако, как показали последующие расследования, эти заверения были ложными. Возвращаясь же к тексту официального послания МИД Германии, отметим

---

<sup>379</sup> German Government's Response to the Sinking of the Lusitania, 28 May 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.firstworldwar.com> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>380</sup> Ibid.

<sup>381</sup> The British Ambassador (Spring Rice) to the Secretary of State // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 11.08.2023).

его итоговый вывод, гласивший: «хотя потопление было достойно сожаления, оно, тем не менее, было необходимо»<sup>382</sup>.

Вне всяких сомнений гибель «Лузитании» стала наиболее впечатляющим символом подводной войны ВМФ Германии. События 7 мая привели к тому, что влиятельные политики и деловая элита США пришли к выводу, что настала пора скорректировать политику нейтралитета. Речь шла о переходе от «всестороннего нейтралитета» к новому курсу в области внешней политики – к «нейтралитету с симпатией» в отношениях с Антантой, и – силового давления на Германскую империю<sup>383</sup>. Сама подводная война после событий, связанных с гибелью «Лузитании», приобрела качественные изменения. Немецкое командование потребовало от капитанов субмарин действовать по выборочно-целевому принципу. Им предписывалось подвергать невоенные суда досмотру, а топить лишь в том случае, если на них обнаружена военная контрабанда. Некоторые историки называют такие корректировки «маленькой победой» Вильсона<sup>384</sup>.

Уже вскоре, 9 июня 1915 г., президент США направил Германии очередную ноту, посвящённую катастрофе «Лузитании», которую принято называть второй «нотой протеста». Спустя полторы недели, 21 июня, в адрес Берлина была отправлена и третья дипломатическая нота. Казалось бы, боль утраты должна была с течением времени притупиться. Но президент США стремился вновь и вновь напомнить Германии о трагедии для того, чтобы продемонстрировать созревшую, наконец, решимость защищать национальные интересы США как нейтрального государства и разрушаемое войной международное право. Нельзя также исключать, что участвовавшие дипломатические демарши Белого дома были нацелены на удержание германских властей от последующей эскалации действий на торговых морских коммуни-

---

<sup>382</sup> German Government's Response to the Sinking of the Lusitania, 28 May 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.firstworldwar.com> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>383</sup> *Пеньковцев Р.В.* Эволюция политики нейтралитета Соединенных Штатов в 1914 – первой половине 1915 г. – С. 154.

<sup>384</sup> Там же. – С.153–154.

кациях. Президентская нота 9 июня констатировала факт извинений германской стороны за нападение на американские суда «Кушинг» («Cushing») и «Галфлайт» («Galflayt»), а также готовность обсуждать принцип свободы перемещения для нейтральных кораблей во всех районах открытого моря<sup>385</sup>. Американская сторона с удовлетворением отмечала готовность германского имперского правительства принять предложения по урегулированию характера морской войны с Великобританией, что впоследствии поможет изменить саму войну на море<sup>386</sup>. Затрагивая проблему «Лузитании», президент США опроверг обвинения Германии в том, что на судне перевозились боеприпасы. Он подчеркивал, что для американской стороны важнее обсуждать и рассматривать не спорные вопросы, связанные с гибелью «Лузитании», а проблему законности действий немецких подводников. «Потопление пассажирских кораблей, – заявил В. Вильсон, – отбрасывает на задний план любые особые обстоятельства». «Правительство Соединенных Штатов борется за нечто гораздо большее, чем просто права собственности или привилегии торговли. Оно борется за не менее высокое и священное, как права человечества, которые каждое правительство почитает за честь уважать и которые ни одно правительство не имеет права оставить во имя тех, кто находится под его опекой и властью», – отмечал президент<sup>387</sup>. В завершение своего послания Вильсон подчеркивал, что США не могут допустить, чтобы «зоны военных действий» Германии привели к ущемлению «прав американских капитанов или американских граждан». Он выражал надежду, что «германское правительство примет меры для обеспечения безопасности американских жизней и судов»<sup>388</sup>. В этой ситуации государственный секретарь У. Брайан, отличавшийся особым желанием не допустить вовлечения США в войну, заявил, что

---

<sup>385</sup> Second U.S. Protest over the Sinking of the Lusitania [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.rmslusitania.info> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>386</sup> Ibid.

<sup>387</sup> Wilson Notes [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.rmslusitania.info> (дата обращения: 24.11.2023)

<sup>388</sup> Second U.S. Protest over the Sinking of the Lusitania [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.rmslusitania.info> (дата обращения: 24.11.2023).

В. Вильсон совершает действия, которые идут вразрез с политикой нейтрального государства, и демонстративно заявил о своей отставке<sup>389</sup>. На высоком государственно-дипломатическом посту его сменил сторонник войны с Германией Роберт Лансинг.

Как уже было отмечено выше, 21 июля 1915 г. президент США направил в Германию свою третью ноту<sup>390</sup>. В ней он отметил, что подводную войну необходимо вести с соблюдением правил («регулируемая война»), что уже сумел продемонстрировать всему миру германский ВМФ<sup>391</sup>. Не менее активно президент США призывал Германию к сотрудничеству в рамках политики «за свободу морей», уверяя немецкую сторону, что на этом пути «можно достичь наибольшего результата». Иные действия Германии, заявил президент, будут рассматриваться правительством США, как «недружественные»<sup>392</sup>. Закачивалась нота ультиматумом, объявлявшим, что повторение германскими субмаринами действий, нарушающих права американских граждан, будут расценены, как «преднамеренно враждебные»<sup>393</sup>.

Разумеется, американские предупреждения не могли серьёзно повлиять на решимость германского военного руководства продолжать уже начатую «ограниченную» подводную войну. В августе 1915 г. в водах, омывающих Великобританию, немецкой подлодкой был потоплен пароход «Араби» («Arabi»). На его борту было 170 пассажиров. В числе 39 погибших было трое американцев<sup>394</sup>. И вновь с американской стороны были заявлены жёсткие протесты. По итогам очередной дипломатической переписки в конце августа 1915 г. на совещании немецких военных руководителей был, наконец, рассмотрен вопрос о запрете (без принятия окончательного решения) топить

---

<sup>389</sup> William Jennings Bryan, 1860–1925 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.nebraska.history.org> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>390</sup> Wilson's Protest to the Germans [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>391</sup> Ibid.

<sup>392</sup> Ibid.

<sup>393</sup> Ibid; Wilson Notes [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.rmsslusitania.info> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>394</sup> The Ambassador in Great Britain (Page) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.10.2023).

пассажирские пароходы без предоставления пассажирам и командам возможности спасения.

Важную роль в дискуссии сыграл новый начальник Морского генерального штаба адмирал Густав Бакман<sup>395</sup>. Учитывая внешнеполитическую ситуацию, требующую осторожности в отношениях с «раздражёнными» США, он предложил временно прекратить действия подводных лодок у западного побережья Великобритании и направить освободившиеся подводные лодки в Средиземное море, в этот богатый район, где торговые суда курсировали между Суэцем и Гибралтаром<sup>396</sup>. Уже вскоре, 25 и 27 мая 1915 г., сумела потопить здесь два британских линкора: «Триумф» («Triumph») и «Маджестик» («Majestic»). В то же время статс-секретарь имперской морской службы (морской министр) гросс-адмирал А. фон Тирпиц и адмирал Г. Бакман настаивали на том, что нельзя уступать США. Они были убеждены, что проявление слабости принесет Германии вред как с политической, так и с военно-стратегической точки зрения. Тирпиц и Бакман полагали также, что полноценная и результативная подводная война в ситуации уступок и компромиссов невозможна<sup>397</sup>.

Более умеренную позицию в Германии поначалу занимали первые персоны государства: кайзер и канцлер, которые стремились не обострять отношения с США. В итоге последовали громкие перестановки в руководстве ВМФ Германии. Так, об уходе со своего поста заявил Тирпиц, однако Вильгельм не принял его отставки. Зато кайзер удовлетворил аналогичную просьбу Бакмана. Новым начальником Морского генерального штаба был назна-

---

<sup>395</sup> Приступил к исполнению обязанностей 15 января 1915 г.; был известен своими симпатиями и покровительством в отношении подводного флота Германской империи.

<sup>396</sup> *Вильсон Х.* Линкоры в бою. 1914–1918 гг. – М.: Изографус, ЭКСМО, 2002. – С. 212; *Травиничев А.П.* Очерки по борьбе с подводными лодками: Империалистическая война 1914–1918 гг. – С. 67; *Тарас А.Е.* Подводные лодки Великой войны (1914–1918). – С. 170.

<sup>397</sup> *Черниловский А.А.* Представления русских военных о германском военноморском флоте в конце XIX века // Россия и мир: междисциплинарный научный семинар по истории взаимовосприятия культур [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://rosmir.iriran.ru> (дата обращения: 03.11.2023).

чен адмирал Хеннинг фон Хольцендорф, бывший командующий германским Флотом открытого моря в 1909–1913 гг.

Уже 30 августа 1915 г. германскому подводному флоту был отдан чёткий приказ: не топить пассажирские суда, не предоставив возможности для спасения пассажиров и личного состава<sup>398</sup>. В Вашингтоне его озвучил посол Генрих фон Бернсторф, противник «чрезмерной» подводной войны. В частности, он разъяснил Государственному секретарю У. Брайану, что нейтральные гражданские корабли будут потоплены германскими подводными лодками лишь в том случае, если состоится эвакуация с лайнера. Исключением из правил будет ситуация, когда экипаж и пассажиры судна попытаются бежать или будут оказывать сопротивление команде немецкой субмарины<sup>399</sup>.

Тем временем реорганизованная «ограниченная» подводная война Германии продолжалась на всех водных фронтах<sup>400</sup>. Однако потопление 4 сентября 1915 г. у ирландского побережья американского парохода «Геспериан» («Gasperyan») вновь состоялось с нарушениями утверждённых правил. Инцидент вызвал новый политический и дипломатический скандал. США потребовали специального разбирательства. Германский посол Бернсторф пытался вновь оправдаться, ссылаясь на то, что «согласно всем сообщениям, корабль был вооружен». «Это представляется чрезвычайно важным, – подчеркивал дипломат, – поскольку спор между Соединенными Штатами и Германией вращается вокруг «невооруженных торговых судов»<sup>401</sup>. «Чтобы представить американскому правительству доказательства своей примирительной позиции», германские военные власти отдали 19 сентября 1915 г. приказ военно-морским силам «не уничтожать американские торговые суда, загруженные условной контрабандой». При этом Германия оставляла за собой право

---

<sup>398</sup> Вильсон Х. Линкоры в бою. 1914–1918 гг. – С. 233.

<sup>399</sup> The German Ambassador (Bernstorff) to the Secretary of State // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 09.05.2023).

<sup>400</sup> См. Приложение 3.

<sup>401</sup> The German Ambassador (Bernstorff) to the Secretary of State // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 09.05.2023).

задерживать любую абсолютную контрабанду, исходя из статей Лондонской декларации<sup>402</sup>.

Последствием инцидента с очередным американским кораблём стало распоряжение германских морских властей о приостановке подводной «торговой» войны в районах к западу от Великобритании. В Северном море рекомендовалось действовать только по «призовому праву»<sup>403</sup>, что побудило германское морское командование вообще прекратить «торговую войну» в этих водах. 20 сентября 1915 г. был опубликован очередной приказ кайзера, по которому все операции подводных лодок у западного побережья Великобритании и в Ла-Манше приостанавливались. Таким образом, германская «ограниченная» подводная война, начатая в целях блокады Великобритании, временно завершилась<sup>404</sup>. Действия ВМФ Германии нанесли существенный урон торговому флоту Соединённого королевства, который уменьшился на 784 000 брутто-тонн. Это составило около 1/20 коммерческого тоннажа<sup>405</sup>, что не повлияло серьёзным образом на продовольственное и ресурсное обеспечение воюющей Великобритании<sup>406</sup>. Неутешительны были и военно-политические результаты подводной войны Германии против европейского конкурента. Опасение восстановить против себя США и другие морские нейтральные страны (Испанию, Голландию, Данию, Швецию, Норвегию) приводило в самом рейхе к острой борьбе между морским командованием и руководством страны.

В начале 1915 г. «торговая» подводная война ВМФ Германии, нацеленная на обеспечение блокады территории Великобритании, была продолжена. Это привело к многочисленным жертвам среди пассажиров и экипажей

---

<sup>402</sup> The German Ambassador (Bernstorff) to the Secretary of State // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 09.05.2023).

<sup>403</sup> The German promise of September 1, 1915, not to sink liners without warning – The case of the «Hesperian» [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>404</sup> Ibid.

<sup>405</sup> Ibid.

<sup>406</sup> Ibid.

торпедированных гражданских кораблей, как правило, из нейтральных государств. Главная причина столь тяжёлых последствий – принятие решения германского адмиралтейства об объявлении прибрежных вод Соединённого Королевства «военным районом». Безусловно, свою роль в активизации противостояния на морских торговых коммуникациях в рамках нового 7-месячного периода (февраль-сентябрь 1915 г.) подводной войны ВМФ Германии, объявленной «ограниченной» лишь с лета 1915 г., сыграли провокационные действия британского адмиралтейства. Помимо собственных провокационных действий, Великобритания игнорировала предупреждения о возникающих угрозах, регулярно поступавшие из Берлина. Такие шаги Лондона были нацелены на прекращение нейтрального статуса целого ряда государств, в частности, США, с целью вовлечь их в вооружённое столкновение с Германской империей на своей стороне. Война в Европе явно затягивалась и военное правительство Великобритании, которому уже удалось вовлечь в войну на своей стороне Италию, было заинтересовано в наращивании боевого потенциала Антанты.

## **2.2. Германская «ограниченная»/«неограниченная» подводная война (октябрь 1915 – апрель 1916 гг.): трудности выбора**

Несмотря на продолжение подводной войны, объявленной Германией летом – в начале осени 1915 г. «ограниченной», активные военные действия на море с участием подводных лодок кайзеровского флота продолжались. Только в ноябре 1915 г. и вне зоны традиционного противостояния (Ла-Манш, Па-де-Кале, Ирландское и Северное моря) были потоплены суда нейтральных государств и Антанты водоизмещением в 176 393 брутто-тонн: транспорты, грузовые пароходы, вспомогательные крейсера<sup>407</sup>. До конца 1915 г. происходили регулярные нападения немецких подводных лодок и на американские морские суда, что радикально настраивало общественное мне-

---

<sup>407</sup> Ships hit by U-boats during WWI [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboaat.net> (дата обращения: 24.11.2023).

ние в США против Германии. Впрочем, столь же негативно американцы высказывались о действиях британского ВМФ, корабли которого бесцеремонно и с нарушением множества правовых норм досматривали иностранные торговые суда. Антибританские настроения отражены во многих дипломатических документах США<sup>408</sup>.

Ответом на действия Германии стало вооружение торговых судов с целью защиты от неприятельских военных кораблей<sup>409</sup>. Инициатором таких новаций еще до начала войны стало британское правительство, которое предоставило своим компаниям возможность размещать орудия на торговых судах. 26 марта 1913 г. Уинстон Черчилль, первый лорд Британского адмиралтейства, сделал специальное заявление по этому поводу в парламенте. Правительство обещало предоставить в распоряжение судовладельцев необходимое вооружение, достаточное количество боеприпасов и персонал для обслуживания орудийных корабельных расчетов<sup>410</sup>.

Споры и дипломатическая пикировка англосаксов, безусловно, были на руку Германии. В Берлине на некоторое время даже возникла надежда на конфликт между ними. Во всяком случае, немцы считали, что при продолжении результативной подводной войны американцы не станут вступать в войну против Германии<sup>411</sup>. 30 декабря 1915 г. и 5 января 1916 г. по инициативе германского военного командования состоялись важные совещания с представителями руководства ВМФ. Э. фон Фалькенхайн, глава германского Генерального штаба, заявил в своём выступлении, что наступил момент, когда

---

<sup>408</sup> The attitude of European neutral states – Conditions in the Central Empires–Informal discussion of negotiations and terms of peace [Электронный ресурс]: [сайт]. [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: [https:// history.state.gov](https://history.state.gov) (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>409</sup> The note of October 21, 1915, to Great Britain contesting the legality of interferences with neutral ships and cargoes [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: [https:// history.state.gov](https://history.state.gov) (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>410</sup> Treatment of Armed Merchantmen 10 February 1916 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 24.11. 2022).

<sup>411</sup> Германский посол в Вене фон Чиршки (Чиршский) – министерству иностранных дел Германии, 24 июля 1914 г. // *Шаццлло В.К.* Первая мировая война 1914–1918. Факты. Документы. – С. 218.

возобновление масштабной подводной войны становится оправданным<sup>412</sup>. Главный аргумент для такого решения, казалось, был у всех перед глазами: Германия, по-прежнему находясь в блокаде, не могла затягивать участия в войне. Следовало более активно атаковать Великобританию и Францию на суше и на море, следовало принудить эти страны к быстрой капитуляции.

Между тем, зима 1915–1916 г. была для немецких субмарин необыкновенно спокойной. Масштабных операций на море не осуществлялось, и офицерам-подводникам хватало времени даже на интервью. Так, капитан подводной лодки «U-18» Эрих Штайнбринк в беседе с американскими журналистами заявил, что сожалеет о «паузе в делах». Он отметил, что был вынужден отпустить после досмотра не менее сорока торговых кораблей в Ла-Манше, которые в случае ведения полноценной подводной кампании были бы обязательно торпедированы<sup>413</sup>. Тем не менее, и в это «спокойное» время были вновь отмечены случаи самовольных действий капитанов германских субмарин, приведшие к гибели нескольких нейтральных торговых судов, а также их экипажей<sup>414</sup>.

7 января 1916 г. начальник Морского генерального штаба Карл фон Хольцендорф в своем докладе, ссылаясь на предшествующий опыт ведения подводной войны и на свои расчеты, заявил о необходимости начать «неограниченную» подводную войну, способную сломить Британию и помочь закончить войну осенью текущего года<sup>415</sup>. Лоббированию этой идеи способствовало состоявшееся в февраля 1916 г. назначение адмирала Рейнхарда Шеера, приверженца подводной войны, на пост командующего Флотом открытого моря. Отметим, что столь важная кадровая ротация состоялась после

---

<sup>412</sup> Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiode. II. Session. Band 310. Stenographische Berichte. Von der 102. Sitzung am 7. Mai 1917 bis zur 125. Sitzung am 10. Oktober 1917. – S. 926–929.

<sup>413</sup> Ships hit by U-boats during WWI [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboot.net> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>414</sup> Ibid.

<sup>415</sup> Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiode. II. Session. Band 310. Stenographische Berichte. Von der 102. Sitzung am 7. Mai 1917 bis zur 125. Sitzung am 10. Oktober 1917. – S. 926–929.

отставки (по причине болезни) адмирала Гуго фон Поля. После этого Шеер и Тирпиц получили уникальную возможность убедить кайзера в том, что, «чем больше потерь будет происходить с беспощадной регулярностью у самых ворот островного королевства благодаря подводному флоту, тем сильнее будет материальное и моральное воздействие на английский народ»<sup>416</sup>. Однако их доводы не приносили желаемого результата. К их неудовольствию глава государства оказался полностью захвачен идеей склонить США к давлению на Британскую империю с целью ослабления блокады Германии.

Несмотря на оппозицию Вильгельма, мнение военно-морского руководства рейха не менялось. 13 февраля 1916 г. Тирпиц направил на рассмотрение имперскому канцлеру Т. фон Бетман-Гольвегу свои соображения по поводу начала полномасштабной подводной войны<sup>417</sup>. Он убеждал руководителя имперского правительства в том, что для достижения победы Германия должна, наконец, полностью использовать силу своего подводного флота<sup>418</sup>. Тирпиц заверял Бетмана-Гольвега, что военные и экономические предпосылки для успешного ведения «неограниченной» подводной войны «более благоприятны, чем в феврале 1915 г.»<sup>419</sup>. В своих рассуждениях адмирал опирался также на знания из области текущего баланса сил между ВМФ Германии и Великобритании. Как известно, рейх должен был завершить создание своего конкурентоспособного ВМФ в 1917 г. Но война началась раньше, что не позволило Германии осуществить полное перевооружение флота. Тирпиц хорошо знал эти проблемы, а потому был сторонником ведения неограниченной подводной войны, которая должна была компенсировать недостаток мощи надводных кораблей. К тому же подводный флот Германии только что пополнился большим количеством «субмарин прибрежного действия» серии «UB» с нумерацией 18–29 и 30–47. Силами этих подводных лодок были по-

---

<sup>416</sup> Treatment of Armed Merchantmen 10 February 1916 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>417</sup> Ibid.

<sup>418</sup> Ibid.

<sup>419</sup> Ibid.

топлены французские тральщики, общее водоизмещение которых составляло 2 258 брутто-тонн<sup>420</sup>.

Участники декабрьско-январских совещаний обсудили также тему опасности для Германии разрыва отношений с США в случае начала «неограниченной» подводной войны. Со своей стороны, Тирпиц подчеркивал, что «с самого начала отношение Соединенных Штатов к нам не было дружественным. Америка непосредственно заинтересована в существовании Англии и поддерживает её намерение сокрушить Германию». Развивая этот тезис, адмирал утверждал, что «Соединенные Штаты, хотя и того или нет, заинтересованы в нашем поражении и стали врагом Германии»<sup>421</sup>. Оценивая перспективу возможного вступления США в войну на стороне Великобритании и Антанты, адмирал пришёл к выводу, что ситуация для Германии не будет критичной. По его словам, «вхождение Америки в список наших противников не окажет услуги Великобритании»<sup>422</sup>. Начальник Генерального штаба Эрих фон Фалькенхайн, впечатленный таким оптимизмом, выразился более ясно, заявив, что «нам не следует бояться войны даже с самой Америкой!»<sup>423</sup>. Однако мнение военных о целесообразности развёртывания «неограниченной» подводной войны без оглядки на позицию правительства США не убедило канцлера. Ситуацию вновь разрядило решение кайзера. После некоторых колебаний Вильгельм дал согласие на начало новой подводной войны, но по законам «призового права»<sup>424</sup>. 24 февраля 1916 г. приказ о возобновлении подводной войны ВМФ Германии против морской торговли вступил в силу. Однако с учётом мнения канцлера, разрешалось атаковать без преду-

---

<sup>420</sup> Ships hit by U-boats during WWI [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboa.net> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>421</sup> Treatment of Armed Merchantmen 10 February 1916 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>422</sup> Ibid.

<sup>423</sup> Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiode. II. Session. Band 310. Stenographische Berichte. Von der 102. Sitzung am 7. Mai 1917 bis zur 125. Sitzung am 10. Oktober 1917. – S. 926–929.

<sup>424</sup> German memorandum of February 10, 1916, announcing that armed merchant ships are to be treated as belligerents [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: [https:// history.state.gov](https://history.state.gov) (дата обращения: 24.11.2023).

преждения лишь транспорты с военными и вооруженные торговые пароходы. Пассажирские пароходы топить было запрещено, даже если на них были пушки<sup>425</sup>. После утверждения очередного компромиссного решения адмирал А. фон Тирпиц подал в отставку, так как ему надоели нерешительность и бесконечное затягивание принятия решения о начале полномасштабной подводной войны<sup>426</sup>.

Небезынтересно, что свою роль в утверждении в Германии решения о возобновлении подводной войны сыграли США. Анализируя американские дипломатические ноты, можно констатировать, что Вашингтон был к этому времени готов смириться с началом очередной германской подводной кампанией при условии, что перед торпедированием на судно будет передано предупреждение<sup>427</sup>. Свою лепту в событийный процесс внесла и Великобритания. Информация из-за Ла-Манша изначально дезавуировала попытки сделать подводную войну цивилизованной и упорядоченной, так как британцы заявили о намерении вооружить все собственные торговые суда. Тем самым они становились военными объектами, подлежащими уничтожению как надводными, так и подводными кораблями противника. По этой причине необходимость предупреждения судов перед атакой изначально утрачивала всякую актуальность.

Между тем Германия спешила одержать победу и завершить затянувшуюся войну на несколько фронтов. В то время как события на сухопутных ТВД развивались в начале 1916 г. для Германии успешно<sup>428</sup>, экономика начи-

---

<sup>425</sup> German Admiralty Declaration Regarding Unrestricted U-Boat Warfare [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 05.02.2023).

<sup>426</sup> Залесский К.А. Кто был кто в Первой мировой войне. – М.: АСТ, 2003. – С. 587–589.

<sup>427</sup> German memorandum of February 10, 1916, announcing that armed merchant ships are to be treated as belligerents [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>428</sup> К этому времени Германия и её союзники одержали крупные победы на Восточном фронте, где были захвачены польские территории и Варшава. Чувствительные поражения потерпели Италия, а также войска Антанты на Балканах. На Западном фронте Германия стабилизировала ситуацию и сохранила тактическое преимущество накануне сражений при Вердене и на Сомме.

нала давать первые сбои. В стране наблюдалась нехватка энергетических ресурсов, квалифицированных специалистов, а также сырья для производства вооружения и боеприпасов. Стремясь как можно быстрее завершить войну, политическое и военное руководство сделало ставку на ослабление и разгром «наиболее опасного противника». Таковым была объявлена Британская империя. После выбора «главной цели» правящая элита Германской империи наметила план действий по скорейшему сокрушению европейских англосаксов. По устоявшемуся мнению военно-морского командования рейха, ослабить британцев можно было, лишь перерезав им пути снабжения извне. С этим, как мы видим, было согласно и армейское командование. Но глава правительства Бетман-Гольвег был непреклонен, считая, что активизация подводной кампании втянет США в конфликт на стороне Антанты<sup>429</sup>.

Тем временем между Германской империей и Соединенными Штатами не утихал диалог по вопросу допустимости вооружения торговых кораблей. Германская сторона считала это актом агрессии по отношению к своим подводникам, желающим, по праву, уточнить принадлежность и характер груза проверяемого торгового корабля. Однако, как уже было отмечено выше, вооружение торгового флота считалось вполне законным. В этой ситуации германская сторона 10 февраля 1916 г. выступила со специальным обращением ко всем заинтересованным странам. Берлином было предложено переводить вооруженное торговое судно, оказывающее сопротивление при проверке, в разряд военного корабля, подлежащего уничтожению<sup>430</sup>. Такая позиция была понятна и оправдана, так как с появлением оружия на торговых кораблях подводники, которые их досматривали, подвергали себя серьезной опасности. В подтверждение таких опасений в февральском обращении приводились случаи, когда английские торговые суда сами нападали на германские субмарины, прикрываясь нейтральными флагами<sup>431</sup>. Что касалось нейтраль-

---

<sup>429</sup> Treatment of Armed Merchantmen 10 February 1916 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>430</sup> Ibid.

<sup>431</sup> Ibid.

ных стран, то германское командование предостерегало их граждан «от дальнейшего вверения своих жизней или имущества вооруженным торговым судам держав, находящихся в состоянии войны с Германской империей»<sup>432</sup>.

29 февраля 1916 г. канцлер Бетман-Гольвег выступил с обращением, в котором высказал своё отношение к предложению военного руководства возобновить не только торговую подводную войну с Великобританией, но и начать войну «неограниченную»<sup>433</sup>. В частности, для обсуждения были предложены такие вопросы:

«1. Насколько достоверно, что новая война субмарин приведет к сокращению грузоперевозок британского флота на 4 миллиона тонн в течение ближайших шести-восьми месяцев?

2. Можем ли мы с уверенностью предположить, что ожидаемые потери британского торгового флота вынудят начать мирные переговоры?

3. К каким последствиям приведет возможное вступление в войну нейтральных государств и, в особенности, Соединенных Штатов?»<sup>434</sup>.

Безусловно, для главы правительства Германии наиболее важным был итоговый вопрос, на который он попытался ответить самостоятельно. В частности, он отметил: «Дело наших врагов получит новую и огромную моральную поддержку через публичное вступление Америки во вражеский лагерь. Их уверенность в победоносном окончании войны возродилась бы, и воля к выживанию укрепилась бы. Серьезные разногласия, существующие во внутренних кругах Антанты, как теперь известно, исчезли бы в мгновение ока, и надежда, которая и сейчас преобладает в отношениях Франции и России, что война на истощение будет доведена до конца, осуществится, если единственная существующая мировая держава, которая все еще остается нейтральной, объединит свои интересы с их интересами»<sup>435</sup>. Могут возник-

---

<sup>432</sup> Treatment of Armed Merchantmen 10 February 1916 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>433</sup> Ibid.

<sup>434</sup> Ibid.

<sup>435</sup> Ibid.

нуть проблемы, предупреждал канцлер, и в отношениях с союзниками Германии, которые опасаются разрыва отношений с США. «Конец обычно наступает из-за разногласий между союзниками», – особо подчёркивал глава правительства <sup>436</sup>. В конце своего выступления Бетман-Гольвег заявил, что все финансовые ресурсы США «будут предоставлены в распоряжение Антанты, и Англия с радостью включит в сделку результаты своей финансовой зависимости от Соединенных Штатов, которая и так уже наступила, если только ей удастся сплотить весь англосаксонский мир в единое военное братство, объединенное с целью нашего уничтожения. Даже если одни только деньги не смогут определить исход войны, финансовая помощь со стороны США будет представлять собой весьма существенное увеличение ресурсов наших противников»<sup>437</sup>.

Можно утверждать, что появление меморандума канцлера Германии было не случайным, поскольку уже 4 марта 1916 г. состоялось очередное совещание военных руководителей Германии. На нём также присутствовали представители Генерального штаба, которые отметили, что экономическое положение в стране ухудшилось. Генералы подчеркнули, что страны Антанты и, в частности, Британия способны вести войну на истощение гораздо дольше, чем Германия. Исходя из этой оценки, следовал вывод, что единственным выходом из сложившейся ситуации и единственным путем, ведущим к победе, является «неограниченная» подводная война. Канцлеру было предложено объяснить позицию Германии всем заинтересованным странам и США, используя дипломатические каналы<sup>438</sup>. По причине важности обсуждаемых вопросов ход совещания активно комментировался в немецкой прессе. Но, в частности, «*Bayrische Staats Zeitung*» придерживалась позиции кон-

---

<sup>436</sup> Treatment of Armed Merchantmen 10 February 1916 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>437</sup> Ibid.

<sup>438</sup> Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiode. II – Session. Band 307. Stenographische Berichte. Von der 35. Sitzung am 22. März 1916 bis zur 60. Sitzung am 6. Juni 1916. – S. 950.

фиденциальности, поскольку гласность при обсуждении темы подводной войны могла навредить как государству, так и морскому командованию<sup>439</sup>.

Кризисную ситуацию своим выступлением прояснил кайзер. В речи, произнесённой 6 марта 1916 г. в Рейхстаге, глава государства высказался против предложения начать полномасштабную, «неограниченную» подводную войну в акватории Британских островов. 8 марта он оповестил президента В. Вильсона, что Германская империя готова завершить подводную войну против Великобритании. Взамен кайзер потребовал прекратить блокаду<sup>440</sup>. Но, как и ранее, США не оказали должного воздействия на англичан в решении этого вопроса. Таким образом, подводная война была продолжена по сценарию 1915 г.

Уже 17 марта 1916 г. в юго-западной части акватории Чёрного моря германской субмариной было потоплено госпитальное судно Красного Креста, на котором погибли 87 человек, в том числе, 14 сестер милосердия<sup>441</sup>. 24 марта 1916 г. подводная лодка «UB-29» торпедировала в Ла-Манше почтово-пассажирское судно (паром) «Сассекс» («Sussex»), на котором находилось 325 пассажиров, в том числе, 75 американских граждан (из американцев никто не погиб)<sup>442</sup>. Судно уцелело, но взрыв торпеды в его носовой части унёс жизни 51 человек, среди которых были женщины и дети<sup>443</sup>. Берлин вначале категорически отвергал все обвинения, связанные с атакой на мирное французское судно. Поскольку доказательства вины были неопровержимы, германская сторона позже призналась в совершенном нападении<sup>444</sup>. В свое

---

<sup>439</sup> Армейский вестник. 10 марта 1916 г. № 224 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://newspapers.historyrussia.org> (дата обращения: 16.07.2023).

<sup>440</sup> Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiod e. II – Session. Band 307. Stenographische Berichte. Von der 35.Sitzung am 22. März 1916 bis zur 60. Sitzung am 6. Juni 1916. – S. 950.

<sup>441</sup> Армейский вестник. 22 марта 1916 г. № 249 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://newspapers.historyrussia.org> (дата обращения: 17.07.2023).

<sup>442</sup> The Ambassador in Great Britain (Page) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.10.2023).

<sup>443</sup> Ibid.

<sup>444</sup> The Ambassador in Germany (Gerard) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 29.10.2023).

оправдание дипломаты заявили, что командир подводной лодки перепутал «Сассекс» с минным заградителем. По итогам этого события 18 апреля 1916 г. власти США в специальной ноте обвинили германские власти в преступной деятельности. Вновь, как и в ситуации с «Лузитанией», действия германского подводного флота были признаны «варварскими»<sup>445</sup>. Американские СМИ также отреагировали на событие с французским кораблем крайне негативно. Общее настроение выразила газета «Нью-Йорк Геральд». На своих страницах это влиятельное издание обратилось к правительству с вопросом: «Сколько еще американских граждан погибнет, прежде чем Вильсон объявит войну?»<sup>446</sup>.

19 апреля 1916 г. В. Вильсон выступил перед членами Конгресса по теме «Сассекса». Президент заявил, что, если правительство Германии не прекратит действия, направленные на уничтожение гражданского судоходства, правительство Соединенных Штатов будет вынуждено разорвать дипломатические отношения с Германской империей<sup>447</sup>. При этом, как и ранее, Вильсон говорил, что делает такое жёсткое заявление «с величайшим сожалением», «из-за уважения к нашим правам, к государству и нации, к нашему чувству долга, как представителей прав нейтралов во всем мире, и справедливого представления о правах человечества»<sup>448</sup>. В итоге президент США, глава влиятельного и богатейшего государства, потребовал всего-навсего наказать командира немецкой подводной лодки, которая совершила нападение на «Сассекс». Любопытно, что кайзер Вильгельм удовлетворил рекомен-

---

<sup>445</sup> The American note of April 18, 1916, on the «Sussex», stating that diplomatic relations would be severed unless the current methods of submarine warfare were abandoned [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>446</sup> The New York Herald. March 29, 1916 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 29.10.2023).

<sup>447</sup> Wilson on the Sussex Case [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>448</sup> Ibid.

дацию Вильсона и лично наложил на офицера-подводника служебное взыскание<sup>449</sup>.

Германия не могла проигнорировать очередное грозное предупреждение США. Всем подводным лодкам был отдан приказ, в котором говорилось о необходимости соблюдать пункты «призового права». Важнейший из них по-прежнему, как и в самом начале подводной войны, гласил, что гражданские торговые и пассажирские суда не могут быть атакованы без предупреждения во избежание человеческих жертв. Исключением, как и ранее, оставался морской транспорт, оказавший сопротивление. Впрочем, события подводной войны были на время перемещены на второй план.

В непосредственной близости от побережья Великобритании и Германии месяц спустя развернулись по-настоящему грандиозные события, которые могли стать переломными в Великой войне. 31 мая – 1 июня 1916 г. состоялось Ютландское морское сражение, участниками которого стали германский Флот открытого моря (16 линкоров) и британский Гранд Флит (28 линкоров)<sup>450</sup>. В ходе состоявшейся артиллерийской дуэли при входе со стороны Северного моря в пролив Скагеррак<sup>451</sup> британцы потеряли 14 кораблей, а их противник – 11, один из которых – линкор «Померания»<sup>452</sup>. Пережив угрозу уничтожения и оказав достойное сопротивление Гранд Флиту, германский флот более не предпринимал попыток решить вопрос доминирования на море в сражении линейных флотов, как это предусматривала концепция «нового маринизма». Таким образом, Великобритания сумела одержать стратегическую победу, окончательно подтвердив преимущество своего ВМФ.

---

<sup>449</sup> The Ambassador in Germany (Gerard) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 29.10.2023).

<sup>450</sup> Помимо линкоров, в составы германского и британского флотов входили боевые корабли и других классов: броненосцы, крейсера, эсминцы. Под командой германского адмирала Р. Шпеера было 83 таких корабля; у британского адмирала Д. Джелико – 142. – См.: *Флисофский З.* Ютландия, 1916 / Пер. с польск. – М.: АСТ, 2003.

<sup>451</sup> Пролив, разделяющий Данию и Норвегию.

<sup>452</sup> *Мессенджер Ч.* Энциклопедия войн XX века. – С. 71.

Весной 1916 г. подводная война ВМФ Германии вновь, как и годом ранее, замерла. Основопологающим фактором сдерживания масштабов этой войны оставался сохранявшийся нейтралитет США. Имперское заокеанское государство продолжало насыщаться финансовыми выгодами от расширения своей внешней торговли, удовлетворяя потребности всех воюющих европейских государств. Однако ситуация status-quo постепенно изживала себя. Германская империя в целях самосохранения была, как никогда, заинтересована в скорейшем поражении Великобритании. Для этого требовалось самыми жёсткими мерами на море отрезать метрополию от внешнего мира, от полноценного снабжения и добиться её капитуляции. Эту задачу правящая элита Германии возложила на флотилии подводных лодок, которым вновь следовало перейти в наступление на всех морских коммуникациях. Однако самым решительным противником таких действий стали США. Американский истеблишмент был близок к осознанию необходимости заявить о своих претензиях на лидерство в деле формирования глобального Pax Americana с фиксированным участием в послевоенном мире ослабленных войной европейских империй. Исходя из этого, под прикрытием лозунгов миротворчества со стороны Вашингтона была объявлена полномасштабная дипломатическая война Берлину, которая сделала неизбежным последующее и достаточно быстрое военное столкновение США и Германской империи.

### **2.3. Переход Германии к «неограниченной» подводной войне: апрель 1916 – февраль 1917 гг.**

24 апреля 1916 г. начался решающий этап эскалации подводной войны ВМФ Германии. К этому времени политические и военные руководители рейха уже обрели единство взглядов по данному вопросу, а также получили дополнительные возможности: на вооружении имелось 68 подводных лодок<sup>453</sup>.

---

<sup>453</sup> U-boat Shipyards during WWI [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboa.net> (дата обращения: 14.09.2023).

Новая подводная война развернулась на всех морских театрах военных действий – в Северном, Средиземном, Черном морях. Такую активность поддерживала благоприятная ситуация на сухопутных фронтах Великой войны: Австро-Венгерская империя защищала Германию от Италии на юге; на Балканах потерпели поражение Сербия и Черногория; присоединение Болгарии позволили сформировать Четверной союз; русские войска, пережившие Великое отступление, ещё не перешли в своё Великое контрнаступление. Однако британская блокада по-прежнему оказывала сильнейшее давление на Германию. Германское политическое руководство и военно-морское командование всегда ставили перед собой задачу не только смягчить последствия внешней изоляции, но и создания проблем для самой Великобритании. Весной-летом 1916 г. власти Германии утвердились во мнении, что наступил «момент истины» и следует «экономически» сломить неуступчивого противника. По оценкам Берлина, английская экономика, опиравшаяся на внешние ресурсы и на морскую торговлю, могла быть серьезно ослаблена за счёт сокращения объёмов импорта. Особое внимание немецкие аналитики уделяли участию в таких поставках торговых флотов нейтральных государств, которые, с массированным применением оружия подводной войны, следовало исключить из сферы торговых операций с Альбионом. При этом нейтральные государства могли возобновить торговые отношения с Германией. Даже опасность вступления в войну США, наиболее важного торгового партнёра как для Великобритании, так и Германии, не была пугающей для германского руководства, поскольку успехи блокадной подводной войны оттягивали бы такое решение<sup>454</sup>. Таким образом, продолжение подводной войны, а также её ожесточение были predeterminedены.

Военные действия на море, начатые в конце апреля 1916 г., многие историки связывают с правилами войны по «призовому праву». Важно подчеркнуть, что соответствующий регламент был подтвержден и дополнен в дипломатической переписке Государственного департамента США с заинтере-

---

<sup>454</sup> *Травиничев А., Томашевич А.* Опыт подводной войны 1914–1918. – С. 62.

ресованными государствами, включая Германию. Он, в частности, требовал безусловного подчинения капитана торгового судна требованиям командира атакующей его субмарины<sup>455</sup>. Гражданским судам, даже вооружённым на законных основаниях, было запрещено открывать огонь по подводной лодке<sup>456</sup>. Впрочем, другое и столь же важное правило ведения подводной войны по «призовому праву», утверждённое Германией, гласило, что наличие артиллерийских орудий на торговом судне, даже оборонительного характера, рассматривалось экипажем подводной лодки как угроза. Такое судно могло быть незамедлительно атаковано<sup>457</sup>. Казалось бы, позиция США, поддерживавших эти установления, «развязывала руки» германским подводникам. Не случайно начальник Морского генерального штаба Германской империи адмирал К. фон Хольцендорф высказал мнение, что Великобритания будет побеждена в такой войне в течение 6–8 месяцев<sup>458</sup>. С другой стороны, политика США выглядела явной «ловушкой» для Берлина, поскольку эта страна, как и Великобритания, уже приняла решение размещать артиллерийские орудия на своих торговых судах.

Подводная война Германии на завершающей стадии глобального конфликта была сопряжена и с некоторыми другими проблемами. Так, недостаточный потенциал надводного флота рейха вызвал необходимость привлечения подводных лодок в целях обеспечения контроля над трансатлантическими коммуникациями<sup>459</sup>. Однако германские субмарины не могли без потерь преодолевать британские противолодочные заграждения, в том числе, и в собственных территориальных водах. Поэтому немецкие военно-морские инженеры разрабатывали и осуществляли проекты по строительству более мощных, океанских субмарин. Наиболее обещающим стало строительство

---

<sup>455</sup> Гибсон Р. Германская подводная война 1914–1918 гг. – С. 80.

<sup>456</sup> Там же. – С. 81.

<sup>457</sup> Там же.

<sup>458</sup> Excerpts From a German Conference on Unrestricted Submarine Warfare [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 03.02.2023).

<sup>459</sup> Корабли Флота открытого моря Германии (Hochseeflotte) уже в 1914 г. потерпели несколько поражений в столкновениях с британскими (Фолклендские острова, Гельголанд).

грузовых подводных кораблей. Первым из них стала подводная лодка «Германия», спущенная на воду 28 марта 1916 г. Именно ей удалось доставить из Балтимора (США) в Германию ценный груз цинка, никеля, меди и серебра, крайне необходимых для военной промышленности<sup>460</sup>.

Летом 1916 г. подводные силы ВМФ Германии, расположенные в Северном море, продолжали боевые действия, направленные против неприятельских торговых кораблей. Однако крупные операции в этом районе не проводились из-за большого количества противостоящих военных кораблей противника<sup>461</sup>.

Помимо акватории, окружающей Великобританию, наступательные действия германских субмарин состоялись и в других местах. Так, они быстро заявили о себе в акватории Черного моря<sup>462</sup>. Атаки на турецкий Эрзерум давали подводникам рейха весомый повод атаковать российские корабли, поддерживающие Кавказскую армию<sup>463</sup>. С этой целью были привлечены субмарины меньшего тоннажа – «U-33» и «U-39»<sup>464</sup>. 30 марта 1915 г. немецкая подводная лодка «U-33» (командир капитан-лейтенант Конрад Гансер) вблизи турецкого города Офа атаковала и потопила российско-французский госпитальный корабль «Португалия» («Portugal»). Погибло 90 человек<sup>465</sup>. 9 июля 1916 г. было потоплено ещё одно российское госпитальное судно<sup>466</sup>. Отметим в этой связи важную деталь: боевые операции ВМФ противостоящих сторон на периферийных театрах Первой мировой войны, в том числе события подводной войны с участием кораблей Российской империи, до недавнего времени не вызывали большого интереса у зарубежных специали-

---

<sup>460</sup> The U-boats of World War One 1914–1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboat.net> (дата обращения: 13.05.2023).

<sup>461</sup> Ковалев Э.А. Рыцари глубин. Хроники зари российского подплава. – С. 370.

<sup>462</sup> Джолл Дж. Истоки первой мировой войны / Пер. Л.Д. Якунина. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1988. – С. 142.

<sup>463</sup> Бойко В.Н. Подводная лодка «Камбала». – С. 411.

<sup>464</sup> The U-boats of World War One 1914–1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboat.net/wwi/boats/listing.html> (дата обращения: 13.05.2023). Германские субмарины базировались в австрийских и турецких военных портах (Пула, Сплит).

<sup>465</sup> Ibid.

<sup>466</sup> Ibid.

стов<sup>467</sup>. Лишь в последние десятилетия этот пробел начал восполняться с участием турецких и болгарских историков Великой войны<sup>468</sup>.

Особую остроту, как уже было отмечено выше, подводная война приобрела в Средиземном море. В немалой степени этому способствовали действия Италии. Германская империя вплоть до августа 1916 г. не вступала с этим королевством в открытую конфронтацию. Эта страна – давний партнёр Берлина по Тройственному союзу (1882), также воздерживалась от конфликта, хотя уже 24 мая 1915 г. Рим разорвал дипломатические отношения с Германской империей. Отношения двух стран накалило объявление Италией войны Австро-Венгрии и присоединение к Антанте (1915). Таким образом, столкновение двух молодых имперских держав становилось неизбежным. Под предлогом обнаружения действий, направленных против королевства, Италия 28 августа 1916 г. объявила войну Германии<sup>469</sup>. После этого удары немецких подводников ощутил на себе Средиземноморский итальянский флот, который в короткое время потерял несколько кораблей водоизмещением в 30 000 брутто-тонн<sup>470</sup>.

Не менее активно в акватории Средиземного моря германские подводники действовали против британских судов. Так, в июне 1916 г., в течение трёх недель, германской субмариной «U-35» (командир Лотар фон Арно де ла Перьер) были потоплены 7 британских пароходов. К началу июля на его счету числилось 40 потопленных кораблей. В период с 12 по 25 июля 1916 г. подводная лодка «U-39» под командованием капитан-лейтенанта Вальтера Форстмана потопила у берегов Алжира еще несколько неприятельских кораблей<sup>471</sup>. Успешные действия германских подводников способствовали пе-

---

<sup>467</sup> Козлов Д.Ю. Современные подходы к изучению Первой мировой войны в зарубежной историографии и археографии. – С. 219.

<sup>468</sup> Там же. – С. 223–224.

<sup>469</sup> The Ambassador in Italy (Page) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 11.11.2023).

<sup>470</sup> Ships hit by U-boats during WWI [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboa.net> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>471</sup> Ibid. Эта дизельная подводная лодка стала второй по результативности в рейхе, потопив 149 торговых судов грузоподъемностью 404 774 брутто-тонн.

реброске на Средиземное море дополнительных сил. В частности, от берегов Великобритании и Ирландии на юг были передислоцированы субмарины «U-32», «U-52», «U-64», «U-65». Они результативно атаковали и французские суда<sup>472</sup>.

Наблюдавшаяся летом 1916 г. активизация действий подводного флота Германии привлекла внимание в США. Местная пресса, анализирующая события на море, подчёркивала силу германского подводного флота. На первых страницах газеты «The New York Times» от 11 июля 1916 г. содержалась фотография субмарины «Дойчланд» («Deutschland»), прибывшей в порт Балтийского моря с дипломатической почтой на борту. Своим визитом корабль подчёркивал неэффективность британской морской блокады и высокий профессионализм германских подводников<sup>473</sup>. В этом же выпуске газеты были размещены фотографии членов экипажа субмарины с рассказами о трансатлантическом вояже. Внимание читателей привлекло также интервью командира подводного корабля Пауля Кёнинга, который рассказал о быте подводников и бортовой библиотеке, украшенной сочинениями Шекспира. Скорее всего, эта подробность должна была показать американским читателям, что немцы не испытывали вражды к англичанам, которые истово, как и немцы, поклонялись литературному наследию великого классика.

В новостном издании «The Sun» (Нью-Йорк), заинтригованном присутствием германской субмарины, публикации 13, 17 и 19 июля 1916 г. также рассказывали о войне на море. Так, в выпуске от 13 июля подчёркивалось безоговорочное господство Германии в Северном море, которое нарушало устоявшиеся торговые связи. 17 июля читатели могли прочитать репортаж о потоплении немецкими подводниками ирландского парохода «Кастэл» («Kastel») вблизи западного побережья Франции, в результате которого погибли

---

<sup>472</sup> Кёниг П. На «Дойчланде» через Атлантический океан / Пер. с нем. – СПб.: Санкт-Петербург, 1995. – С. 54.

<sup>473</sup> Савельева А.В. Военная пропаганда в периодических изданиях США 1916–1917 гг. // Вестник Нижневартковского государственного университета. – 2016. – №3. – С. 74.

211 человек. Наконец, в номере от 19 июля было рассказано о жестоких методах ведения подводной войны, которым, по мнению редакции, следовало дать рациональный ответ<sup>474</sup>.

В самой Германии, переживавшей нараставшие тяготы войны, сторонники «неограниченной» подводной войны сильно упрочили позиции. 31 августа 1916 г. в Плесе (Силезия) состоялось совещание представителей высшего военного командования и правительства Германии<sup>475</sup>. В ходе его работы Морским генеральным штабом был поднят вопрос о возобновлении «неограниченной» подводной войны. При этом участники совещания просчитывали риски, исходящие от возможного вступления в войну США. Один из наиболее влиятельных участников совещания адмирал Хеннинг Хольцендорф (начальник Морского генерального штаба) заявил: «Время работает против нас. Блокада Германии становится все более и более тягостной». По его словам, в этой ситуации отказ от «неограниченной» подводной войны будет означать «конец Германии» («Finis Germaniae»)<sup>476</sup>. Другой, не менее высокопоставленный военный чиновник, адмирал Вильгельм Капелле, сменивший Тирпица на посту морского министра, заявил ещё более категорично: «ничто не приведет к миру, кроме развязывания неограниченной подводной войны»<sup>477</sup>.

В отличие от военных, гражданские чиновники были по-прежнему озабочены ответными действиями правительства США. Так, Готлиб фон Ягов, государственный секретарь Министерства иностранных дел, рассуждая об опасности вступления в войну могущественной заокеанской державы, заявил,

---

<sup>474</sup> The Sun. July 13, 1916. Ships hit by U-boats during WWI [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboaat.net> (дата обращения: 29.10.2023); The Sun. July 17. 1916. Ships hit by U-boats during WWI [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboaat.net> (дата обращения: 29.10.2023); The Sun. July 19, 1916. Ships hit by U-boats during WWI [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboaat.net> (дата обращения: 29.10.2023).

<sup>475</sup> Excerpts From a German Conference on Unrestricted Submarine Warfare. Ships hit by U-boats during WWI [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboaat.net> (дата обращения: 03.02.2023).

<sup>476</sup> Ibid.

<sup>477</sup> Ibid.

что Америка будет стремиться «выиграть войну как можно скорее и соберет все свои силы для осуществления этого желания». Итоговый вывод министра, в отличие от мнения военных руководителей, был крайне далёк от оптимизма. Дипломат заявил следующее: «Я не вижу ничего, кроме катастрофы после применения подводного оружия в это время»<sup>478</sup>. Не менее жёстко высказался и государственный секретарь имперского ведомства внутренних дел Карл Гельферих, который заявил, что все мысли о «неограниченной» подводной войне, которая якобы приведет Германскую империю к успеху, являются бредом. Широкое использование подводных лодок, по его мнению, приведет к катастрофе<sup>479</sup>. Канцлер Бетман-Гольвег также не был уверен в том, что развертывание «неограниченной» подводной войны непременно «приведет к желанному успеху». С её началом непременно последует разрыв с США, считал канцлер<sup>480</sup>. Тем не менее, он уже не выступал таким ярким противником подводной войны, каким был ранее. Политик заявил, что окончательное решение по данному вопросу он примет после детального ознакомления<sup>481</sup>. Однако решающее слово политики оставили за П. фон Гинденбургом, 29 августа 1916 г. ставшего начальником Генерального штаба Германии<sup>482</sup>. Фельдмаршал одобрил концепцию «неограниченной» подводной войны, но отложил её реализацию до стабилизации (после Брусиловского прорыва) русско-австрийского фронта<sup>483</sup>. Эта позиция была поддержана первым генерал-квартирмейстером и заместителем Гинденбурга генералом Эри-

---

<sup>478</sup> Excerpts From a German Conference on Unrestricted Submarine Warfare. Ships hit by U-boats during WWI [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboat.net> (дата обращения: 03.02.2023).

<sup>479</sup> *Зайончковский А.М.* Мировая война 1914–1918 гг.: общий стратегический очерк. – С. 193.

<sup>480</sup> Excerpts From a German Conference on Unrestricted Submarine Warfare. Excerpts From a German Conference on Unrestricted Submarine Warfare. Ships hit by U-boats during WWI [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboat.net> (дата обращения: 03.02.2023); *Гибсон Р.* Германская подводная война 1914–1918 гг. – С. 97.

<sup>481</sup> Excerpts From a German Conference on Unrestricted Submarine Warfare. Excerpts From a German Conference on Unrestricted Submarine Warfare. Ships hit by U-boats during WWI [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboat.net> (дата обращения: 03.02.2023).

<sup>482</sup> Сменил на этом посту Эриха фон Фалькенхайна.

<sup>483</sup> *Гибсон Р.* Германская подводная война 1914–1918 гг. – С. 97.

хом Людендорфом. В итоге, участники совещания поручили морскому командованию, а также начальнику Генерального штаба выбрать наиболее подходящий момент для начала «неограниченной» подводной войны<sup>484</sup>.

Между тем война на море продолжалась. Операции германских подводных лодок неуклонно расширялись. Они распространились на северную часть Атлантического океана и захватили западные пределы Северного Ледовитого океана<sup>485</sup>. В октябре 1916 г. только в Ла-Манше было потоплено (за торговлю с Великобританией) несколько крупных судов, грузоподъемность которых превысила 70 000 брутто-тонн. До конца года ежемесячные потери интернациональных экипажей на море превышали 50 человек. При этом германские подводные лодки действовали в строгом соответствии с установленными ограничительными правилами и без предупреждения торговые суда не топили<sup>486</sup>. В это же время у южных берегов Ирландии немецкими подводниками было уничтожено несколько американских торговых кораблей<sup>487</sup>. Такие действия в США были традиционно охарактеризованы неправомерными. Однако накануне президентских выборов, назначенных на ноябрь 1916 г., Вильсон не решался пойти на обострение отношений с Германией. Он нуждался в голосах пацифистов и тех, кто был против вмешательства в европейскую войну<sup>488</sup>. Таким образом, протестный, антигерманский запал в американской дипломатии временно исчез.

В этой ситуации правительство Германии, стремившееся избежать осложнений, связанных с объявлением «неограниченной» подводной войны,

---

<sup>484</sup> Гибсон Р. Германская подводная война 1914–1918 гг. – С. 97.

<sup>485</sup> См. Приложение 4.

<sup>486</sup> Ships hit by U-boats during WWI. Excerpts From a German Conference on Unrestricted Submarine Warfare. Ships hit by U-boats during WWI [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboat.net> (дата обращения: 03.02.2023).

<sup>487</sup> Representations to Germany (October 30–November 18, 1916) concerning the sinking of the «Rowanmore», «Marina», «Arabia», «Sebek», «Delto», «Lanao», «Columbian», and «Chemung» (December 2, 1916) – Replies and correspondence on these cases – Reports on political conditions in Germany with reference to submarine policy – Communications of instructions found on a French armed merchant ship [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 11.09.2023).

<sup>488</sup> Шталь А.В. Развитие методов операций подводных лодок в войну 1914–1918 гг. на основных морских театрах. – С. 182.

стало возлагать особые надежды на повторное (как и в 1915 г.) содействие президента Вудро Вильсона в вопросах заключения всеобщего мира. Посол США в Германии Джеймс Герард в телеграмме от 25 сентября 1916 г. одним из первых сообщил в Государственный департамент, что «Германия стремится заключить мир». Дипломат пояснял, что «если Президент сделает предложение о добрых услугах в общих чертах», то «Германия немедленно примет его» и заявит о готовности направить делегатов на предполагаемую мирную конференцию»<sup>489</sup>. Сам Герард поддерживал контакты с кайзером, которой специальной нотой от 20 октября 1916 г. уполномочил его обратиться к странам Антанты с предложением Германии начать мирные переговоры<sup>490</sup>. В рабочей переписке с Государственным департаментом сотрудники американского посольства в Берлине также сообщали о мирных намерениях канцлера Бетман-Гольвега<sup>491</sup>. В конце ноября в целях согласования миротворческая инициатива Германии была доведена до сведения других стран Четверного союза (Австро-Венгрии, Болгарии, Турции).

Однако канцлер Бетман-Гольвег не форсировал начало переговорного процесса, ожидая результатов германского наступления в Румынии<sup>492</sup>. Более того, 22 ноября 1916 г. на очередном совещании представителей высшего немецкого военного командования его первые лица – П. фон Гинденбург, Р. Шеер, Э. Людендорф – высказались за начало «неограниченной» подвод-

---

<sup>489</sup> The Ambassador in Germany (Gerard) to the Secretary of State // The Chargé in Germany (Grew) to the Secretary of State // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1916, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 29.10.2023).

<sup>490</sup> *Шмаль А.В.* Развитие методов операций подводных лодок в войну 1914–1918 гг. на основных морских театрах. – С. 191.

<sup>491</sup> The Chargé in Germany (Grew) to the Secretary of State // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1916, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 02.08.2023).

<sup>492</sup> В ходе этого наступления, Румыния, несмотря на поддержку России, потерпела поражение и 7 мая 1918 г. подписала сепаратный, Бухарестский мирный договор. Таким образом, уже на начальной стадии Румынской кампании 1916–1917 гг. у Германии появились дополнительные аргументы для взаимовыгодных, равноправных мирных переговоров с Антантой.

ной войны<sup>493</sup>. По всей видимости, такие решения политиков и военных должны были продемонстрировать решимость Германии добиваться справедливого и равноправного мирного договора. 6 декабря 1916 г., после падения Бухареста, Гинденбург уведомил канцлера о возникновении благоприятной возможности для распространения информации о мирных инициативах Германии<sup>494</sup>.

12 декабря 1916 г. состоялось выступление канцлера Бетман-Гольвега в Рейхстаге, в котором были озвучены предложения о мире. В начале своей речи политик назвал Великую войну «самой страшной войной в истории», которая разорила «большую часть мира», а потому охарактеризовал её «катастрофой»<sup>495</sup>. В то же время канцлер оправдывал действия стран Четверного союза, которые, по его словам, «защищая себя, свои интересы и свою свободу, взялись за оружие, дабы бороться с сильным врагом»<sup>496</sup>. Глава кабинета заявил, что Германия и союзные ей государства, несмотря на свою силу, готовы ради завершения кровопролития начать переговоры о заключении мира. Политик подчеркнул, если никто не заинтересован в мире, то Германия и её союзники продолжают навязанную им борьбу до победы<sup>497</sup>. После этого заявления и на его основе германское правительство, а также правительства Австро-Венгрии, Болгарии и Турции направили странам Антанты предложения (ноты) начать мирные переговоры. Идентичные ноты были переданы и в американские посольства в Берлине, Вене, Константинополе, Софии<sup>498</sup>.

Однако мирная инициатива Германии и её союзников в странах Антанты была воспринята негативно. В частности, лидеры воюющих против Четверного союза государств выразили несогласие «против двух существенных

---

<sup>493</sup> *Залесский К.А.* Кто был кто в Первой мировой войне. – С. 376.

<sup>494</sup> Projects of cooperation among the neutral states in defense of neutral rights [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 06.09.2023).

<sup>495</sup> Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1916, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 17.02.2023).

<sup>496</sup> Ibid.

<sup>497</sup> Ibid.

<sup>498</sup> Ibid.

утверждений в записке неприятельских держав, которые пытаются возложить на союзников ответственность за войну и провозглашают победу Центральных держав»<sup>499</sup>. Западные лидеры Антанты полагали, что заключение мирного соглашения в текущей ситуации было выгодно исключительно противной стороне, действительному виновнику начала Великой войны<sup>500</sup>. Исходя из этого, противники Центральных держав оценивали инициативу Берлина как попытку, рассчитанную на то, чтобы воздействовать «на развитие войны», «обмануть, запугать общественное мнение», «оправдать новые преступления в глазах всего мира: подводную войну, депортации, принудительный труд и вербовку граждан против собственной страны, нарушение нейтралитета»<sup>501</sup>. «Союзные правительства, тесно объединенные и находящиеся в совершенном общении со своими народами, отказываются принять предложение, лишенное искренности и смысла», – такими словами завершился официальный ответ союзных правительств на мирные предложения Центральных держав<sup>502</sup>.

Во многом схожей оказалась и позиция руководства США. Уже 18 декабря 1916 г. по поручению президента Вильсона, который только что был переизбран на новый срок, заинтересованным странам были направлены специальные ноты. Ответственность за внешнеполитические решения взял на себя президент. «Каждый народ хочет, чтобы в будущем все нации и народы были защищены от повторения подобных войн, от агрессии или эгоистичного вмешательства любого рода», – отмечалось в его ноте. Как полагал Виль-

---

<sup>499</sup> Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1916, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 17.02.2023).

<sup>500</sup> Иную позицию занимала Россия, придворные круги и правительство которой начали консультации на предмет заключения мирного договора с Германией и Австро-Венгрией. Важно подчеркнуть, что Берлин и Вена проявили не меньший интерес к таким переговорам. – См.: *Коковцов В.Н.* Из моего прошлого. Воспоминания 1911–1919. – М.: Современник, 1991. – С. 460.

<sup>501</sup> Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1916, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 17.02.2023).

<sup>502</sup> Ibid.

сон, народы «готовы сотрудничать в достижении этих целей, но сначала надо закончить войну». Исходя из этого, свою миссию он видел в том, чтобы нейтральные и воюющие страны могли узнать, насколько близка «пристань мира»<sup>503</sup>. Таким образом, на данный момент США были готовы отказаться от мирных переговоров с Германией и её союзниками и вступить в войну, чтобы на стадии последующего примирения продиктовать собственные принципы мироустройства.

Отказ стран Антанты и США от мирных переговоров снимал с Германии какие-либо ограничения в выборе средств и способов обретения вожденной, спасительной победы. В первую очередь, это касалось вопроса быть или не быть «неограниченной» подводной войне. В Европе её противниками оставались Дании и Голландии, которые, впрочем, не располагали необходимыми силами для противодействия Германии. Не слишком сильно Берлин опасался и США, поскольку эта страна, по мнению германского высшего военного командования, не располагала боеспособной сухопутной армией. Для её создания, по расчетам Хольцендорфа, требовалось не менее года, а Германия уже через шесть месяцев, ведя «неограниченную» подводную войну, должна была «поставить Англию на колени»<sup>504</sup>. При обсуждении проблемы возможного вступления США в войну была также рассмотрена возможность повреждения судов, находившихся в американских портах<sup>505</sup>. Это могло затруднить переброску американских войск в Европу<sup>506</sup>.

Декабрь 1916 г. стал для Антанты месяцем катастрофического роста потерь на море. В пространстве от Северной Атлантики до Средиземного

---

<sup>503</sup> Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1916, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 17.02.2023).

<sup>504</sup> Excerpts From a German Conference on Unrestricted Submarine Warfare [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://wwi.lib.byu.edu> (дата обращения: 03.02.2023).

<sup>505</sup> Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiode. II. Session. Band 310. Stenographische Berichte. Von der 102. Sitzung am 7. Mai 1917 bis zur 125. Sitzung am 10. Oktober 1917. – S. 2945–2946.

<sup>506</sup> Ibid. Следует напомнить, что в Генеральном штабе рейха, вплоть до 1907 г. разрабатывались планы возможной переброске германских войск на территорию США.

моря были потоплены многочисленные суда, среди которых: «Русский» водоизмещением 8 825 тонн<sup>507</sup> и «Магеллан» водоизмещением 6 207 тонн<sup>508</sup>.

22 декабря канцлер Бетман-Гольвег всё-таки разрешил начать «неограниченную» подводную войну против торговых кораблей любой страны, замеченных в военной зоне<sup>509</sup>. С её помощью кайзер и его окружение (правительство, военное командование) явно пытались склонить Великобританию к признанию поражения и к началу мирных переговоров на условиях Берлина. Просчитывалось также и поведение США. По мнению германской стороны, выход из войны Британской империи решал в положительном ключе и «американскую проблему»<sup>510</sup>.

Помимо стратегических вопросов, ВМФ Германской империи был нацелен на решение ряда тактических задач. Так, применение силы против нейтральных судов могло окончательно отвести соответствующие страны от торговли с Великобританией. Продолжающаяся потеря собственных судов также была крайне чувствительна для Лондона, особенно на завершающей стадии войны. По подсчётам германских аналитиков, из 20 млн брутто-тонн торгового флота Британской империи активно использовалось лишь 8 млн брутто-тонн. Таким образом, около двух третей (12 млн брутто-тонн) торгового флота находилась в ремонте или было передано в лизинг союзникам. Вдобавок ко всему, у главного поставщика пшеницы в Британию – Аргентины – как раз случился неурожайный год<sup>511</sup>. Эта ситуация осложнила доставку в метрополию зерна, которое пришлось перевозить более длинным путем, неся новые потери грузовых судов, из Индии и Австралии. Такое развитие событий с очевидностью вело к продовольственной и промышленной катастрофе, что ставило под вопрос дальнейшее участие Великобритании в

---

<sup>507</sup> Ships hit by U-boats during WWI [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboot.net> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>508</sup> Ibid.

<sup>509</sup> *Vietsch E. von.* Bethmann Hollweg. Staatsmannzwischen Macht und Ethos. Boppardam Rhein: Boldt, 1969. – S. 252.

<sup>510</sup> Ibid.

<sup>511</sup> *Шугалин Г.И.* Военная экономика в первую мировую войну. – М.: Воениздат, 1956. – С. 299.

войне<sup>512</sup>. Для реализации открывшихся внешнеполитических возможностей ВМФ Германии требовалось резко увеличить число потопленных кораблей противника.

Осуществление утверждённого плана «неограниченной» подводной войны началось незамедлительно и повсеместно. В акватории Средиземного моря активность немецких субмарин нарастала до февраля 1917 г. Ввиду особой важности, как уже отмечалось, данного региона в вопросах обеспечения победы над Великобританией всеми операциями здесь руководил Морской генеральный штаб Германии. В итоге, за второе полугодие 1916 г. в акватории Средиземного моря были потоплены британские, французские, итальянские суда общей грузоподъёмностью в 662 131 брутто-тонну (грузоподъёмность 250 крупных судов)<sup>513</sup>. В начале 1917 г. активность подводных лодок Германии не ослабевала. В январе британское и нейтральное судоходства лишились 368 тыс. брутто-тонн. Такой результат стал возможным благодаря активности германских подводников, действующих в Ла-Манше и на западных подходах к Британии<sup>514</sup>. Главным итогом событий «неограниченной» подводной войны ВМФ Германии с декабря 1916 г. по август 1917 г. стали увеличивающиеся из месяца в месяц потери торгового флота противников. При этом, разумеется, несли потери и сама Германия. Это доказывало, что для обретения победы над противником требовалась мобилизация всех сил. Именно поэтому морской министр, адмирал Капелле разработал новую программу по увеличению подводного флота рейха<sup>515</sup>. Германии необходимо было нарастить строительство серийных субмарин, которые следовало спустить на воду и отправить в бой уже в текущем году. Это условие распространялось и на строящиеся подводные корабли. Ускоренные темпы роста их численности были нужны Германии, чтобы успешно и с новой силой вести

---

<sup>512</sup> *Шигалин Г.И.* Военная экономика в первую мировую войну. – С. 299.

<sup>513</sup> Ships hit by U-boats during WWI [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboaat.net> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>514</sup> *Ibid.*

<sup>515</sup> *Залесский К.А.* Кто был кто в Первой мировой войне. – С. 276.

победоносную «неограниченную» подводную войну. Однако эти усилия были перечёркнуты ответными действиями стран Антанты и США.

В декабре 1915 г., в послании Конгрессу президент В. Вильсон подчеркнул важность мер по усилению армии и флота<sup>516</sup>. В связи с начавшимися дискуссиями член Генерального совета ВМФ США, контр-адмирал Чарльз Джонстон Баджер озвучил парламентариям специальные пояснения, в которых призвал начать строительство новых кораблей. В январе-марте 1916 г. комитет Конгресса по морским делам провёл серию слушаний с целью утверждения и финансирования морской программы<sup>517</sup>. В ходе дискуссий были рассмотрены также вопросы довооружения флота субмаринами<sup>518</sup>. Небезынтересно, что внешним комментатором этих слушаний был уже упомянутый выше британец Артур Поллен. Этот опытный морской инженер рекомендовал американским военным и законодателям учесть необходимость борьбы с субмаринами. По его мнению, в ближайшем будущем решающую роль в противолодочной борьбе должны сыграть небольшие, маневренные корабли – эсминцы<sup>519</sup>. События завершающего этапа подводной войны показали, что его видение ситуации на море оказалось провидческим. Чтобы успешно отражать атаки германских субмарин, американским морякам в 1918 г. потребовались маневренные, быстроходные эсминцы, а не тяжелые крейсера и неповоротливые дредноуты. «Морской акт» – закон для ВМФ США – был утверждён обеими палатами Конгресса и 29 августа 1916 г. подписан президентом<sup>520</sup>. Помимо солидного финансирования, американский флот усиливался десятью линкорами, шестью тяжёлыми крейсерами и деся-

---

<sup>516</sup> Statutes at Large: 65th Congress. Session 2 WWI [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 12.11.2023).

<sup>517</sup> Naval Appropriations Act (Text) from Emergency Legislation Passed Prior to December, 1917 // United States Dept. of Justice. – Washington: Joshua Reuben Clark Published by Govt. Print. Off., 1918. – P. 24.

<sup>518</sup> *Jefferson C.E.* Military Preparedness a Peril to Democracy // *Annals of the American Academy of Political and Social Science.* – Vol. 66. Preparedness and America's International Program, 1916. – P. 229–236.

<sup>519</sup> *Pollen A.H.* 1916: The Needs of Our Navy. – P. 345–362.

<sup>520</sup> *Muehlbauer M.S., Ulbrich D.J.* Ways of War: American Military History from the Colonial Era to the Twenty-First Century. – New York: Routledge, 2013. – P. 244.

тью лёгкими крейсерами-разведчиками. Кроме линейных кораблей, было запланировано строительство 50 эсминцев и 67 подводных лодок. После вступления США в войну морская программа была скорректирована в целях строительства 273 эсминцев<sup>521</sup>.

На рубеже 1916–1917 г. подводная война ВМФ Германской империи претерпела важные изменения. Во-первых, изменились её масштабы, которые захватили новые водные пространства. Кроме Северного и Ирландского морей, а также зоны Канала (Ла-Манша и Па-де-Кале), в сферу действий германских подводников были включены Средиземное и Чёрное моря, южные широты Атлантического океана. Во-вторых, перемены коснулись характера военных действий на морских стратегических коммуникациях. Власти Германской империи, ранее стремившиеся прорвать британскую торговую блокаду, заявили о переходе к ведению «неограниченной» подводной войны. Её целью была объявлена победа над Великобританией. Попытки договориться о правилах ведения такой войны, предпринятые американской и германской дипломатиями, оказались безуспешными. Новые жертвы подводной войны ВМФ Германии до предела обострили отношения Берлина с нейтральными странами, торговый флот которых нёс большие потери. Наиболее активным противником ужесточения Германией войны на море стали США. Правящая элита заокеанского государства, богатеющая на выгоде внешней войны, не собиралась мириться с потерей своих кораблей, обладающих статусом нейтральных, а также внешнеполитического имиджа. Уже летом 1916 г. власти США фактически отказались от политики изоляционизма и приступили к реализации дорогостоящих программ, нацеленных на перевооружение армии и флота. После завершения президентской кампании 1916 г., одержавший в ней победу Вудро Вильсон начал полномасштабную подготовку своей страны к вступлению в мировую войну на стороне Антанты.

---

<sup>521</sup> The anti-submarine activities of the destroyers and small craft are covered in detail in Still, Crisis 2006, chapters XIII–XV. – S. 6–8.

### ГЛАВА 3. «НЕОГРАНИЧЕННАЯ» ПОДВОДНАЯ ВОЙНА ГЕРМАНИИ НА СТАДИИ УЧАСТИЯ США В ВООРУЖЁННОМ КОНФЛИКТЕ (АПРЕЛЬ 1917 – НОЯБРЬ 1918 ГГ.)

#### 3.1. Вступление США в мировую войну

На рубеже 1916–1917 гг. для США сложились все необходимые условия, способствующие активизации внешнеполитического курса. Наиболее важным моментом стала очередная победа Вудро Вильсона и Демократической партии на президентских выборах<sup>522</sup>. Они прошли под популярным лозунгом «он удержал нас от войны», который, на самом деле, уже не соответствовал настроениям переизбранного президента и его администрации. Следует напомнить, что предвоенные США, пользуясь своим нейтральным статусом, вели выгоднейшую внешнюю торговлю, которая обеспечила рождение и процветание предприятий военно-промышленного комплекса, а также финансово подпитывала глобальные геополитические амбиции правящей элиты. Не менее значимыми в процессе принятия решения о вступлении США в войну были события в Европе, которая испытывала тяжелейшие кризисные потрясения в условиях затянувшегося вооруженного противостояния и тем самым подготавливала почву для будущего вмешательства сильного внешнего арбитра. Таким образом, выбор США в пользу войны и союза с Антантой становился объективно неизбежным. В этой ситуации отыскание традиционного для «законного» вступления в вооружённый конфликт *casus belli* носило исключительно формальный характер. Гибель «Лузитании», «Арабики» и другие трагедии подводной войны, развязанной Германией, большого значения для Вашингтона уже не имели. Впрочем, для Берлина данные обстоятельства сохраняли значение в контексте выбора и применения устрашающей военной стратегии, которая могла помочь завершить эту бесконечную войну на приемлемых условиях.

---

<sup>522</sup> Президентские выборы состоялись 7 ноября 1916 г. Вудро Вильсон с небольшим преимуществом (3% голосов) одержал победу над кандидатом от Республиканской партии, судьей Верховного суда Чарльзом Хьюзом.

9 января 1917 г. и вновь в Плесе (Силезия) открылось совещание военного и политического руководства Германии<sup>523</sup>. Открыв совещание, канцлер Бетман-Гольвег попытался незамедлительно обсудить вопрос о «неограниченной» подводной войне. Глава имперского правительства, в отличие от военных, колебался. Он заявил, что «существует мнение, что подводная война может отодвинуть дату завершения войны»<sup>524</sup>. Но генералы мыслили иначе. Людендорф утверждал: «подводная война изменит положение наших армий в лучшую сторону. Хотя в тылу ощущается нехватки продовольствия и угля, производство боеприпасов растет. Это значит, что на Западном фронте наступит небольшое облегчение»<sup>525</sup>. Генерал-фельдмаршал фон Гинденбург добавил, что для Германии наступило время, когда нужно вести себя с противником безжалостно, невзирая ни на какие страхи. По его мнению, ограниченная подводная война не приведет Германию к заветной цели. По предложению начальника Генерального штаба, изыскивающего пути к победе, «неограниченную» подводную войну следовало начать уже с февраля 1917 г. Он подчеркивал, что Германии предоставлен последний шанс, когда неограниченную подводную войну можно начать и завершить успешно<sup>526</sup>. Со своей стороны, канцлер резонно заметил, что радикальные действия ВМФ Германии на морских коммуникациях неминуемо спровоцирует США, и рейху будет объявлена война. «Мы, – призывал глава правительства, – должны обсудить последствия вступления США в войну против нас». В своём ответном слове Гинденбург с оптимизмом утверждал: «Мы готовы сразиться с Соединенными Штатами, Голландией, Данией и Швейцарией и готовы к любым последствиям этого выбора»<sup>527</sup>. Однако Бетман-Гольвег без устали парировал: «Помощь Америки, в случае ее вступления в войну, будет заключаться в отправке добровольческого корпуса, поставках аэропланов, финансовой под-

---

<sup>523</sup> German Discussions Concerning Unrestricted Submarine Warfare [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 01.08.2023).

<sup>524</sup> Ibid.

<sup>525</sup> Ibid.

<sup>526</sup> Ibid.

<sup>527</sup> Ibid.

держке и, в частности, в поставке большого количества продовольствия в Англию»<sup>528</sup>. Но позиция военного руководства оставалась неизменной. В ответ на опасения главы правительства Гинденбург невозмутимо заявил: «Мы позаботимся об этом. Сейчас самое лучшее время для начала подводной войны, в будущем такого времени может уже не быть. Мы можем и должны начать ее»<sup>529</sup>.

Чтобы смягчить конфронтацию с военными и оставить себе возможность для дипломатических манёвров, канцлер сделал следующее заявление: «Если от Его Величества поступит приказ о беспощадной подводной войне, то я сделаю все, чтобы Соединенные Штаты оставались «вне войны»»<sup>530</sup>. В подтверждение реальности таких дипломатических усилий он сослался на позицию Швейцарии, которая, по его данным, в случае вступления в войну против Германии ограничится вводом французских войск на свою территорию. Столь же пассивное поведение канцлер предрёк Дании, которая, как он утверждал, лишь закроет на время свои порты. Таким образом, Бетман-Гольвег, полагаясь на дипломатию и переговоры, рассчитывал, что ответные действия нейтральных стран на активизацию подводной войны, в том числе и США, не будут представлять угрозы<sup>531</sup>. Такая позиция вполне устраивала германский Генеральный штаб, который, устами Людендорфа, даже пообещал канцлеру поддержку в его миротворческих усилиях. Генерал, в частности, заявил о выдвижении, при необходимости, к границам Швейцарии и Дании «нескольких кавалерийских полков»<sup>532</sup>. Но главным успокоительным аргументом были и будут, как он полагал, строго оборонительные действия Германии, которые не вызовут тревоги у нейтралов<sup>533</sup>. Но, по словам Гин-

---

<sup>528</sup> German Discussions Concerning Unrestricted Submarine Warfare [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 01.08.2023).

<sup>529</sup> Ibid.

<sup>530</sup> Ibid.

<sup>531</sup> Ibid.

<sup>532</sup> Ibid.

<sup>533</sup> Ibid.

денбурга, в любом случае их вступление в войну станет лишь «негативным изменением ситуации на войне», но не катастрофой<sup>534</sup>.

По мере обсуждения участниками совещания ситуации на фронте и в самой Германии позиция канцлера Бетман-Гольвега существенно изменилась. В частности, политик признал, что текущее время для начала беспощадной «неограниченной» подводной войны более благоприятно, чем осенью 1916 г. При этом, однако, Бетман-Гольвег отметил сложность текущей ситуации на фронтах и недостижимость быстрой победы для Германии. В ходе состоявшихся в Плесе дискуссий он признал, что только подводный флот сможет обеспечить победоносное для Берлина завершение войны. В итоге канцлер заявил, что, если «военные считают, что подводная война крайне необходима, я не стану противиться ее началу»<sup>535</sup>. Предел дискуссиям и сомнениям положила телеграмма кайзера Вильгельма II адмиралу Хольцендорфу со следующим приказом: «Повелеваю начать 1 февраля полной мощностью неограниченную подводную войну. План основных целей должен быть утвержден лично мной»<sup>536</sup>.

Американские дипломаты с особой заинтересованностью и чрезвычайно внимательно следили за обсуждением в высшем руководстве Германии вопроса о начале «неограниченной» подводной войны. Посол США в Берлине уже 10 января 1917 г. сообщил в Государственный департамент, что немецкая подводная война вскоре будет начата без уведомления других стран<sup>537</sup>. Подтверждением тому стала резкая нота германского МИД от 12 января 1917 г. в связи с отказом стран Антанты от мирных переговоров. Напомним, что союзные государства подвергли жесткой критике предложение Берлина. Противники Антанты не остались в долгу. В частности, было

---

<sup>534</sup> German Discussions Concerning Unrestricted Submarine Warfare [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 01.08.2023).

<sup>535</sup> Ibid.

<sup>536</sup> Ibid.

<sup>537</sup> The Ambassador in Germany (Gerard) to the Secretary of State. Berlin, January 10, 1917, 4 p.m. [Received January 11, 6 p.m.] // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 29.10.2023).

заявлено, что этим странам не подобает «жаловаться на предполагаемые нарушения международного права четырьмя союзными державами, поскольку они сами с начала войны попирали международный закон и разрывали договоры, на которых этот закон зиждется»<sup>538</sup>. В ноте также подчеркивалось, что «на Антанте лежит вся ответственность за дальнейшее кровопролитие», что «Четыре союзные державы в своем спокойном убеждении, что они правы, будут продолжать борьбу до тех пор, пока не добьются мира, который обеспечит их народам честь, существование и свободное развитие»<sup>539</sup>.

18 января 1917 г. Министерство иностранных дел Германии пригласило в свою резиденцию корреспондентов нейтральных стран, которые, по утверждению американских дипломатов, стали жертвами немецкой пропаганды по вопросу неограниченной подводной войны<sup>540</sup>. Как утверждали американские дипломаты, план Германии состоял в том, чтобы заставить правительства европейских нейтральных стран поддержать действия Германской империи на море, оставив США в изоляции<sup>541</sup>.

30 января 1917 г. был подготовлен «Меморандум германского правительства относительно вооруженных торговых судов противника». В нем приводились доказательства и некоторые конкретные случаи, подтверждающие, что французские и английские торговые суда были вооружены и представляли угрозу. Исходя из этого, было объявлено, что германская сторона будет обращаться с такими кораблями, как с военными»<sup>542</sup>.

---

<sup>538</sup> The Ambassador in Germany (Gerard) to the Secretary of State. Berlin, January 10, 1917, 4 p.m. [Received January 11, 6 p.m.] // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 29.10.2023).

<sup>539</sup> Ibid.

<sup>540</sup> Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 19.02.2023).

<sup>541</sup> The Ambassador in Germany (Gerard) to the Secretary of State. Berlin, January 21, 1917, 1 p.m. [Received January 23, 8 a.m.] // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 29.10.2023).

<sup>542</sup> Ibid.

31 января 1917 г. германский посол Бернсторф вручил государственному секретарю США Лансингу меморандум своего правительства. В документе был отмечен отказ государств Антанты вести мирные переговоры, а также зафиксировано усиление военных действий против Германии. В связи с этим сообщалось, что правительству Германской империи не остается иного выхода, кроме как продолжить борьбу, используя при этом всю военную мощь<sup>543</sup>. Кроме этого, было заявлено, что «после 1 февраля 1917 г. в акватории Великобритании, Трансатлантики, Италии и в Восточном Средиземноморье все корабли, встреченные в этих районах, будут потоплены, включая нейтральные»<sup>544</sup>. Германская сторона выражала надежду на понимание своей позиции, неизменной с момента оглашения ноты американскому правительству от 4 мая 1916 г.<sup>545</sup>

Вступление США в Первую мировую войну, как уже было неоднократно отмечено ранее, подробно освещено в зарубежной и, прежде всего, в американской исторической литературе<sup>546</sup>. При рассмотрении данного сюжета заокеанские специалисты, как правило, делают акцент на констатацию до-

---

<sup>543</sup> The German Ambassador (Bernstorff) to the Secretary of State. Washington, January 31, 1917 // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War. [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 09.05.2023); The Ambassador in Germany (Gerard) to the Secretary of State. Berlin, January 21, 1917, 1 p.m. [Received January 23, 8 a.m.] // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 09.05.2023).

<sup>544</sup> The German Ambassador (Bernstorff) to the Secretary of State. Washington, January 31, 1917 // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War. [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 09.05.2023); The Ambassador in Germany (Gerard) to the Secretary of State. Berlin, January 21, 1917, 1 p.m. [Received January 23, 8 a.m.] // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 09.05.2023); Гибсон Р. Германская подводная война 1914–1918 гг. – С. 118.

<sup>545</sup> The German Ambassador (Bernstorff) to the Secretary of State. Washington, January 31, 1917 // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War. [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 09.05.2023); The Ambassador in Germany (Gerard) to the Secretary of State. Berlin, January 21, 1917, 1 p.m. [Received January 23, 8 a.m.] // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 09.05.2023).

<sup>546</sup> Краткая история США (An outline of American History) / Пер. с англ. – М.: Олимп; ППП, 1993. – С. 144–146.

минанты национальных геополитических интересов правящей американской элиты, корни которых усматриваются в доктрине «предопределения судьбы». Суть данного геополитического концепта проста: американцы должны распространить свою высшую цивилизацию на весь Североамериканский континент и далее, то есть, править миром. Ещё более охотно американские историки повторяют известное пропагандистское клише о вступлении США в войну «за то, чтобы сделать мир безопасным для демократии», с целью «покончить с войнами с помощью войны», чтобы, наконец, установить «мир без победы»<sup>547</sup>. Отечественные американисты также посвятили немало работ истории вступления США в мировой конфликт и роли президента США Вильсона в этом событии. В советских публикациях долгое время негативно освещали политику Вудро Вильсона, оценивая её, как проявление присущих США лицемерия и ханжества, как демагогию и маскировку их империалистической агрессивной политики, как обман народов<sup>548</sup>. Новейшие события доказывают, что советские историки были недалеко от истины. После распада СССР, в условиях новой идейно-политической парадигмы, некоторые российские историки стали видеть в решении США вступить в мировую войну стремление «к миру и гуманизму». Тем самым они перешли на позиции апологетов западного «вильсонизма», то есть, концепта, признающего исключительно миротворческие намерения американского президента<sup>549</sup>. И сегодня появляются публикации, авторы которых призывают поверить в «искренность Вильсона»<sup>550</sup>, напрочь отвергая тот факт, что такая нравственная категория никогда реально в истории международных отношений себя не проявила. Не вдаваясь в дискуссию об «искренности» намерений Вильсона, сто-

---

<sup>547</sup> Краткая история США. – С. 144.

<sup>548</sup> *Зубок Л.И.* Очерк истории США (1877–1918). – С. 521; *Севостьянов Г.Н.* История США: В 4 т. – М.: Наука, 1983. Т. 3. – С. 621.

<sup>549</sup> *Виноградов В.Н.* Еще раз о новых подходах к истории мировой войны // Новая и новейшая история. – 1995. – № 5. – С. 62–74.

<sup>550</sup> *Козенко Б.Д.* Посредничество без кавычек. Миротворчество США в 1914–1916 гг. (Характер и цели). – С. 72–84; *Шацилло В.К.* Президент Вильсон: от посредничества к войне 1914–1917 гг. // Новая и новейшая история. – 1993. – № 6. – С. 69–87; *Отрокова О.Ю.* Англо-американские отношения в 1916–1917 гг.: борьба по вопросам будущего мира. Мирное наступление В. Вильсона. – С. 1–11.

ит напомнить хорошо известные факты: в то время, когда президент США произносил свои яркие речи о мире и гуманности, его посланник Хауз активно пропагандировал полярные идеи американского президента в Великобритании, Франции и Германии<sup>551</sup>. По сути, он затеял в столицах этих государств «конкретный торг» по вопросу участия США в войне<sup>552</sup>. По мнению самого Вильсона, американцы уже вполне могли претендовать на ведущие роли в мировой политике, поэтому следовало вступить в войну и проконтролировать её завершение в свою пользу – в Европе и в Азии. Особенно это было важно в случае участия в мирных переговорах России. Как уже было отмечено выше, в такой ситуации США не могли не принять участия в послевоенном переговорном процессе и не вступить для этого в войну. К тому же, американский президент неоднократно предупреждал Германию о том, что правительство США будет вынуждено защищать своих граждан при переходе по открытому морю, если нападения и убийства американских граждан германскими субмаринами продолжатся<sup>553</sup>.

После своей очередной победы на выборах Вильсон действовал предельно быстро. Не дожидаясь инаугурации<sup>554</sup>, уже 22 января 1917 г. избранный президент США обратился с важным внешнеполитическим посланием к Сенату<sup>555</sup>. Его рассуждения носили абстрактный характер и были посвящены проблеме отсутствия в международных отношениях гуманизма и справедли-

---

<sup>551</sup> *Аркатова А.Е.* Архив полковника Хауза как источник по истории внешней политики США 1913–1923 гг. // Чтения памяти профессора Евгения Петровича Сычевского. Сборник докладов. – 2005. Благовещенск: Издательство Благовещенского государственного педагогического университета, 2005. – С. 154–166.

<sup>552</sup> *Отрокова О.Ю.* Англо-американские отношения в 1916–1917 гг.: борьба по вопросам будущего мира. Мирное наступление В. Вильсона. – С. 1–11.

<sup>553</sup> *Залесский К.А.* Кто был кто в Первой мировой войне. – С. 120.

<sup>554</sup> Официальная церемония вступления Вудро Вильсона в должность президента США прошла в воскресенье, 4 марта 1917 г. Этот порядок, восходящий к инаугурации второго президента США, Джона Адамса, был изменён XX-й поправкой к Конституции, после избрания на пост президента Ф.Д. Рузвельта. Она была утверждена Конгрессом 23 января 1933 г. и установила новую дату инаугурации – 20 января. Мотивом такого изменения стало желание Рузвельта как можно быстрее вступить в должность президента в условиях продолжавшегося в США экономического кризиса.

<sup>555</sup> Address of the President of the United States to the Senate [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 24.11.2023).

вости. «Я воспользовался этой возможностью обратиться к вам, потому что считал своим долгом перед вами, как перед Советом, связанным со мной в окончательном определении наших международных обязательств, без утайки раскрыть вам мысль и цель, которые сформировались в моем сознании в отношении долга нашего правительства в грядущие дни, когда необходимо будет заново и на основе нового плана заложить основы мира между народами», – такими словами начинает он своё обращение<sup>556</sup>. Развивая эту мысль, В. Вильсон пришёл к выводу, что идущая война должна быть закончена, а установленный мир должен быть «миром без победы»<sup>557</sup>. «Любой мир, который не признает и не принимает этот принцип, неизбежно будет нарушен», – утверждал Вильсон<sup>558</sup>. Победа, по его мнению, ознаменовала бы мир, навязанный проигравшей стороне на условиях победителя. По словам президента, «такой мир был бы принят в унижении, под давлением, в невыносимой жертве и оставил бы обиду и горькое воспоминание, на котором покоились бы условия мира, но не навсегда, а только как на зыбучем песке»<sup>559</sup>.

В контексте рассуждений о будущем мире и необходимости его сохранения президент пропагандировал американские принципы его конструирования. По мнению В. Вильсона, «они являются принципами человечества и должны восторжествовать»<sup>560</sup>. Однако, рассуждая о грядущих соглашениях, которые должны положить конец войне и обязаны содержать «условия, получившие одобрение человечества» (то есть, «американские принципы»), президент подчёркивал: «Мы не будем иметь права голоса в определении того, какими будут эти условия»<sup>561</sup>. Таким образом, он подводил Сенат, а заодно и весь Конгресс, к выводу о том, что США обязаны стать полноправными участниками миротворческого процесса, для чего и следует вступить в вой-

---

<sup>556</sup> Address of the President of the United States to the Senate [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>557</sup> Ibid.

<sup>558</sup> Ibid.

<sup>559</sup> Ibid.

<sup>560</sup> Ibid.

<sup>561</sup> Ibid.

ну. Не мог обойти президент и проблему «свободы морей», которая являлась, по его убеждению, «непременным условием мира, равенства и сотрудничества»<sup>562</sup>. С этой проблемой он связывал также тему «ограничения морских вооружений»<sup>563</sup>. Спустя годы, оценивая дипломатию США в рассматриваемый нами период, Г. Киссинджер, гуру американской внешней политики второй половины XX столетия, писал: «По мере того, как В. Вильсон подталкивал свой народ все ближе и ближе к участию в мировой конфликте, формируя собственные представления о лучшем мире, он вызывал тем самым все больший подъем жизненных сил и идеализма. Вековая спячка Америки воспринималась как период для подготовки нынешнего выступления на международной арене в качестве быстро растущей и непредубежденной силы»<sup>564</sup>. Как бы то ни было, первый шаг США в направлении прямого участия в войне был сделан.

Весьма оперативно копия президентского послания Сенату США усилиями Государственного департамента была направлена по дипломатическим каналам правительствам всех заинтересованных стран, в том числе, и в Германию. 31 января 1917 г. посол Германии в США Бернсторф передал государственному секретарю Лансингу ответ своего правительства. Берлин вновь отмечал жестокость английской морской блокады по отношению к Германии, а также сетовал на препятствия для нейтральных стран вести торговлю с Германией<sup>565</sup>. Далее имперское правительство подчеркивало, что после провала попыток Берлина прийти к взаимопониманию и начать мирные переговоры оно вынуждено продолжить борьбу с использованием всех имеющихся в его распоряжении средств<sup>566</sup>. Германская сторона выражала надежду, что

---

<sup>562</sup> Address of the President of the United States to the Senate [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>563</sup> Ibid.

<sup>564</sup> Киссинджер Г. Дипломатия / Пер. с англ. – М.: Издательство АСТ, 2018. – С. 501.

<sup>565</sup> The German Ambassador (Bernstorff) to the Secretary of State. Washington, January 31, 1917 // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 09.05.2023).

<sup>566</sup> Ibid.

«народ и правительство Соединенных Штатов поймут мотивы этого решения и его необходимость»<sup>567</sup>.

Между тем, «неограниченная» подводная война, как и требовал кайзер Вильгельм, началась 1 февраля 1917 г. К этому времени усилившийся ВМФ Германской империи располагал 111 подводными лодками, из которых 49 находились в подчинении флотилии Северного моря, 33 базировались во Фландрии, 3 – в Турции, 24 – в районе Адриатического моря и 2 – в Балтийском море<sup>568</sup>. За первую неделю февраля 1917 г. в Ла-Манше германские субмарины потопили 35 кораблей. Судна нейтральных государств (Голландии, Дании, Швеции) перестали выходить в Северное море. Некоторые из них, находившиеся в английских портах, не могли покинуть своих стоянок<sup>569</sup>. Под угрозой находились трансатлантические коммуникации, которыми активно пользовались американцы. Не удивительно, что уже 3 февраля 1917 г. президент США В. Вильсон направил послание в Конгресс, в котором он напоминал обо всех предупреждениях США в отношении Германии, которая несла ответственность за нарушения в связи с вновь развязанной подводной войной. По утверждению президента, они остались без соответствующей реакции со стороны Берлина. На этом основании было озвучено решение отозвать американского посла в Берлине и разорвать дипломатические отношения с Германской империей<sup>570</sup>. В этот же день государственный секретарь Роберт Лансинг вручил немецкому послу в Вашингтоне Бернсторфу ноту о

---

<sup>567</sup> The German Ambassador (Bernstorff) to the Secretary of State. Washington, January 31, 1917 // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 09.05.2023).

<sup>568</sup> Савельева А.В., Сойкин А.А. США и подводная война кайзеровской Германии в 1914–1918 гг. // Вестник Нижневартковского государственного университета. – 2018. – № 4. – С. 114–119.

<sup>569</sup> Шталь А.В. Развитие методов операций подводных лодок в войну 1914–1918 гг. на основных морских театрах. – С. 200.

<sup>570</sup> Address of the President of the United States to Congress, February 3, 1917 // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 19.02.2023).

разрыве дипломатических отношений с Германской империей<sup>571</sup>. 4 февраля посол США Герард был приглашен на встречу с канцлером в Берлине. Германская сторона, в отличие от США, не форсировала происходящие события и была явно заинтересована в переговорах. Не случайно американский дипломат оставил весьма противоречивые воспоминания об этих контактах. В частности, он утверждал, что канцлер и министр иностранных дел «умоляли помочь сохранить мир»<sup>572</sup>. В то же время немцы, по его словам, заявили, что не боятся разрыва дипломатических отношений, что они могут идти вперед и делать то, что им нравится, и «атаковать нас, если они выиграют»<sup>573</sup>. Более того, рейхсканцлер Теобальд фон Бетман-Гольвег якобы говорил «о великой ненависти, которую военные его страны питают к Америке»<sup>574</sup>.

В конце февраля 1917 г. посол США в Великобритании Пейдж в телеграмме государственному секретарю сообщил, что А. Бальфур, глава Форин-офис, передал ему копию зашифрованной телеграммы немецкого коллеги, Артура Циммермана<sup>575</sup>. По информации англичан, шифровка была подготовлена еще в январе и отправлена германскому послу Генриху фон Экардту в Мексике<sup>576</sup>. В тексте речь шла о возможном военном союзе Германии и Мексики<sup>577</sup>. Принято полагать, что раскрытие антиамериканских планов Германии в Центральной Америке заметно обострило отношения двух держав и даже сделало их окончательно кризисными, предвоенными. Однако отсут-

---

<sup>571</sup> The Secretary of State to the German Ambassador (Bernstorff). Washington, February 3, 1917 // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 17.08.2023).

<sup>572</sup> The Ambassador in Germany (Gerard) to the Secretary of State. Berlin, February 4, 1917, 5 p.m. [Received February 5, 8.30 p.m.] // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 29.10.2023).

<sup>573</sup> Ibid.

<sup>574</sup> Ibid.

<sup>575</sup> 22 ноября 1916 г. занял кресло статс-секретаря по иностранным делам Германской империи, сменив на этом посту Г. фон Ягова.

<sup>576</sup> The Ambassador in Great Britain (Page) to the Secretary of State. London, February 24, 1917, 1 p.m. [Received 8.30 p.m.] // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.10.2023).

<sup>577</sup> См. Приложение 5.

ствие оригинала телеграммы Циммермана позволило некоторым историкам усомниться в подлинности этого документа. Они, не без основания, полагали, что «телеграмма Циммермана» – подделка, изготовленная спецслужбами Великобритании для того, чтобы ускорить вступление США в войну на стороне стран Антанты<sup>578</sup>. Впрочем, существуют обстоятельства, говорящие о реальности зарождения германо-мексиканского альянса. В первую очередь, речь идёт о давних попытках Германии, формирующей собственную колониальную империю, проникнуть на территорию Центральной и Южной Америки.

В 1902–1903 гг. разразился «Венесуэльский кризис», развитие которого сопровождалось установлением морской блокады этого государства с участием ВМФ Германии, Италии и Великобритании<sup>579</sup>. Накануне революции в Мексике (1910–1920), начавшейся со свержения Порфирио Диаса, губернатор округа Мехико совместно с главой государства вели переговоры о выделении германской военной помощи<sup>580</sup>. Кайзер был согласен предоставить необходимые ресурсы, но взамен потребовал заключения союза. Однако начавшаяся революция в этой стране, захватившая приграничные американские территории<sup>581</sup>, не позволила этим планам реализоваться. Германия все же отправила два корабля, груженные оружием, в Мексику. На подходе к порту назначения они были задержаны американскими сторожевыми кораблями, в связи с чем официальный Берлин принёс невнятные извинения<sup>582</sup>. Впрочем, новейшие специалисты полагают, что планы Германии в отношении Мексики изначально были провальными, так как её революционная армия не представляла собой организованной и боеспособной силы<sup>583</sup>. Тем не менее, телеграмма Циммермана стала для некоторых конгрессменов серьезным основа-

---

<sup>578</sup> История дипломатии. – Т. 2. – С. 297.

<sup>579</sup> Там же. – С. 163.

<sup>580</sup> Дипломатические отношения между этими странами были установлены 23.01.1879 г. Таким образом, их давние конфликты («проблема Техаса» и др.) не были секретом для Берлина.

<sup>581</sup> В период с марта 1916 по февраль 1917 г. американские войска осуществили очередное вторжение на территорию Мексики и провели здесь карательные операции против повстанцев Панчо Вильи, одного из революционных лидеров.

<sup>582</sup> *Суржик Д.В.* Первая мировая (информационная) война в США. – С. 11–25.

<sup>583</sup> Там же.

нием для принятия решения о вступлении США в войну. Более понятным для всех, но не главным основанием для такого выбора стала «неограниченная» война подводного флота Германии. Столь же второстепенным, но не забытым являлся план вторжения Германии на территорию Соединенных Штатов 1900 г., согласно которому под удар попадали крупные города, расположенные на атлантическом побережье: Бостон и Нью-Йорк<sup>584</sup>.

Во второй половине февраля – марте 1917 г. «неограниченная» (или «беспощадная») война подводных лодок Германии набрала силу<sup>585</sup>. За это время были потоплены десятки торговых судов объемом в 540 тыс. брутто-тонн. Число кораблей, уничтоженных в зоне подводной войны (прежде всего, в Северной Атлантике), увеличивалось с «ужасающей» быстротой<sup>586</sup>. 5 февраля 1917 г. британский корабль «Eavestone», следовавший по маршруту Ньюпорт–Ливерпуль, пережил атаку германской подводной лодкой. Капитан и трое матросов были убиты. Среди спасенных моряков и пассажиров был американский гражданин Ричард Уоллес<sup>587</sup>. 10 февраля 1917 г. субмарина торпедировала американский грузовой корабль «Japanese Prince». Весь экипаж, членами которого было 29 американцев, спасли<sup>588</sup>. 13 февраля было потоплено американское грузовое судно «Vedamore». Экипаж находился в спасательных лодках 10 часов, пока его, наконец, эвакуировали с места катастрофы<sup>589</sup>. 23 февраля 1917 г., вблизи побережья Франции, немцы торпедировали британский пароход «Belgier» На борту находились четверо американских граждан, входивших в состав экипажа. Корабль направлялся из Нью-Йорка во Францию с грузом боеприпасов. Инцидент обошелся без жертв, по-

---

<sup>584</sup> Herwig H.H. Politics of Frustration: The United States in German Naval Planning, 1889–1941. – P. 86–91.

<sup>585</sup> См. Приложение 6.

<sup>586</sup> Шмаль А.В. Развитие методов операций подводных лодок в войну 1914–1918 гг. на основных морских театрах. – С. 198.

<sup>587</sup> The Ambassador in Great Britain (Page) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.10.2023).

<sup>588</sup> Ibid.

<sup>589</sup> Ibid.

скольку экипаж судна не оказал сопротивления<sup>590</sup>. 5 марта 1917 г. произошло нападение на британское грузовое судно «Drina», груженное мясом и кофе. По сообщению американского консула в Ливерпуле, на судне находились двое американских граждан, один из которых пропал без вести<sup>591</sup>. 12 марта состоялась атака германской субмарины на грузовое американское судно «Vigilancia». Грузовой корабль был досмотрен и атакован субмариной «U-62» в Атлантическом океане, недалеко от британского архипелага Силли. Весь экипаж судна был спасен<sup>592</sup>. В этот же день был потоплен американский пароход «Algonquin», направлявшийся из Нью-Йорка в Лондон с продовольствием. Трагедия произошла в 65 милях к западу от острова Бишоп (Юго-Западная Англия). Капитан сообщил, что судно не было предупреждено и затонуло в результате обстрела снарядами. Экипаж из 27 человек удалось спасти<sup>593</sup>. Однако показания посыльного Джеймса Финнерти, данные под присягой, свидетельствовали, что экипаж сильно пострадал от воздействия холода в спасательных шлюпках. Финнерти опознал нападавшую подводную лодку как «U-38»<sup>594</sup>. 22 марта 1917 г. норвежский пароход «Girda», следовавший из Глазго в Ла-Палис (Овернь, Франция) с различными грузами, затонул в результате обстрела. Двое американцев, находившиеся на борту, Джордж Брайсон и Ллойд Кейн, были ранены<sup>595</sup>. 1 апреля 1917 г. в результате торпедирования и последующего потопления в Атлантическом океане американского грузового судна «Aztec» погибли 15 членов экипажа<sup>596</sup>. Всего в начальный период «беспощадной» подводной войны со стороны Германии (февраль-

---

<sup>590</sup> The Consul at Southampton (Swalm) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 14.04.2023).

<sup>591</sup> The Consul at Liverpool (Washington) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>592</sup> The Ambassador in Austria-Hungary (Penfield) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 03.08.2023).

<sup>593</sup> The Consul at Plymouth (Stephens) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 07.08.2023).

<sup>594</sup> Ibid.

<sup>595</sup> The Ambassador in France (Sharp) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 04.06.2023).

<sup>596</sup> The Ambassador in Germany (Gerard) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 29.10.2023).

апрель 1917 г.) было торпедировано и уничтожено порядка 16 американских грузовых кораблей<sup>597</sup>. Добавим, что помимо больших, трансатлантических грузовых кораблей, атакам германских субмарин подвергались небольшие пароходы каботажного судоходства, обслуживавшие местные коммуникации. Так, 21 февраля 1917 г. был обстрелян безоружный норвежский пароход «Alice», перевозящий уголь из порта Альберт в Трепорт. По сведениям американского консула в Гавре, немецкой подводной лодкой «было произведено более 20 выстрелов». Затем «Alice» безжалостно потопили<sup>598</sup>. Помимо грузовых торговых судов, целью германских подводников оставались и пассажирские лайнеры. Так, британо-индийская «Mantola», шедшая из Лондона в Калькутту, была торпедирована в 185 милях к юго-западу от Фастнета (Южная Ирландия) 8 февраля 1917 г. На борту пассажирского судна находилось 165 человек, одним из которых был американец, судовой хирург Эрл Райс. Как сообщил американский консул, погибли 7 человек, остальные были спасены<sup>599</sup>. 27 февраля 1917 г. без предупреждения был торпедирован пароход «Lasonia». По сообщению американского консула в Ливерпуле, 36 пассажиров и 14 членов экипажа были американцами. Две американские пассажирки умерли от переохлаждения в воде, еще четверо пассажиров погибли или числились пропавшими без вести, а шестеро членов экипажа, национальность которых осталась неизвестной, погибли<sup>600</sup>. Атаки на мирные суда продолжались и после вступления США в войну. 19 октября 1917 г. американский океанский лайнер «J. L. Luckenbach» был торпедирован и поврежден в Атлантическом океане немецкой субмариной «U-62»<sup>601</sup>. Наиболее результативным

---

<sup>597</sup> Ships hit during WWI. Allied ship losses by month [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://web.archive.org> (дата обращения: 29.10.2023).

<sup>598</sup> The Consul at Havre (Osborne) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.03.2023).

<sup>599</sup> The Consul at Cork (Frost) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.03.2023).

<sup>600</sup> The Consul at Liverpool (Washington) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 13.10.2023).

<sup>601</sup> WWIU-boats. U-65 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboat.net> (дата обращения: 14.11.2023).

для немецких подводников стал апрель 1917 г.<sup>602</sup> Американский адмирал Симс передавал министру военно-морского флота: «Несмотря на усилия всех имеющихся эсминцев и патрульных судов, ситуация становится все более критической: 88 кораблей водоизмещением 237000 тонн, британских, союзных и нейтральных, потеряно в течение недели, закончившейся 22 апреля, не считая рыболовецких судов»<sup>603</sup>. Потери союзников на море были огромными.

Безусловно, в этой ситуации, когда «союзники шли к катастрофе», страны Антанты уже не могли рассчитывать на успех без помощи США<sup>604</sup>. Аналогичное видение ситуации присутствовало и в США. По словам В. Вильсона, Соединенные Штаты финансировали мир, а тот, кто его финансирует, подчёркивал президент, имеет право управлять им так, как он считает нужным<sup>605</sup>.

После церемонии инаугурации 4 марта 1917 г. Вильсон быстро определился со временем вступления США в мировой конфликт. Уже 2 апреля 1917 г. он выступил с соответствующим заявлением на заседании Конгресса<sup>606</sup>. Начало его речи подтверждает, что решающим, пусть и формальным поводом для объявления войны стала «неограниченная» подводная война Германии. Во всяком случае, её тяготы и жертвы требовали скорейшего возмездия, а потому надлежащая реакция правительства США была явно сориентирована на понимание со стороны общественности как на родине, так и во всём мире. В своём выступлении В. Вильсон объявил, что Германия отбросила все ограничения. Он отметил, что независимо от принадлежности судна, независимо от того, перевозит ли оно продовольствие или гражданских лиц,

---

<sup>602</sup> WWIU-boats.U-65 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboat.net> (дата обращения: 14.11.2023).

<sup>603</sup> The Ambassador in Great Britain (Page) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.10.2023).

<sup>604</sup> Ibid.

<sup>605</sup> *Wilson W.* The New Democracy. Presidential Messages, Addresses and Other Papers (1913–1917). – Vol. 1–2. London: The Harvill Press, 1970. – Vol. 2. – P. 227.

<sup>606</sup> Address of the President of the United States Delivered at a Joint Session of the Two Houses of Congress, April 2, 1917 // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL <https://history.state.gov> (дата обращения: 02.11.2023).

оно будет атаковано немецкими подводниками и уничтожено без оказания помощи жертвам. По его словам, коридоры, которые можно было установить для прохода кораблей Красного креста и других госпитальных судов, теперь невозможны из-за опасности потопления в рамках «безрассудной» войны Германского правительства<sup>607</sup>. Подводную войну ВМФ Германии президент США назвал войной «против всех народов»<sup>608</sup>. В своём выступлении Вильсон не преминул также порассуждать о «гуманности» и «человечности». Вот некоторые его изречения по этому поводу: «Мы не ссоримся с немецким народом. У нас нет к ним никаких чувств, кроме симпатии и дружбы»; «Непоколебимая борьба за мир может быть обеспечена только партнерством демократических наций»; «У нас нет эгоистичных целей. Мы не желаем ни завоеваний, ни господства. Мы не требуем для себя никакой компенсации, никакой материальной компенсации за жертвы, которые мы добровольно принесем. Мы всего лишь одни из защитников прав человечества»<sup>609</sup>. В итоге, глава государства предложил Конгрессу охарактеризовать политику правительства Германии «войной, направленной против правительства и народа США»<sup>610</sup>.

Поддержав предложение президента США объявить состояние войны с Германией, Конгресс принял специальную резолюцию, в которой говорилось, что имперское германское правительство повторно совершило акты вооруженной агрессии против правительства и народа Соединенных Штатов. В ответ американским Сенатом и Палатой представителей, собравшимися в составе Конгресса, было решено объявить состояние войны между США и Германией<sup>611</sup>. Данную резолюцию Сенат одобрил 4 апреля 1917 г. (82 голоса

---

<sup>607</sup> Address of the President of the United States Delivered at a Joint Session of the Two Houses of Congress, April 2, 1917 // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL <https://history.state.gov> (дата обращения: 02.11.2023).

<sup>608</sup> Ibid.

<sup>609</sup> Ibid.

<sup>610</sup> Ibid.

<sup>611</sup> President Woodrow Wilson's address to Congress, April 2, 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://catalog.loc.gov> (дата обращения: 11.09.2023).

– за, 6 – против)<sup>612</sup>. 6 апреля 1917 г. президент США обнародовал Прокламацию, в которой, согласно решению Конгресса об утверждении статуса воюющей державы<sup>613</sup>, призывал всех американцев «проявлять бдительность и рвение в выполнении своих обязанностей» для успешного «ведения войны и достижения безопасного и справедливого мира»<sup>614</sup>.

Важно подчеркнуть, что Вильсон, главный инициатор вступления США в войну, всячески пытался дистанцироваться от роли «поджигателя войны» и стремился возложить ответственность за итоговое «военное решение» на Конгресс. Такая «внутренняя» дипломатия соответствовала будущим планам президента США, который, во-первых, пытался застраховать себя от ответственности на случай непредвиденных потерь и, во-вторых, вживался в роль политика-миротворца, не запятнавшего себя экспансионистскими планами. Эту особенность предвоенного и военного политического курса Вудро Вильсона подчёркивает и официальная американская история<sup>615</sup>.

Между тем, подавляющая часть американских граждан и средств массовой информации с одобрением восприняли решение Конгресса о вступление США в Великую войну. В местной прессе перестали уделять повышенное внимание зарубежным сюжетам. Теперь в американских газетах появились материалы, посвящённые собственным военным и политическим событиям. Например, выпуск «Richmond Times» от 7 апреля 1917 г. украшен громким заголовком о том, что президент поддержал резолюцию о войне. Корреспонденты сообщали, что это поможет демократической Европе вести войну против Германской империи. Были высказаны предположения, что США мобилизует большое число боевых кораблей и дивизий. На следующий день на первой полосе этой популярной газеты был опубликован материал,

---

<sup>612</sup> *Зайончковский А.М.* Мировая война 1914–1918 гг.: общий стратегический очерк. – С. 322.

<sup>613</sup> Proclamation of April 6, 1917, of the Existence of a State of War between the United States and Germany // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 19.02.2023).

<sup>614</sup> Ibid.

<sup>615</sup> Краткая история США. – С. 145.

сообщающий об оказании безвозмездной американской помощи странам Антанты в борьбе с Германской империей<sup>616</sup>. Еще одно издание, «The Evening World», в статье, датируемой 6 апреля 1917 г., рассказало о жестоком ведении немцами подводной войны, жертвами которой стали 20 американских кораблей. Помимо этого, газета подчёркивала бедственное положение европейских государств, так как их торговые и экономические связи были нарушены или уничтожены Германией полностью. Здесь же 7 апреля сообщалось об уничтожении немцами своего корабля в гавани американского Гуама, так как после объявления войны это судно подлежало реквизиции<sup>617</sup>. Во влиятельной газете «The New York Times» 17 июня 1917 г. был опубликован снимок В. Вильсона и его жены на параде ветеранов армии США. В патриотических целях с лета 1917 г. в Соединенных Штатах проводился конкурс за звание самого «военизированного» города и штата. В поддержку такой патриотической акции та же «The New York Times» регулярно печатала графики, указывающие, в каком штате или отдельном городе было больше всего призвано мужчин в армию<sup>618</sup>.

Однако, знакомясь с потоком публикаций военно-патриотической направленности, нельзя, тем не менее, утверждать, что вся американская общественность с энтузиазмом встретила решение властей о вступлении страны в войну. Об этом свидетельствует, хотя бы то факт, что 4 апреля, в день заседания Сената, была обнародована петиция против участия США в войне, которую подписали с более 6 тыс. человек из города Миннеаполиса<sup>619</sup>. 15000

---

<sup>616</sup> Richmond Times – Dispatch. April 7, 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://virginiachronicle.com> (дата обращения: 20.09.2023); Richmond Times–Dispatch. April 8, 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://virginiachronicle.com> (дата обращения: 20.09.2023).

<sup>617</sup> The Evening World. April 6, 1917. [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://chroniclingamerica.loc.gov> (дата обращения: 15.10.2023); The Evening World. April 7, 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://chroniclingamerica.loc.gov> (дата обращения: 15.10.2023).

<sup>618</sup> Ibid.

<sup>619</sup> Opposition to Wilson's War Message [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.mtholyoke.edu> (дата обращения: 17.05.2023).

писем и телеграмм, содержащих протест против возможного вступления США в войну, получил от своих избирателей сенатор Д. У. Норрис<sup>620</sup>.

Не было абсолютного единодушия по вопросу необходимости участия США в мировой войне и в рядах политической элиты. В ходе обсуждения речи Вильсона представитель Республиканской партии, уже упомянутый Норрис, был среди тех, кто выступил против участия США в конфликте. Политик опасался, что война затянет страну в «величайший Холокост, который когда-либо знал мир». Он утверждал, что от этой войны выиграют, прежде всего, «производители боеприпасов, биржевые маклеры и торговцы облигациями»<sup>621</sup>. «Мы вступаем в войну по «приказу золота», – заключил сенатор-оппозиционер<sup>622</sup>. Поддержал Норриса и сторонник Прогрессивной партии США, сенатор Роберт Лафоллет, считавший, что власти не слышит голоса «бедняков, призванных гнить в окопах». Он предсказывал, что участие в войне негативно скажется на жизни простых американцев и, в частности, предсказывал резкое повышение потребительских цен<sup>623</sup>. Но голоса противников разворота внешней политики США – от нейтралитета к участию в мировом конфликте – быстро утонули в «общем хоре» его поддержавших. Для смягчения противостояния сторонников и противников войны была привлечена пресса. Она старалась не забывать о мирных, традиционных событиях внутренней жизни. Так, в газетах «New York Tribune» и «The New York Times» от 8 июля 1917 г. содержатся фотоснимки американского президента и его жены во время бейсбольного матча между членами Конгресса США<sup>624</sup>.

Однако военный выбор был сделан. 15 апреля 1917 г. президент Вудро Вильсон озвучил обращение к американскому народу, переполненное патри-

---

<sup>620</sup> Opposition to Wilson's War Message [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.mtholyoke.edu> (дата обращения: 17.05.2023).

<sup>621</sup> Senator Norris Opposes U.S. Entry into the War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 11.08.2023).

<sup>622</sup> Opposition to Wilson's War Message [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.mtholyoke.edu> (дата обращения: 17.05.2023).

<sup>623</sup> Ibid.

<sup>624</sup> Савельева А.В. Военная пропаганда в периодических изданиях США 1916–1917 гг. – С. 75.

отическим пафосом и заботой о человечестве. В анналах официальной американской истории этот документ известен под названием «Внесите свою лепту в дело Америки»<sup>625</sup>. Вот слова самого президента: «Мы боремся за то, во что верим и хотим верить, за права человечества и за будущий мир и безопасность во всем мире. Чтобы сделать это великое дело достойно и успешно». Он призывал соотечественников целиком посвятить себя служению столь благородному делу. Патетически прозвучала и заключительная фраза: «Пришло высшее испытание нации. Мы все должны говорить, действовать и служить вместе!»<sup>626</sup>.

После вступления США в войну Конгресс США стал активно обсуждать первостепенные военные вопросы, а также принимать соответствующие законодательные решения. Речь шла, в частности, об увеличении бюджета ВМФ США. Парламентариями были приняты дополнения к «Закону о выделении бюджета на ВМС на финансовый год, заканчивающийся 30 июня 1917 г.». Помимо этого, Военно-морскому министерству была предоставлена возможность расширенного набора (по прошениям, без предварительной подготовки) команд на корабли ВМФ США. Такие послабления способствовали ускоренному пополнению личного состава ВМФ<sup>627</sup>. Этим же задачам соответствовал закон от 25 апреля 1917 г. об увеличении набора на корабли ВМФ представителей национальных меньшинств<sup>628</sup>. Он предусматривал привлечение 0,7 млн добровольцев. Однако их оказалось всего лишь 4,5 тыс.<sup>629</sup> Бросающийся в глаза недобор произошёл из-за нежелания воевать за океаном «белых» американцев. Аналогичным нежеланием отметились афроамериканцы, отказавшиеся сражаться по причине наличия расовой дискри-

---

<sup>625</sup> Primary Documents – «Do Your Bit For America», 15 April 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.firstworldwar.com> (дата обращения: 12.08.2023).

<sup>626</sup> Ibid.

<sup>627</sup> An Act To amend an Act entitled «An Act making appropriations for the naval service for the fiscal year ending June thirtieth, nineteen hundred and seventeen, and for other purposes» relative to the Fleet Naval Reserve [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 07.10.2020).

<sup>628</sup> An Act To provide for the extension of minority enlistments in the naval service [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 09.10.2020).

<sup>629</sup> Ibid.

минации в стране. В итоге, 18 мая 1917 г. Конгресс принял «Закон о выборочном призыве», позволяющий президенту страны расширять численность вооруженных сил на основе ограниченной воинской повинности. Принятие данного закона привело в США к первым массовым мобилизационным действиям со времен Гражданской войны (1861–1865). Они коснулись, в частности, и чернокожего населения США, представители которого составили 13% призыва. На основании этого закона в армию был призван миллион мужчин возрастом от 21 до 31 года. Общее количество мобилизованных в США за время участия в Первой мировой войне составило порядка 4 млн<sup>630</sup>.

Другим важным вопросом, активно обсуждаемым в Конгрессе, стал выпуск облигаций, покрывающих военные расходы. Закон от 24 апреля 1917 г. разрешал выдачу военных кредитов гособлигациями, в том числе и с целью предоставления помощи иностранным правительствам<sup>631</sup>. Стоит отметить, что аналогичные законопроекты принимались в США неоднократно после начала войны в Европе. Это позволило европейским странам, участвующим в войне, получить американских займов на общую сумму в 1,9 млрд долларов. Редакция закона 1917 г. ограничила кредиты на национальную безопасность суммой в 5 млрд долларов. Организация по распределению военных кредитов – под 5% годовых на 62 года – передавалась Министерству финансов США<sup>632</sup>. Условия кредитования были привязаны к высокому курсу доллара, а также к участию США в войне. В самое короткое время, начиная с 4 марта 1917 г. (дата открытия заседаний 65-го Конгресса), Соединенные Штаты одобрили кредиты воюющим государствам почти на 10 млрд долларов. Они были использованы на вооружение и амуницию (которые закупа-

---

<sup>630</sup> *Сойкин А.А.* Обсуждение проблемы участия США в Первой мировой войне на заседаниях 65-го американского Конгресса // Вестник Нижневартковского государственного университета. – Нижневартковск. – 2020. – №4. – С. 29–34.

<sup>631</sup> An Act To authorize the President to increase temporarily the Military Establishment of the United States [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 11.12.2023).

<sup>632</sup> An Act To authorize an issue of bonds to meet expenditures for the national security and defense, and, for the purpose of assisting in the prosecution of the war, to extend credit to foreign governments, and for other purposes [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 08.10.2020).

лись в США), а в будущем – на послевоенное восстановление европейских территорий<sup>633</sup>. Колоссальные финансовые дивиденды, которые получали военные предприятия, а также банки и правительство США, позволили В. Вильсону постоянно увеличивать расходы на вооружение собственных армии и флота.

В перечне прочих решений, принятых Конгрессом, следует отметить также установленную практику интернирования (фактической конфискации) морских кораблей недружественных иностранных государств, оказавшихся на территории США. 12 мая 1917 г. была утверждена специальная резолюция, которая позволяла президенту передать зарубежный корабль заинтересованным структурам США для последующего использования во внешней и внутренней торговле<sup>634</sup>. Ответственный чиновник (Председатель наблюдательного совета) должен был определить стоимость такого судна и всего его имущества на момент интернирования с целью последующего включения в отчёт министру ВМФ США. Данный документ был предназначен для использования в судебных разбирательствах по иску судовладельцев<sup>635</sup>.

Таким образом, нейтралитет Вашингтона на завершающей стадии мировой войны (1916–1917 гг.) был прерван, поскольку показал свою неэффективность. Дальнейшее продолжение изоляционистского внешнеполитического курса, по мнению представителей правящей элиты, могло привести к исключению США из блока ведущих мировых держав с участием Великобритании и Франции, вынашивающих планы по формированию нового послевоенного миропорядка. По этой причине в перечне мотивов для вступления США в мировую войну на первом месте оказалась не столько подводная война ВМФ Германии, сколько появившиеся материальные возможности

---

<sup>633</sup> *Bailey T.A.* A Diplomatic History of the American People. – New York: F.S. Crofts & Co., 1940. – P. 782.

<sup>634</sup> *Ibid.*

<sup>635</sup> Joint Resolution Authorizing the President to take over the United States the possession and title of any vessel within its jurisdiction which at the time of coming therein was owned in whole or in part by any corporation, citizen, or subject of any nation with which the United States may be at war, or was under register or any such nation, and for other purposes [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 09.08.2023).

(финансы, промышленность, вооружённые силы). Важно подчеркнуть, что накопленные ресурсы и определившиеся стратегические интересы помогли США стать «свободными» участниками Великой войны, не связанными жёсткими договорными обязательствами со странами Антанты.

### **3.2. Отношение Германии к участию США в вооружённом конфликте и начало «беспощадной» подводной войны**

В Германии решение США вступить в войну на стороне Антанты вызвало рост патриотических настроений. Депутаты Рейхстага заявили, что у немецкого народа «никто, даже президент Вильсон, не может разрушить непоколебимую уверенность в счастливом будущем своей страны, его стремление к величию и могуществу Германского рейха»<sup>636</sup>. При этом высший законодательный орган страны высмеял явно показную «заботу США о человечестве и человечности»<sup>637</sup>. Все местные газеты опубликовали новость об объявлении войны со стороны США в субботу, 7 апреля 1917 г. Пресса активно цитировала и разбирала «Вильсоновскую речь» от 4 апреля, а также заинтересованно анализировала состояние вооружённых сил Соединенных Штатов<sup>638</sup>. Например, корреспонденты столичного издания «Berliner Tageblatt und Handels-Zeitung» утверждали, что «американцы не готовы к войне» и находятся на стадии размещения заказов для нужд армии<sup>639</sup>. Издание «Norddeutsche allgemeine Zeitung» полагало, что США вступили в войну

---

<sup>636</sup> Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiode. II. Session. Band 310. Stenographische Berichte. Von der 102. Sitzung am 7. Mai 1917 bis zur 125. Sitzung am 10. Oktober 1917. – S. 3619.

<sup>637</sup> Ibid.

<sup>638</sup> Berliner Börsen-Zeitung. 08.04.1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. URL: <https://dfg-viewer.de> (дата обращения: 20.09.2023); Berliner Tageblatt und Handels-Zeitung. 08.04.1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://dfg-viewer.de> (дата обращения: 09.04.2023); Norddeutsche allgemeine Zeitung. 08.04.1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://dfg-viewer.de> (дата обращения: 20.09.2023); Berliner Volkszeitung. 08.04.1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://dfg-viewer.de> (дата обращения: 20.09.2023).

<sup>639</sup> Berliner Tageblatt und Handels-Zeitung. 08.04.1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://dfg-viewer.de> (дата обращения: 09.04.2023).

для того, чтобы «выдать больше военных кредитов нашим противникам»<sup>640</sup>. Материалы этих и других публикаций свидетельствуют, что немецкая общественность была подготовлена к военному вмешательству американцев, но придерживалась мнения о неподготовленности США к войне<sup>641</sup>. Аналогичную позицию занимало и руководство Германии. Так, выступление кайзера Германской империи по столь тревожному поводу состоялось в Рейхстаге только 2 мая 1917 г. Без особой тревоги император отметил, что «к числу наших врагов присоединился новый, могущественный противник». Он напомнил, что «немецкий народ 4 августа 1914 г. поднялся на оборонительную борьбу, как единый человек», и категорически отверг все обвинения в свой адрес по поводу развязывания мировой войны. Президент США, по его утверждению, тщетно пытается поссорить власти и народ Германии<sup>642</sup>. В очередной раз кайзер отметил героизм и победы «доблестных войск» своей страны. Он выразил надежду, что, несмотря «на все трудности», в страну придет праздник, призвал верить «в звезду Германии», которая «гарантирует нам безопасность нашего Отечества и его счастливое развитие на данный момент и на все времена»<sup>643</sup>.

Разумеется, германские власти быстро осознали масштабы проблем, возникших в связи со вступлением в войну США. Для их незамедлительного решения была предпринята попытка через посредников «помириться» с Вашингтоном. 20 июля 1917 г. министр иностранных дел нейтральной Швейцарии Х. Л. Стовалл передал Государственному секретарю США телеграмму, содержащую примирительную резолюцию Рейхстага, принятую накануне, в которой немецкая сторона повторяла уже озвученные суждения о своем уча-

---

<sup>640</sup> Nord deutsche allgemeine Zeitung. 08.04.1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://dfg-viewer.de> (дата обращения: 20.09.2023).

<sup>641</sup> Berliner Volkszeitung. 08.04.1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://dfg-viewer.de> (дата обращения: 20.09.2023).

<sup>642</sup> Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiode. II. Session. Band 310. Stenographische Berichte. Von der 102. Sitzung am 7. Mai 1917 bis zur 125. Sitzung am 10. Oktober 1917.

<sup>643</sup> Ibid.

стии в мировом конфликте<sup>644</sup>. В тексте, например, утверждалось, что Германией «не движет стремление к завоеваниям», что она «взяла в руки оружие ради защиты своей свободы и независимости, для целостности своих территориальных владений», что «Рейхстаг стремится к взаимному миру соглашений и прочного примирения народов», что немецкий парламент «отвергает все планы, направленные на экономическую изоляцию и враждебность народов после войны»<sup>645</sup>. Впрочем, депутаты Рейхстага оказались не особенно изобретательными в области создания принципиально новых миротворческих формулировок. Данная резолюция заканчивалась, как всегда, утверждениями о том, что «до тех пор, пока вражеские правительства будут угрожать Германии и ее союзникам завоеваниями и насилием, немецкий народ будет держаться вместе, как один человек», защищая «Отечество в героической битве»<sup>646</sup>.

Параллельно, стремясь помочь Германии, свои мирные инициативы озвучил также Римский папа Бенедикт XV<sup>647</sup>. В обращении под названием «Призыв о мире» глава католической церкви рекомендовал искать пути решения мирового конфликта путем уступок друг другу. Разоблачая экономические выгоды, которые преследовали «поджигатели войны», он прямо предложил отказаться от них во имя мира: «что касается ущерба, подлежащего возмещению, и затрат на войну, мы не видим другого способа решить этот вопрос, кроме как установить общий принцип полного и взаимного попустительства, который был бы оправдан огромной выгодой, которую можно извлечь из разоружения, тем более, что никто не мог понять, что такая бойня может продолжаться просто из экономических соображений»<sup>648</sup>.

---

<sup>644</sup> The Minister in Switzerland (Stovall) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 19.06.2023).

<sup>645</sup> Ibid.

<sup>646</sup> Ibid.

<sup>647</sup> The Ambassador in Great Britain (Page) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.10.2023).

<sup>648</sup> Ibid.

На обращение Римского патриарха откликнулся президент США В. Вильсон<sup>649</sup>. В ответном письме он охарактеризовал его, как «трогательное», наполненное «гуманными и благородными побуждениями». В то же время Вильсон вновь крайне жестко оценил действия немецких властей, обвинив их в том, что они, «невзирая на священные обязательства договора, на давно устоявшуюся практику и ранее принятые принципы международных действий и чести», нанесли «свой удар яростно и внезапно, не остановились ни перед какими преградами закона и милосердия, захлестнули целый континент потоком крови»<sup>650</sup>. Президент подчеркнул, что «американский народ перенес невыносимые обиды от рук имперского германского правительства»<sup>651</sup>. Исходя из этого, фактически отклоня всякие миротворческие попытки, глава США подтвердил свои прежние требования: «Мы не можем воспринимать слова нынешних правителей Германии как гарантию чего-либо, что должно сохраниться, если они явно не подкреплены такими убедительными доказательствами воли и цели самого немецкого народа, которые другие народы мира были бы вправе принять. Без таких гарантий договоры об урегулировании, соглашения о разоружении, соглашения о создании арбитража вместо силы, территориальные изменения, воссоздание малых наций, если бы они были заключены с правительством Германии, ни один человек, ни одна нация теперь не могли бы зависеть»<sup>652</sup>.

Впрочем, демонстрация жёсткости не исключала дипломатических усилий, но их реализация должна была перейти под контроль США. Вот подтверждающая фраза В. Вильсона: «Мы должны дождаться новых свидетельств о целях великих народов Центральных империй. Дай Бог, чтобы это произошло быстрее и таким образом, чтобы восстановить уверенность всех народов в возможности установления заветного мира!»<sup>653</sup>.

---

<sup>649</sup> The Ambassador in Great Britain (Page) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.10.2023).

<sup>650</sup> Ibid.

<sup>651</sup> Ibid.

<sup>652</sup> Ibid.

<sup>653</sup> Ibid.

Таким образом, попытки нейтралов вернуть участников войны в русло равноправного переговорного процесса усилиями Белого дома были окончательно провалены. После этого германским властям стало понятно, что остановить полномасштабное американское участие в мировом конфликте и добиться сносных условий мира на прежних принципах не удастся. Как следствие, в Рейхстаге и в руководстве Германии риторика и настроения стали быстро меняться. Вильгельм II, выступая в парламенте 26 сентября 1917 г., обвинил президента США в том, что тот пытается «устроить распри между императором, народом и правительством, вмешиваясь во внутренние дела немецкого народа»<sup>654</sup>. Кайзер высмеял пространные рассуждения Вильсона «о человечестве и человечности», в которых виден, по его мнению, лишь «интерес Америки к ведению войны против Германии». «Кто поверит в эти слова?», – вопрошал император. Он упрекал Вильсона за то, что тот, как глава единственной не воюющей великой державы, мог бы спасти и сохранить сотни тысяч человеческих жизней, если бы предотвратил доставку боеприпасов и военных материалов из США воюющим странам. Выступление Вильгельма II было пронизано гордостью за действия германских войск «на суше, на воде, в воздухе – в тяжелейшей борьбе за высшие блага нации». Свою главную задачу император видел в организации борьбы империи до обретения победы<sup>655</sup>.

Разумеется, дипломатическая риторика ни на минуту не прекратила военные действия, в том числе и на море. Здесь обстановку, как уже было отмечено, крайне осложнило вступление в войну США. Во всяком случае, после 6 апреля 1917 г. немецкие подводники, уже не скованные рекомендациями оберегать нейтралитет заокеанского государства, взялись за дело более основательно. По торговым кораблям стран Антанты и её союзников были

---

<sup>654</sup> The Ambassador in Great Britain (Page) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.10.2023).

<sup>655</sup> Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiode. II. Session. Band 310. Stenographische Berichte. Von der 102. Sitzung am 7. Mai 1917 bis zur 125. Sitzung am 10. Oktober 1917.

нанесены новые сокрушительные удары. Так, 2 мая 1917 г. американцам стало известно о потоплении германской субмариной британского парохода «Gena». В результате торпедирования, как сообщала газета «The New York Herald», погибло 23 члена экипажа, 13 из которых были гражданами США<sup>656</sup>. 31 июля немецкой подводной лодкой, вблизи острова Тори (Северная Ирландия), был торпедирован пароход «Belgian Prince». Перед потоплением командир подводной лодки приказал команде атакованного корабля собраться на палубе субмарины, отобрав у них спасательные жилеты. После уничтожения судна субмарина начала быстрое погружение, бросив экипаж атакованного корабля на поверхности. В итоге, пришедший на помощь британский миноносец сумел спасти только троих из 43 членов команды подвергнувшегося нападению судна<sup>657</sup>. Всего за июль 1917 г. немецкими подводниками было потоплено 88 судов, на которых погибли более 400 членов экипажей и пассажиров<sup>658</sup>.

После начала открытого германо-американского противостояния субмарины ВМФ Германии неоднократно сталкивались и с военными кораблями США. Например, 6 июля 1917 г. в районе Северного моря был торпедирован американский миноносец «Itkin». Лишь спустя шесть дней миноносцу ВМФ США «Patriot» удалось выследить и потопить виновницу этого инцидента – подводную лодку SM «U-69»<sup>659</sup>, сбросив на нее глубинные бомбы<sup>660</sup>. 6 декабря 1917 г. недалеко от юго-западных берегов Британии германской субмариной «U-53» был атакован американский миноносец «Jacob Jones». На этот раз обошлось без жертв: команде терпящего бедствие военного корабля подводники разрешили эвакуироваться (поражительный акт гуманности!) на

---

<sup>656</sup> The New York Herald. May 2, 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 30.10.2023).

<sup>657</sup> WWIU-boats. U-44 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboa.net>. (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>658</sup> Ibid.

<sup>659</sup> Официальная причина исключения «U-69» из списочного состава ВМФ Германии: пропала без вести после 11 июля 1917. С сентября 1915 г. субмариной командовал капитан-лейтенант Эрнст Вильгельмс.

<sup>660</sup> WWIU-boats. U-69 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboa.net> (дата обращения: 04.10.2023).

спасательных шлюпках<sup>661</sup>. Всего за рассматриваемый период «беспощадный» подводной войны германскими субмаринами было потоплено 3689 кораблей разных типов и тоннажа как государств Антанты, так и нейтральных стран<sup>662</sup>.

Успехи немецких подводников заставили Великобританию и её союзников наладить работу трансатлантических конвоев. В мае-июне 1917 г. они успешно функционировали, но обеспечить абсолютную безопасность на морских коммуникациях так и не смогли<sup>663</sup>. Консультации заинтересованных стран были продолжены, а 18 августа 1917 г. в Лондоне открыла работу интернациональная конференция по вопросам разработки мер, направленных на оборону от действий немецких подводных лодок<sup>664</sup>. Усилия военных поддержали и мирные граждане. 4 декабря 1917 г. обеспокоенные читатели периодического издания «The Topeka State Journal» (Канзас, США) призвали объединить военно-морские силы США, Франции и Великобритании для противостояния «подводной немецкой агрессии»<sup>665</sup>. Таким образом, вопросы безопасности на трансатлантических коммуникациях приобрели повышенную привлекательность для американской общественности. К тому же военное командование США и военный министр Ньютон Бейкер столкнулись с проблемой скорейшей переброски в Европу сухопутных подразделений, которым предстояло укрепить Западный и Итальянский фронты Антанты.

---

<sup>661</sup> WWI U-boat Successes. Ships hit by U-53 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboat.net> (дата обращения: 12.12.2023).

<sup>662</sup> Ships hit during WWI. Allied ship losses by month [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://web.archive.org> (дата обращения: 29.10.2023).

<sup>663</sup> American War and Military Operations Casualties: Lists and Statistics, CRS Report No. RL32492, Version 25, p. 2 Washington, DC: Congressional Research Service, Sept. 14, 2018 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://crsreports.congress.gov> (дата обращения: 12.02.2023).

<sup>664</sup> Germany's submarine warfare // North Otago Times. – 1917. – Vol. CV, iss. 13962. (20 august). P. 6 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://paperspast.natlib.gov> (дата обращения: 11.10.2023).

<sup>665</sup> The Topeka state journal (Topeka, Kan.), December 4, 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 11.10.2023).

Проблема переброски американских войск в Европу активно обсуждалась после вступления США в войну<sup>666</sup>. В эпицентре этой темы оказался также прославленный американский военачальник, участник испано-американской войны (1898), генерал Джон Джордж Першинг. 10 мая 1917 г. после скоропостижной смерти своего предшественника, генерала Фредерика Фанстона, он был назначен командующим Американскими экспедиционными силами во Франции. 8 июня 1917 г. Першинг со своим штабом прибыл в Ливерпуль (Великобритания), откуда организовал высадку начальных контингентов американских войск (Первая дивизия) через южные порты Франции (Марсель, Сен-Назер, Рошфор, Бордо, Ла-Рошель). В августе команда Першинга окончательно переместилась во Францию. Десятки тысяч парижан вышли на улицы, чтобы встретить и приветствовать американского командующего. Женщины забирались в машины сопровождения и радостно кричали: «Да здравствует Америка!». Франция и французы после трех лет войны с Германией отчаянно нуждались в том, чтобы Соединенные Штаты спасли их от неминуемого поражения.

На французской земле Першинг установил контакты с коллегами в лице генерала Филиппа Петена<sup>667</sup> и генерала Фердинанда Фоша<sup>668</sup>, с которыми ему предстояло поддерживать стабильность ситуации на Западном фронте. Однако в решении этой проблемы возникли сложности, поскольку спустя четыре месяца после вступления США в войну у Першинга по-прежнему не было достаточного количества собственных войск для развертывания полноценных, широкомасштабных наступательных действий. Американский командующий предупредил Ф. Петена, что такая ситуация сохранится до весны 1918 г. «Я надеюсь, что будет не слишком поздно», – ответил на это фран-

---

<sup>666</sup> В апреле 1917 г. в США прибыла французская военная миссия с бывшим Верховным главнокомандующим Французской республики маршалом Жозефом Жоффром. Целью этого визита была попытка добиться американской военной помощи в Европе.

<sup>667</sup> С 9 мая 1917 г. – главнокомандующий французской армии.

<sup>668</sup> Начальник штаба Сухопутных войск Франции; с 26 марта 1918 г. – Главнокомандующий союзными войсками в Европе.

цузский генерал<sup>669</sup>. Франция и её армия были близки к краху. Миллион французских солдат погиб в предшествующей «окопной войне». Неудачная попытка перейти в апреле 1917 г. в наступление, предпринятая по инициативе генерала Робера Нивеля<sup>670</sup> на Севере Франции (Эн-Аррас-Суасон-Реймс), привела к новым большим потерям. После этого сотни тысяч французских солдат взбунтовались, отказавшись идти на передовую<sup>671</sup>. Следует напомнить, что аналогичные события захватили и Восточный фронт, где начался процесс разложения русской армии<sup>672</sup>. Петен, сменивший Нивеля на посту главнокомандующего, спас французскую армию, удовлетворив требования солдат об улучшении питания и условий фронтовой жизни. Но французская армия была не в состоянии продолжать наступление. «Мы должны дождаться американцев», – таков был итоговый вердикт Петена<sup>673</sup>. В целях стабилизации обстановки на территории воюющей Франции, на должность премьер-министра 19 ноября 1917 г. был назначен опытный политик, будущий «Отец победы» Жорж Клемансо<sup>674</sup>.

Однако Соединенные Штаты по-прежнему не были готовы воевать. Возникшую паузу болезненно переживал и Першинг. По его словам, «чем серьезнее ситуация во Франции, тем более прискорбной казалась потеря времени из-за нашего бездействия дома»<sup>675</sup>. В то же время генерал всячески со-

---

<sup>669</sup> *Trickey E.* «I Hope It Is Not Too Late»: How the U.S. Decided to Send Millions of Troops Into World War I. June 13, 2017 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.smithsonianmag.com> (дата обращения: 08.08.2023).

<sup>670</sup> Робер Жорж Нивель – французский дивизионный генерал; в период апреля – мая 1917 г. («наступление Нивеля») занимал должность главнокомандующего французской армии.

<sup>671</sup> *Holley I.B.* Ideas and Weapons: Exploitation of the Aerial Weapon by the United States During World War I. – Washington, D.C.: Office of Air Force History: For sale by the Supt. of Docs. U.S. GPO, 1983. – P. 59.

<sup>672</sup> *Деникин А.И.* Очерки русской смуты. – Т. 1–3. – СПб.: Ленинградское издательство, 2010. Т. 1: Крушение власти и армии. Февраль-октябрь 1917.

<sup>673</sup> *Holley I.B.* Ideas and Weapons: Exploitation of the Aerial Weapon by the United States During World War I. – P. 61.

<sup>674</sup> *Прицкер Д.П.* Жорж Клемансо: Политическая биография. – М.: Мысль, 1983. Вполне обоснованно, в интересах стабилизации внутривнутриполитической ситуации новый глава военного правительства Франции оставил за собой и пост военного министра.

<sup>675</sup> *Pershing J.J.* My Experiences in the World War. – New York: Frederick A. Stokes. 1931. – Vol. I. – P. 230.

противлялся давлению Франции и Великобритании, военное командование которых намеревалось «растворить» американские подразделения в своих дивизиях. Першинг был сторонником самостоятельности и планировал разместить экспедиционные силы США на Западном фронте автономно.

Летом – в начале осени 1917 г. ситуация на обширном театре военных действий в Европе, который простирался от швейцарской границы до Северного моря, оставалась для стран Антанты сложной. Германия, захватив почти всю Бельгию и северо-восточную часть Франции, готовилась к очередному, летнему, наступлению 1918 г. Важно подчеркнуть, что это наступление должно было состояться в ситуации фактического отсутствия Восточного (Русского) фронта, поскольку большевистское правительство распустило действующую армию и 3 марта 1918 г. пошло на подписание сепаратного Брест-Литовского мирного договора<sup>676</sup>.

Основными силами Антанты, которые удерживали Западный фронт, были подразделения британских экспедиционных сил<sup>677</sup> и бельгийская армия, которые базировались на северном фланге, а также французские дивизии, которые защищали Париж, удерживая фронт в 50 милях к северо-востоку от столицы<sup>678</sup>. Исходя из оперативной обстановки, Першинг выбрал в качестве района дислокации американских подразделений Лотарингию. В случае успешного наступления, они могли здесь быстро пересечь границы Германии и угрожать промышленным центрам Саара.

26 июня 1918 г. Першинг снова посетил штаб-квартиру Петена для согласования действий американских войск, численность которых к лету последнего года войны удалось довести в Европе до 1 млн. Для их доставки Во-

---

<sup>676</sup> После подписания этого договора, Германия получила возможность перебросить десятки дивизий на Западный фронт. Не менее сложная ситуация возникла на проблемном Итальянском фронте, где также появились новые австрийские и венгерские дивизии.

<sup>677</sup> Британские подразделения были сформированы и отправлены на европейский континент в августе 1914 г. под командованием генерала Джона Френча. К декабрю 1915 г. они насчитывали 1 млн солдат и офицеров (31 дивизия).

<sup>678</sup> *Trickey E.* «I Hope It Is Not Too Late»: How the U.S. Decided to Send Millions of Troops Into World War I. June 13, 2017 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.smithsonianmag.com> (дата обращения: 08.08.2023).

енное министерство США использовало круизные суда, а также другие возможности: аренду кораблей союзников и даже интернированные немецкие суда<sup>679</sup>.

Первые американские солдаты и офицеры (14,5 тыс.) прибыли во Францию 28 июня 1917 г.<sup>680</sup> По мнению Першинга, все они были недисциплинированы, а также плохо обучены и экипированы<sup>681</sup>. Для их ускоренной переподготовки генерал создал специальные центры<sup>682</sup>. 6 июля 1917 г. Першинг телеграфировал военному министру Ньютону Бейкеру, что планы правительства должны предусматривать отправку в Европу, по меньшей мере, миллион солдат к маю 1918 г.<sup>683</sup> «Очевидно, что силы численностью около миллиона человек – это самая маленькая единица, которая в современной войне будет полноценной, хорошо сбалансированной и независимой боевой организацией», – писал Першинг<sup>684</sup>. На будущее, добавлял генерал, могут потребоваться американские силы численностью до 3 миллионов личного состава<sup>685</sup>. Запросы Першинга вызвали шок как в Военном министерстве, так и в политических кругах. Например, адмирал У. Симс, командовавший ВМФ США в европейских водах, услышав о планах Першинга, заявил, что генерал не вполне объективен и сильно преувеличил свои требования. Генерал Такер Говард Блисс, будущий Начальник штаба Военного министерства<sup>686</sup>, выразил по этому поводу тревогу, поскольку США не имели опыта использования в войнах таких колоссальных человеческих ресурсов. Однако и президент, и

---

<sup>679</sup> Stars and Stripes: The American Soldiers' Newspaper of World War I, 1918 to 1919 // The American Expeditionary Forces [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 24.08.2023).

<sup>680</sup> Holley I.B. Ideas and Weapons: Exploitation of the Aerial Weapon by the United States During World War I. – P. 72.

<sup>681</sup> Lacey J. Pershing. Palgrave Macmillan. – New York: Palgrave Macmillan, 2008. – P. 134.

<sup>682</sup> Stars and Stripes: The American Soldiers' Newspaper of World War I, 1918 to 1919 // The American Expeditionary Forces [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 24.08.2023).

<sup>683</sup> Pershing J.J. My Experiences in the World War. – New York: Frederick Stokes, 1931. – Vol. 2. – P. 120.

<sup>684</sup> Ibid. – P. 122.

<sup>685</sup> Ibid.

<sup>686</sup> Занял эту должность 23 сентября 1917 г.

военный министр приняли план Першинга по развёртыванию вооружённых сил США в Европе<sup>687</sup>. В начавшиеся мобилизационные мероприятия были вовлечены почти 10 млн. молодых американцев, что позволило реализовать все требования Першинга<sup>688</sup>. Отметим, что такие мероприятия сопровождались зачастую красочными шоу, которые привлекали внимание людей. Известно, например, что 20 июля 1917 г. военный министр принял участие в специальной лотерее, по итогам которой, впервые со времён Гражданской войны, были определены порядковые номера 687 тыс. мобилизованных<sup>689</sup>. Красочные шоу и патриотические призывы правительственного комитета по общественной информации с успехом преодолевали скептицизм американцев относительно начала войны и отправки войск в Европу.

После объявления войны Германии Военное министерство и Командование ВМФ США начали ускоренную модернизацию транспортного флота. В апреле 1917 г. в его составе числились десантные корабли «Kilpatrick», «Logan», «Sheridan», «Thomas», а также грузовые суда «Buford», «Summer», «Dix». Они были достаточно большими и просторными – от 4000 до 5000 брутто-тонн каждый, с помещениями для 1600 офицеров и солдат. Однако даже такие суда не соответствовали запросам трансатлантической службы, поскольку обладали малой скоростью и недостаточной вместимостью<sup>690</sup>. Кроме этого, они не соответствовали поставленным задачам в Европе по причине своей малочисленности. В конечном итоге, упомянутые десантные корабли были использованы в 1918 г. для переброски части американских войск в Великобританию<sup>691</sup>.

---

<sup>687</sup> *Vandiver F.E.* Black Jack: the life and times of John J. Pershing. – College Station: Texas A&M University Press, 1977. – P. 97.

<sup>688</sup> *Trickey E.* «I Hope It Is Not Too Late»: How the U.S. Decided to Send Millions of Troops Into World War I. June 13, 2017 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.smithsonianmag.com> (дата обращения: 08.08.2023).

<sup>689</sup> *Ibid.*

<sup>690</sup> *Pershing J.J.* My Experiences in the World War. – Vol. I. – P. 219.

<sup>691</sup> *Crowell B., Wilson R.F.* The Road to France II. The Transportation of Troops and Military Supplies. 1917–1918. – New Haven: Yale University Press, 1921. – P. 212.

Что касается переброски американских подразделений и военных грузов в континентальную Европу, то в этот процесс для начала были вовлечены застрахованные суда американских и европейских торговых компаний<sup>692</sup>. Их безопасность обеспечивало руководство ВМФ Великобритании и США при помощи военных конвоев<sup>693</sup>. Первый британский конвой вышел из Гибралтара уже 10 мая 1917 г.<sup>694</sup> Военные власти США также прибегли к подобной защитной практике. В апреле 1917 г. контр-адмирал У. Симс прибыл в Лондон в качестве связного ВМФ США, возглавив его европейские силы. По его распоряжению, американские эсминцы были направлены в Квинстаун (Ирландия), откуда они должны были начать самостоятельное морское патрулирование<sup>695</sup>. В мае – июне 1917 г., как уже отмечалось, была создана регулярная система англо-американских трансатлантических конвоев, что способствовало снижению потерь из-за атак немецких субмарин<sup>696</sup>. Наконец, 3 ноября 1917 г. был создан Союзный совет по морскому транспорту, объединивший представителей Британской империи, Соединенных Штатов, Франции, Италии с целью обеспечить «международную администрацию» для более эффективного управления военным судоходством<sup>697</sup>.

Наращивание ВМФ Германии масштабов «неограниченной» подводной войны в начале 1917 г. имело лишь временный эффект. Вступление в войну США и консолидация усилий союзников (США, Великобритании, Франции, Италии) способствовали снижению их потерь как на суше, так и на море. В частности, на морских и океанских коммуникациях были разработаны эф-

---

<sup>692</sup> *Crowell B., Wilson R.F.* The Road to France II. The Transportation of Troops and Military Supplies. 1917–1918. – P. 250.

<sup>693</sup> *Ibid.* – P. 251.

<sup>694</sup> *Morrow J.H.* The Great War: An Imperial History. Routledge. – London; New York: Routledge 2005. – P. 202.

<sup>695</sup> *Ibid.*; *Лухарев Д.В.* Военно-морское соперничество Великобритании и США 1919–1929 гг. – С. 22.

<sup>696</sup> American War and Military Operations Casualties: Lists and Statistics, CRS Report No. RL32492, Version 25, p. 2 Washington, DC: Congressional Research Service, Sept. 14, 2018 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://crsreports.congress.gov> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>697</sup> *Salter A.* Allied shipping control: an experiment in international administration. – Oxford: Clarendon Press, 1921. – P. 149.

фективные методы противостояния атакам германских субмарин. Наиболее результативной оказалась система конвоирования торговых и пассажирских судов со стороны ВМФ Великобритании и США. Кроме того, участвовавшие боевые столкновения конвойных кораблей с подводными лодками привело к увеличению потерь ВМФ Германии, которые не могли своевременно восполняться из-за нехватки рабочей силы, финансовых ресурсов и сырья в воюющей и подвергавшейся морской блокаде стране.

### **3.3. США и Германия на завершающем этапе «неограниченной» подводной и Великой войны**

8 января 1918 г. состоялось очередное «миротворческое» выступление президента США Вудро Вильсона на совместном заседании Конгресса. Непосредственным поводом для него можно считать переговоры о мире, начавшиеся в декабре 1917 г. в Брест-Литовске между представителями стран Четверного союза и Советской России. В контексте осмысления итоговых событий мировой войны события в России, безусловно, требуют особых комментариев. Подчеркнём для начала, что тяготы и лишения войны, которые, безусловно, сыграли значительную роль в гибели Российской империи, могут быть отмечены во всех странах Антанты и Четверного союза. При этом ситуация в России не отличалась особым, катастрофическим напряжением. Например, здесь отсутствовала карточная система распределения продуктов питания (кроме сахара), обычная для Германии и даже для Великобритании<sup>698</sup>. Боевые потери действующей армии, которая с лета 1916 г. перешла в наступление на Юго-Западном фронте, также не были критичными<sup>699</sup>. На наш взгляд, главной предпосылкой революционного переворота в февралемарте 1917 г. и последующих кризисных событий (развал армии, государ-

---

<sup>698</sup> Уткин А.И. Русские войны: Век XX-й. – М.: Алгоритм; Эксмо, 2008. – С. 77–78.

<sup>699</sup> По подсчётам независимых исследователей, безвозвратные потери армии России в Первой мировой войне составили 1 млн 300 тыс., что на уровне потерь Франции и Италии, но меньше, чем потери Германии и Австро-Венгрии. – См.: Головин Н.Н. Военные усилия России в мировой войне. – М.: Вече, 2014 (первое издание этой книги увидело свет в Париже, в 1939 г.).

ства) стали внутривластные коллизии, а также заинтересованные усилия внешних противников Российской империи. Отметим в этом перечне следующие обстоятельства: во-первых, раскол правящей элиты страны (Дума – Царское село) и, во-вторых, вполне сформировавшееся к завершению войны стремление европейских держав не допустить Россию к переговорному процессу о мире в числе стран-победительниц. Напомним в этой связи о постоянных антидинастических демаршах и провокациях (особо опасных в ситуации войны) оппозиционных политических лидеров (А.И. Гучков, П.Н. Миллюков), а также об их регулярных контактах с антироссийскими элитами Великобритании и Франции. Следует помнить слова британского военного премьер-министра Дэвида Ллойд-Джорджа, приветствовавшего свершившуюся революцию в России: «одна из главных целей этой войны достигнута»<sup>700</sup>. Вне всяких сомнений, ни Д. Ллойд Джордж, ни Ж. Клемансо не собирались выполнять пункты секретных соглашений, согласно которым России был обещан контроль над Черноморскими проливами<sup>701</sup>. Вне всяких сомнений, тревогу на Западе вызывала также позиция Петрограда по озвученным ранее мирным инициативам Берлина. В Лондоне, Париже и Вашингтоне не исключали начала в 1917 г. сепаратных переговоров правящих династий России, Австро-Венгрии и Германии<sup>702</sup>. Наиболее эффективным способом решения «русского вопроса» на стадии завершения Великой войны стала организация государственного переворота в России и смещение утратившей доверие Запада династии Романовых. По итогам событий в Петрограде контроль над новым, Временным, правительством России, которое заявило о продолжении войны против Четверного союза, полностью перешёл к лидерам Антанты. Следующий шаг на пути завершения реализации англосаксонского сценария Первой мировой войны, которая, как мы видим, была развязана в целях ослабления как Германии, так и России, должны были сделать правящие эли-

---

<sup>700</sup> Ллойд Дж.Д. Речи, произнесённые во время войны: Воспоминания. Мемуары.

<sup>701</sup> История дипломатии. – Т. 2. – С. 281.

<sup>702</sup> В мае 1918 г. сепаратный договор с Четверным союзом подписала разгромленная и оккупированная Румыния.

ты США. В ситуации ослабления Восточного (Русского) фронта после Февральской революции 1917 г., а также по итогам большевистского переворота и поражения Румынии американская армия и ВМФ становились решающим фактором организации итоговой победы западной Антанты.

В начале своего очередного политического выступления в Конгрессе Вильсон приветствовал решение советских представителей, называя их российскими, прервать мирные переговоры с Германией в Брест-Литовске<sup>703</sup>. По его мнению, Центральные державы представили план, который не предусматривал никаких уступок России<sup>704</sup>. Президент США не сомневался, что российские представители его отвергнут<sup>705</sup>. Как альтернативу Вильсон озвучил пункты собственной «Хартии мира». Не вдаваясь в подробную характеристику этого документа, предлагавшего воюющим странам начать мирный переговорный процесс, заметим, что американский президент занял безальтернативную позицию, которая в случае неприятия переводила войну в состояние «мирового замороженного конфликта»<sup>706</sup>.

Безусловно, Германия, которая годом ранее уже предлагала начать открытые мирные переговоры, не могла не отреагировать на американские предложения. 24 января 1918 г. новый канцлер Германии Георг фон Гертинг<sup>707</sup>, выступая в Рейхстаге, заявил, что тон Вильсона изменился. «Во всяком случае, больше нет разговоров об угнетении немецкого народа автократическим правительством, и более ранние нападения на Гогенцоллернов не повторяются», – отметил немецкий канцлер<sup>708</sup>. Оценивая миротворческие

---

<sup>703</sup> Address of the President of the United States Delivered at a Joint Session of the Two Homes of Congress, January 8, 1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.04.2023).

<sup>704</sup> Ibid.

<sup>705</sup> Ibid.

<sup>706</sup> Ibid.

<sup>707</sup> Занимал свой пост с 1 ноября 1917 г. по 3 октября 1918 г.

<sup>708</sup> The Minister in the Netherlands (Garrett) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 20.06.2023).

<sup>708</sup> Address of the President of the United States Delivered at a Joint Session of the Two Homes of Congress, January 8, 1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.04.2023).

предложениях американского президента в целом, канцлер пришёл к выводу, что «взаимопонимание может быть достигнуто без труда»<sup>709</sup>.

Однако Вильсон, выступая в Конгрессе 11 февраля, назвал слова канцлера «расплывчатыми и очень запутанными»<sup>710</sup>. По мнению президента, принятие немецкой стороной «наших общих принципов не приводит к практическим выводам»<sup>711</sup>. «Гертлинг согласен с тем, что моря должны быть свободными, но косо смотрит на любое ограничение этой свободы международными действиями в интересах общего порядка», – отмечал, в частности, Вильсон<sup>712</sup>. Он продолжал выявлять и критиковать уязвимые места в позиции Г. фон Гертлинга, который «ни с кем, кроме представителей России», не собирается обсуждать, «как распорядиться народами и землями Прибалтийских провинций»; ни с кем, кроме правительства Франции, «не собирается обсуждать условия эвакуации войск с её территории»; «в решении всех вопросов, затрагивающих балканские государства, он полагается на Австрию и Турцию»; а в отношении соглашений, которые «должны быть заключены в отношении нетурецких народов нынешней Османской империи, на сами турецкие власти»<sup>713</sup>.

В завершении своего парламентского спича Вильсон огласил четыре переговорных принципа, которыми, по его мнению, нужно руководствоваться, чтобы подойти к итоговому мирному соглашению. По его словам, «во-первых, каждая часть договора об окончательном урегулировании должна основываться на справедливости и на таких корректировках, которые с наибольшей вероятностью приведут к миру, который будет постоянным; во-вторых, народы и отдельные территории не должны переходить из рук в ру-

---

<sup>709</sup> The Minister in the Netherlands (Garrett) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 20.06.2023).

<sup>710</sup> Address of the President of the United States Delivered at a Joint Session of the Two Homes of Congress, February 11, 1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>711</sup> Ibid.

<sup>712</sup> Address of the President of the United States Delivered at a Joint Session of the Two Homes of Congress, January 8, 1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.04.2023).

<sup>713</sup> Ibid.

ки, как, если бы, они были простым имуществом или пешками в игре баланса сил; в-третьих, каждое территориальное урегулирование, связанное с этой войной, должно осуществляться в интересах и на благо местного населения, а не в интересах простой корректировки или компромисса между соперничающими государствами; в-четвертых, всем четко определенным национальным устремлениям должно быть предоставлено максимальное удовлетворение без сохранения старых элементов разногласий, которые со временем нарушат мир в Европе и, следовательно, во всем мире»<sup>714</sup>.

В ответном слове, 25 февраля, Гертлинг, выступая в Рейхстаге, заявил о принятии этих принципов. При этом он внёс существенное дополнение, заявив, что «эти четыре принципа должны быть озвучены не только президентом Соединенных Штатов, но и другими государствами и нациями»<sup>715</sup>.

«Внешнеполитическая перепалка» Вильсона с правящей верхушкой Германии продолжалась и далее. 6 апреля 1918 г. президент выступил с новой программной речью в Балтиморе<sup>716</sup>. На этот раз объектом критики стало немецкое военное командование. По утверждению президента, в отличие от кайзера и политических деятелей Германии, военное командование рейха продолжало демонстрировать «нежелание прийти к миру»<sup>717</sup>. Таким образом, вольно или невольно, Вильсон пытался поспорить правящую элиту Германии. Он настаивал, что именно военные являются «хозяевами» в этой воюющей стране<sup>718</sup>. Не случайно речь американского президента стала предметом бурного обсуждения в прессе Германии. «Frankfurter Zeitung» писала, что единственной целью Вильсона стало разжигание и продолжение войны<sup>719</sup>.

---

<sup>714</sup> Address of the President of the United States Delivered at a Joint Session of the Two Homes of Congress, January 8, 1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.04.2023).

<sup>715</sup> The Minister in the Netherlands (Garrett) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 20.06.2023).

<sup>716</sup> Address of President Wilson Delivered at Baltimore, April 6, 1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.02.2023).

<sup>717</sup> Ibid.

<sup>718</sup> Ibid.

<sup>719</sup> Frankfurter Zeitung. 04.09.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.ub.uni-frankfurt.de> (дата обращения: 10.10.2023).

Газета решительно осудила его попытку «провести различие между немецкими государственными деятелями и военными лидерами», охарактеризовав её «вмешательством во внутренние дела Германии»<sup>720</sup>. «Тон речи Вильсона с призывами к силе необычно резок», – констатировала «Vossische»<sup>721</sup>. «Речь Вильсона должна быть воспринята как часть кампании политической и психологической войны врагов», – считала «Kölnische Volkszeitung». «Нельзя было ожидать большего от агента Уолл-стрит, великого представителя американского фонда военных прибылей. Немцам не нужно пугаться его призыва к силе. Он обвиняет Германию в стремлении к мировой империи силы и жадности, но это то, чего хочет он сам», – продолжал корреспондент<sup>722</sup>. Газета «Tageszeitung» отмечала: «Мы всегда утверждали, что первоначально уважительное отношение Германии к Вашингтону было напрасным; единственное, что могло удовлетворить Вашингтон, – это поражение Германии или ее подчинение суду народов. У Вильсона в выступлениях всегда была одна и та же тема. Завуалированным главным мотивом его политики всегда было уничтожение Германской империи как континентальной державы, как военно-морской державы и конкурента на мировом рынке любыми доступными средствами, по возможности дешево, но при необходимости любой ценой»<sup>723</sup>. «У немца нет никаких оснований легкомысленно и самоуверенно относиться к грядущим событиям», – отмечал корреспондент газеты немецких социал-демократов «Vorwärts». По его мнению, «Америка поддерживает союзников огромными материальными ресурсами и чрезвычайно стимулирующей моральной силой. Без неё союзники, возможно, уже потерпели бы экономический и моральный крах... Надежды, сосредоточенные на великом со-

---

<sup>720</sup> Frankfurter Zeitung. 04.09.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.ub.uni-frankfurt.de> (дата обращения: 10.10.2023).

<sup>721</sup> Vossische. 04.09.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://stabikat.de> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>722</sup> Kölnische Volkszeitung. 04.09.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://hds.hebis.de> (дата обращения: 10.10.2023).

<sup>723</sup> Tageszeitung. 04.09.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://stabikat.de> (дата обращения: 10.10.2023).

юзнике за океаном, удерживают их вместе и побуждают к возобновлению сопротивления»<sup>724</sup>.

Другая немецкая газета, «Schwäbische Tagwacht», увидела в речи Вильсона заявление «о решимости Соединенных Штатов сражаться бок о бок со своими союзниками до полной победы»<sup>725</sup>. Нельзя не отметить, что внешне оптимистичный характер публикаций в немецких газетах не мог скрыть тревожных ожиданий. «Тон Вильсона в «Балтиморской речи» не допускает никаких сомнений в том, где мы находимся, – отмечала «Vorwärts» и продолжала: «Либо нам удастся завершить войну на Западе в разумные сроки военными средствами, либо будущее покажется нам мрачным, то есть, оно не будет светлым, даже если, как мы все надеемся, борьба этой весны и лета принесет благоприятное решение»<sup>726</sup>. Таким образом, даже социалисты призывали к скорейшей победе и заявили, что «народ приложил все свои силы для этой победы, и ответственность за успех лежит на военном и политическом руководстве»<sup>727</sup>.

Процесс формирования американской программы мира и послевоенного порядка подкреплялся быстрым развитием военного производства и наращиванием силового потенциала самих США. 16 мая 1918 г. президентом США были рассмотрены важнейшие направления расширения ВПК, а также вопросы его дальнейшего финансирования. Администрация президента – куратор этого направления – подчёркивала, что финансирование войны – это не только денежная, но и социальная проблема<sup>728</sup>. В официальных американских документах подчёркивалось, что власти готовы использовать финансовую мощь американской нации, её материальные ресурсы и производитель-

---

<sup>724</sup> Vorwärts. 04.09.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://fes.imageware.de> (дата обращения: 10.10.2023).

<sup>725</sup> Schwäbische Tagwacht. 04.09.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://zdb-katalog.de> (дата обращения: 10.10.2023).

<sup>726</sup> Vorwärts. 04.09.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://fes.imageware.de> (дата обращения: 10.10.2023).

<sup>727</sup> Ibid.

<sup>728</sup> WW1 Official Bulletin. – 1918. (May 16). – Vol. 2, iss. 311. – P. 4 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.worldwar1centennial.org> (дата обращения: 10.10.2023).

ные силы в режиме жёсткого государственного регулирования<sup>729</sup>. Новая система государственного управления предусматривала, что в военный период никто не должен потреблять чрезмерно; никто не должен пользоваться кредитными ресурсами страны, кроме как с целью финансирования военных нужд<sup>730</sup>. Помимо организации тыла, администрацию Вильсона беспокоил и вопрос военно-технического оснащения вооружённых сил. В частности, ВМФ США с 1916 г., как было уже отмечено выше, приступил к реализации очередной программы развития.

Темпы реализации нового проекта в решающем, 1918 г., были весьма интенсивными: за январь на верфях США были спущены на воду 2 эсминца («Stevens», «Gregory»); в феврале 3 эсминца («Taylor», «Talbot», «Colhoun»). В марте стапели покинули 6 эсминцев («Waters», «Dent», «McKee», «Robinson», «Schley», «Lamberton»); в апреле 9 эсминцев («Montgomery», «Radford», «Champlin», «Dorsey», «Dyer», «Mugford», «Ringgold», «Bell», «Lea»); в мае 4 эсминца («Breese», «Gamble», «Chew», «Stribling»); в июне 7 эсминцев («Murray», «Ramsay», «Ludlow», «Hazelwood», «Israel», «Wickes», «Luce»); в июне 16 эсминцев («Abbot», «Burns», «Crane», «Elliot», «Gridley», «Haraden», «Harding», «Hart», «Ingraham», «Maury», «McKean», «Thomas», «Upshur», «Williams», «Lansdale», «Philip»). С конца лета темпы вооружения были снижены: в июле-августе в море вышел 1 эсминец («Mahan»); в сентябре 2 эсминца («Tattnall», «Woolsey»); в октябре 1 эсминец («Evans»).

Помимо конвойных военных судов в США было налажено строительство подводных лодок. Первой из них стала субмарина «AA-1»<sup>731</sup>.

Для обеспечения военного и торгового флотов топливом Совет судоходства США санкционировал строительство 14 крупных танкеров, общим

---

<sup>729</sup> WW1 Official Bulletin. – 1918. (May 16). – Vol. 2, iss. 311. – P. 4 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.worldwar1centennial.org> (дата обращения: 10.10.2023).

<sup>730</sup> Ibid.

<sup>731</sup> McKellar N.L. Steel Shipbuilding under the U. S. Shipping Board, 1917–1921. Contract Steel Ships, Part V. – 1963. – P. 320–322. Заметим в этой связи, что лидирующие позиции среди стран Антанты по строительству подводных боевых кораблей занимала Великобритания. – См.: Рубанов О.А. Подводные лодки Англии в Первой мировой войне (1909–1919 гг.). – СПб.: Гангут, 2013.

объемом 105 тыс. брутто-тонн<sup>732</sup>. Дополнительно планировалось строительство более мелких транспортных судов<sup>733</sup>.

В ходе переброски в Европу армии правительство США отлаживало её продовольственное и материальное снабжение. В этих целях Военное министерство выступило с инициативой создания специальных зон для закупок и хранения продовольствия и снаряжения. На территории США было намечено открытие 13 складов снабжения<sup>734</sup>. Специальный Институт квартирмейстеров контролировал их эффективность. Отдельное внимание уделялось распределению контрактов на производство военной продукции. В целях контроля над закупками военным министерством был составлен подробный список с перечнем компаний, с которыми осуществлялось сотрудничество: 200 наименований по закупкам и около 150 торговых компаний<sup>735</sup>.

Не менее пристально американские власти следили за своевременным поступлением в армию и продовольственных товаров. В ситуации дефицита сахара для армии было импортировано значительное количество «сладкого продукта» из Кубы, Филиппин и Перу<sup>736</sup>.

Правительство США контролировало также ситуацию на военных предприятиях страны. В условиях роста заказов на таких производствах резко возросла нагрузка на рабочих, что приводило к конфликтам. Весной 1918 г. началась забастовка крановщиков на заводах «General Electric Co.» в Питсфилде (Массачусетс) и в Скенектади (Нью-Йорк). Важно подчеркнуть, что эти заводы являлись крупными производителями военных материалов для Судоходной компании. Забастовочная волна накрыла также компании «Propeller & Manufactur in Co.» (Балтимор, Мэриленд), «Clevel and Street Railway Co.» (Кливленд, Огайо), «Ofter dinger's Cigar Factory» (Вашингтон,

---

<sup>732</sup> *McKellar N.L.* Steel Shipbuilding under the U.S. Shipping Board, 1917–1921. – Part V. – 1963. – P. 320–322.

<sup>733</sup> *Ibid.*

<sup>734</sup> WW1 Official Bulletin. – 1918. (May 16). – Vol. 2, iss. 311. – P. 1 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.worldwar1centennial.org> (дата обращения: 10.10.2023).

<sup>735</sup> *Ibid.*

<sup>736</sup> *Ibid.*

Колумбия)<sup>737</sup>. Активную помощь властям в вопросах урегулирования производственных конфликтов оказывал Национальный военный совет труда<sup>738</sup>.

Ситуацию в США по вопросам мобилизации контингента, подлежащего призыву, контролировала и поддерживала государственная система страхования военных рисков. Страховые полисы на сумму в 16,6 млрд долларов получили 2 млн военнослужащих. Средняя сумма полиса составляла 8209 долларов, а максимальная, разрешенная законом, 10000 долларов. Таким образом, американские военные получали гарантии, что они сами и их семьи находятся под защитой государства. Страховая сумма выплачивалась в случае смерти или полной утраты трудоспособности<sup>739</sup>.

В целом, действия правительства США помогли мобилизовать на ведение войны колоссальные ресурсы, вооружить огромную армию и снизить недовольство в низах. Таким образом, истеблишмент заокеанской империи сумел организовать прибыльный военный бизнес, в котором активно участвовали широкие слои населения.

В отличие от США, Европа военного периода переживала иные времена. Например, во Франции экономика оказалась неподготовленной к длительной войне. Правительство этой страны не сумело оперативно приспособить к условиям длительного вооружённого конфликта промышленность, сельское хозяйство и государственные учреждения. Как результат, во Франции в конце войны наблюдалась острая нехватка продуктов питания и бесконтрольный рост цен на них<sup>740</sup>. Не менее сложной ситуация в экономике и в обществе оставалась в Италии<sup>741</sup> и в Великобритании<sup>742</sup>. На противоположной стороне испытания военного времени тяжело переживала Германия. В

---

<sup>737</sup> WW1 Official Bulletin. – 1918. (May 16). – Vol. 2, iss. 311. – P. 1 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.worldwar1centennial.org> (дата обращения: 10.10.2023).

<sup>738</sup> *Берти Ф.Л.* За кулисами Антанты. Дневник британского посла в Париже: 1914–1919; пер. и примеч. Е.С. Берловича. – М.; Л.: Гос. изд-во, 1927. – С. 2.

<sup>739</sup> WW1 Official Bulletin. – 1918. (May 16). – Vol. 2, iss. 311. – P. 1 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.worldwar1centennial.org> (дата обращения: 10.10.2023).

<sup>740</sup> История Франции. – М.: Наука, 1973. – Т. 2. – С. 591.

<sup>741</sup> *Китс Дж.* История Италии / Пер. с англ. – М.: Астрель, 2012. – С. 164–179.

<sup>742</sup> *Ковалева О.А.* История Англии. Англия в новейшее время. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2020.

условиях экономической блокады население этой страны переживало голод и эпидемии, которые унесли жизни 600 тыс. мирных жителей<sup>743</sup>. Усилия правительства были направлены на реструктуризацию производства с целью изготовления максимального количества оружия и боеприпасов. Это обескровило гражданские отрасли промышленности и сельское хозяйство, привело их в упадок, который усугублялся нехваткой сырья и рабочей силы. Индекс гражданского промышленного производства упал в Германии за годы войны почти вдвое: со 100 пунктов (1913 г.) до 57 (1918 г.)<sup>744</sup>. В последний год войны 45% трудоспособного населения рейха работало в военной промышленности, 35% было задействованы в смежных отраслях и только 20% – в гражданских<sup>745</sup>.

Особую остроту в Германии приобрела также проблема нехватки рабочей силы. В целях её решения квалифицированные рабочие получили право на отсрочку от военной службы. Таким образом, были смягчены последствия ошибочных правительственных решений на начальной стадии войны. До 1915 г. на службу было призвано много высококвалифицированных рабочих, которых вскоре пришлось вернуть на предприятия ВПК<sup>746</sup>. Важно также подчеркнуть, что даже в условиях военного положения государственные структуры и владельцы корпораций не отказывались от переговорного процесса с отраслевыми профсоюзами и стремились удовлетворять разумные потребности рабочих. Особый статус рабочих и служащих предприятий ВПК Германии был окончательно закреплён Законом о вспомогательной службе 1916 г. Согласно его базовым положениям, работа на военных заводах была наделена приоритетом перед военной службой. Здесь же оговаривался статус спе-

---

<sup>743</sup> Розанов Г.Л., Яковлев Н. Н. Новейшая история (1917–1945). – М.: Издательство «Просвещение», 1964. – С. 16.

<sup>744</sup> Ritschl A. The pity of peace: Germany's economy at war, 1914–1918 and beyond. In: Broadberry, Stephen and Harrison, Mark. The Economics of World War I. – Cambridge: Cambridge University Press, UK, 2005 – P. 41–76.

<sup>745</sup> Kocka J. Klassengesellschaft im Krieg. Deutsche Sozialgeschichte 1914–1918. – Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1973. – S. 12.

<sup>746</sup> Ferguson N. Der falsche Krieg. Der Erste Weltkrieg und das 20. Jahrhundert. – Stuttgart: Universitätsverlag, 1999. – S. 260.

циальных комитетов, которые представляли интересы наёмных работников и руководства предприятий. Состоявшаяся на этой базе реализация принципа корпоративного единения эффективно поддержала систему «гражданского мира» и военные усилия Германской империи<sup>747</sup>. Однако трудности, связанные с функционированием экономики военного времени, постоянно возрастали. Мировая война уничтожила треть национального богатства Германии и привела к снижению промышленного производства на 40%. Пагубные последствия войны скрывали темпы высокой инфляции, которая, в частности, способствовала перераспределению доходов и радикально изменила социальную структуру Германской империи<sup>748</sup>.

Тяготы войны и нацеленность на итоговую победу, особенно после примирения с Россией и Румынией, вновь интенсифицировали военные усилия германской армии и ВМФ. Не последнюю роль в этих событиях, безусловно, сыграли действия армии США, которая в начале 1918 г. заявила о весомости фактора своего присутствия на Западном и на Итальянском фронтах.

В начале 1918 г. подводные лодки Германия открыли особо активную охоту на корабли своих противников. В феврале было потоплено 68 судов (преимущественно, британских), на которых погибли 697 пассажиров и членов экипажа<sup>749</sup>. Германские субмарины атаковали, прежде всего, военные транспортные суда. Так, 5 февраля 1918 г. вблизи острова Ратлин (Северная Ирландия) был торпедирован лайнер «Tuskaniya» («Тускания»), идущий из Галифакса в Ливерпуль. На его борту находилось порядка 2000 британских солдат. Жертвами атаки стали 210 человек<sup>750</sup>. 15 апреля 1918 г. пароход «Pomeraniyan» («Помераниан») затонул у Портленд-Биля (Портленд, Британия). В результате этой трагедии удалось выжить лишь одному человеку,

---

<sup>747</sup> *Feldman G.D.* Army, Industry and Labor. – P. 197.

<sup>748</sup> *Feldman G.D.* The Great Disorder. Politics, Economics and Society in the German Inflation 1914–1924. – Oxford: Oxford University Press, 1997. – P. 25.

<sup>749</sup> *Гайер А.* Германские подводные лодки в войну 1914–1918 гг. – С. 87.

<sup>750</sup> Там же.

остальные 56 человек погибли. 28 апреля 1918 г., возле острова Бардси (Уэльс, Британия), потерпел крушение пароход «Oronsa» («Оронса») и погибли 3 пассажира. Оба этих британских корабля погибли в результате столкновения с миной. Всего же за 1918 г. на минах подорвались и погибли 10 британских транспортных и торговых кораблей<sup>751</sup>. За апрель 1918 г. Великобритания потеряла 67 судов. В мае 1918 г. германскими подводниками было потоплено 59 британских кораблей, на которых погибли 407 пассажиров и членов экипажей<sup>752</sup>. Однако уровень потерь от подводных атак снижался. Если в начале «неограниченной» подводной войны (февраль – апрель 1917 г.) тоннаж потопленных кораблей стран Антанты достигал 700 брутто-тонн в сутки, то в мае – июне 1918 г. этот показатель снизился до 275 брутто-тонн, хотя количество немецких субмарин, задействованных в операциях, не изменилось<sup>753</sup>.

Достаточно «жаркими» в завершившейся подводной войне стали летние месяцы 1918 г. Наиболее яркий эпизод этих событий – гибель британского лайнера «Dzhustish» («Джустиш»). 19 июля 1918 г. этот корабль, вышедший из Белфеста в направлении США и охраняемый двумя эсминцами, получил попадание торпедой, выпущенной с подводной лодки «UB-64». На следующий день, взятый на буксир «Dzhustish», был добит субмариной «U-54». Обе подводные лодки, несмотря на присутствие вооружённого конвоя, уцелели<sup>754</sup>.

Историки Р. Гибсон и М. Прендергаст отметили, что лишь июль 1918 г. был не самым результативным месяцем для немецких подводников. Причиной тому стали мощные минные заграждения, сооружённые союзниками в восточной части Северного моря. Они простиралось от Оркнейских островов (Шотландия) до берегов Норвегии, закрывая тем самым проход немецким

---

<sup>751</sup> *Гайер А.* Германские подводные лодки в войну 1914–1918 гг. – С. 87.

<sup>752</sup> Там же.

<sup>753</sup> *Шталь А.В.* Развитие методов операций подводных лодок в войну 1914–1918 гг. на основных морских театрах. – С. 199.

<sup>754</sup> Там же.

субмаринам в Северную Атлантику<sup>755</sup>. Противолодочные заграждения были созданы союзниками и в других местах. Наиболее известен Дуврский барраж (Па-де-Кале), который к тому же охраняли многочисленные вспомогательные суда.

В новых условиях организации противолодочной войны возросли потери немецких подводников: 10–11 марта 1918 г. на британских заграждениях погибли немецкие подводные лодки «UB-58» и «UB-54»<sup>756</sup>. 30 июля 1918 г. в западной части Ла-Манша состоялся бой немецкой подводной лодки с судном-ловушкой. В роли приманки выступил британский пароход «Stokfors» («Стокфорс»), который спровоцировал нападение. После того, как немецкая субмарина всплыла для осмотра повреждённого корабля, его капитан отдал приказ обстрелять противника<sup>757</sup>. По итогам этого необычного боя субмарина «U-98» получила тяжёлые повреждения и с трудом вернулась на свою базу<sup>758</sup>. Союзники в целях нейтрализации подводной войны использовали также другие приёмы и средства борьбы (дирижабли, глубинные бомбы, катера).

Несмотря на активность противолодочной обороны противника и собственные потери, в августе 1918 г. немецкие подводники потопили 41 британское судно. Их водоизмещение составило 145,7 тыс. брутто-тонн<sup>759</sup>. В сентябре 1918 г. вновь наблюдалось увеличение количества потопленных судов противника, но сумма уничтоженного тоннажа снизилась. В общей сложности, за первый осенний месяц было потоплено 48 кораблей союзников водоизмещением в 136,8 тыс. брутто-тонн. Жертвами атак германских подводников стали более 500 пассажиров и членов экипажей<sup>760</sup>. Германское командование приветствовало действия субмарин, однако, адмирал Шеер выразил беспокойство по поводу уменьшения тоннажа потопленных судов про-

---

<sup>755</sup> Гибсон Р. Германская подводная война 1914–1918 гг. – С. 241.

<sup>756</sup> Гибсон Р. Германская подводная война 1914–1918 гг. – С. 88–89.

<sup>757</sup> Lowell T. Raiders of the Deep. – P. 72.

<sup>758</sup> Ibid.

<sup>759</sup> Ibid.

<sup>760</sup> Tucker S., Roberts P.M. World War I. – P. 667.

тивника и возросших потерь своих подводников. Командующий связывал их с противолодочными акциями противника, которые стали намного действеннее, чем раньше<sup>761</sup>.

В 1918 г. переброска американских войск в Европу заметно ускорилась. По этой причине тема безопасности трансатлантических коммуникаций стала постоянной и активно обсуждалась на специальных совещаниях. В начале февраля 1918 г. на конференции в Вашингтоне был рассмотрен вопрос о расширении сотрудничества между США (офис начальника погрузки) и союзниками по отправке военных и гражданских грузов в Европу<sup>762</sup>. Из Великобритании на переговоры прибыли специальные уполномоченные: руководитель Управления судоходства Министерства судоходства при Адмиралтействе сэр Грэм Томпсон и организационный директор военного министерства, генерал-майор сэр Роберт Хатчинсон. Чиновники полагали, что Соединенные Штаты могут использовать больше собственных военных кораблей для ускорения транспортировки войск в Европу. В то же время британская сторона предложила до 40 собственных судов для этих же целей. Правда, большинство из них были грузовыми, обладали небольшой скоростью хода и были плохо защищёны от нападения подводных лодок<sup>763</sup>.

В ходе переговоров британские военные выразили сомнение в способности американского правительства обеспечить достаточное количество солдат для массовой перевозки через Атлантику. «Сколько войск вы можете собрать?», – прямо спросил у своих американских коллег Томпсон. В свою очередь, участник переговоров, Начальник штаба армии США генерал Джон Хайнс, который отвечал за погрузку американских солдат, дал не ме-

---

<sup>761</sup> *Tucker S., Roberts P.M. World War I. – P. 667.*

<sup>762</sup> *Trickey E. «I Hope It Is Not Too Late»: How the U.S. Decided to Send Millions of Troops Into World War I. June 13, 2017 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.smithsonianmag.com> (дата обращения: 08.08.2023).*

<sup>763</sup> *Ibid.*

нее чёткий ответ: «Мы загрузим каждое судно, которое вы разместите в наших портах»<sup>764</sup>.

24 февраля 1918 г. в Нью-Йорке состоялась новая, итоговая встреча американских и британских военных. Американские представители считали необходимым, чтобы Великобритания предоставила дополнительные военные корабли. В свою очередь, английские представители по-прежнему сомневались в возможности США организовать масштабную переброску войск в Европу. Генерал Хатчинсон, осмотревший портовые сооружения Нью-Йорка, выразил мнение, что этот комплекс не сможет обеспечить ежемесячную погрузку на корабли 200 тыс. солдат. Генерал Хайнс, напротив, был убежден, что «в Нью-Йорке будет совершаться погрузка 250000 солдат в месяц»<sup>765</sup>.

В переговорный процесс вмешался генерал Першинг, который принял предложение союзников обеспечить немедленную перевозку через океан пехотных и пулеметных подразделений шести американских дивизий. После этого британское Адмиралтейство начало перебрасывать свои транспортные корабли в США. В течение короткого времени 188 британских транспортов совершили один или несколько рейсов из Великобритании в Нью-Йорк и обратно (с заходом во Францию) с американскими солдатами на борту<sup>766</sup>. Конвойные суда британского ВМФ сопровождали их, обеспечивая безопасность.

Подводя итоги этой колоссальной работы, американский адмирал У. Симс заявил, что из 1,5 млн американских солдат, перевезенных за лето 1918 г. в Европу, 1 млн был доставлен усилиями британского флота, который обеспечил 70% необходимых для этого транспортных судов<sup>767</sup>. Столь же весомым было участие англичан в морском конвоировании (охране) транспортов. Из 3 тыс. конвойных кораблей лишь 160 были американскими. В сопро-

---

<sup>764</sup> *Crowell B., Wilson R.F. The Road to France II. The Transportation of Troops and Military Supplies. 1917–1918. – New Haven: Yale University Press, 1921. – P. 246.*

<sup>765</sup> *Crowell B., Wilson R.F. The Road to France II. The Transportation of Troops and Military Supplies. 1917–1918. – P. 249.*

<sup>766</sup> *Ibid. – P. 246.*

<sup>767</sup> *Залесский К.А. Кто был кто в Первой мировой войне. – С. 229.*

вождении транспортных кораблей приняли участие 393 эскадренных миноносца и 51 конвойное океанское судно<sup>768</sup>. Несмотря на колоссальную мобилизацию морских охранных ресурсов стран Антанты, немецкие подводники сумели уничтожить за время Великой войны 2777 судов (в основном, британских) водоизмещением в 7 млн брутто-тонн<sup>769</sup>.

Подготовка «американского броска» в Европу, безусловно, привлекла внимание политического и военного руководства Германии. Однако этот процесс не мог быть остановлен. Силы надводного флота кайзера уже давно сковал Grand fleet Соединенного королевства. Наиболее активная его часть, флотилии подводных лодок (27 – в составе флотилии Северного моря; 16 – в Средиземном море; 4 – в Атлантике)<sup>770</sup>, по-прежнему вели «неограниченную» войну на торговых коммуникациях Северной Атлантики и Средиземного моря. В большинстве своём германские субмарины не располагали техническими возможностями для атак на трансатлантические военные транспорты. К тому же эти объекты были обеспечены надёжной защитой со стороны ВМС США и Великобритании. По этой причине крупных операций против американских конвоев немецкими субмаринами не проводилось. Отдельные эпизоды противостояния, зачастую трагические для подводников ВМФ Германии, ситуацию не меняли. Так, 12 мая 1918 г. команда британского лайнера «Олимпик», перевозившего в Европу американских солдат под конвоем 4 эсминцев ВМФ США, в Ла-Манше заметила немецкую подводную лодку SM «U-103»<sup>771</sup>. Из-за неопытности команды субмарина всплыла перед носом корабля противника и была им протаранена. 31 мая подводная лодка «U-90» потопила в Северной Атлантике американский корабль «President Lincoln» (18 тыс. брутто-тонн). 1 июля субмариной «U-86» здесь же был тор-

---

<sup>768</sup> Crowell B., Wilson R.F. The Road to France II. The Transportation of Troops and Military Supplies. 1917–1918. – P. 249.

<sup>769</sup> Admiral W. S. Sims (AP-127). Dictionary of American Fighting Naval Ships [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://www.history.navy.mil> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>770</sup> Гайер А. Германские подводные лодки в войну 1914–1918 гг. – С. 89.

<sup>771</sup> Подводная лодка ВМФ Германии (тип «U-57»); спущена на воду и введена в эксплуатацию в июле 1917 г. Командир – капитан-лейтенант Клаус Рюкер.

педирован американский пароход «Covington» (16 тыс. брутто-тонн). Активные действия германских подводных лодок в Атлантике, особенно вблизи побережья Ирландии и Британии, сковывали британские гидросамолеты и большое количество конвойных судов, которые, при малейшем подозрении на появление вражеской субмарины, сбрасывали в море глубинные бомбы<sup>772</sup>. ВМФ США сформировали собственные специальные подразделения «истребителей подводных лодок», которые базировались в Плимуте (Великобритания) и в Корке (Южная Ирландия)<sup>773</sup>.

Победа в «битве за Атлантику» позволила союзникам в лице Великобритании и США уже в мае 1918 г. доставить в Европу свыше 247 тыс. американских солдат<sup>774</sup>. Как уже было отмечено, несмотря на постоянное присутствие немецких субмарин на подходах к западным портам Великобритании и Франции, движение военных транспортов из-за океана благодаря системе конвоев проходило успешно<sup>775</sup>. В течение весенних и летних месяцев 1918 г. переброска американских войск в Европу была наиболее интенсивной. Ежемесячно перевозилось около 300 тыс. воинского контингента. Союзники использовали два основных океанских маршрута для переброски армейских подразделений из США: северный, огибавший Ирландию, по которому преимущественно проходили транспорты с военными грузами; и южный, ведущий к французским портам, по которому шло движение судов с войсками<sup>776</sup>.

Подводя итоги проигранного противостояния на море, адмирал фон Шеер отмечал, что борьба немецких подводников потерпела неудачу ввиду того, что союзникам удалось подготовить на завершающем этапе войны хорошо охраняемые морские коммуникации, недоступные для нападения

---

<sup>772</sup> Гибсон Р. Германская подводная война 1914–1918 гг. – С. 216.

<sup>773</sup> Там же.

<sup>774</sup> Шталь А.В. Развитие методов операций подводных лодок в войну 1914–1918 гг. на основных морских театрах. – С. 201.

<sup>775</sup> Там же.

<sup>776</sup> Там же.

извне<sup>777</sup>. По мнению А. В. Шталя, причинами неуспеха подводной войны ВМФ Германии на завершающем этапе, в 1917–1918 гг., стали: 1) недостаточное количество подводных лодок для введения войны против торговых и транспортных судов; 2) пути транспортировки американских войск находились на значительном отдалении от военно-морских баз Германии, что затрудняло работу субмарин; 3) американские войска США размещались на самых быстрых и маневренных кораблях, практически неуязвимых для субмарин; 4) транспорты сопровождало большое количество конвойных кораблей (4–5 пароходов охранялись 10–12 эсминцами)<sup>778</sup>.

В сентябре 1918 г. в стане противников Антанты, которые так и не смогли доказать своего превосходства на фронтах, вновь усилились примиренческие настроения. 16 сентября 1918 г. МИД Австро-Венгрии через правительство нейтральной Швеции передал «ноту мира» всем воюющим государствам. При этом в тексте послания были высказаны критические замечания в адрес стран Антанты. В эпицентре критики оказалась «Хартия мира» президента Вильсона. Вена утверждала, что этот документ предусматривал расчленение Австро-Венгрии, радикальные изменения в политической структуре Германии и уничтожение Османской империи. Также в документе отмечалось, что дискуссия о заключении мира велась с одной трибуны и ей присущи серьёзные недостатки, которые мешают равноправному, конструктивному диалогу о мире. Правительство Австро-Венгрии предложило наладить постоянный обмен мнениями между воюющими государствами, чтобы решения проблем, которые «могут потерпеть неудачу с первой попытки, можно было применить снова». Все это, по мнению Вены, обязательно приведёт к компромиссу между воюющими государствами. Наконец, «мирная нота» содержала предложение «в ближайшее время направить в нейтральную страну, по предварительному согласованию о дате и месте, делегатов, которые

---

<sup>777</sup> *Scheer R.* Deutschlands hochseeflotte im weltkrieg. Persönliche erinnerungen. – Berlin: Scherl, 1920. – S. 314.

<sup>778</sup> *Шталь А.В.* Развитие методов операций подводных лодок в войну 1914–1918 гг. на основных морских театрах. – С. 187.

начнут конфиденциальный разговор по поводу основных принципов мира, который может быть заключен». Уточнялось, что «делегатам будет поручено сообщать друг другу мнения своих правительств на вышеупомянутые принципы, а также свободно и откровенно обмениваться информацией по каждому пункту будущего мирного договора»<sup>779</sup>. Текст этого документа был немедленно озвучен, а также прокомментирован в Великобритании и США. Дипломаты этих стран, прежде всего, обратили внимание на несогласованность действий Австро-Венгрии и Германии, подозревая, что Берлин не санкционировал мирную инициативу Вены<sup>780</sup>. Свой ответ шведскому министру иностранных дел Йоханнесу Хелльнеру<sup>781</sup> передал и Государственный секретарь США Лансинг. Он заявил, что правительство США отказывается участвовать в конференции по рассмотрению условий мира, так как они были изложены Вашингтоном неоднократно<sup>782</sup>.

Свою позицию высказал и Берлин. 24 сентября 1918 г. состоялось выступление канцлера Гертлинга в Рейхстаге, в котором он заверил депутатов в том, что переброска американских войск находится под угрозой из-за действий германских подводных лодок. Глава правительства не исключил начала переговорного процесса<sup>783</sup>. Робкие намёки германской стороны на переговоры были замечены в США. Однако в окружении Вильсона переговоры с правительством Вильгельма считали нецелесообразными. 27 сентября 1918 г. президент США заявил в Конгрессе, что руководители Центральных держав «лишены чести и не желают справедливости». «Они, – утверждал Вильсон, – не соблюдают никаких установлений, не придерживаются никаких принци-

---

<sup>779</sup> The Swedish Minister (Ekengren) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.08.2023).

<sup>780</sup> The Chargé in Denmark (Grant-Smith) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 21.12.2023).

<sup>781</sup> Занимал пост министра иностранных дел Швеции с 19 октября 1917 г. по 10 марта 1920 г., в период пребывания в должности премьер-министра страны Нильса Эдена.

<sup>782</sup> U.S.-Austria Relations [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.state.gov> (дата обращения: 24.11.2023).

<sup>783</sup> Ibid.

пов, кроме силы и собственных интересов». «Мы, – подытожил президент США, – не можем с ними примириться»<sup>784</sup>.

В высшем военном руководстве Германской империи, которое в рассматриваемое время представляли начальник Генерального штаба П. фон Гинденбург и его заместитель, первый генерал-квартирмейстер Э. Людендорф, восприняли негативную реакцию США пессимистично: у генерал-квартирмейстера даже случился нервный срыв. Оба военных руководителя Германии считали необходимым скорейшее прекращение огня ради сохранения империи<sup>785</sup>. Важно подчеркнуть, что их позиция была определяющей, поскольку «военный дуэт» с 1916 г. играл главную роль не только в армии, но и в политической жизни Германии<sup>786</sup>. 29 сентября 1918 г. военачальники встретились с кайзером, которого призвали прекратить войну. Основания для такого решения были очевидны: армия слабела с каждым днем из-за необратимых потерь. Помимо этого наблюдались снижение дисциплины, нехватка продовольствия и дезертирство<sup>787</sup>. Однако главным аргументом было отсутствие военных побед на фронтах Великой войны. Всё это привело к развалу Четверного союза. Так, первой подписала перемирие с Антантой, охваченная солдатскими мятежами Болгария. Неудивительно, что кайзер прислушался к мнению Гинденбурга и Людендорфа и согласился с необходимостью перемирия. Процедура выхода Германии из войны была запущена немедленно. 2 октября военный представитель, посланный Людендорфом из ставки в Берлин, сообщил уполномоченным депутатам Рейхстага, что война проиграна и, следовательно, переговоры о перемирии должны начаться немедленно. 3 ок-

---

<sup>784</sup> Address of President Wilson, Opening the Campaign for the Fourth Liberty Loan, Delivered at the Metropolitan Opera House in New York City, September 27, 1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 14.02.2023).

<sup>785</sup> *Stevenson D.* How the First World War ended. – London: Penguin, 2012 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.bl.uk> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>786</sup> *Фоменко С.В.* Германо-американский «диалог» октября 1918 года: попытка переосмысления // Вестник Томского государственного университета. – 2018. – № 3. – С. 25–30.

<sup>787</sup> *Хольгер Х.Х.* Тотальная риторика, ограниченная война: кампания немецких подводных лодок 1917–1918 // Журнал военно-стратегических исследований. 1998 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://web.archive.org> (дата обращения: 11.01.2023).

тября Гинденбург заявил правительству о необходимости «немедленного обращения к противнику с предложением мира». По его словам, «положение с каждым днём обостряется и может принудить Верховное командование к принятию тяжёлых решений»<sup>788</sup>.

В ожидании важных перемен, которые должны были затронуть институты государственной власти, немецкая пресса выискивала инсайдерскую информацию. Так, «Kölnische Volkszeitung» не без тревожной иронии прокомментировала слова кайзера Вильгельма, адресованные 30 сентября 1918 г. отправленному в отставку «военному» канцлеру Гертлингу. По сведениям газеты, император поблагодарил канцлера за проделанную работу и просил оставаться в должности, пока не будет найдена новая кандидатура на пост руководителя правительства. По мнению корреспондентов, такое обращение «является актом не просто конституционного монарха, но монарха страны с ярко выраженным парламентским правлением. Мы отмечаем этот факт, не выражая сожаления или одобрения. Нет ни малейшего сомнения в том, что это означает переход к парламентскому правлению»<sup>789</sup>.

3 октября 1918 г. на пост имперского канцлера был назначен либерал и сторонник мирных переговоров принц Максимилиан Баденский. Его выдвижение стало компромиссом в отношениях социалистов, консерваторов, либералов, генералитета и Вильгельма. Многие политики видели в нем реформатора и «спасителя» Германии от позорного поражения. Комментаторы отмечали, что политическим идеалом канцлера была конституционная парламентская монархия британского образца.

Макс Баденский сформировал и возглавил кабинет «мирного времени», в который вошли представители партии Центра, Прогрессивной партии и СДПГ<sup>790</sup>. Немецкая пресса была переполнена ожиданиями положительных

---

<sup>788</sup> История дипломатии. – Т. 2. – С. 389.

<sup>789</sup> Kölnische Volkszeitung. 01.10.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 10.10.2023).

<sup>790</sup> Хаффнер С. Революция в Германии 1918–1919: Как это было в действительности / Пер. с нем. – М.: Наука, 1983.

изменений. Например, «Tageblatt» выражала надежду, что новое правительство всё-таки не станет признавать поражения и в сотрудничестве с кайзером «расчистит дорогу для новой Германии»<sup>791</sup>. «Vorwärts» рассчитывала на обретение мира, благополучие людей, равенство всех наций и на решающий переход к демократии<sup>792</sup>. В издании «Börsen-Zeitung» подчёркивалось, что «указ императора является поворотным моментом в жизни нашей нации, поскольку старому самодержавию пришел конец. Подданный Германской империи становится гражданином, имеющим право голоса в правительстве»<sup>793</sup>. Ортодоксальная «Kreuz Zeitung», напротив, пребывала в тревоге, заявляя, что «отечество в опасности, и это соображение должно направлять новое правительство»<sup>794</sup>.

5 октября 1918 г. новый имперский канцлер официально обратился к президенту США с просьбой начать переговоры о перемирии: «Правительство Германии просит Президента Соединенных Штатов Америки предпринять шаги для восстановления мира, уведомить все воюющие стороны об этой просьбе и пригласить их делегировать полномочных представителей с целью начать переговоры. Правительство Германии принимает в качестве основы для мирных переговоров программу, изложенную президентом Соединенных Штатов в своем послании Конгрессу от 8 января 1918 г., и в своих последующих заявлениях, в частности, в своем обращении от 27 сентября 1918 г. Во избежание дальнейшего кровопролития правительство Германии просит немедленно заключить всеобщее перемирие на суше, на воде и в воздухе»<sup>795</sup>. 8 октября Государственный секретарь США Лансинг озвучил свой ответ на обращение М. Баденского, в котором напомнил, что любые шаги к

---

<sup>791</sup> Tageblatt. 01.10.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 10.10.2023).

<sup>792</sup> Vorwärts. 01.10.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 10.10.2023).

<sup>793</sup> Börsen-Zeitung. 01.10.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 10.10.2023).

<sup>794</sup> Kreuz Zeitung. 01.10.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 10.10.2023).

<sup>795</sup> *Зайончковский А.М.* Мировая война 1914–1918 гг.: общий стратегический очерк. – С. 231.

миру будут реализованы только тогда, когда Германия выведет свои войска с оккупированных территорий и публично примет мирные предложения президента США. В конце своего заявления Лансинг высказал сомнения относительно самостоятельности действий Макса Баденского, в его понимании - креатуры германской «партии войны» в лице императора и высшего военного командования<sup>796</sup>.

12 октября в ответе Лансингу Берлин подчеркнул, что канцлер говорит от имени всего германского народа<sup>797</sup>. 14 октября 1918 г. в рамках продолжения обмена дипломатическими нотами, в которых стороны обсудили вопросы широкого спектра<sup>798</sup>, Вильсон потребовал от Германии прекратить подводную войну при сохранении блокады со стороны флота союзников. 21 октября 1918 г. всем германским субмаринам был отдан приказ о немедленном прекращении нападения на пассажирские и торговые суда противника<sup>799</sup>.

Итоговое распоряжение командования ВМФ Германии было озвучено в ситуации катастрофического соотношения сил, обеспеченного участием США в противолодочной войне. Для противодействия немецким субмаринам ВМФ США сосредоточил в Европе: в Скапа-Флоу – 5 дредноутов; в Куинстауне – 24 эсминца и 5 вспомогательных кораблей; в Бресте – 16 яхт, 33 эсминца, 4 плавучих мастерских, 14 буксиров; в Плимуте – 41 моторный катер и 2 эсминца; в Бирховене – 6 субмарин разного класса; в Корке – 36 моторных катеров; у Азорских островов – 4 субмарины, 1 канонерская лодка и 2 яхты; в Гибралтаре – 2 сторожевых корабля, 5 эсминцев, 5 канонерских лодок и 10 яхт<sup>800</sup>. Помимо этого, были задействованы вспомогательные суда – 73 угольщика и 4 воинских транспорта, а также – 30 воздушных станций с 435 гидропланами, 4 дирижабля и 46 привязных шаров, 10 минных заградителей. Многие корабли предназначались также для установки противолодочных за-

---

<sup>796</sup> История дипломатии. – Т. 2. – С. 390.

<sup>797</sup> Там же.

<sup>798</sup> Там же. – С. 391.

<sup>799</sup> *Michelsen A.* Der U-Bootskrieg 1914–1918. – S. 56.

<sup>800</sup> *Шталь А.В.* Развитие методов операций подводных лодок в войну 1914–1918 гг. на основных морских театрах. – С. 189.

граждений<sup>801</sup>. В противолодочной борьбе в ноябре 1918 г. должны были принять участие 374 американских корабля. В их числе: 9 линкоров, 3 крейсера, 70 эсминцев и многочисленные моторные катера (истребители подлодок), на которых несли службу 75 тыс., что превышало численность личного состава американского ВМФ довоенного периода. Все эти силы располагались на 45 военных базах, рассредоточенных на всех фронтах морской войны<sup>802</sup>.

23 октября 1918 г., после уже состоявшейся приостановки подводной войны, правительство США потребовало от Германии полной капитуляции<sup>803</sup>. Император Вильгельм не хотел прекращать военные действия немедленно и даже отправил в отставку Людендорфа<sup>804</sup>. Однако начавшийся революционный кризис в Германии, приведший к прекращению полномочий канцлера М. Баденского и к отречению самого императора, открыл новую страницу в переговорном процессе. Как известно, Германская империя была провозглашена республикой, руководство которой заявило о начале демократических реформ. В ответ на это, 5 ноября 1918 г., страны Антанты и США сделали заявление, в котором говорилось о готовности обсуждать с Германией условия мира на основе «14 пунктов» президента В. Вильсона<sup>805</sup>. 11 ноября 1918 г. в штабном вагоне маршала Ф. Фоша на станции Ретонд (близ Компьена) состоялась церемония подписания перемирия. После этого военные действия на всех фронтах Великой войны прекратились. В этот же день «The New York Times» опубликовала следующее сообщение: «Прошлой ночью, впервые... в небе Европы не было света от выстрелов... Адское пламя было потушено»<sup>806</sup>.

Очаг войны был вскоре ликвидирован и на морских просторах. По условиям Компьенского перемирия все немецкие подводные лодки в течение

---

<sup>801</sup> *Шталь А.В.* Развитие методов операций подводных лодок в войну 1914–1918 гг. на основных морских театрах. – С. 189.

<sup>802</sup> *Michelsen A.* Der U-Bootskrieg 1914–1918. – S. 56.

<sup>803</sup> История дипломатии. – Т. 2. – С. 394.

<sup>804</sup> *Гибсон Р.* Германская подводная война 1914–1918 гг. – С. 190.

<sup>805</sup> История дипломатии. – Т. 2. – С. 399.

<sup>806</sup> The New York Times Reports the End of the War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 09.09.2023).

14 суток следовало передать союзникам в порту Гарвич (Эссекс, Англия)<sup>807</sup>. 20 ноября 1918 г. здесь была принята первая партия сдавшихся германских субмарин – 20 единиц. В итоге тотального разоружения ВМФ Германии представителям держав-победительниц были переданы 184 подводные лодки<sup>808</sup>. Так буднично, на уровне оформления складской документации помирившихся противников, завершилась четырёхлетняя история подводной войны, которая дополняла жестокости батальей Первой мировой и, безусловно, в немалой степени способствовала вовлечению в конфликт США.

Итоги подводной войны ВМФ Германии трагичны и поучительны. Попытки Германской империи – путём переговоров, а также решающего наступления на всех фронтах вывести Великобританию из войны и добиться итоговой победы – оказались неэффективны. Переговоры были отвергнуты, а последние ресурсы Германии быстро исчерпаны. Решающий вклад в перелом ситуации на фронтах Великой войны внесло присоединение к усилиям Антанты заокеанской державы – США. Колоссальные материальные и военные возможности этой страны предопределили завершение глобального конфликта, а также быстрое поражение, в особенности на фоне внутренних антивоенных выступлений, стран Четверного союза на суше, на море и на дипломатическом фронте.

---

<sup>807</sup> Гибсон Р. Германская подводная война 1914–1918 гг. – С. 254.

<sup>808</sup> Michelsen A. Der U-Bootskrieg 1914–1918. – S. 89.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

События мировой войны 1914–1918 гг. стали закономерным и трагическим итогом сложной, разнонаправленной эволюции мирового сообщества на рубеже XIX–XX столетий. Отправная точка для осмысления этого процесса – результаты промышленной (индустриальной) революции второй половины XIX в., которые содействовали ускоренной, опережающей модернизации капиталистической экономики Запада и последующему, окончательному триумфу евроцентричного мира. Подтверждением итогового превосходства в мировой иерархии европейских великих держав, в первую очередь, Великобритании и Франции, стало образование под их контролем огромных колониальных империй, захвативших значительные территории всех обитаемых континентов. Внешняя экспансия стала незаменимым средством последующего наращивания гегемонии европейских имперских стран, их экономической и военной мощи, увеличения доходов и уровня жизни населения. Промышленные компании метрополий этих государств обрели на новых землях беспрепятственный доступ к стратегическим природным ресурсам – нефти, углю, металлосодержащим рудам, фосфатам, которые с выгодой и без ограничений использовались для развития новейших отраслей индустрии ведущих европейских стран. Свои, не менее значимые, преференции получили здесь представители их финансового и торгового секторов. Несмотря на крайнюю жестокость таких силовых завоеваний, нередко сопровождавшихся проявлениями геноцида по отношению к местному населению, процесс колонизации, как правило, в Старом Свете идеализировался. В представлениях широкой общественности он выступал в качестве рождения неизбежной, необратимой системы мироустройства, подконтрольной исключительно цивилизованной Европе. Однако перманентная внешняя экспансия, по определению, не могла завершиться созданием идиллически-мирной и окончательной

модели глобальной интеграции<sup>809</sup>. Распространив своё господство почти на весь земной шар, европейские колониальные империи немедленно вступили в междоусобную борьбу, целью которой стал раздел и передел подчинённых территорий Африки, Азии, Океании. Важно подчеркнуть, что заметную конкуренцию европейским империям в этом направлении составили Россия и Япония – будущие участники Первой мировой войны. Во второй половине XIX в. эти страны встали на путь ускоренного капиталистического развития и также достигли заметных успехов в расширении собственных имперских границ<sup>810</sup>. Напротив, нереализованными амбициями колониального «расширения» в центре Европы были переполнены правящие элиты Германия и Италия – молодых имперских государств, образовавшихся в период кризиса Венской геополитической эпохи<sup>811</sup>.

Не менее активно в предвоенные внешнеполитические процессы были вовлечены США. Огромная заокеанская держава, пережившая события Гражданской войны и период Реконструкции, вступила в «Прогрессивную эру» (1900–1914), то есть, в словесно приукрашенную, империалистическую стадию своего развития. При этом внешняя политика и дипломатия Вашингтона продолжали сохранять свой изоляционистский характер, подтверждая претензии на доминирование в Западном полушарии, в частности, в отношениях с молодыми латиноамериканскими государствами, а также обозначив нежелание участвовать в европейских конфликтах. Правительство США категорически не поддерживало колониальную политику ведущих европейских стран. Особенно громко американская дипломатия заявила об этом, выстраи-

---

<sup>809</sup> Можно утверждать, что современные Европа и Европейский Союз, заручившись поддержкой США, во многом повторяют этот провальный сценарий, пытаясь подчинить интересам «золотого миллиарда» бедную, отсталую, как они утверждают, внешнюю периферию.

<sup>810</sup> Российская империя во второй половине XIX в. присоединила территории Средней Азии, Дальнего Востока и Маньчжурии. По соглашению с Великобританией (1907), были также очерчены зоны российского влияния в Иране и Афганистане. Японская империя, по итогам войны с Китаем (1894–1895) и Россией (1904–1905), установила протекторат над Кореей, а также захватила Тайвань, Пэнхуледао и некоторые территории континентального Китая (Далянь, Порт-Артур).

<sup>811</sup> Открыла свою историю в период работы Венского конгресса (1814–1815).

вая отношения с Китаем. В 1899 г. эта восточноазиатская страна, фактически утратившая суверенитет и поделённая европейцами и Россией на зоны влияния, была включена Государственным секретарём США Джоном Милтоном Хэем в зону «открытых дверей», статус которой предусматривал широкие возможности и выгоды самостоятельной неограниченной торговли.

Сложные социально-экономические, политические и дипломатические коллизии, накопившиеся в отношениях между конкурентными великими державами к началу XX столетия, привели к кризисной дестабилизации и возникновению неустойчивого баланса в системе, казалось бы, уже устоявшихся в мире межгосударственных отношений. В ситуации быстро обострявшегося противостояния европейских держав, активизировался процесс разработки теоретических и практических основ новой силовой политики. Наибольшую известность в этой области получил германский «план Шлиффена», который, несмотря на свой оборонительный характер, чётко ориентировал руководство Германии на военное решение проблемы расширения «жизненного пространства» в Европе. Помимо этого, великие державы Европы и США предприняли дополнительные шаги, приведшие их уже в ближайшем будущем к прямому вооружённому конфликту. Первый из них – это запуск дорогостоящего процесса милитаризации экономики и общественной жизни, то есть, кампании активного вооружения, перевооружения, развёрнутой на фоне усиленной пропаганды войны и подавления пацифистского движения. Наиболее эффективно военные программы реализовывались в Германии, Франции и Великобритании. В США, которые не имели на своих границах непосредственной угрозы, подготовка к войне, особенно на море, после короткой и победоносной войны с Испанией (1898) была развёрнута под лозунгом реализации важнейших положений внешнеполитической доктрины «морской силы» адмирала Альфреда Тайера Мэхэна. Немаловажно подчеркнуть, что она носила не оборонительный, а наступательный характер и предусматривала строительство в США сильнейших военного и торгового флотов. Реализация милитаристских планов в Европе и в мире набрала осо-

бую популярность на фоне событий англо-бурской войны (1899–1902), русско-японской войны (1904–1905), Боснийского кризиса (1908), итало-турецкой войны (1911–1912) и двух Балканских войн (1912–1913). Попытки создать условия для переговорного решения глобальных спорных вопросов были предприняты на двух конференциях мира в Гааге. Они были созваны по предложению России (1899) и США (1907), но оказались, в целом, безрезультатными<sup>812</sup>. В итоге, начало войны летом 1914 г. было встречено в Европе мощным патриотическим подъёмом. Его последствия предопределили, в частности, крах Социалистического интернационала, страны-члены которого, вопреки изначальной приверженности пацифизму, приняли решение поддержать военные усилия своих правительств<sup>813</sup>. Итоговый, завершающий шаг на пути к полномасштабной мировой войне европейские великие державы осуществили в рамках формирования противостоящих друг другу военных блоков: Антанты (1904–1915) и Четверного союза (1914–1915).

На фоне перечисленных событий, которые, без сомнения, ускорили начало Великой войны, свою, особую роль сыграла подготовка великих держав Европы и США к широкомасштабным военным действиям на море. Неизбежность такого столкновения была обусловлена наличием обширных колониальных владений европейских государств, которые нуждались в постоянной защите. Помимо этого, было очевидно, что в период широкомасштабной, глобальной войны колонии, протектораты, доминионы станут основными поставщиками продовольствия, сырьевых ресурсов для военной промышленности, а также дополнительного воинского контингента<sup>814</sup>. Большое значение имели вопросы защиты собственного побережья от высадки десанта противника и отражения его попыток установить экономическую блокаду. Исходя из этих соображений, конфликтующие стороны задолго до

---

<sup>812</sup> Дипломатический словарь. – Т. 1. – С. 335–337.

<sup>813</sup> Жан Жорес – один из лидеров французских социалистов, не перешедший на патриотические позиции, был убит 31 июля 1914 г., накануне вооружённого столкновения Франции и Германии.

<sup>814</sup> Великобритания и Франция мобилизовали в своих колониях около 6 млн. человек.

войны начали разрабатывать и реализовывать дорогостоящие «морские программы», в которых определялись количественные, качественные параметры национальных военно-морских сил, а также сроки их исполнения. Составляя подобные документы, военно-морские ведомства (адмиралтейства, министерства) учитывали возможности прямого столкновения с кораблями противника, а потому делали ставку на преобладание в составе флотов крупных (линейных) надводных судов. К началу Первой мировой войны наиболее подготовленным к морским операциям был ВМФ Великобритании (Grand Fleet). По численности и оперативным возможностям он значительно превосходил силы основного противника – германского Флота открытого моря.

В начале XX столетия флотские соединения великих держав были пополнены двумя новыми типами боевых кораблей. На смену линейным броненосным кораблям пришли более мощные дредноуты<sup>815</sup>, а корабли класса миноносцев приняли в свои ряды первые подводные лодки<sup>816</sup>. Появление субмарин привело к настоящей революции в организации военно-морских операций. Спецификой их действий стала возможность подводного, то есть, закрытого для противника контроля над морскими коммуникациями с возможностью внезапного уничтожения его торговых и транспортных кораблей. Значительную угрозу на начальной стадии войны, особенно для неподготовленных экипажей, подводные лодки, вооружённые мощными торпедами, представляли и для крупных военных судов: линкоров и крейсеров. Пожалуй, следующим, столь же значимым событием XX столетия в области развития морских вооружений (до появления атомной подводной лодки, оснащённой

---

<sup>815</sup> Первый корабль этого типа («Dreadnought») был спущен на воду в 1906 г. в Великобритании.

<sup>816</sup> Первая русская подводная лодка «Дельфин» (1903) была зарегистрирована в качестве миноносца «№ 113», поскольку класс подводных лодок в ВМФ Российской империи ещё отсутствовал. – См.: *Бойко В. Н.* Подводные лодки Первой мировой войны. – С. 65.

стратегическими баллистическими ракетами) стал спуск на воду первого авианосца<sup>817</sup>.

Подводные лодки оказали огромное влияние на ход Первой мировой войны<sup>818</sup>. Достаточно сказать, что германские субмарины к 1917 г. поставили Великобританию – своего главного противника – на грань поражения и вплоть до конца военных действий наводили ужас на торговые суда на всех морских коммуникациях. Ситуация осложнялась из-за невозможности борьбы с подводными пиратами, поскольку вначале отсутствовали соответствующие виды оружия и специальные корабли (глубинные бомбы, подводные минные заградители, эсминцы). Такая ситуация оказалась особенно выгодной той стороне конфликта, которая первой осознала мощь нового оружия, а также разработала и применила эффективные приёмы его использования. В авангарде этого процесса, как свидетельствуют факты, оказался ВМФ Германии. После начала военных действий на море германские надводные корабли, за исключением немногочисленных рейдеров, которые осуществляли самостоятельные действия в Северном море и в Атлантике, оставались в своих гаванях, поскольку британский Гранд Флит по численности и оснащению по-прежнему был намного сильнее. После начала затяжной, «окопной» войны на два фронта (на Западе и на Востоке), оказавшись в условиях жесточайшей британской морской блокады, Германия начала испытывать значительные трудности, поскольку сильно зависела от импорта продовольствия и сырья. В свою очередь, Великобритания, что быстро обнаружило германское военное командование, также сильно нуждалась в аналогичных поставках из колоний, доминионов и протекторатов своего Содружества. В этой ситуации даже не-

---

<sup>817</sup> Первый авианосец («Аргус») был построен и вошёл в состав ВМФ Великобритании в 1918 г. Однако наибольшую известность этот класс кораблей приобрёл в годы Второй мировой войны на Тихом океане, в рамках противостояния ВМФ США и Японии. – См.: *Шерман Ф.* Война на Тихом океане: Авианосцы в бою / Пер. с англ. – М.: ООО «Издательство АСТ»; СПб.: Terra Fantastica, 2002.

<sup>818</sup> Ещё большее влияние на ход войны немецкие субмарины оказали, находясь в составе ВМФ Третьего рейха. – См.: *Буш Х.* Подводный флот Третьего рейха. Немецкие подлодки в войне, которая была почти выиграна. 1939–1945 гг. / Пер. с англ. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2004.

многочисленные германские подводные лодки получили возможность установить блокаду британских морских портов и внешних, трансатлантических коммуникаций. Как свидетельствуют источники, к осуществлению подобных операций на море германский ВМФ приступил уже в феврале 1915 г., когда им была начата торговая, «ограниченная» подводная война. В целом, хронология наступательных действий германских субмарин в период Великой войны может быть разделена на несколько этапов, специфика каждого из которых определяется в зависимости от поставленных военных задач, а также от внешнеполитических обстоятельств. Следует помнить, что гибель торговых и пассажирских кораблей затрагивала интересы многих нейтральных стран, которые продолжали торговлю с воюющими державами. Особое положение в этом перечне занимали США, торговым кампаниям которых подводная война Германии изначально наносила ощутимый ущерб<sup>819</sup>. Правительство США попыталось убедить Германию отказаться от подводной войны против торговых судов, либо смягчить условия её ведения. Требования Вашингтона ужесточились после трагических эпизодов, связанных с потоплением британских трансатлантических лайнеров «Лузитания» и «Арабик» (1915), на борту которых погибло более двухсот американских граждан. Именно с этого «кровавого» момента отношения между Германией и США резко ухудшились (прежде всего, по инициативе Вашингтона), а противоречия стали приобретать антагонистический, непримиримый характер. Вновь отметим, что для Вашингтона все спорные моменты в отношениях с Берлином были изначально усилены меркантильными соображениями. Между тем, по-прежнему пребывая в организованной англосаксами внешней блокаде, Берлин в конце 1915 г. заявил о переходе от «ограниченной» к «неограниченной» подводной войне на всех морских коммуникациях. При этом, не желая провоцировать Вашингтон, который по-прежнему придерживался нейтрального статуса, немецкая сторона заявила о гарантиях соблюдении

---

<sup>819</sup> Поскольку американские торговые компании сотрудничали со всеми воюющими странами, на их суда нападали также и британские военные корабли. – См.: Краткая история США. – С. 143.

своими субмаринами принципа «призового права», который заключался в том, что торговые суда запрещалось атаковать без предупреждения. В то же время Германия стремительно наращивала строительство субмарин, что свидетельствовало о её желании расширить масштабы своей подводной войны уже в ближайшее время. В феврале 1917 г. ВМФ Германии, пытаясь добиться поражения и капитуляции Великобритании, начал «беспощадную» подводную войну, в рамках которой было потоплено 3689 кораблей разных типов, тоннажа и национальной принадлежности. В мае – июне 1917 г. союзники усилили ответные действия, в частности, ими была создана система трансатлантических конвоев, которая обеспечила достаточно надёжную охрану морских коммуникаций и фактически остановила подводную войну. Однако более важным последствием для Германии стали внешнеполитические действия США, которые вполне ожидаемо объявили о вступлении в войну на стороне Антанты и начали переброску своих войск в Европу. Формальной причиной для такого решения стала гибель очередных пяти американских кораблей, торпедированных немецкими субмаринами после начала «беспощадной» подводной войны. Другим, столь же важным мотивом была объявлена угроза милитаризации Европы в случае победы Германии, которая поставит под угрозу безопасность США<sup>820</sup>.

Однако по-настоящему действенной причиной военного выбора Вашингтона, который к концу войны в Европе резко усилил свои позиции в экономике, финансах и в военной области, явилась возможность эффективно использовать благоприятную конъюнктуру на международной арене, продиктовать странам Европы и Азии собственную программу организации послевоенного миропорядка. Таким образом, подводная война ВМФ Германии, которая, безусловно, нанесла США значительный ущерб (материальный, моральный, репутационный), оказалась лишь удобным прикрытием для реализации новейших геополитических стратегий американской правящей элиты и лично президента Вудро Вильсона.

---

<sup>820</sup> Краткая история США. – С. 144.

События вооружённого противостояния на море периода Первой мировой войны, безусловно, заслуживают особого внимания, поскольку они были проанализированы и освещены лишь с учётом мнения стран-победительниц, и прежде всего – США, Великобритании, Франции. К тому же в научных кругах на Западе не принято сосредотачиваться на анализе предопределённости этой драмы. Между тем, подводная война стала отражением крайней степени озлобления и даже ненависти европейских народов друг к другу, которые отражали давние противоречия между ними, лишь усилившиеся в начале новейшего времени. Неудивительно, что трагедия на море была продублирована в период Второй мировой войны. Её очередная реализация возможна и в наши дни, несмотря на интеграционные достижения современной Европы и трансатлантическую консолидацию Запада в американской геополитической системе под названием «*Rimland*». Сохранившиеся проблемы Старого Света легко прослеживаются и в очевидно «замороженном», необъективном преподнесении событий подводной войны. Бросается в глаза, что в общественном мнении Запада утвердился безальтернативный вывод: все преступления подводной войны на совести Германии, а роль в этих событиях Великобритании, Франции и, особенно, США – исключительно жертвенная и миротворческая. Между тем, непредвзятое прочтение исторических документов, а также честный, беспристрастный их анализ, как и самих событий Первой мировой войны, доказывают наличие «незамеченных» фактов, которые позволяют, как минимум, предъявить серьёзные и обоснованные обвинения всем участникам минувших событий.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

## ИСТОЧНИКИ

### 1. Международно-правовые соглашения о войне на море

1. Декларация «о праве морской войны» от 26 февраля 1909 года [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 22.10.2020).
2. Гаагская конференция (1899). Конвенции и декларации, подписанные на конференции мира в Гааге 17–29 июля 1899 года. – С.-Петербург: Сенат. тип., 1901. – 88 с.
3. Международно-правовые положения, касающиеся войны на море [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.randewy.ru> (дата обращения: 02.11.2020).
4. A Manual of Naval Prize Law [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://books.google.ru> (дата обращения: 09.08.2023).
5. British Wreck Commissioner's Inquiry [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.titanicinquiry.org/Lusitania/> (дата обращения: 21.10.2020).

### 2. Внешнеполитические законодательные акты, декларации США и Германии 1914–1918 гг.

6. An Act To provide for the extension of minority enlistments in the naval service [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 11.02.2023).
7. An Act To amend an Act entitled «An Act making appropriations for the naval service for the fiscal year ending June thirtieth, nineteen hundred and seventeen, and for other purposes» relative to the Fleet Naval Reserve [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 07.10.2020).
8. An Act To provide for the extension of minority enlistments in the naval service [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 09.10.2020).

9. Brougham's Memorandum of Interview with President Wilson [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 02.12.2020).
10. Excerpts From a German Conference on Unrestricted Submarine Warfare [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 03.02.2023).
11. German Admiralty Declaration Regarding Unrestricted U-Boat Warfare [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 05.02.2023).
12. Gesetz, betreffend die deutsche Flotte [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://de.wikisource.org> (дата обращения: 08.02.2023).
13. House Document No. 108–222, Biographical Directory of the United States Congress 1774–2005 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://web.archive.org/web/.html> (дата обращения: 11.01.2023).
14. Naval Appropriations Act (Text) from Emergency Legislation Passed Prior to December, 1917 // United States Dept. of Justice. – Washington: Joshua Reuben Clark Published by Govt. Print. Off., 1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://archive.org> (дата обращения: 08.02.2023).
15. Opposition to Wilson's War Message [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.mtholyoke.edu> (дата обращения: 17.05.2023).
16. Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1914, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 14.02.2023).
17. Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 15.02.2023).
18. Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1916, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 17.02.2023).

19. Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 19.02.2023).
20. Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1918, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 22.02.2023).
21. Proclamation of April 6, 1917, of the Existence of a State of War between the United States and Germany / Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, Supplement 1, The World War. 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 02.06.2023).
22. The Allies' Armistice Demands [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://wwi.lib.byu.edu> (дата обращения: 18.07.2023).
23. The US Statement on the Status of Armed Merchant Vessels [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://www.gwpda.org> (дата обращения: 22.09.2020).
24. The US Statement on the Status of Armed Merchant Vessels. Washington, September 19, 1914 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 22.09.2020).
25. U.S. Protests Against Maritime Warfare [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 15.03.2023).
26. Ultimatum by the Social Democrats [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 20.09.2020).
27. US Protests Against Maritime Warfare. Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 02.02.2023).
28. William Jennings Bryan: American Protest Over the Sinking of the Lusitania [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.mtholyoke.edu> (дата обращения: 04.07.2023).

### 3. Переписка государственных лидеров, дипломатов США и стран Европы 1914–1918 гг.

29. Архив полковника Хауза: Дневники и переписка с президентом Вильсоном и др. политическими деятелями за период 1914–1918 гг.: В 3 т. / Пер. с англ.; подготовлено к печати Ч. Сеймуром. – М.: Соцэкгиз, 1939. – 320 с.
30. Вильгельм II – Николаю II, 16/29 июля 1914 г. // *Шаццлло В. К.* Первая мировая война 1914–1918. Факты. Документы. – М.: Олма-пресс, 2003. – С. 5.
31. Николай II – Вильгельму II, 17/30 июля 1914 г. // *Шаццлло В. К.* Первая мировая война 1914–1918. Факты. Документы. – М.: Олма-пресс, 2003. – С. 6.
32. Вильгельм II – Николаю II, 18/31 июля 1914 г. // *Шаццлло В. К.* Первая мировая война 1914–1918. Факты. Документы. – М.: Олма-пресс, 2003. – С. 7.
33. German Discussions Concerning Unrestricted Submarine Warfare [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://wwi.lib.byu.edu> (дата обращения: 01.08.2023).
34. Letter from Theodore Roosevelt to Sir Edward Grey [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 13.10.2023).
35. Negotiations relative to the conclusion of treaties for the advancement of general peace [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 26.11.2023).
36. Projects of cooperation among the neutral states in defense of neutral rights [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 06.09.2023).
37. Representations to Germany (October 30–November 18, 1916) concerning the sinking of the «Rowanmore», «Marina», «Arabia», «Sebek», «Delto», «Lanao», «Columbian», and «Chemung» (December 2, 1916) – Replies and corre-

- spondence on these cases – Reports on political conditions in Germany with reference to submarine policy – Communications of instructions found on a French armed merchant ship [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 11.09.2023).
38. Sims to [Secretary of the Navy] Daniels. 1917–1919 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 14.12.2023).
39. Telegram from Wilhelm II to President Wilson, August 10, 1914 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 10.03.2023).
40. The Ambassador in Austria-Hungary (Penfield) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 03.08.2023).
41. The Ambassador in France (Sharp) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 04.06.2023).
42. The Ambassador in Germany (Gerard) to the Secretary of State [Telegram] January 12, 1917 // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 29.10.2023).
43. The Ambassador in Germany (Gerard) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 29.10.2023).
44. The Ambassador in Great Britain (Page) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.10.2023).
45. The Ambassador in Great Britain (Page) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov>. (дата обращения: 12.10.2023).
46. The Ambassador in Italy (Page) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 11.11.2023).

47. The British and French declaration prohibiting all trade with Germany (March 1, 1915) – Orders and decrees for its enforcement – Protests of the United States – Proclamations concerning contraband of war-Replies to the proposals and protests of the United States [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 17.08.2023).
48. The Chargé in Denmark (Grant-Smith) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 21.12.2023).
49. The Chargé in the Netherlands (Bliss) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 02.08.2023).
50. The Consul at Cork (Frost) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.03.2023).
51. The Consul at Havre (Osborne) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.03.2023).
52. The Consul at Liverpool (Washington) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 13.10.2023).
53. The Consul at Plymouth (Stephens) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 07.08.2023).
54. The Consul at Southampton (Swalm) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 14.04.2023).
55. The German, Ambassador (Bernstorff) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 09.05.2023).
56. The Minister in Switzerland (Stovall) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 19.06.2023).

57. The Minister in the Netherlands (Garrett) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 20.06.2023).

58. The Swedish Minister (Ekengren) to the Secretary of State [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.08.2023).

#### **4. Стенограммы заседаний Конгресса США и Рейхстага Германской империи 1914–1918 гг.**

59. An Act To authorize an issue of bonds to meet expenditures for the national security and defense, and, for the purpose of assisting in the prosecution of the war, to extend credit to foreign governments, and for other purposes [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 08.10.2020).

60. An Act To authorize the President to increase temporarily the Military Establishment of the United States [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 11.12.2023).

61. Joint Resolution Authorizing the President to take over the United States the possession and title of any vessel within its jurisdiction which at the time of coming therein was owned in whole or in part by any corporation, citizen, or subject of any nation with which the United States may be at war, or was under register or any such nation, and for other purposes [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 09.08.2023).

62. Primary Documents – «Do Your Bit For America», 15 April 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.firstworldwar.com> (дата обращения: 12.08.2023).

63. Senator Norris Opposes U.S. Entry into the War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 11.08.2023).

64. Statutes at Large: 65th Congress. Session 2 WWI [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 12.11.2023).

65. Wilson's First Warning to the Germans [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://wwi.lib.byu.edu> (дата обращения: 19.08.2023).
66. Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiode. II. Session. Band 306. Von der Eröffnungssitzung am 4. August 1914 bis zur 34. Sitzung am 16. März M6. – Berlin: Verlag der Buchdruckerei der «Norddeutschen Allgemeinen Zeitung». 1916. – 908 S.
67. Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiode. II. Session. Band 310. Stenographische Berichte. Von der 102. Sitzung am 7. Mai 1917 bis zur 125. Sitzung am 10. Oktober 1917. – Berlin: Verlag der Buchdruckerei der «Norddeutschen Allgemeinen Zeitung». 1917. – 3619 S.

##### **5. Тексты выступлений президента В. Вильсона и кайзера Вильгельма военного периода**

68. Address of President Wilson Delivered at Baltimore, April 6, 1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.02.2023).
69. Address of President Wilson, Opening the Campaign for the Fourth Liberty Loan, Delivered at the Metropolitan Opera House in New York City, September 27, 1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 14.02.2023).
70. Address of the President of the United States Delivered at a Joint Session of the Two Homes of Congress, January 8, 1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 12.04.2023).
71. President Wilson's speech of July 4 – Seventh session of the Supreme War Council [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 17.12.2023).
72. President Woodrow Wilson's address to Congress, April 2, 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://catalog.loc.gov> (дата обращения: 11.09.2023).

73. Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiode. II – Session. Band 307. Stenographische Berichte. Von der 35. Sitzung am 22. März 1916 bis zur 60. Sitzung am 6. Juni 1916. – Berlin: Verlag der Buchdruckerei der «Norddeutschen Allgemeinen Zeitung». 1916. – 950 S.
74. Verhandlungen Des Reichstags. XIII. Legislaturperiode. II Session. Band 309. Stenographische Berichte. Von der 81. Sitzung am 22. Februar 1917 bis zur 101. Sitzung am 5. Mai 1917. – Berlin: Verlag der Buchdruckerei der «Norddeutschen Allgemeinen Zeitung». 1917. – 2946 S.
75. *Wilson W.* The New Democracy. Presidential Messages, Addresses and Other Papers (1913–1917): in 2 vols. London: The Harvill Press, 1970. Vol. 2. – 955 p.

#### **6. Публикации в средствах массовой информации США, Германии и России военного периода**

76. Армейский вестник. 10 марта 1916 г. № 224 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://newspapers.historyrussia.org> (дата обращения: 16.07.2023).
77. Армейский вестник. 22 марта 1916 г. №249 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://newspapers.historyrussia.org> (дата обращения: 17.07.2023).
78. Армейский вестник. 10 мая 1915. №116 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://newspapers.historyrussia.org> (дата обращения: 14.07.2023).
79. Berliner Börsen-Zeitung. 08.04.1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://dfg-viewer.de> (дата обращения: 20.09.2023).
80. Berliner Tageblatt und Handels-Zeitung. 08.04.1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://dfg-viewer.de> (дата обращения: 09.04.2023).
81. Berliner Volkszeitung. 08.04.1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://dfg-viewer.de> (дата обращения: 20.09.2023).
82. Börsen-Zeitung. 01.10.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 10.10.2023).

83. Chicago Tribune. May 8, 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.newspapers.com> (дата обращения: 16.03.2023).
84. Frankfurter Zeitung. 09.04.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.ub.uni-frankfurt.de> (дата обращения: 10.10.2023).
85. Germany's submarine warfare // North Otago Times. – 1917. (August 20). – Vol. cv, iss. 13962. – P. 6 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://paperspast.natlib.govt> (дата обращения: 11.10.2023).
86. Kölnische Volkszeitung. 01.10.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 10.10.2023).
87. Kölnische Volkszeitung. 09.04.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://hds.hebis.de> (дата обращения: 10.10.2023).
88. Kreuz Zeitung. 01.10.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 10.10.2023).
89. Norddeutsche allgemeine Zeitung. 08.04.1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://dfg-viewer.de> (дата обращения: 20.09.2023).
90. Richmond Times – Dispatch. April 7, 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://viriniachronicle.com> (дата обращения: 20.09.2023).
91. Richmond Times–Dispatch. April 8, 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://viriniachronicle.com> (дата обращения: 20.09.2023).
92. Richmond Times-Dispatch. May 8. 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://chroniclingamerica.loc.gov> (дата обращения: 16.03.2023).
93. Schwäbische Tagwach. 09.04.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://zdb-katalog.de> (дата обращения: 10.10.2023).
94. Stars and Stripes: The American Soldiers' Newspaper of World War I, 1918 to 1919 // The American Expeditionary Forces [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 24.08.2023).
95. Tageblatt. 01.10.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 10.10.2023).
96. Tageszeitung. 09.04.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://stabikat.de> (дата обращения: 10.10.2023).

97. The Brooklyn Daily Eagle. May 8, 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 16.03.2023).
98. The Evening Sun. May 8, 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 16.03.2023).
99. The Evening Telegram-New York. May 8, 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 16.03.2023).
100. The Evening World. April 6, 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://chroniclingamerica.loc.gov> (дата обращения: 15.10.2023).
101. The Evening World. April 7, 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://chroniclingamerica.loc.gov> (дата обращения: 15.10.2023).
102. The Evening World. October 23, 1914 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 15.10.2023).
103. The New York Herald. March 29, 1916 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 29.10.2023).
104. The New York Herald. May 2, 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 30.10.2023).
105. The New York Herald. May 8, 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 30.10.2023).
106. The New York Times Reports the End of the War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.lib.byu.edu> (дата обращения: 09.09.2023).
107. The Sun. July 13, 1916 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 29.10.2023).
108. The Sun. July 17. 1916 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 29.10.2023).
109. The Sun. July 19, 1916 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 29.10.2023).
110. The Sun. November 12, 1914 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 02.11.2020).
111. The Topeka state journal (Topeka, Kan.), December 4, 1917 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 11.10.2023).

112. Vorwärts. 01.10.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 10.10.2023).
113. Vorwärts. 04.09.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://fes.imageware.de> (дата обращения: 10.10.2023).
114. Vossische. 09.04.1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://stabikat.de> (дата обращения: 10.10.2023).
115. WW1 Official Bulletin. 1918. (May 16). – Vol. 2, iss. 311. – P. 4 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.worldwar1centennial.org> (дата обращения: 10.10.2023).

## 7. Мемуары

116. *Бюлов Б.* Воспоминания / Пер. с нем. – М.; Л.: Государственное социально-экономическое издательство, 1935. – 562 с.
117. *Вильгельм II.* Мемуары. События и люди. 1878–1918 / Пер. с нем. – М.; Пг.: Издательство Л. Д. Френкель, 1923. – 178 с.
118. *Людendorф Э.* Мои воспоминания о войне 1914–1918 гг. / Пер. с нем. – М.: Вече, 2014. – 704 с.
119. *Таубе М.А.* «Зарницы»: Воспоминания о трагической судьбе предреволюционной России (1900–1917). – М.: РОССПЭН, 2007. – 272 с.
120. *Lloyd G.D.* War memoirs: in 6 vols. – London: Ivor Nicholson and Watson, 1933–1936.
121. *Michelsen A.* Der U-Bootskrieg 1914–1918. – Leipzig: Verlag Von R.F. Roehler, 1925. – 138 S.
122. *Pershing J.J.* My Experiences in the World War: in 2 vols. – New York: Frederick A. Stokes, 1931.
123. *Scheer R.* Deutschlands hochseeflotte im weltkrieg. Persönliche erinnerungen. – Berlin: Scherl, 1920. – 523 S.
124. *Tirpitz A. v.* Erinnerungen. – Leipzig: Koehler, 1919. – 526 S.
125. *Vietsch E. v. Bethmann Hollweg.* Staatsmannzwischen Macht und Ethos. – Harald Boldt Verlag, 1969. – 348 S.

## **8. Сборники документов**

126. Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1915, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 29.10.2023).
127. Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1916, Supplement, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 02.08.2023).
128. Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1917, Supplement 1, The World War [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov> (дата обращения: 29.10.2023).
129. British documents on the origins of the war, 1898–1914. – London: Harold B. Lee Library, 1928. – Vols. III, V. – 1304 p.
130. American Journal of International Law. Anglo-american prize tribunal. – 1915. (April). – Vol. 9, №. 2. – 581 p.

## **9. Сборники документов и статистических данных по военной истории**

131. Мировая война в цифрах. – М.; Л.: ОГИЗ; Гос. воен. изд-во, 1934. – 127 с.
132. Россия и СССР в войнах XX века: Статистическое исследование. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – 608 с.
133. Admiral W.S. Sims. (AP-127). Dictionary of American Fighting Naval Ships [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://www.history.navy.mil> (дата обращения: 11.03.2023).
134. American War and Military Operations Casualties: Lists and Statistics, CRS Report No. RL32492, Version 25, p. 2 Washington, DC: Congressional Research Service, Sept. 14, 2018 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://crsreports.congress.gov> (дата обращения: 12.02.2023).
135. Ships hit during WWI. Allied ship losses by month [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://web.archive.org> (дата обращения: 29.10.2023).

136. The U-boats of World War One 1914–1918 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboat.net>. (дата обращения: 13.05.2023).
137. U-boat Shipyards during WW [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboat.net> (дата обращения: 14.09.2023).
138. WWI U-boat Successes. Ships hit by U-53 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboat.net> (дата обращения: 12.12.2023).
139. WWIU-boats. U-65 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboat.net> (дата обращения: 14.11.2023).
140. WWIU-boats. U-69 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.uboat.net> (дата обращения: 04.10.2023).

## ЛИТЕРАТУРА

### 1. Отечественные исследования

1. *Арбатов А.* Разоружение – утопия или императив поствильсоновской эпохи? // «14 пунктов Вильсона» сто лет спустя: как переизобрести мировой порядок. – М.: Центр стратегических исследований, 2018. – С. 50–59.
2. *Аркатова А.Е.* Архив полковника Хауза как источник по истории внешней политики США 1913–1923 гг. // Чтения памяти профессора Евгения Петровича Сычевского. Сборник докладов / Отв. ред. А.И. Донченко. – Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2005. – С. 154–166.
3. *Аршинцева О.А.* Проблема целей войны в политике правительства Д. Ллойд Джорджа на рубеже 1916–1917 гг. // Известия Алтайского государственного университета. – 2001. – № 4. – С. 7–10.
4. *Беляева К.В., Буранок С.О.* «Демонический образ» России в публикациях «New York Times» // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. – 2020. – Т. 22, № 71. – С. 53–57.
5. *Бойко В.Н.* Подводная лодка «Камбала». – М.: Горизонт, 2016. – 510 с.

6. *Бойко В.Н.* Подводные лодки Первой мировой войны. – Севастополь: Риб-эст, 2012. – 312 с.
7. *Больных А.Г.* Морские битвы Первой мировой: На океанских просторах. – М.: Издательство АСТ, 2000. – 560 с.
8. *Буранок С.О.* Война, империализм и колонии: оценки американской прессы // Электронный научно-образовательный журнал «История». – 2019. – Т. 10, № 6 (80). – С. 18.
9. *Буранок С.О., Беляева К.В., Тулузакова М.И.* Экономические проблемы и угрозы Старого Света: оценки прессы США // Самарский научный вестник. – 2019. – Т. 8. № 4 (29). – С. 214–217.
10. *Виноградов В.Н.* Еще раз о новых подходах к истории мировой войны // Новая и новейшая история. – 1995. – № 5. – С. 62–74.
11. *Гаджиев К.С.* Введение в геополитику. – М.: Издательская корпорация «Логос», 1998. – 416 с.
12. *Галутва И.Г.* «Никто не знает толком, на что они способны...». Подводные лодки в Первой мировой войне // Военно-исторический журнал. – 2021. – № 6. – С. 50–59.
13. *Герман А.А.* Втягивание в Первую мировую войну: исторические уроки для России // Вестник Саратовского областного института развития образования. – 2018. – № 2(14). – С. 131–139.
14. *Герман А.А.* Первая мировая война (о некоторых уроках событий вековой давности) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. – 2018. – Т.18, вып. 1. – С. 23–34.
15. *Гершов З.М.* «Нейтралитет» США в годы первой мировой войны. – М.: Соцэкгиз, 1962. – 247 с.
16. *Дымов К.* Капитализм – система без будущего. Критический анализ современного капитализма и тенденций его развития. – Киев: Publisher, 2010. – 848 с.

17. *Елизаров И.Ю.* Идеологический фактор во внешней политике В. Вильсона (1913–1918 гг.): автореф. дис. ... канд ист. наук: 07.00.03. – Л.: ЛГУ, 1990. – 26 с.
18. *Ерофеев Н.А.* Соединенные Штаты Америки и Англия в период войны 1914–1918 гг. // Труды по новой и новейшей истории. – М.: [б.и.], 1948. – Т. 1. – С. 60–85.
19. *Ерусалимский А.С.* Германский империализм: история и современность (Исследования, публицистика). – М.: Наука, 1964. – 664 с.
20. *Зайончковский А.М.* Мировая война 1914–1918 гг.: общий стратегический очерк. – М.: Гос. воен. изд-во, 1924. – 457 с.
21. *Залесский К.А.* Кто был кто в Первой мировой войне. – М.: АСТ, 2003. – 896 с.
22. *Зубок Л.И.* Очерки истории США (1877–1918). – М.: Госполитиздат, 1956. – 590 с.
23. *Зубок Л.И., Яковлев Н.Н.* Новейшая история США (1917–1968). – М.: Просвещение, 1972. – 367 с.
24. *Зырянова А.В.* Американо-английские отношения в годы Первой мировой войны (Проблемы истории и дипломатии): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. – Киров: ВятГУ, 2004. – 238 с.
25. *Зырянова А.В.* Англо-американские отношения в 1914–1916 гг.: проблемы историографии // Новый исторический вестник. – 2005. – № 2(13). – С. 58–73.
26. *Иванян Э.А.* Белый дом: президенты и политика. – М.: Политиздат, 1975. – 432 с.
27. *Иноземцев Н.Н.* Внешняя политика США в эпоху империализма. – М.: Госполитиздат, 1960. – 762 с.
28. История внешней политики России (конец XIX – начало XX века): от русско-французского союза до Октябрьской революции / Отв. ред. А.В. Игнатъев и др. – М.: Междунар. отношения, 1997. – 670 с.

29. История дипломатии: в 3 т. / Под ред. акад. В.П. Потёмкина. – М.; Л.: Государственное издательство политической литературы, 1945. – Т. 2. Дипломатия в Новое время (1872–1919 гг.). – 423 с.
30. История США: в 4 т. / Гл. ред. Г.Н. Севостьянов. – М.: Наука, 1986. – Т. 3: 1918–1945 гг. / Ред. И. В. Галкина [и др.]. – 235 с.
31. *Киясов С.Е.* Неизвестные страницы Второй мировой войны: подводные пираты кригсмарине // Великая Отечественная война в контексте российской истории: Сб. науч. трудов / Под ред. Ю.Г. Голуба, В.Н. Данилова. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2000. – С. 56–58.
32. *Клисторин В.И.* Империализм как последняя стадия // ЭКО. – 2016. – № 5(503). – С. 134–149.
33. *Ковалев Э.А.* Рыцари глубин. Хроники зари российского подплава. – М.: Центрполиграф, 2004. – 448 с.
34. *Козенко Б.Д.* Посредничество без кавычек. Миротворчество США в 1914–1916 гг. (Характер и цели) // Первая мировая война: дискуссионные проблемы истории. – М.: Наука, 1994. – С. 72–84.
35. *Козлов Д.Ю.* «Континентальное мышление» или «воинствующий маринизм»? К вопросу о влиянии борьбы на море на исход Первой мировой войны // Первая мировая война, Версальская система и современность. Сборник статей. – СПб.: СПбГУ, 2012. – Вып. 1. – С. 12–20.
36. *Козлов Д.Ю.* «Платонический союз»: взаимовосприятие и взаимодействие российского и французского военных флотов в конце XIX – начале XX в. // Российская история. – 2023. – №3. – С. 129–142.
37. *Козлов Д.Ю.* Британские подводные лодки в Балтийском море. 1914–1918 гг. – СПб.: Ле Ко, 2006. – 224 с.
38. *Козлов Д.Ю.* Офицерский корпус британского флота в наблюдениях и оценках российских представителей при Гранд Флите (1914–1918) // Новая и новейшая история. – 2023. – № 1. – С. 70–84.
39. *Козлов Д.Ю.* Современные подходы к изучению Первой мировой войны в зарубежной историографии и археографии (на примере борьбы на

- российских морских театрах) // Новая и новейшая история. – 2020. – № 2. – С. 216–234.
40. *Лан В.И.* США: от первой до второй мировой войны. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1947. – 484 с.
41. *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений: в 55 т. – 5-е изд. – М.: Госполитиздат, 1958–1965.
42. *Листиков С.В.* Американское общество в годы войны: на пути к консолидации // Война и общество в XX в.: в 3 кн. – Кн. 1 / Отв. ред. С.В. Листиков. – М: Наука, 2008. – С. 306–344.
43. *Лихарев Д.В.* «От заводских мышей» до «весёлого Роджера». Создание и развитие британских подводных сил в 1900-1914 гг. // Военно-исторический журнал. – 2022. – №2. – С. 46–59.
44. *Лихарев Д.В.* Адмирал Дэвид Битти. История британского флота в конце XIX – начале XX вв. Монография (сер.: Корабли и сражения). – СПб.: Искусство России, 1997. – 240 с.
45. *Лихарев Д.В.* Артур Джейкоб Мардер – певец британской морской мощи // Новая и новейшая история. – 2023. – № 3. – С. 195–296.
46. *Лихарев Д.В.* Военно-морское соперничество Великобритании и США 1919–1929 гг. – Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2016. – 140 с.
47. *Лихарев Д.В.* Гонка морских вооружений как причина и следствие Великой войны. Первая мировая война. Пролог XX века. – М.: Наука, 1998. – 697 с.
48. *Лихачев М.О.* Глобализация и первая мировая война: крах первой модели глобальной экономики // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. История и политология. – 2014. – № 4. – С. 5–15.
49. *Лукач И.Б.* Роль «немецкого фактора» в трансформации доктрины Монро (конец XIX – начало XX века) // Ученые записки Казанского университета. – 2014. – Т. 156, кн.3. – С. 176–184.

50. *Малаховский А.К.* Пропаганда и цензура в журналистике США в годы Первой мировой войны: от нейтралитета к патриотизму // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Литературоведение. Журналистика. – 2014. – Вып. №2. – С. 116–123.
51. *Малинова О.Ю.* Либеральный национализм. (Середина XIX – нач. XX в.). – М.: РИК Русанова, 2000. – 254 с.
52. *Мальков В.Л.* Американская мечта как символ веры и внешнеполитическая стратегема. Протоистория «империи по приглашению» // Американский ежегодник. – 1999. – М., 2001. – С. 122–154.
53. *Мировые войны XX века: в 4 кн. – 2-е изд. – М., 2005. – Кн. 1: Первая мировая война: ист. очерк. – 685 с.*
54. *Мутагиров Д.З.* Странная и ненужная война // Политическая экспертиза. – 2014. – Т. 10, № 2. – С. 85–95.
55. *Николаев Н.Ю.* Россия и Гаагская мирная конференция 1899 года: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. – Волгоград: ВолГУ, 2001. – 247 с.
56. *Ниязов Н.С.* Интерференция международных отношений и стратегических концепций в межвоенные годы // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия: Международные отношения. – 2018. – Т. 11, вып. 2. – С. 146–170.
57. *Отечественная военная история: в 3 т. – М.: Издательский дом «Звонница-МГ», 2003. – Т. 2–3.*
58. *Отрокова О.Ю.* Англия и политика американского посредничества в 1914–1916 гг.: миссии полковника Э. Хауза в Европу // Гуманитарный вестник. – 2016. – №10(48). – С. 1–20.
59. *Отрокова О.Ю.* Англо-американские отношения в 1916–1917 гг.: борьба по вопросам будущего мира. Мирное наступление В. Вильсона // Гуманитарный вестник. – 2017. – № 9(59). – С. 1–12.
60. *Павленко А.П.* Морская политика как ключевой фактор международных отношений эпохи «нового маринизма» // Территория новых возможностей.

- Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2010. – №2 (6). – С. 42–51.
61. *Пеньковцев Р.В.* Эволюция политики нейтралитета Соединенных Штатов в 1914 – первой половине 1915 г. // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2004. – Т. 147, № 1. – С. 144–156.
62. Первая мировая война 1914–1918 годов: в 6 т. – М.: Кучково поле, 2014. – Т. 1. – 862 с.
63. Первая мировая война, Версальская система и современность: Сб. статей / Отв. ред. А.Ю. Павлов, А.В. Бодров, А.А. Малыгина. – СПб.: Издательство РХГА, 2015. – 396 с.
64. *Петров М.А.* Обзор главнейших кампаний и сражений парового флота в связи с эволюцией военно-морского искусства. – Л.: РИО В.-Морских сил РККА, 1927. – 562 с.
65. *Попов Г.Г.* Первая мировая война и трансформация финансовых систем ведущих держав // Journal of economic regulation (Вопросы регулирования экономики). – 2013. – Т. 4, № 1. – С. 96–106.
66. *Поршакова А.А.* Вудро Вильсон: либерал по велению времени // Либеральная традиция в США и ее творцы. – М.: Изд-во МГУ, 1997. – С. 156–188.
67. *Прицкер Д.П.* Жорж Клемансо. Политическая биография. – М.: Мысль, 1983. – 316 с.
68. *Рогов И.И.* Империя и империализм: история понятий и современный мир // Terra economicus. – 2010. – Т. 8 (№ 3-2). – С. 260–267.
69. *Романов В.В.* Американский нейтралитет на начальном этапе Первой мировой войны: политико-стратегическое содержание // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2001. – №3-1(23). – С. 8–11.
70. *Романов В.В.* Внешнеполитическая доктрина вильсонизма и политико-дипломатические круги США (1913–1921 гг.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.03. – М.: ИВИ РАН, 2005. – 52 с.

71. *Романова Е.В.* Первая мировая война и трансформация системы международных отношений // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. – 2014. – Т. 6, № 4. – С. 3–33.
72. *Савельева А.В.* Военная пропаганда в периодических изданиях США 1916–1917 гг. // Вестник Нижневартовского государственного университета. – 2016. – №3. – С. 73–77.
73. *Савельева А.В., Сойкин А.А.* США и подводная война кайзеровской Германии в 1914-1918 гг. // Вестник Нижневартовского государственного университета. – 2018. – № 4. – С. 114–119.
74. *Саямов Ю.Н.* О Гаагских конференциях 1899 и 1907 гг. // Россия и современный мир. – 2017. – № 3(96). – С. 33–46.
75. *Севостьянов Г.Н.* История США: в 4 т. – М.: Наука, 1983. Т. 3. – 671 с.
76. *Сергеев В.В.* Англия и объединение Германии в 1818–1871 гг. – Л.: ЛГУ, 1986. – 157 с.
77. *Синегубов С.Н.* Герmano-английское морское соперничество в 1900-1914 гг.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.03. – Тюмень: Издательство ТюмГУ, 2010. – 559 с.
78. *Синегубов С.Н.* Подготовка к принятию флотской новеллы 1906 г. в Германии и герmano-английские отношения // Imagines Mundi: альманах исследований всеобщей истории XVI–XX вв. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2008. – № 6, вып. 3. – С. 262–273.
79. *Синегубов С.Н., Шилов С.П.* «Партийные маневры» адмирала А. Тирпица на старте создания большого военно-морского флота в кайзеровской Германии // Вестник гуманитарного образования. – 2023. – № 3 (31). – С. 79–89.
80. *Синегубов С.Н., Шилов С.П.* «Потерянное десятилетие» (1888–1897 гг.) кайзеровского военно-морского флота: миф или реальность? // Известия Алтайского государственного университета. – 2015. – Т.2. – №4 (88). – С. 161–165.

81. *Синегубов С.Н., Шилов С.П.* Доминанты военно-морской политики Кайзеровской Германии в отношении Великобритании и России в 1906–1914 гг. Монография. – Тюмень: ТюмГУ-Press, 2023. – 568 с.
82. *Синегубов С.Н., Шилов С.П.* Проблемы предвоенной военно-морской политики кайзеровской Германии в новейших исследованиях немецких историков // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. – 2015. – Т. 1, №2(2). – С. 140–147.
83. *Сойкин А.А.* Обсуждение проблемы участия США в Первой мировой войне на заседаниях 65-го американского Конгресса // Вестник Нижневартовского государственного университета. – 2020. – №4. – С. 29–34.
84. *Сойкин А.А.* Освещение гибели лайнера «Лузитания» в американской прессе 1915 г. // Вестник Нижневартовского государственного университета. – 2019. – №3. – С. 40–46.
85. *Суржик Д.В.* Первая мировая (информационная) война в США // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. – 2014. – № 2. – С. 11–25.
86. *Травиничев А.П.* Очерки по борьбе с подводными лодками: Империалистическая война 1914–1918 гг. – М.: Гос. воен. изд-во, 1938. – 197 с.
87. *Травиничев А.П., Томашевич А.В.* Опыт подводной войны 1914–1918 – М.: Военное издательство, 1931. – 179 с.
88. *Травкина Н.М.* Визионерство во внешней политике США // РСМД [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://russian council.ru> (дата обращения: 22.04.2023).
89. *Усатюк Д.В.* Изменение стратегии руководства США в отношении европейского конфликта в контексте германской ограниченной подводной войны 1915 г. // Исторический журнал: научные исследования. – 2019. – № 5. – С. 14–26.
90. *Уткин А.И.* Дипломатия Вудро Вильсона. – М.: Междунар. отношения, 1989. – 320 с.
91. *Уткин А.И.* Первая Мировая война. – М.: Алгоритм, 2001. – 592 с.

92. *Уткин А.И.* Русские войны: век XX-й. – М.: Алгоритм; Эксмо, 2008. – 528 с.
93. *Уткин С.В.* Объединение наций. // «14 пунктов Вильсона» сто лет спустя: как переизобрести мировой порядок. – М.: Центр стратегических исследований. 2018. – С. 70–75.
94. *Фоменко С.В.* Германо-американский «диалог» октября 1918 года: попытка переосмысления // Вестник Томского государственного университета. – 2018. – № 3. – С. 25–30.
95. *Черниловский А.А.* Представления русских военных о германском военно-морском флоте в конце XIX века [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://rosmir.iriran.ru> (дата обращения: 03.11.2023).
96. *Черниловский А.А.* Прогнозирование будущей мировой войны в начале XX века: на материале военно-исторических работ, опубликованных в России // Вестник Брянского государственного университета. – 2017. – № (3). – С. 142–147.
97. *Черняев В.С.* Роль и место военно-морской программы 1916 г. во внешней политике США // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2014. – № 4(46). – С. 122–133.
98. *Черняк Е.Б.* Секретная дипломатия Великобритании. Из истории тайной войны. – М.: Международные отношения, 1975. – 376 с.
99. *Шаццлло В.К.* Президент Вильсон: от посредничества к войне 1914–1917 гг. // Новая и новейшая история. –1993. – №6. – С. 69–87.
100. *Шаццлло В.К.* США и Германия накануне Первой мировой войны // Актуальные проблемы истории Первой мировой войны. Сборник статей. – М.: ИВИ РАН, 2014. – С. 37–55.
101. *Шаццлло В.К.* США и подводная война Германии в 1914–1918 гг. // Вопросы истории. – 1996. – №7. – С. 32–48.
102. *Шевченко В.Н.* Первая мировая война (к 100-летию ее начала) // Вестник университета. – 2014. – № 16. – С. 307–313.

103. *Шенин С.Ю.* Участие США в Первой мировой войне: экономический аспект // Современные евразийские исследования. – 2014. – № 3. – С. 8–13.
104. *Шигалин Г.И.* Военная экономика в первую мировую войну. – М.: Воениздат, 1956. – 332 с.
105. *Шилов С.П.* Военно-морская политика кайзеровской Германии и Россия (1897–1914 гг.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.03. – Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2004. – 52 с.
106. *Шталь А.В.* Развитие методов операций подводных лодок в войну 1914–1918 гг. на основных морских театрах. – М.: Воениздат НКО СССР, 1936. – 216 с.
107. *Ярыгин А.А.* Первая мировая война на страницах американской учебной литературы // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки. – 2016. – Т. 2, № 4(8). – С. 48–54.

## **2. Зарубежные исследования**

108. *Bailey T.A.* A Diplomatic History of the American People. – New York: F.S. Crofts & Co., 1940. – 969 p.
109. *Bassett J.S.* World War 1914–1918. – New York: Knopf, 1919. – 412 p.
110. *Becke A.F.* History of the Great War: Order of Battle of Divisions // The Army Council, GHQs, Armies and Corps 1914–1918. – Uckfield: Naval & Military Press, 2007. – Part 4. – 103 p.
111. *Borchard E., Large W.P.* Neutrality for the United States. – New Haven: Yale University Press, 1937. – 380 p.
112. *Crowell B., Wilson R.F.* The Road to France II. The Transportation of Troops and Military Supplies. 1917–1918. – New Haven: Yale University press. 1921. – 322 p.
113. *Dewey J.* Force and Coercion // International Journal of Ethics. – 1916. – Vol. 26.3. – P. 359–367.

114. *Feldman G.D.* Army, Industry and Labor. – Oxford: Oxford University Press, 1966. – 586 p.
115. *Feldman G.D.* The Great Disorder. Politics, Economics and Society in the German Inflation 1914–1924. – Oxford: Oxford University Press, 1997. – 1040 p.
116. *Ferguson N.* Der falsche Krieg. Der Erste Weltkrieg und das 20. – Stuttgart: Jahrhundert, 1999. – 508 S.
117. *Gayer A.* Die deutschen U-Boote in ihrer Kriegführung 1914–1918. – Bd. 1–4. – Berlin: E. S. Mittler und Sohn, 1921.
118. *Gibson R.H., Prendergast M.* The German Submarine War, 1914–1918. – London: Constable, 1931. – 438 p.
119. *Gröner E.* Die deutschen Kriegsschiffe 1815–1945. Bd. 1–2. – München: J.F. Lehmanns Verlag, 1966–1968.
120. *Hart R.A.* The Great White Fleet: Its Voyage Around the World, 1907–1909. – Boston: Little Brown, 1965. – 390 p.
121. *Heidorn G.* Monopole – Presse – Krieg. Monopole, Presse, Krieg. Die Rolle der Presse bei der Vorbereitung des ersten Weltkrieges. Studien zur deutschen Außenpolitik in der Periode von 1902 bis 1912. – Berlin: Rütten & Loening, 1960. – 362 S.
122. *Herwig H.H.* «Luxury Fleet»: The Imperial German Navy, 1888–1918. – London: Allen and Unwin, 1980. – 314 p.
123. *Herwig H.H.* Total Rhetoric, Limited War: Germany's U-Boat Campaign 1917–1918 / Department of History, University of Calgary, 1998 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://web.archive.org> (дата обращения: 16.12.2023).
124. *Hobson J.A.* Imperialism: A Study. – New York: James Pott & Company. 1902. – 422 p.
125. *Holley I.B.* Ideas and Weapons: Exploitation of the Aerial Weapon by the United States During World War I. – Washington, D.C.: Office of Air Force History, 1983. – 235 p.

126. *Jefferson C.E.* Military Preparedness a Peril to Democracy // *Annals of the American Academy of Political and Social Science*. – Vol. 66. Preparedness and America's International Program, 1916. – 300 p.
127. *Kautsky K.* Der Imperialismus / *Die Neue Zeit*. 11 September 1914. – Stuttgart: I. H. W. Dietz, 1914. – Bd. 2. – 958 S.
128. *Kennedy P.* The rise and fall of the Great Powers. Economic change and military conflict from 1500 to 2000. – Glasgow: Fontana Press, 1989. – 677 p.
129. *Klachko M., Trask D.F.* Admiral William Shepherd Benson. First Chief of Naval Operations. – Annapolis: Naval Institute Press, 1987. – 268 p.
130. *Kocka J.* Klassengesellschaft im Krieg. Deutsche Sozialgeschichte 1914–1918. – Göttingen: Vandenhock und Ruprecht, 1973. – 239 S.
131. *Koerver H.J.* The Kaiser's U-Boat Assault on America: Germany's Great War Gamble in the First World War. – Philadelphia: Pen and Sword Military, 2020. – 360 p.
132. *Lacey J.* Pershing. Palgrave Macmillan. – New York: Palgrave Macmillan, 2008. – 224 p.
133. *Laubeuf M., Stroh H.* Sous-Marins. – Paris: PUF, 1923. – 46 p.
134. *Lautenschlager K.* The Submarine in Naval Warfare, 1901–2001 // *International Security*. – 1986. – Vol. 11, № 3. – P. 94–140.
135. *Le Blank V.* Autumn 1918: the Abdication of Kaiser Wilhelm II and Germany's Loss of the Great War // *The Atlas: UBC Undergraduate Journal of World History*. – 2008. – P. 1–12.
136. *Link A.S.* Wilson and the Progressive Era. 1910–1917. – New York: Harper & Brothers, 1954. – 379 p.
137. *Lowell T.* Raiders of the Deep. – New York: Doubleday, Doran & Co, 1928. – 363 p.
138. *Mahan A.T.* The influence of sea power upon history, 1660–1783. – Boston: Little, Brown, and company, 1894. – 557 p.

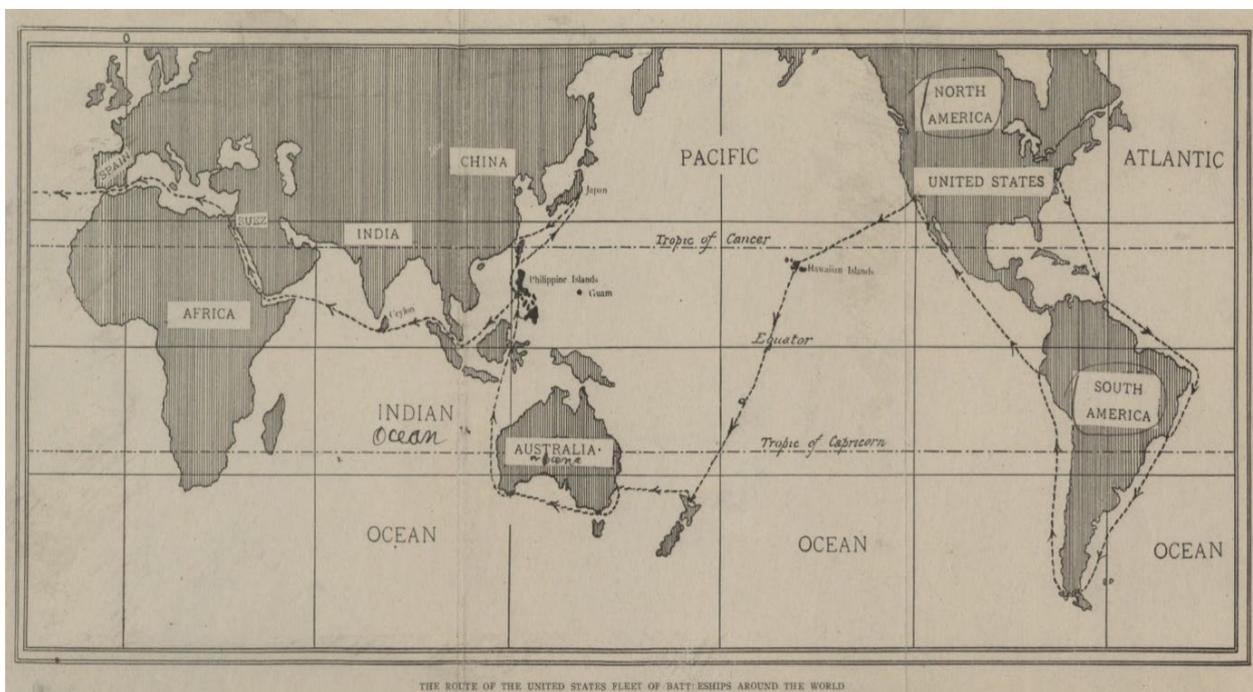
139. *McKellar N.L.* Steel Shipbuilding under the U. S. Shipping Board, 1917–1921. Contract Steel Ships. – New York: Harper & Brothers, 1963. – Part V. – 421 p.
140. *Millett A.R.* Semper Fidelis: The History of the United States Marine Corps. – Toronto: Maxwell Macmillan Canada; New York: Maxwell Macmillan International, 1991. – 845 p.
141. *Morrow J.H.* The Great War: An Imperial History. – London: Routledge; New York: Routledge, 2005. – 352 p.
142. *Muehlbauer M.S., Ulbrich D.J.* Ways of War: American Military History from the Colonial Era to the Twenty-First Century. – New York: Routledge, 2013. – 295 p.
143. *Muehlbauer M.S., Ulbrich D.J.* Ways of War: American Military History from the Colonial Era to the Twenty-First Century. – New York: Routledge, 2013. – 560 p.
144. *Pollen A.H.* The Needs of Our Navy // The North American Review. – 1916. – Vol. CCIII.724. – P. 345–362.
145. *Ritschl A.* The pity of peace: Germany's economy at war, 1914–1918 and beyond // *Broadberry S., Harrison M.* The Economics of World War I. – Cambridge: Cambridge University Press, 2005. – P. 41–76.
146. *Salter A.* Allied shipping control: an experiment in international administration. – Oxford: Clarendon Press, 1921. – 396 p.
147. *Stevenson D.* How the First World War ended. – London: Penguin, 2012 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.bl.uk> (дата обращения: 13.12.2023).
148. *Tardieu A.* Devant l'Obstacle: L'Amerique et nous. – Paris: Furne et Cie, 1929. – 129 p.
149. *Trickey E.* «I Hope It Is Not Too Late»: How the U.S. Decided to Send Millions of Troops Into World War I. June 13, 2017 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.smithsonianmag.com> (дата обращения: 08.08.2023).

150. *Tucker S., Roberts P.M.* World War I. – Santa Barbara: ABC-CLIO, 2005. – 836 p.
151. *Vandiver F.E.* Black Jack: the life and times of John J. Pershing – College Station. – Dallas: Texas A&M University Press, 1977. – 1246 p.
152. *Берти Ф.Л.* За кулисами Антанты. Дневник британского посла в Париже: 1914–1919 / Пер.с англ. – М.; Л.: Гос. изд-во, 1927. – 230 с.
153. *Вельможко А.В.* Английская морская блокада в Первой мировой войне // Морское право: актуальные вопросы теории и практики. – Одесса: ОН-МА, 2005. – С. 201–208.
154. *Вильсон Х.* Линкоры в бою. 1914–1918 гг. / Пер. с англ. – М.: Изографус, ЭКСМО, 2002. – 432 с.
155. *Гейдорн Г.* Монополии. Пресса. Война: Исследование внешней политики Германии с 1902 по 1914 год: Роль прессы в подготовке первой мировой войны / Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1964. – 573 с.
156. *Грей Э.* Немецкие подводные лодки в Первой мировой войне 1914–1918 гг. / Пер. с англ. – М.: Центрполиграф, 2003. – 288 с.
157. *Джолл Дж.* Истоки первой мировой войны / Пер. англ. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1988. – 263 с.
158. *Дуэ Дж.* Господство в воздухе. Сборник трудов по вопросам воздушной войны. / Пер. с итал. – М.: Воениздат НКО СССР, 1936. – 607 с.
159. *Иглтон К., Уильямс Дж.* Деньги. История цивилизаций / Пер. с англ. – М.: Фаир, 2011. – 271 с.
160. *Киссинджер Г.* Дипломатия / Пер. с англ. – М.: Издательство АСТ, 2018. – 896 с.
161. *Мессенджер Ч.* Энциклопедия войн XX века. Мировые конфликты с 1900 года до наших дней / Пер. с англ. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, Яуза, 2000. – 512 с.
162. *Нилланс Р.* Генералы Великой войны. Западный фронт 1914–1918 / Пер. с англ. – М.: АСТ, Астрель, 2005. – 895 с.

163. *Репингтон Ч.* Будущая война на море и на суше: Из «Essays and criticisms» воен. сотрудника «The Times». – С.-Петербург: тип. Товарищества А.С. Суворина «Новое время», 1913. – 101 с.
164. *Сили Дж.* Расширение Англии. Британская империя / Пер. с англ. – М.: ЭКСМИ «Алгоритм», 2004. – 442 с.
165. *Тарас А.Е.* Подводные лодки Великой войны (1914–1918). – Мн.: Харвест, 2003. – 336 с.
166. *Тэйлор А.Дж.П.* Борьба за господство в Европе 1848–1918 / Пер. с англ. – М.: Изд-во иностр. лит., 1958. – 239 с.
167. *Хейстингс М.* Первая мировая война: Катастрофа 1914 года / Пер. с англ. – М.: Альпина нон-фикшн, 2014. – 604 с.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

**Приложение 1.** Маршрут Великого Белого флота США (16 декабря 1907 г. – 22 февраля 1909 г.)



**Источник:** Story Map JS: Great White Fleet: Navy, Nationalism, and New Era of American Power [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://uploads.knightlab.com> (дата обращения: 08.08.2023).

**Приложение 2.** Тактико-технические характеристики подводных лодок, построенных до 1918 г.

Тактико-технические характеристики подводных лодок, построенных до 1918 г.					
Тип, страна, год постройки	Водоизмещение, т	Глубина погружения, м	Скорость, узл.	Дальность плавания (скорость)	Вооружение
Тип UB-III (UB-68), Германия, 1906	516/651	50	13,9/7,5	8500 (6)/55 (4 узл.)	5 ТА 500 мм, 10 торпед, 1 х 88-мм орудие
Серия II (U-9), Германия, 1910	499/611	50	14,2/8,1	2000 (10)/80 (5 узл.)	4 ТА, 6 торпед, 1 х 105-мм орудие
Тип U-31, Германия, 1914—1918	685/878	50	16,4/9,7	8790 (8)/80 (5 узл.)	4 ТА 450 мм (по 2 в носу и корме), 6 торпед, 1 х 105-мм орудие
Тип E, I серия, Англия, 1914—1916	660/800	50	16/10	3000 (10)/65 (5 узл.)	2 нос. ТА 457 мм, 2 корм. ТА 457 мм, 8 торпед, 1 х 76-мм орудие
Тип «С» II серия (HMS), Англия, 1916	290/320	45	13/8	1500 (7)/55 (5 узл.)	2 нос. ТА 457 мм, 4 торпеды
Тип «F», серия I, Италия, 1915	262/319	50	12,5/8	1600 (8,5)/80 (4 узл.)	2 трубных ТА 450мм, 4 торпеды 1 х 76-мм орудие
Тип «Дюпон де Лом», Франция, 1915—1916	854/1287	50	18,5/10,5	2350 (10)/100 (5 уз.)	8 ТА 450 мм (из них 4 палубных), 1 х 75-мм орудие
Тип (SMU-3), Австро-Венгрия, 1908—1909	240/310	40	12/8,5	1200 (12)/40 (3 узл.)	2 нос. ТА 450 мм, 1 х 37-мм орудие
Тип SMU-10, Австро-Венгрия, 1915	127/142	45	6/5	1600/45	2 нос. ТА 450 мм
Тип «Касатка», Россия, 1906	140/175	50	8,5/5,	1200 (7)/70 (5 узл.)	4 ТА системы Джевецкого, 1 х 47-мм орудие
Тип «Акула», Россия, 1911	370/468	50	10,7/6,5	1000/38 (4,7 узл.)	4 трубчатых ТА (по 2 в носу и корме), 4 ТА системы Джевецкого, 1 х 47-мм орудие
Тип «Барс», Россия, 1916	650/780	50	18/9	850/30 (5,5 узл.)	4 ТА 457 мм (по 2 в носу и корме), 8 ТА системы Джевецкого, 1 х 57(75)-мм орудие

Примечание: Данные, приведённые в знаменателе колонок таблицы, — для подводного положения, в числителе — для надводного положения. В графе «Дальность плавания» в скобках показана скорость в узлах, при которой достигнута приведённая дальность плавания (в милях).

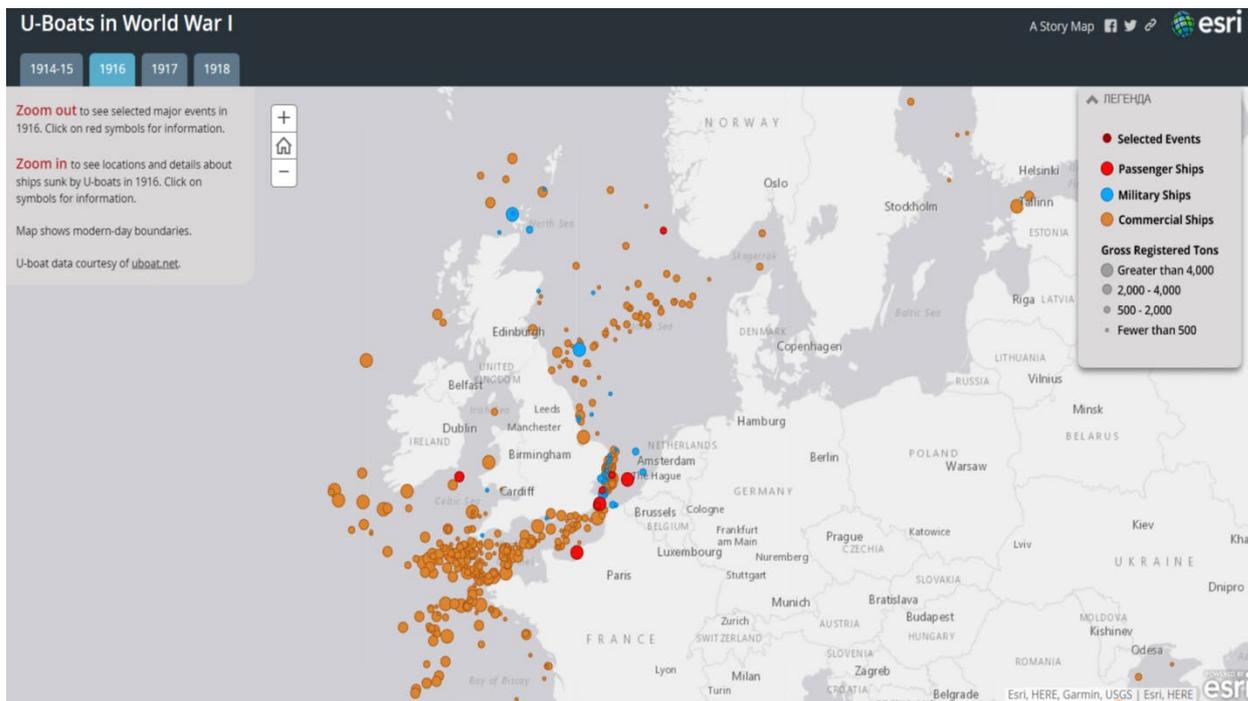
**Источник:** *Галутва И.Г.* «Никто не знает толком, на что они способны...». Подводные лодки в Первой мировой войне // Военно-исторический журнал. — 2021. — №6. — С. 51.

### Приложение 3. Германские подводные операции 1915 г.



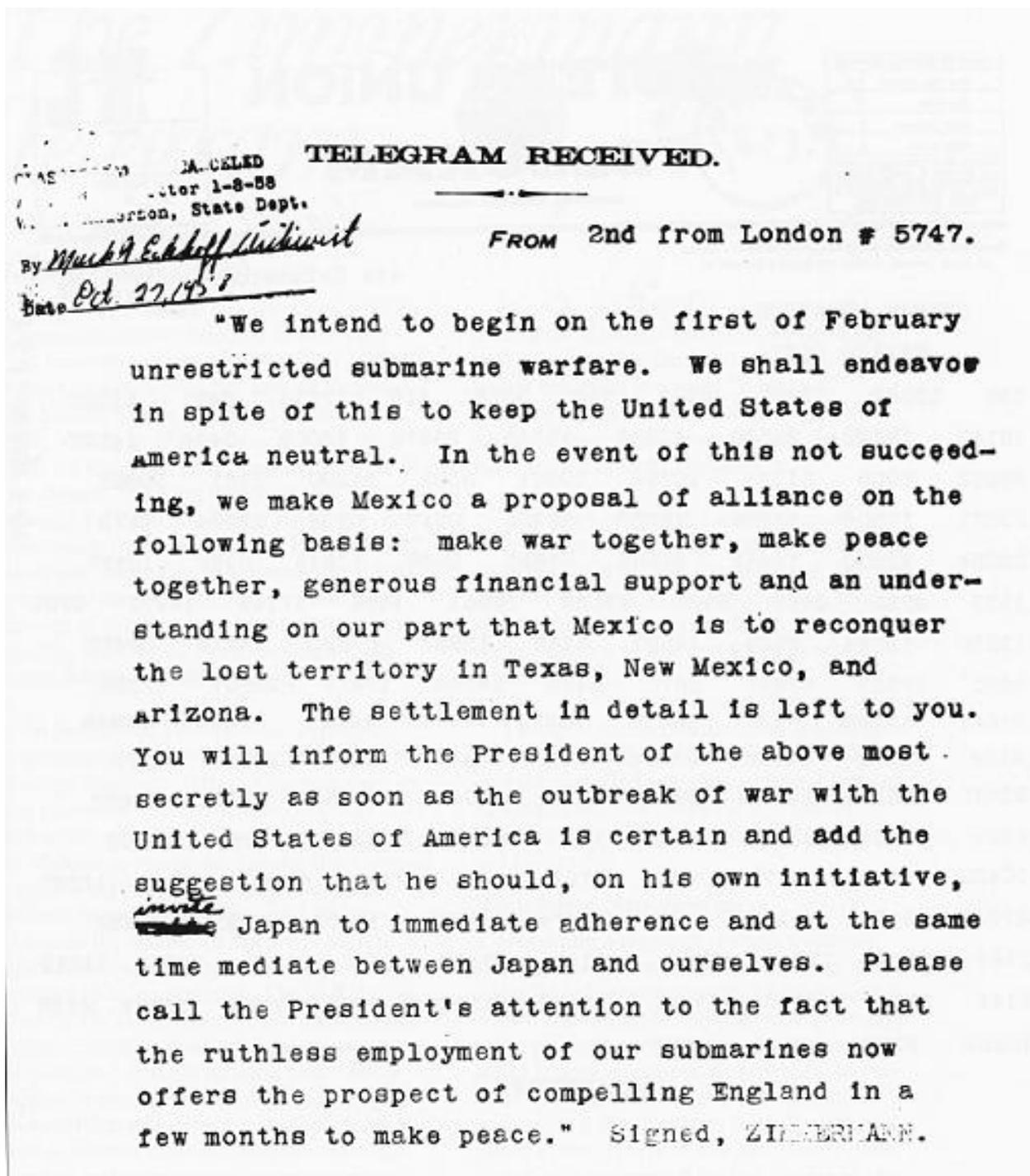
**Источник:** East Oregonian: E.O. Map of German Operations in 1915, September 1915 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://chroniclingamerica.loc.gov> (дата обращения: 08.08.2023).

#### Приложение 4. Места потопления кораблей германскими подводными лодками в 1916 г.



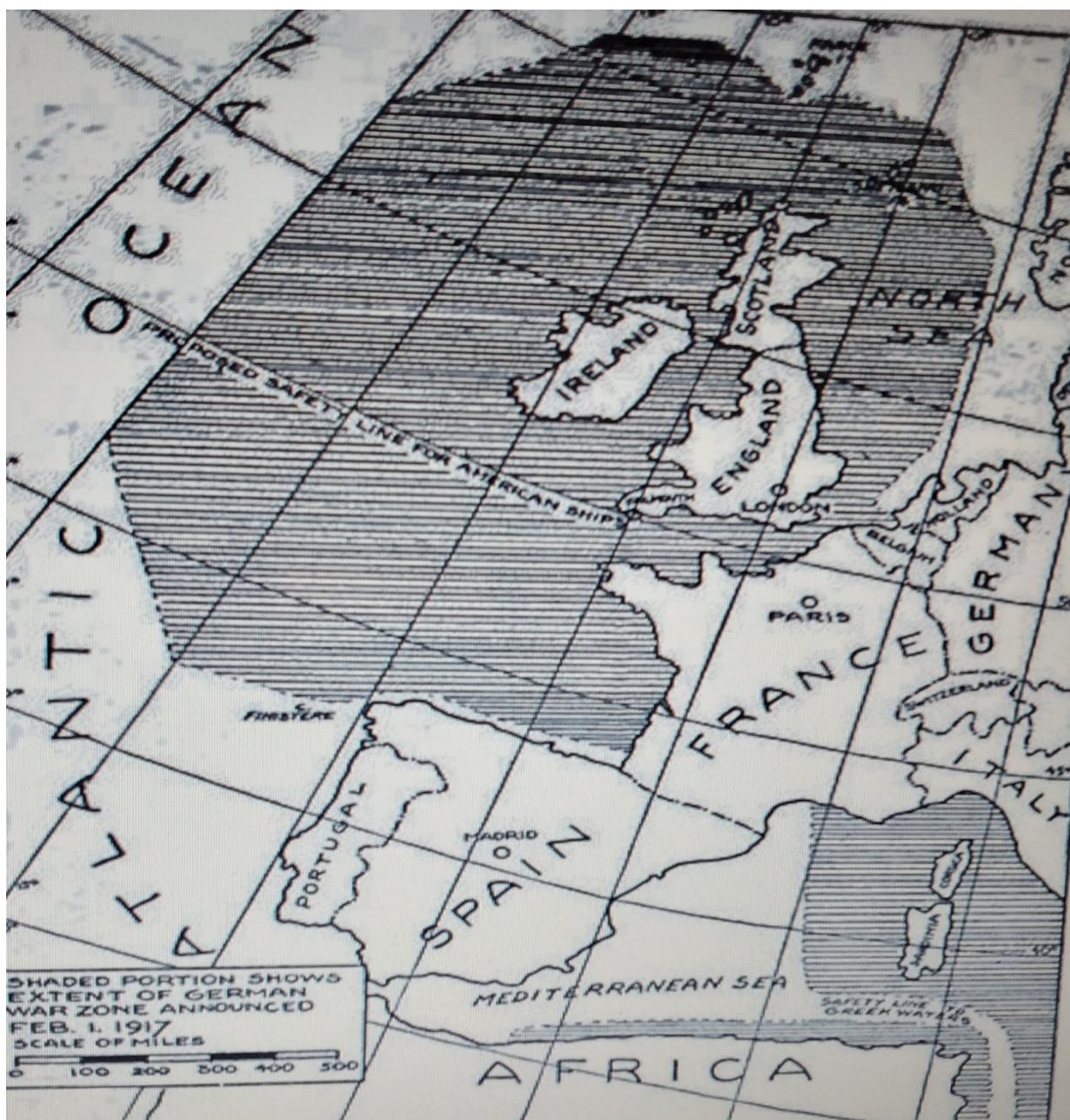
**Источник:** U-Boats in World War I. 1916 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://storymaps.esri.com/> (дата обращения: 16.08.2023).

Приложение 5. Расшифрованная телеграмма Циммермана



**Источник:** National Archives. Zimmermann Telegram decrypted and translated [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://en.wikipedia.org> (дата обращения: 11.08.2023).

**Приложение 6.** Зона неограниченной подводной войны, объявленной Германией 1 февраля 1917 г.



**Источник:** The Story of The Great War. History of the European War from Official Sources: in 4 vols. / Ed. by F. Reynolds, A.L. Churchill, F.T. Miller. – New York: P.F. Collier & Son, 1920. Vol. VI. – P. 207 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://archive.org/details/> (дата обращения: 15.08.2024).