

На правах рукописи



Шамин Сергей Анатольевич

Сакральные смыслы формирования нации

Специальность 5.7.7. Социальная и политическая философия

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук

Саратов – 2024

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»

Научный руководитель Маленко Сергей Анатольевич, доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты:

Мальцев Константин Геннадьевич, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет имени В. Г. Шухова», профессор кафедры теории и методологии науки

Ситников Алексей Владимирович, доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», профессор кафедры государственно-конфессиональных отношений

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет имени В. Н. Татищева».

Защита состоится «3» марта 2025 г. в 13 час. на заседании диссертационного совета 24.2.392.04 на базе ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» по адресу: 410012, Россия, Саратов, ул. Астраханская, 83, корп. XII, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» и на сайте университета: <https://www.sgu.ru/research/dissertation-council/24-2-392-04/sakralnye-smysly-formirovaniya-nacii>

Автореферат разослан «__» _____ года

Ученый секретарь
диссертационного совета



Малкина Светлана Михайловна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования связана с развитием процессов, вносящих существенные изменения в понимание современным человеком законов развития общества и своего места в нем. Выбор политической властью РФ принципиально нового вектора развития страны, ставит современного россиянина перед фактом существенных изменений в окружающей его социальной действительности. В этой ситуации особую актуальность приобретает обращение к непреходящим ценностям, способствующим формированию и укреплению стабильной личной и социальной идентичности, для обозначения которых в современной социальной философии используется термин «сакральное». Это «мировоззренческая категория, обозначающая свойство, обладание которым ставит объект в положение исключительной значимости, непреходящей ценности и на этом основании требует благоговейного к нему отношения»¹. При этом, исследователями сакрального отмечается взаимосвязь между сложившимися в конкретный момент в определенном обществе способами восприятия сакрального и существующими особенностями формирования личностной и социальной идентичности. О том, что наиболее актуальным маркером социальной идентичности в современном мире является принадлежность к нации, свидетельствуют официальные заявления политических лидеров крупнейших государств. Так, согласно мнению лидера КНР Си Цзиньпина: «осуществление великого возрождения китайской нации – это величайшая мечта китайской нации»². Президент США Дж. Байден в своей инаугурационной речи заявил: «Я полностью сосредоточен на том, чтобы объединить Америку, объединить наш народ, объединить нашу нацию»³. Согласно Указу президента РФ В.В. Путина «О Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 г.», указанная Стратегия «призвана развивать потенциал многонационального народа РФ (российской нации)»⁴. Таким образом, очевидно, что во многих регионах современного мира существенно обострилась проблема конструирования национальной идентичности и наблюдается недостаточность научных способов ее исследования. При этом, научного консенсуса в определении нации не

¹Забияко А.П. Сакральное. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / ред. В.С. Степин. М., Мысль, 2001. Т. 3. С. 482-483.

² Си Цзиньпин. Унаследуйте прошлое и войдите в будущее. 29.11.2012. [Электронный ресурс]. URL: http://xinhuanet.com/politics/2012-11/29/c_113852724.htm(дата обращения: 14.07.2022).

³ Речь Джозефа Байдена на инаугурации. Tass.ru. [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10509883> (дата обращения: 22. 08. 2022).

⁴ Указ Президента РФ от 19. 12. 2012 г. № 1666 «О стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201212190001?index=0&rangeSize=1> (дата обращения: 22. 08. 2022).

существует, а ее исследования представлены широким спектром методологий и классификаций. В этой связи выявление взаимосвязи между восприятием сакрального и выстраиванием социальной идентичности, обуславливает формирование долгосрочного запроса на исследование нации, осуществленное с учетом особой значимости сакрального фактора в ее формировании. Одним из вариантов ответа на этот запрос и является исследование сакральных смыслов формирования нации, представленное в настоящей диссертации.

Степень научной разработанности проблемы. Термин «сакральное» вводится в научную литературу в конце XIX – начале XX вв. в работах Э. Дюркгейма и М. Мосса, исследующих значение сакрального в социальной жизни общества, понимаемого как важнейший фактор социальной интеграции. В дальнейшем, данное понятие было широко использовано в связке с изъятими из религиозного контекста такими его смысловыми синонимами, как «священное» и «святое». При этом выделение представлений о сакральном из религиозной сферы происходит постепенно и неравномерно. Так, в трудах Р. Отто и П. Тиллиха, феномен сакрального представляется предметом религиозного и мистического опыта, являющегося, при этом, одним из элементов, разделяющих структуру социального пространства. М. Элиаде, исследуя роль сакрального в жизни древних общностей, утверждает непреходящее значение сакрального, в связи с чем, предполагает, что сакральный фактор должен оказывать существенное влияние на развитие современного общества. Французские исследователи второй половины XX в. Ж. Батай и Р. Кайуа используют понятие сакрального как оппозицию религиозному антропоморфизму, продолжая в этом традиции Б. Малиновского, понимающего сакральное как некую аморфную силу. Механизмы функционирования сакрального, по-разному реализующиеся на социальном и личностном уровне, исследуются в работах таких западных мыслителей, как Э. Бейли, Р. Белла, П. Бергер, И. Вах, Л. Витгенштейн, А. Грил, У. Джеймс, Р. Жирар, Р. Инглхарт, Х. Казанова, К. Леви-Стросс, Т. Лукман, В. Тернер, М. Хайдеггер, С. Хант, Ф. Шлейермахер.

Фактор сакрального также исследуется в работах отечественных авторов, таких как В.И. Гараджа, А.Г. Дугин, А.П. Забияко, С.Н. Зенкин, К.А. Колкунова, Г.В. Луговицкий, А.В. Медведев, Д.В. Пивоваров, М.А. Пылаев, Н.Н. Ростова. Различным аспектам сакрального посвящено множество отечественных диссертационных исследований. Многие из них осуществлены в рамках «социальной философии», в которой категория сакрального выводится из религиозного контекста и понимается как значимый фактор современной социальной, политической и социокультурной реальности. Различные аспекты этой реальности оказываются открытыми для исследования, в том числе, и благодаря осуществлению социально-философского анализа их связи с сакральным. Так, в диссертации Д.Н. Михайлова разрабатывается концепция

исследования властно-сакральных отношений⁵. В диссертации А. В. Савкиной анализируются современные представления о сакральном через рассмотрение категорий культуры и современного искусства⁶. Исследование А.Л. Сафоновой посвящено пониманию сакрального как включающей в бытие любого социума социальной нормы, обладающей сверхперсональным (социокультурным) и экзистенциальным статусом⁷. В диссертации Ф.В. Тагирова прослеживается динамика в восприятии сакрального от религиозно-метафизического дискурса к социальности сакрализованного мирского⁸. В диссертации Н.П. Цыгули исследуются социальные функции сакрального, выражающиеся в связи особенностей сакрализации и различия социальных устройств⁹. Общим местом в упомянутых диссертационных исследованиях является указание на глубокую связь фактора сакрального с развитием современных политических, социальных и социокультурных процессов, а также выявление высокой значимости сакрального в формировании личностной и социальной идентичности.

Ведущей идентичностью современности, непосредственно действующей личностную и социальную сферу жизни человека является принадлежность к нации. Кроме того, развитие нации реализуется и в связи с указанными, присущими современности процессами. В этой связи, в настоящей диссертации, нация исследуется в ее глубокой взаимозависимости с динамикой восприятия сакральных смыслов. Таким образом, наше исследование является одним из этапов вскрытия современной наукой взаимосвязи развития общества и человека в нем, и выявления онтологически присущей данному процессу динамике восприятия сакральных смыслов.

Особенность исследования нации заключается, прежде всего, в том, что понимание самого термина с течением времени претерпело существенные изменения. Так, в античный период, понятие *natio* использовалось для обозначения христианских народов, в отличие от языческих, обозначаемых термином *gens*¹⁰. К XIII в. в английском языке появляется понятие *nation*, используемое для указания на сообщество, члены которого разделяют представление о едином происхождении своей группы¹¹. К XV в. значение

⁵ Михайлов Д.Н. Проблема сакрализации власти в социально-философском дискурсе: Автореферат дис. ... кандидата философских наук: 09.00.11. Воронеж, 2007. 27 с.

⁶ Савкина А.В. Понятие сакрального в условиях современного общества: Автореферат дис. ... кандидата философских наук: 09.00.11. М., 2012. 22 с.

⁷ Сафонова А.Л. Сакральное как социокультурный феномен: Автореферат дис. ... кандидата философских наук: 09.00.11. СПб., 2007. 20 с.

⁸ Тагиров Ф.В. Сакральное как предмет социально-философского дискурса: Автореферат дис. ... кандидата философских наук: 09.00.11. М., 2003. 24 с.

⁹ Цыгуля Н.П. Феномен сакрального в контексте социального бытия: Автореферат дис. ... кандидата философских наук: 09.00.11. Чебоксары, 2010. 23 с.

¹⁰ Гранин Ю.Д. Этнос, национальное государство и формирование российской нации. М.: ИФ РАН, 2007. С. 9.

¹¹ Торукало В.П. Нация и национальные отношения: Истоки, теория, современность: Автореферат дис. ... доктора философских наук: 09.00.11. М.: 1997. С. 22.

термина снова изменилось. Теперь нациями назывались группы людей, имеющие общую профессию, язык, историю, культуру. Также к нациям относили студенческие университетские объединения, корпорации, гильдии, феодальные сословия. Наиболее значительное изменение в смысловом значении понятия «нация» происходит в XIX в., когда нация становится символом политического единства. Однако консенсус в научных кругах, относительно того, по каким критериям определяется нация, достигнут не был.

Среди изучающих нацию основных исследовательских направлений, наиболее часто используются: *примордиализм*, выделяющий нацию из общности происхождения; *модернизм*, полагающий нацию современным явлением, зависящим от соотношения конкурирующих политических и социальных практик; *гомеостатизм*, в рамках которого нация понимается как общность, возникающая в ответ на политику этатизма, а потому находящаяся в исключительной зависимости от политических условий; *транзакционизм*, предлагающий в качестве нациеобразующего фактора социальную категоризацию, возникающую в результате межгрупповой оппозиции; *инструментализм*, понимающий нацию как способ приспособления социальной группы к изменчивой реальности; *конструктивизм*, утверждающий пластичность нации, предполагающей возможность искусственной сборки новой нации и переконструирования или деконструкции уже существующей, локализуя, таким образом, нацию в области коллективного сознания; *этносимволизм*, усматривающий в нации символическое единство, основанное на этничности, как нациеобразующем ядре. При этом, теоретический багаж систем и классификаций нации непрерывно растет и пополняется. Так, в 2022 г. известный американский философ Ф. Фукуяма сформулировал основные положения теории неолиберальной нации¹². Среди западных исследователей, оказавших наибольшее влияние на формирование научного знания о нации следует назвать Б. Андерсона, Э. Балибара, Р. Брубейкера, П. Ван ден Берге, К. Вердери, Э. Геллнера, К. Гирца, Л. Гринфельд, К. Калхуна, Э. Ренана, Э. Смита. Среди отечественных исследователей, внесших заметный вклад в изучение нации, отметим Ю. Бромлея, Л. Дробижеву, Д.В. Козлова, В.В. Коротееву, В.С. Малахова, А.И. Миллера, М.О. Мнацаканяна, Э.А. Паина, В.А. Тишкова.

Каждый из указанных авторов исследовал нацию под определенным углом, внося свою лепту в копилку научного знания. В настоящей диссертации нация исследуется в свете зависимости ее развития от динамики личностных и коллективных сакральных смыслов. Данный подход позволяет выявить такие стороны бытия нации, которые прежде оставались сокрытыми для научного исследования. Поэтому использование подобного подхода предоставляет научному знанию перспективу более полного и глубокого проникновения в

¹² Фрэнсис Фукуяма: в основании страны должна лежать сильная нация. ИНОСМИ. [Электронный ресурс]. URL: <https://inosmi.ru/20220417/liberalizm-253821826.html> (дата обращения: 08.08.2022).

проблему, связанную с нацией, национальной идентичностью и сферой национального в целом.

Объектом исследования является нация как продукт взаимодействия субъективных и объективных факторов социальной консолидации.

Предметом исследования являются сакральные основания в процессах формировании нации.

Цель исследования – изучить специфику сакральных смыслов в процессе формирования наций и определить особенности их функционирования в условиях современности.

Достижение поставленной цели диссертационного исследования потребовало решения **следующих задач**:

- рассмотреть эволюцию представлений о национальном в традициях социального объективизма;
- осуществить социально-философский анализ субъективных факторов формирования нации;
- исследовать проблему сакрального в онтологии социальной интеграции;
- выявить значение политического фактора в сакрализации коллективных смыслов бытия нации;
- проследить динамику индивидуализации сакрального как фактора современного нациеформирования;
- обосновать необходимость реализации межсубъективной онтологии Другого в сакрализации национальных смыслов.

Методологическая основа исследования. В работе использованы несколько методологий, что позволяет комплексно рассмотреть исследуемый предмет. Поскольку наиболее распространенным представлением о нации является понимание ее как формы социальной идентичности, в работе активно используется **институциональный** подход, сформулированный в работе Э. Дюркгейма «Метод социологии. Социология, ее предмет, метод, предназначение»¹³, согласно которому, социальные группы являются институтами и порождают новые институты, тогда как индивид не создает общезначимые формы. Однако альтернативное понимание нации предполагает обусловленность ее формирования и развития внутренними индивидуальными факторами, что обуславливает использование **феноменологического** подхода, разработанного Э. Гуссерлем, а также сформулированного в работе А. Шютца «Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии»¹⁴, предполагающего исследование внутренних переживаний и личностного восприятия вещей и явлений действительности. Сосредоточенность диссертации на исследовании взаимодействия и взаимной обусловленности социальных и личностных функций сакрального, в своем единстве формирующих национальную идентичность, предполагает

¹³ Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М.: Канон, 1995. 352 с.

¹⁴ Шютц А. Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2003. 336 с.

использование методологии **социального конструкционизма**, разработанного П. Бергером и Т. Лукманом и описанного в их совместной работе «Социальное конструирование реальности». Объединение в данном исследовании предмета теологии и социальной философии осуществляется при помощи метода **корреляции**, изложенного П. Тиллихом в первом томе «Систематической теологии»¹⁵. Необходимость комплексного исследования означенной проблемы, обуславливает использование в данной работе полипарадигмального подхода, разработанного Дж. Ритцером и изложенного в работе «Sociology: a multiple paradigm science»¹⁶. Описание общества и человека в нем как единой системы, развитие которой обусловлено продуцированием и динамикой сакральных смыслов, предполагает использование методологии **структурного функционализма**, изложенного в работе Т. Парсонса «О структуре социального действия»¹⁷. Таким образом, указанный комплекс методологических стратегий позволяет осуществить комплексное исследование динамики сакральных смыслов нации.

Научная новизна исследования заключается в определении принципа обращенности к Другому при формировании современной нации как межсубъективной реализации сакрального, который детализируется в ряде тезисов:

1. выявлено основное противоречие социального объективизма в исследовании нациеформирования, заключающееся в ориентированности на внешние, по отношению к человеку, факторы, что оказалось препятствием для создания целостного представления о нации;

2. доказано, что воображающие нацию индивиды конкурируют между собой, а также с институтами государства, наднациональными корпорациями и иными субъектами за наполнение национальной формы собственным содержанием. При этом деятельность всех субъектов нациеформирования основывается на существовании относительно устойчивых смыслов, которые ввиду их особой значимости для поддержания интеграции данной общности воспринимаются как сакральные;

3. установлено, что фундаментальным основанием социальной интеграции, как в традиционном обществе, так и в современной нации выступает процесс сакрализации определенных сфер воображаемой и окружающей человека действительности;

4. обнаружен ведущий способ национальной интеграции, заключающийся в коллективной интерпретации символических связей внутри общности и конструировании их сакрального осмысления;

5. раскрыта взаимосвязь между формированием представлений о нации и развитием процесса индивидуализации, направляемого глобально

¹⁵Тиллих П. Систематическая теология. Том 1. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2017. 576 с.

¹⁶Ritzer G. Sociology: a multiple paradigm science. Boston: Allyn and Bacon, 1980. 292 с.

¹⁷ Парсонс Т. О структуре социального действия. М.: Академический проект, 2002. 880 с.

ориентированными элитами и создающего угрозу дезинтеграционных процессов внутри нации;

6. сформулирован ведущий интеграционный принцип современного нациеформирования, заключающийся в сакрализации восприятия Другого и способствующий пониманию нации как межсубъективного сакрального пространства;

Положения, выносимые на защиту.

1. Культура, экономика и политика становятся факторами нациеформирования при условии направленного придания им сакрального содержания, в результате чего данная сфера воспринимается членами общности как сакральный принцип, организующий личностное и социальное единство.

2. Восприятие нации не как реального сообщества, но как идеи, локализованной в сфере личного воображения, открывает возможность для непосредственного внедрения национальных смыслов в индивидуальное сознание, которое, в результате, предстает как пространство конкуренции различных акторов за возможность продуцирования и реализации национальных смыслов.

3. Онтология социальной интеграции исторически формируется в результате последовательной сакрализации значимой для конкретной общности сферы общественных отношений, исторического события или общего видения будущего данной общности. При этом сакрализация данной сферы осуществляется только при условии, если каждый член подобной общности воспринимает ее безусловную ценность для собственного существования.

4. Коммуникационное пространство современного Интернета открывает каждому субъекту нациестроительства возможность для конструирования политических смыслов нации, что становится причиной хаотизации в восприятии политической сферы, динамика которой воспринимается как иррациональная. В результате создается иллюзия манипулятивной деятельности анонимного субъекта, сакрализующего политические смыслы нации.

5. Реализация либеральной модели нациестроительства, воспринимающей личность как сакральную сферу распространения национальных смыслов, а также восточной модели, подчиняющей личностные смыслы интересам общества, понимаемого как сакральное целое, обуславливает, в современном мире, усиление государства как субъекта нациеформирования, что создает опасность кризиса демократии и формирования авторитарной формы правления.

6. Противоречивость реализации нациеформирования путем распространения национальных смыслов в пространстве, ограниченном личностными или социальными границами, предполагает формирование межсубъективной сферы, в которой сакрализация общих смыслов осуществляется посредством понимания Другого как сакрального символа национального единства.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

К теоретической значимости результатов данной диссертации следует отнести выявление связи между динамикой в понимании нации и в восприятии сферы сакрального, что открывает широкие возможности для дальнейших исследований формирования нации и межнациональных отношений.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в анализе формирования российской нации и националистических процессов в современном мире в целом, а также для прогнозирования их дальнейшего развития. Кроме того, результаты данной диссертации могут быть использованы при составлении практических рекомендаций и пособий для центров исследования межнациональных отношений и исследовательских организаций по делам национальностей, а также в разработке и использовании курсов и семинаров по социальной и политической философии, этнополитологии и этносоциологии.

Апробация результатов исследования и степень их достоверности.

Материалы и результаты диссертационного исследования прошли апробацию в виде докладов на конференциях различного уровня. В их числе: Международная научно-практическая конференция «Психологические и педагогические проблемы в системе непрерывного образования» (Стерлитамак, 2017); Международная научно-практическая конференция «Формирование личности будущего на основе психолого-педагогического анализа» (Стерлитамак, 2018); Международная научно-практическая конференция «Закономерности и тенденции инновационного развития общества» (Стерлитамак, 2018); Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы современной когнитивной науки» (Казань, 2018); Международная научно-практическая конференция «Проблемы становления гражданского общества» (Стерлитамак, 2018); Всероссийская научно-практическая конференция «Наука молодых: вызовы и перспективы» (Великий Новгород, 2019); Международная научная конференция «Бренное и вечное: мифология и социальные технологии цифровой цивилизации» (Великий Новгород, 2021); Всероссийская научная конференция с международным участием VIII Ялтинские философские чтения. «Феномен русской философии в мировом духовно-интеллектуальном процессе» (Ялта, 2022);

Основные положения исследования отражены в 20 публикациях автора по теме диссертации.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка литературы (267 источников, в том числе 61 на иностранных языках).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** определена актуальность темы исследования и степень научной разработанности проблемы, указан объект и предмет исследования, сформулированы цель и задачи работы, обоснована научная новизна и практическая значимость исследования, обозначена структура диссертации, отражающая содержание проблемы исследования сакральных смыслов в формировании нации.

В первой главе, «Онтология сакрального в методологическом синтезе традиций нациеведения» нация рассматривается с позиций объективистской и субъективистской исследовательских традиций. Итоги данного исследования указывают на необходимость методологического синтеза указанных традиций. В этой связи, в качестве принципа, позволяющего фиксировать взаимодействие личностных и коллективных смыслов, принимается фактор сакрального, воспринимаемый человеком на личном и социальном уровнях. В результате выявляется динамика внутренних и внешних, по отношению к отдельной личности, сакральных смыслов, гармоничное сочетание которых исторически выступало условием формирования социальной и личной идентичностей. В секулярном контексте, при определенных условиях, сакральные смыслы приобретают качество национальных.

В первом параграфе, «Эволюция представлений о национальном в традициях социального объективизма», рассматривается эволюция понимания нации в исследовательской традиции, принимающей в качестве значимых для формирования нации факторов, внешние по отношению к отдельной личности аспекты. Кроме того, выявляются противоречия в теоретических положениях данной исследовательской традиции, воспринимающей в качестве интеграционного принципа нации социокультурный, экономический и политический факторы.

Так, социокультурные исследования нации оказались не в силах выявить качественные изменения, обусловившие запуск процесса нациеформирования. Данный факт существенно затрудняет понимание феномена нации, зарождение которого связано, главным образом, с изменениями в сферах религии, политики и экономики, обусловленные модернизационными и секуляризационными процессами. Согласно положениям экономического направления, нациеформирование обусловлено взаимодействием народных масс и элит, преобразовывающих экономические факторы в национальные. Основой данного направления является идея о выделении социальной группы, переживающей собственную привилегированность или ущемленность по экономическому признаку. Деятельность элит заключается здесь в национализации подобных переживаний. В этом месте экономическое направление сталкивается с нерешаемой в его рамках проблемой, поскольку национализация предполагает политическое обособление. Попытки решения

указанной проблемы осуществляются в рамках политического объективизма, основывающегося на предположении о связи нации и государства. Данная связь реализуется в их противопоставлении, взаимозависимости или инструментальном восприятии одной из сторон. Однако положения теории национального волюнтаризма указывают на возможность существования нации вне ее связи с государством. Таким образом, критика указанных направлений обусловила формирование комплексных теорий нации, включающих элементы всех рассмотренных направлений. Комплексное исследование нации в рамках социального объективизма вскрывает его ограниченность внешними по отношению к личности факторами, что приводит, к концу XX в. к призывам об отказе от понятия нации. В заключении параграфа указывается на необходимость включения личностного фактора в общую картину нациестроительства.

Во втором параграфе, «Социально-философский анализ субъективных факторов формирования нации», осуществлен анализ теорий нации, разработанных в рамках социального субъективизма. В основных положениях данного направления нация локализуется в сфере индивидуального воображения. Основной задачей этого параграфа является решение проблемы определения субъекта нациестроительства и выделение основных этапов в формировании национальной идентичности в период с середины XX в. до настоящего времени.

Кризис социального объективизма проявился в постепенном отказе от представлений о безусловной сакральной ценности национализма как единого явления. Распад СССР, сопровождающийся попранием советскими гражданами сакральных ценностей своей общности. Создание Евросоюза как надгосударственного политического образования с отказом от независимого национального государственного обособления. Эти события стали основной причиной окончательной десакрализации многих национальных символов, закончив процесс, начало которому было положено несколькими десятилетиями ранее. Но, поскольку стремление к сакральному как наивысшей ценности существования, онтологически присуще человеку, параллельно десакрализации внешней, по отношению к отдельной личности, реальности, происходит и сакрализация внутренней, воображаемой реальности. Реализация подобных тенденций выражается в популяризации теории «прав человека», либеральных ценностей, «приватизации религии» и общей индивидуализации жизни человека. Многие теоретики нации, в этих условиях провозглашают «конец истории» и «смерть нации», продолжая тенденцию «отказа от великих нарративов». При этом зарождается новый, не менее значимый, нарратив, согласно которому ведущим субъектом, формирующим национальные смыслы оказывается индивид, создающий нацию в собственном воображении. В наиболее радикальных теориях, разработанных в рамках данного направления, нация понимается как иллюзия. В этой связи формируется запрос на исследование формирования данной иллюзии. Создаются теории, согласно

которым человек, по мере приобщения к ценностям национализма, включается в единый национальный дискурс. Однако, фиксация различий и противоречий в проявлениях национального, вынуждает сторонников «дискурсизма» к признанию существования множества национальных дискурсов, включенных в национальный «метадискурс», уходя, таким образом, в область видимых противоречий. Это становится причиной создания теорий, согласно которым, человек, включается в национальный дискурс, встраиваясь в символическое поле, наполненное национальным содержанием. Однако, в современном мире, любой символ или система символов способны приобретать национальное качество. В этой связи, открытой для критики оказывается идея об индивиде как субъекте нациеформирования, поскольку человек встраивается в национальный дискурс, обучаясь языку своей нации, наполненному национальными смыслами, и места для субъектности индивида практически не остается. Приближением к решению данной проблемы является постановка вопроса о том, что же вынуждает человека вкладывать национальные смыслы в повседневную реальность. Ответ обнаруживается в теории об «особом национальном наслаждении», стремление к переживанию которого движет человеком, наполняющим национальным содержанием смыслы собственного бытия. Кроме того, параллельно отдельной личности как ведущего субъекта формирования нации, существует множество иных субъектов, таких как национальные государства, надгосударственные корпорации и организации различного толка, использующие устойчивые национальные смыслы и символы в корпоративных целях. Совместная деятельность всех указанных акторов национального затрудняет адекватное понимание динамики национальных смыслов и выявление в этих процессах субъектов национального смыслоформирования. В этой связи возникают теории глобальной манипуляции сознанием человека, в которых сакральные смыслы понимаются как инструмент манипуляции, а человек – как пассивный реципиент, воспринимающий сакральные смыслы нации. Однако причиной формирования подобных теорий является ситуация конкуренции субъектов национального за право наполнения собственным содержанием национальной формы. Безусловно, в условиях такой конкуренции используются различные средства, многие из которых предполагают исключительно манипулятивные действия. Но данная деятельность не отменяет, но, напротив, подчеркивает субъектность современных деятелей нациеформирования.

В третьем параграфе, «Сакральное в онтологии социальной интеграции», исследуется сакральный аспект национализма. Сакральный аспект обнаруживается как в традиционных формах общественной солидарности, предполагающих деятельность религиозного сознания, так и в формировании современных секулярных идентичностей. Рассмотрение исторического развития интеграционных процессов, позволяет установить глубокую связь архаических форм социальной интеграции и совместного переживания явленности сакрального в предметах культа, фигурах вождей,

явлениях природы. Осознание данного факта становится основой для убеждения некоторых исследователей, таких как Э. Дюркгейм и В. Тернер, в социальной природе сакральных смыслов. Однако обнаружение связи человека и сакрального на уровне глубинных интимных переживаний, позволяет установить наличие личностных сакральных смыслов. Они, в своей основе, согласно Л. Витгенштейну, закрыты для межличностной коммуникации, но транслируются в некоторых своих аспектах, посредством художественного слова или, согласно М. Хайдеггеру, в поэтических образах. Усилия, направленные на осуществление социальной интеграции, прежде всего, локализуют личностные и коллективные сакральные смыслы в центральных интеграционных топосах, таких, как религиозный обряд, земля предков, язык, значимое историческое событие. При этом исследование явления секуляризации указывает на открытость к десакрализации, прежде всего, социальных сакральных топосов, что становится условием для восприятия личности в качестве самоценного носителя сакральных интеграционных смыслов. В этой связи формируется новый тип государства, осуществляющего власть от имени каждого из граждан, в своей совокупности составляющих общность, что сопровождается национализацией личностных и социальных сакральных смыслов. Это проявляется в формировании сакральной национальной истории, в массовых сакральных жертвоприношениях, воспринимаемых в создавшихся условиях как жертвы борьба за национальную независимость, в коллективном праздновании национальных дат и событий. Локализация сакрального в едином образе, вещи или явлении, высвобождает значительный интеграционный потенциал, становящийся основой для социальной интеграции от архаических форм до современной нации.

Во второй главе «Динамика личностного и коллективного в сакральных смыслах национального единства» исследуются механизмы реализации личностных и коллективных сакральных смыслов и их наполнение национальным содержанием. Также осуществляется социально-философский анализ данного процесса и делается прогноз будущего понимания нации. Исследуется место личности в процессе нациестроительства, а также возможность взаимного развития личностной и социальной сфер в процессе формирования нации.

Исследование динамики коллективных сакральных смыслов указывает на усиление процесса их десакрализации. При этом, десакрализация социальной сферы предполагает локализацию сакральных смыслов на личностном уровне, что в итоге приводит к изменению в восприятии нации, понимаемой теперь как национальная идея, носителем которой является личность. Кроме того, понимание транснациональных корпораций как акторов нациестроительства, позволяют фиксировать результаты их работы в виде направленного усиления роли личности во всех сферах общественной и частной жизни. Данное явление приводит к нарушению необходимого для нациестроительства баланса личностных и коллективных смыслов, что, в итоге, становится причиной

запуска и развития дезинтеграционных процессов в жизни современных наций. С другой стороны, примеры значительного уменьшения значения личности в нациестроительных процессах, указывают на развитие противоположных тенденций, проявляющихся в виде формирования авторитарных и тоталитарных режимов. Осознание данной проблемы указывает на необходимость работы по формированию баланса личностных и коллективных сакральных смыслов в современном нациестроительстве. Возможность такого баланса достигается в локализации сакрального интеграционного центра в живом межсубъективном взаимодействии, что способствует восприятию нации как сакрального пространства межличностного взаимодействия.

В первом параграфе, «Политический фактор в сакрализации коллективных смыслов бытия нации» исследуется динамика сакральных коллективных смыслов нации: от солидарности, основанной на сакрализации языка и государства, до современной нации, основанной на общности в восприятии сакральных смыслов политического процесса.

Решение этой задачи предполагает, в первую очередь, выявление фактора сакрального в жизни секулярного общества, в частности, такого его проявления, как национализм. В этой связи исследуются способы определения национализма с позиций различных научных течений. Каждое из рассмотренных научных направлений оказывается способным выявить некую отдельную особенность национализма, проявляющуюся в результате связи национализма и какой-либо иной сферы общественной или частной жизни. В этой связи национализм обнаруживается как в пространстве социального, так и в приватной сфере, формируя, вместе с тем, личностную и социальную идентичности, что предполагает существование некой безусловной ценности, значимой как на общественном, так и на личностном уровне. Выявление данной сверхценности, разделяемой всеми адептами национализма, приводит некоторых исследователей, таких как П. Тиллих и Р. Белла к пониманию национализма как квазирелигии. Аналогии между религиозной системой и жизнью нации проводились также Б. Андерсоном и Г. Балакришнаном. При этом, в национализме отсутствуют все характерные для религии черты, кроме исповедания существования нации как наивысшей ценности, часто превышающей ценность отдельного существования. Данный факт указывает на присутствие в формировании и жизни нации коллективного и личностного факторов сакрального. При этом сакральная сфера нации не является константной. Так, рассмотрение национальной солидарности XIX в. на примере французской и германской наций, указывает на признание в качестве интегрирующей нацию сакральной ценности язык, объединяющий германские баронства в нацию, и сакральное государство, объединяющее французскую нацию как пространство братства, равенства и справедливости. Исследования сакрального указывают на динамику его восприятия в сторону индивидуализации, что фиксируется как «приватизация религии». Данный факт отражается и в исследовании нации, где формируется направление

субъективизма, фиксирующего локализацию нации в сфере личного воображаемого. Эти тенденции, обозначившиеся на стыке XX-XXI вв., реализуются на фоне десакрализации социальной сферы и сакрализации личности, что проявляется в популяризации концепции «прав человека». В этой связи фиксируются тенденции к осознанию каждым членом европейских наций себя как источника сакральных смыслов. Условия для максимальной реализации данной тенденции появляются в связи с коммуникативными возможностями Интернета, предоставляющими каждой личности продуцировать национальные смыслы, наполняя национальную форму собственным содержанием, что становится причиной их хаотизации. Главным образом, указанная тенденция проявляется в сфере политических смыслов нации, хаотизация которых приводит к приданию им качества иррациональности и анонимности. Усилению хаотизации восприятия политического способствует факт деградации национальной элиты и политических партий, выступающих в роли посредников между индивидом и сферой политического. Таким образом, субъект формирования политических смыслов нации теряется во множественности субъектов, что приводит к восприятию современной нации как сакрального пространства политического.

Во втором параграфе «Индивидуализация сакрального как фактор современного нациеформирования» рассматривается динамика личностных смыслов нации в контексте явления индивидуализации. В начале параграфа поясняется необходимость исследования индивидуализации для выявления перемены *холистического* видения мира, когда человек ощущает себя встроенным в общественное целое, на *индивидуалистическое*, когда из взаимодействия отдельных личностей формируется социальность.

Поскольку нация рассматривается как пространство сбалансированного взаимодействия индивидуального и социального факторов человеческой жизни, то индивидуализация оказывается непременным условием ее формирования. В этой связи рассматриваются ведущие теории индивидуализации, авторами которых являются Э. Дюркгейм, Г. Зиммель и М. Вебер, в результате чего указывается на наличие противоречий в положениях указанных теорий. Такие противоречия заключаются в фиксации этими учеными отмирания сакрального и формирования принципиально секулярного общества. Однако, современные исследования в данной сфере указывают, что восприятие сакрального фиксируется в современных секулярных обществах, но переживает трансформацию, в ходе которой выделяется имманентная сакральная сфера, включающая также и внутренний мир личности. Таким образом, индивидуализация представляется как процесс динамики сакральных смыслов из области трансцендентного в личностную сферу. В этой связи, истоки представлений о нации связываются с запуском указанных динамических процессов, который обнаруживается в архаическом периоде существования человека, когда сакральное представлялось, согласно теории Б. Малиновского, в виде безличной аморфной силы. Для понимания процесса освоения человеком

сакральной силы, рассматривается теория М. Хайдеггера, в которой вводится понятие власти для описания явления человека из сокрытости бытия. В результате приобретения власти над сакральной силой происходит поворот от бытия как безличной власти к властному бытию личности, что можно полагать стартовым моментом индивидуализации, в ходе которой происходит локализация и оформление сакрального. Однако рассмотрение процесса подчинения сакральной силы указывает на необходимость локализации этой силы в рамках сакральных топосов, под которыми традиционно понимались фигуры вождя или жреца, папы римского или короля. Реформация, здесь, рассматривается как попытка снятия данных топосов и осуществление непосредственной связи личности и сакральной силы. Однако ее результатом становится формирование представлений о нации как сакральном топосе, в котором каждый член нации воспринимается как источник властности, делегирующий ее политическому центру. Данное событие рассматривается как условие перехода к индивидуалистической картине мира.

Для понимания процесса легитимации нации как сакрального топоса, рассматриваются теории мифа Р. Барта и М. Элиаде, согласно которым, формирование целостной картины мира необходимо сопровождается формированием соответствующего мифа. Таким образом, легитимация воображения нации сопровождается формированием мифа, в котором история человека представляется как история этносов и наций. Актором формирования властного и мифологического личностных смыслов становится государство. Однако, следствием оформления наднациональных образований в качестве акторов, продуцирующих и сакрализирующих национальные смыслы, становится осознание отдельной личностью себя в качестве единственного сакрального топоса, являющегося источником национального. Данное явление сопровождается снятием таких сакральных топосов как раса, национальность, пол, продолжая индивидуализацию в границах индивидуальности, разрушая ее. В итоге параграфа делается вывод о необходимости понимания индивидуализации как контекста, в который вписывается нация. При этом, дальнейшее развитие индивидуализации становится причиной глубокого идентификационного и гуманистического кризиса, выходом из которого может стать отказ от искусственного стимулирования процесса индивидуализации.

В третьем параграфе «Межсубъективная онтология Другого в сакрализации национальных смыслов» представлен анализ существующих моделей нациестроительства и выявление их интеграционного сакрального принципа.

В качестве контекста современного нациеформирования представляется противостояние национального государства и глобальных наднациональных институтов. В ходе данного противостояния формируется социокультурное, политическое и экономическое пространство, свободное от контроля национального государства. Данный факт приводит к профанации национальных смыслов, что компенсируется сакрализацией воображаемого

глобального информационного сообщества индивидуумов, свободных от стабильной национальной идентичности. В этой связи, современные индивидуализационные процессы рассматриваются как инструмент, используемый наднациональными институтами для разрушения национального мифа. Однако поскольку воображение нации обуславливает сохранение личностно-социального баланса, то снятие национального самосознания приводит к социальному и личностному идентификационному кризису, усиливающемуся на фоне общемировых пандемий и угроз глобальных военных конфликтов.

Политические власти, в частности, РФ, КНР и США, в стремлении к нормализации идентификационного положения, реализуют практики форсированного нациеформирования. Однако существующие принципы строительства нации в современных условиях дают обратный эффект. Так, либеральная модель делает акцент на сакрализации личностной сферы. В результате, личность воспринимает себя в качестве единственного источника национальных смыслов, становясь в оппозицию к государству. В результате, государство оказывается вынуждено ограничивать права граждан. Данная ситуация характерна для современной Германии, Франции, Великобритании и США. Иная модель нациеформирования переносит акцент на саму общность, что приводит к ее сакрализации и доминированию коллективных национальных смыслов над личностными. В этом случае со стороны большинства граждан формируется запрос на авторитарную форму правления. Подобная ситуация наблюдается в современной КНР. Таким образом, для преодоления проблемы невозможности восприятия личностного, либо коллективного начала в качестве интеграционного принципа, организующего нацию, в данном параграфе предлагается восприятие нации как пространства межсубъектной коммуникации и взаимодействия. Условием для формирования такого восприятия нации, становится принятие в качестве интеграционного принципа нации обращенность к Другому, в результате чего сакрализуется межличностное пространство, в котором каждый член формирующейся нации воспринимает Другого в качестве примордиального ориентира на пути к личностному смыслополаганию, что неизбежно становится катализатором выстраивания пространства коллективного смыслополагания.

В заключении формулируются основные выводы диссертации, заключающиеся, прежде всего, в выделении социального и личностного аспекта формирования нации. Исследование данных аспектов указывает на важность в развитии национальных смыслов фактора сакрального, традиционно обладающего значительной притягательностью. Указанное обстоятельство обуславливает стремление к восприятию национальных смыслов, возникающее в результате их надления сакральным содержанием. В ходе исследования механизмов распространения сакральных смыслов нации выявляется их пластичность, позволяющая акторам нациестроительства осуществлять направленную сакрализацию определенных сегментов современной

реальности. При этом, успех нациестроительства зависит от сбалансированного распространения личностных и социальных смыслов. Однако современные модели формирования нации направлены на стимулирование только одного из указанных аспектов, что становится причиной формирования и углубления личностно-социального дисбаланса. Это явление нужно воспринимать в качестве основной причины современного кризиса нациестроительства. В этой связи, в данной работе предлагается модель, предполагающая, посредством направленной сакрализации пространства межличностного взаимодействия, формирование современной нации как пространства сбалансированного распространения личностных и социальных смыслов.

Основные положения диссертации отражены в следующих научных публикациях автора:

Публикации в изданиях, входящих в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук

1. Шамин, С. А. Значение духовных ценностей в формировании общероссийской национальной идентичности / С.А. Шамин // *Logos et Praxis*. 2017. Т. 16. № 4. С. 119-125.
2. Шамин, С. А. Этногенез и проблемы нациестроительства в современной России / С.А. Шамин // *Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке*. 2017. Т. 6. № 4. С. 120-130.
3. Шамин, С. А. Значение понятий «духовность», «личность» в укреплении духовного единства современного российского общества / С.А. Шамин // *Христианское чтение*. 2018. № 4. С. 57-63.
4. Шамин, С. А. Сакральное как имманентный принцип формирования нации / С.А. Шамин // *Logos et Praxis*. 2020. Т. 19. № 3. С. 69-75.
5. Шамин, С. А. Межсубъективная онтология Другого в сакрализации национальных смыслов / С.А. Шамин // *Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология*. 2023. Т. 9. (75). № 2. С. 57-67.

Публикации в других изданиях

6. Шамин, С. А. Понятие личности в условиях духовно-нравственного воспитания граждан РФ / С.А. Шамин // *Психологические и педагогические проблемы в системе непрерывного образования. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции*. Уфа: «Агенство международных исследований», 2017. С. 206-208.
7. Шамин, С. А. Личностный подход к современному

российскому нациеформированию / С.А. Шамин // Символ науки. 2017. № 12. С. 73-77.

8. Шамин, С. А. О необходимости целостного определения патриотизма / С.А. Шамин // Инновационная наука. 2017. № 12. С. 140-143.

9. Шамин, С. А. Патриотическое воспитание как условие современного российского нациеформирования / С.А. Шамин // Формирование личности будущего на основе психолого-педагогического анализа. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Уфа: «Омега Сайнс», 2018. С. 143-145.

10. Шамин, С. А. Понятие "нация" в условиях современной России / С.А. Шамин // Символ науки. 2018. № 1-2. С. 108-110.

11. Шамин, С. А. Религия и политика: взаимоотношения в современной России / С.А. Шамин // Инновационная наука. 2018. № 1. С. 47-49.

12. Шамин, С. А. Пути нациеформирования в современной России / С.А. Шамин // Закономерности и тенденции инновационного развития общества. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции: в 3 частях. Уфа: «Агентство международных исследований», 2018. С. 116-119.

13. Шамин, С. А. Гражданская нация как условие демократии в РФ / С.А. Шамин // Актуальные проблемы современной когнитивной науки. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа: «Аэтерна», 2018. С. 155-159.

14. Шамин, С. А. Гражданское общество и государство: пути к нациеформированию / С.А. Шамин // Проблемы становления гражданского общества. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Уфа: «Агентство международных исследований», 2018. С. 218-220.

15. Шамин, С. А., Маленко, С. А. Сакрализация как механизм нациеформирования / С.А. Шамин, С.А. Маленко // Наука молодых: вызовы и перспективы. Сборник материалов по итогам Всероссийской научно-практической конференции. В. Новгород: Новгородский филиал РАНХиГС при Президенте РФ, 2019. С. 235- 238.

16. Шамин, С. А. Сакральная иерархия человека / С.А. Шамин // Архонт. 2020. № 6 (21). С. 121-127.

17. Shamin, S. A., Malenko, S. A. The dynamics of the sacred code of national identity / S.A. Shamin, S.A. Malenko // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences (EpSBS). Volume 108. 2021. P. 786-792.

18. Shamin, S. A., Malenko, S. A. Dynamics Of Nation Personal Meanings In Context Of Individualization Of The Sacred / S.A. Shamin, S.A. Malenko // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences (EpSBS). 2021. Volume 120. P. 651-657.

19. Shamin, S. A., Malenko, S. A. The Other As A Sacred Principle

Of National Meanings / S.A. Shamin, S.A. Malenko // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences (EpSBS). 2021. Volume 120. P. 539-545.

20. Шамин С. А. Учение русской религиозной философии о нации в приложении к современному национальному дискурсу / С.А. Шамин // Архонт. 2022. №2 (29). С. 81-87.