

На правах рукописи



Сюсюкин Владимир Алексеевич

**Институционализация образования в сетевом обществе:
проблема топосов**

5.7.7. Социальная и политическая философия

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук

Саратов – 2025

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Научный руководитель кандидат философских наук, доцент Данилов Сергей Александрович

Официальные оппоненты:

Гурьянова Анна Викторовна, доктор философских наук, профессор, ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет», заведующий кафедрой философии и истории

Суховская Дарья Николаевна, кандидат философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», доцент кафедры исторических и социально-философских дисциплин, востоковедения и теологии

Ведущая организация Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Защита состоится 15 мая 2025 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета 24.2.392.04 на базе ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» по адресу: 410012, Россия, Саратов, ул. Астраханская, 83, корп. XII, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» и на сайте университета <https://www.sgu.ru/research/dissertation-council/24-2-392-04/institucionalizaciya-obrazovaniya-v-setevom-obschestve>

Автореферат разослан «__» _____ 2025 года

Ученый секретарь
диссертационного совета



Малкина Светлана Михайловна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современные исследования социальных наук характеризуются активным обращением к институциональному измерению, что объясняется стремлением зафиксировать и отразить происходящие в обществе изменения. В то же время институциональное измерение образования остается недостаточно представленным. Существующие исследования в этой области, как правило, сосредотачивают внимание на социокультурных факторах образовательного процесса, соотношении глобального и локального в образовании. Набирают также исследовательскую популярность работы связанные с цифровизацией образования. Но в условиях повышенной динамики социальных процессов особую востребованность должны получить решения, ориентированные на поиск моделей и сценариев, которые способны зафиксировать институциональные трансформации в условиях, когда сопряжение сетевых, цифровых процессов оказывает фундаментальное воздействие на состояние образования.

С уверенностью можно сказать, что сами процессы цифровизации и информатизации общества влияют не только на их скорость, делая жизнь человека комфортнее, быстрее, прозрачнее и доступнее. Исследования в сфере социально-философской науки показали, что процессы цифровизации и сетевизации являются феноменами куда более сложными. В данном социальном контексте затрагиваются фундаментальные антропологические основания человека, трансформируются его жизненный мир и система ценностей и приоритетов. Влияние «цифры» сложно переоценить – она выдвигает новые правила социального взаимодействия, бросая человеческой цивилизации вызовы, ранее ее истории неизвестные. Наблюдаются серьезные изменения общественного бытия человека: некоторые аспекты жизни становятся неактуальны, другие же трансформируются и актуализируются в социальных практиках.

Итогом подобного рода процессов становится постоянно изменяющаяся рискогенная среда, которая представляет собой неоднородное социальное пространство. В условиях постоянной изменчивости и смены парадигм социальной коммуникации, чрезвычайно важно для человека как субъекта найти устоявшиеся модели социального поведения. Данные модели, с одной стороны, должны опираться на надежные и исторически проверенные общественные практики. С другой же – они также должны быть пластичны и вариативны, так как именно эти свойства являются необходимыми условиями встраивания в современный социальный дискурс. Подобного рода элементом стабильности и социальной устойчивости являются социальные институты. Особое значение здесь имеет институт образования, который в условиях сетевого общества транслирует в общество актуальные и востребованные знания, а также способствует процессу интериоризации этических норм и духовно-нравственных ориентиров.

В связи со всем вышесказанным, можно заявить, что актуальность данного исследования выражается тем, что процессы институционализации образования в условиях сетевого общества мы наблюдаем в данный исторический момент. Образование как один из важнейших институтов в пространстве сетей

является крайне чувствительной к социальным изменениям структурой. По этой причине в данной работе на основе методологического потенциала социально-философской науки исследована сущность процесса институционализации образования в пространстве сетевого общества. Исследование данного процесса дополнительно позволит понять, какие стратегии и риски институционализации образования в сетевом социуме мы можем обнаружить на сегодняшний день.

Проникая в сущность этого процесса, исследователю открывается многообразие форм социального мира, а также тенденции и других сферах общественного бытия: науки, политики, культуры. Продиктовано это той причиной, что именно образование выражает актуальный общественный запрос, отражает наиболее важные темы для общественного сознания, а также создает своеобразное единое аксиологическое поле. Говоря языком метафоры, можно сказать, что образование является в некотором роде «зеркалом социума».

Степень разработанности проблемы. Исторически сложилось, что проблематика образования человека интересовала исследователей как древней, так и современной науки. Независимо от исторической эпохи, ученым всегда были интересны механизмы образования, возможности применения методов воздействия на человеческое сознание, способы регуляции человеческой деятельности, а также пути формирования моральных ориентиров личности. К первой группе мы можем отнести труды мыслителей древности и современности: Аристотеля, Платона, Гесиода, Гомера, Ф. Аквинского, Августина Аврелия, Данте Алигьери, Т. Мора, Э. Роттердамского. Среди классиков социальной теории и философов современного периода мы можем выделить работы Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, Э. Гидденса, П. Сорокина, М. Вебера.

Среди современных учёных, исследующих проблематику философии образования как многомерного процесса с выявлением ее сущностных характеристик можно выделить Е.В. Брызгалину, Д.Н. Попова, О.М. Ломако, С.А. Храпова, С.Е. Крючкову, Д.Н. Суховскую, О.А. Береговую.

В корпусе работ по социально-философским исследованиям образования можно выделить исследования институционального измерения, представленные трудами Е.В. Калюжиной, Н.Н. Равочкина, О.Б. Истоминой, Д.Н. Попова, А.Ю. Топчого.

Вторая группа авторов представлена учеными, занимающимися исследованиями проблематики сетевого общества, процессов цифровизации и институциональности. К этой группе целесообразно отнести видных исследователей, среди которых: М. Кастельс, Б. Латур, Дж. Ло, Б. Уэллман, Р. Коллинз. Примечательны также и труды представителей реляционистско-конструктивистского направления, среди которых: Х. Уайт и Я. Фузе, Э. Мише, Н. Кроссли, С. Фукс, Дж. Л. Мартин.

В современной отечественной социальной науке сетевая проблематика также представлена достаточно ярко и разнообразно. Здесь можем выделить труды В.И. Гладышева, А.В. Назарчука, С.Н. Хуторного, И.А. Быкова, Л.И. Ивсеевой и О.Д. Шипуновой.

Особенно весомым вкладом в изучение институциональной природы сетевого общества и процессов цифровизации является научная работа Саратовской социально-философской школы. Исследователи данной школы посвящает своё творчество широкому спектру социально-философских проблем: аксиологическим вопросам бытия человека в сетях, институциональным трансформациям общества под влиянием цифровизации, вопросам социальной мифологии в сетях, риск-тенденциям современного цифрового общества и т.д. Для данного исследования особую значимость труды следующих представителей школы: Д.А. Аникина, Д.С. Артамонова, А.В. Иванова, М.О. Орлова, А.В. Рязанова, С.В. Тихоновой, В.Б. Устьянцева, О.Ф. Филимоновой, Е.В. Листвиной.

Объектом исследования выступает процесс институционализации образования в пространстве сетевого общества.

Предмет исследования – социально-философские основания становления института образования в пространстве сетевого общества.

Цель исследования – выявление стратегий институционализации образования в сетевом обществе.

Достижение данной цели реализуется посредством решения следующих исследовательских задач:

1. Изучить сетевые направления исследований в современной социальной философии и возможности их применения.
2. Проанализировать процесс институционализации (на примере института образования) и выделить его этапы.
3. Провести анализ институциональных форм образования в условиях сетевого общества.
4. Определить варианты стратегий институционализации образования в сетевом обществе в условиях повышенной рискогенности.

Основные результаты исследования, определяющие его **новизну**, заключаются в следующем:

1. Обоснована теоретико-методологическая эффективность сетевого подхода для анализа институционализации образования. Так, концепция сетевого общества позволяет рассмотреть образовательное пространство как продукт деятельности различных субъектов общественного бытия. Акторно-сетевой подход, в свою очередь, позволяет учитывать технологический фактор в формировании сетевых отношений в образовательном пространстве.
2. Установлено, что процесс институционализации образования связан с формированием гибридного пространства, включающий в себя информационноёмкий топос и топос реального физического пространства.
3. Впервые представлена классификация институциональных форм образования в сетевом обществе. Выделены институционально устойчивые и подвижные формы образования, что позволяет сформировать полноценную исследовательскую картину разнообразия образовательных практик в сетевом социуме.
4. Предложены авторские стратегии институционализации образования в сетевом обществе: стратегии «сдерживания цифровизации», «тотальной цифровизации» и «гибридная стратегия».

Теоретическая и практическая значимость работы. Данное диссертационное исследование вносит вклад в развитие социально-философских и междисциплинарных исследований проблем институционализации образования в условиях риск-динамики современного общества. Выявленные стратегии институционализации образования в сетевом обществе позволяют определить оптимальные сценарии укрепления суверенности отечественного образования и повышения стабильности его национальных институтов в условиях вызовов цифровизации.

Представленные в работе материалы и выводы могут быть использованы при оптимизации учебного пространства, а также при разработке специализированных курсов по проблематике социальной философии, цифрового общества, цифровой педагогики.

Методология и методы исследования. В ходе диссертационного исследования были использованы общенаучные методы, такие как: анализ, синтез, сравнение, дедукция. Это позволило посредством логических операций взглянуть на процесс институционализации в сетевом социуме с различных исследовательских сторон, разложить этот процесс на составные части, выделить различные компоненты становления института образования.

Свое применение в работе находят и совокупность научных подходов. Так, системный подход позволил взглянуть на институционализацию как целостное явление в социокультурной среде, включающее в себя ценностное измерение личности, многообразие форм социальных коммуникаций, а также технологическую составляющую общественной жизни. Благодаря структурно-функциональному подходу были исследованы трансформации образования как общественного института, который не только формирует и транслирует актуальные знания в социум, но и формирует новые познавательные и морально-этические горизонты общества. Свое применение находит и аксиологический подход, позволяющий отследить формирование новых ценностных ориентиров в процессе развития сетевых коммуникаций.

Методологическая основа исследования состоит из использования ресурсов институционального и сетевого подходов. Институциональное измерение раскрывается, преимущественно, на базе творчестве известного ученого-институционалиста Дугласа Норта и его концепции института как «правил игры». Сетевой анализ в диссертационном исследовании раскрывается в рамках двух традиций сетевых исследований: концепции «сетевого общества» Мануэля Кастельса и акторно-сетевого подхода Бруно Латура и Джона Ло.

Особое место в исследовании занимает также и обращение к топологии как к методологии философской исследования. Именно погружение процесса институционализации образования в социальное пространство сетевого социума позволяет определить тот общественный топос, который данный феномен занимает, а также его структуру и динамику.

Положения, выносимые на защиту:

1. Процесс институционализации образования в сетевом обществе нуждается в качественной социально-философской аналитике. Главным условием здесь выступает теоретико-методологический синтез различных подходов,

позволяющий сформировать целостное видение процессов формирования новых форматов общественных отношений и образовательных практик, а также сделать прогноз относительно их развития в будущем. Обусловлена подобная сложность тем фактом, что в условиях сетевого социума процесс становления общественного института является многомерным феноменом, включающий в себя фундаментальные трансформации на онтологическом, аксиологическом и антропологическом уровнях.

2. Одним из ключевых аспектов институционализации образования выступает ее пространственный компонент. В условиях сетевого социума возникают два вида взаимосвязанных пространств. Первый из них – информационноёмкий топос, функционирующий благодаря внедрению цифровых технологий, использования новых цифровых инструментов для повышения качества образовательных практик. Второй топос связан с реальным физическим пространством и проявляется в расширении аудиторного фонда, развитии инфраструктуры, создании вычислительных центров. Два противоположных топоса вступают во взаимодействие, тем самым конструируя гибридную среду институционализации.

3. Многообразие образовательных практик в сетевом социуме приводит к возникновению двух институциональных форм образования. Институционально устойчивые формы образования являются исторически надежными структурами, обладают низким уровнем рискогенности, имеют четкую систему правового регулирования и институциональный контур. Слабоинституционализируемые формы образования, в свою очередь, имеют подвижные институциональные границы, подвержены высокой степени рискогенности, нацелены на коммерческий результат, а также находятся на стадии формирования собственных традиций и систем ценностей.

4. Стратегии институционализации образования в сетевом обществе напрямую связаны с процессом цифровизации социальных коммуникаций. Из предложенных стратегий наиболее перспективной и эффективной является «гибридная стратегия». Обусловлено это формированием таких моделей социального поведения, при которых цифровые ресурсы являются эффективным инструментом повышения эффективности образовательных практик, а главной целью образования становится пополнение человеческого капитала.

Степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования определяется всесторонним анализом научно-исследовательских работ по вопросам становления института образования в пространстве сетевого общества, подтверждается достижением цели исследования и решением поставленных задач в полном соответствии с заявленной в диссертации методологией, логикой исследования и обоснованностью выдвигаемых положений, обеспечивается использованием социально-философских исследований по заявленной проблематике, в том числе работ ведущих зарубежных и отечественных ученых в области исследований сетевого общества и проблем институционализации. Доказательством достоверности результатов служат последовательность и логическая связь теоретических положений, адекватность методов исследования и внимательное отношение к используемому понятийному аппара-

ту; положения и выводы, сформулированные в диссертационной работе, обладают существенной научной новизной.

Основные положения и результаты диссертационного исследования были заслушаны на заседаниях кафедры теоретической и социальной философии СГУ имени Н.Г. Чернышевского, обсуждены на 10 научных конференциях различного уровня, а также нашли отражение в 7 научных публикациях, из которых 4 в журналах из Перечня российских рецензируемых научных изданий ВАК.

Структура диссертации. Научно-квалификационная работа состоит из введения, двух глав (по два параграфа в каждой), заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **«Введении»** обосновывается актуальность темы исследования, осуществляется постановка проблемы, раскрывается степень ее разработанности, формулируются цель и задачи, объект, предмет, методология исследования, обозначены положения, демонстрирующие новизну и теоретико-практическую значимость работы.

Содержание каждой главы и параграфов диссертационного исследования посвящено последовательному решению поставленных задач.

В главе 1 «Проблематика сетевого общества: теоретико-методологические основания» обозначаются предпосылки возникновения сетевого общества как социально-философской концепции.

Параграф 1.1 «Потенциал сетевого подхода в концепциях современной социальной философии» посвящен исследованию методологии сетевых исследования в социально-философской традиции. Исторически сеть является непосредственным спутником различных форм деятельности человека, будь то это древние жреческие практики и первобытные общины или современное сложнейшее социальное проектирование и компьютерное моделирование. Непосредственно сама сеть является понятием чрезвычайно многомерным и полифункциональным. Сеть напрямую коррелирует с природой не только социального мира, внешней среды и человеческой деятельности, но также и с человеческим мышлением. Вводя понятие сети в наш категориально-понятийный аппарат, человек пытается космизировать (т.е. структурировать, упорядочить) своё бытие, выстроить взаимоотношения различных сегментов реальности, создать систему ценностей и приоритетов.

В параграфе дается обзор современных сетевых направлений социальной философии. Были проанализированы: концепция сетевого обществ М. Кастельса; акторно-сетевой подход Б.Латура и Д. Ло; концепт ризомы Ж. Делеза и Ф. Гваттари; концепции «интеллектуальных сетей» Р. Коллинза и «силы слабых связей» М. Грановеттера, а также концепция «социальных сетей» Б. Уэллмана. Делается вывод о преимуществах и недостатках сетевых подходов в рамках реализации социально-философских исследований. Во-первых, стоит заметить, что природа сетевого подхода позволяет расширить границы эпистемоло-

гического потенциала социальной философии. Речь идёт о том, что в нынешних социальных реалиях особую исследовательскую ценность представляет не только субъект социального бытия, но и его отношения (и их характер) с другими участниками общественного процесса: социальными институтами, группами, отдельными индивидуумами, элитой и массами. Расширяет также сеть и диапазон исследовательских областей социально-философской науки. Ведь сеть сама по себе – структура универсальная и пластичная, что позволяет экстраполировать её структурные основания на большинство социальных феноменов. Здесь можно говорить об исследовании социальных институтов, участников общественного процесса, их этических и аксиологических ориентациях.

Во-вторых, пластичность и универсальность сетевого подхода позволяют рассмотреть общественные явления независимо от их территориальной и хронологической удалённости. К примеру, в рамках сетевой методологии можно рассматривать не только современные информационно-коммуникационные технологии и их корреляцию с социальным поведением субъекта, но и совершенно далёкие от нашей современности исследовательские области – будь то это Средневековая культура университетского образования или мифотворчество в Древней Греции. В качестве методологического принципа сеть видится нам как наиболее оптимальное решение с целью улавливания динамичности, противоречивости, изменчивости и рискогенности общественного бытия. Пластичность сетей обусловлена интерактивной коммуникацией участников сетевых взаимодействий, что позволяет составить полноценную картинку бытия конкретного социального явления.

Дополнительно необходимо сказать, что сетевая методология качественно вписывается в дискурс современных гуманитарных и социальных наук. Последние десятилетия наблюдается своего рода коммуникативный поворот, который ознаменован особым акцентом ученых на содержательной стороне формата взаимодействий участников общественного процесса. В центре многих социальных концепций стоит проблема коммуникации как важнейшего условия бытия социума и его развития. В условиях сетевого подхода коммуникация точно также занимает главенствующее место. Будучи коммуникацией интерактивной, она позволяет выстроить качественный диалог или полилог между всеми участниками коммуникации, что способствует формированию единого дискурса сетей.

Безусловным преимуществом сетевой теории в социально-философской науке является тот факт, что в категориально-понятийную базу данных направлений исследования входят понятия сетевой культуры и сетевой логики. Два данных понятия являются фундаментальными для исследования специфики того, как функционирует сеть современных социальных отношений, как работает система распределения ролей акторов, в чем специфика их общественного бытия.

В параграфе 1.2 «Теоретические основания институционализации образования» раскрываются социально-философские основания этапов становления общественного института на примере образования. Институционализа-

ция представляет собой процесс становления и возникновения социального института, сопровождающийся созданием стабильных образцов социального поведения и регламентирующих их социальных норм. Расширяя содержание данного понятия, необходимо отметить, что сам процесс институционализации связан с встраиванием какой-либо идеи, концепции или формата человеческих отношений в устоявшийся социальный порядок. Учитывая всё обозначенное выше, в рамках данного этапа исследования необходимо перейти к теоретико-методологическим основаниям процесса институционализации образования.

Исторически в человеческой цивилизации сложилось так, что сам феномен образования является важнейшим спутником деятельности людей. Причем, справедливости ради стоит отметить, что деятельности различной: от простых повседневных дел по хозяйству, заканчивая выстраиванием сложнейших социокультурных практик и стратегий общественного развития. Любая человеческая активность нуждается в конкретной эпистемной базе, то есть в определенном знании, которое и станет смысловым и концептуальным скелетом для практической или теоретической деятельности. И закономерным фактом становится то, что само образование попадает в исследовательское поле чрезвычайно многих наук: философии, психологии, культурологии, истории и других.

Беря во внимания всю сложность института образования, соответственно и сам теоретико-методологический срез процесса институционализации образования будет представлять собой чрезвычайно непростой предмет социально-философского исследования, содержащий в себе как диалектический компонент, так и различные социокультурные практики. Сложность также и обусловлена серьезным влиянием аксиологических оснований личности субъектов, задействованных в процессе функционирования института образования.

В рамках данного исследования целесообразным является выделение последовательных этапов процесса институционализации образования, а также представление их характеристик. Исходя из «общих мест» социальной теории, условно этапы институционализации можно классифицировать следующим образом:

1. возникновение потребности в обществе, носящей общечеловеческий, социальный характер. К примеру, здесь может речь идти о необходимости выработки механизмов регуляции конфликтов;
2. формирование перечня общих целей, в достижении которых заинтересованы все участники общественных процессов
3. появление соответствующих социальных практик и регламентирующих их социальных норм, которые позволяют достигнуть вышеуказанные цели;
4. институционализация норм и правил, регламентирующих активность конкретных акторов социальных отношений;
5. формирование системы статус и ролей, необходимых для полноценного функционирования социального института.

Иными словами, можно сказать, что процесс институционализации представляет собой систематизацию и упорядочивание социальных отношений. Эта процедура является для любого сообщества чрезвычайно важной, так как дела-

ет поведение человека предсказуемым, рациональным и более стабильным в долгосрочной исторической перспективе.

Человек вынужден подстраиваться под правила ежедневно меняющейся социальной игры. Очевидной становится необходимость постоянной актуализации знаний и навыков личности. В этих условиях институт образования становится флагманом социального развития и трансформации общественной реальности вообще. Институт образования перестает быть одномерным «вместилищем знаний». Как показывается практика, образование в условиях сетевых коммуникаций становится важнейшим субъектом социально-экономических отношений государства в целом. К примеру, от современного университета давно требуют значительного вклада в промышленность, в развитие межкультурных и этноконфессиональных коммуникаций.

Иными словами, сеть интенсифицирует институциональную трансформацию образования. Проявляется это по многим сферам взаимодействия: развитие горизонтальных коммуникаций с другими общественными институтами, формирование новых ИТ-компетенций у обучающихся и т.д. В условиях, когда социальная морфология ознаменовывает переход от иерархических структур к сетевым, институт образования становится центральным топосом общественной дискуссии и научной рефлексии. Перед современными социальными философами, управленцами, педагогами возникает ряд серьезных исследовательских кейсов, связанных со стратегиями и рисками институционализации образования в сетевом социуме.

В главе 2 «Топосы и динамика образования в пространстве сетевого общества» исследуются пространственный и институциональный компонент трансформации образования в контексте сетей.

В параграфе 2.1 «Институциональные формы образования в условиях сетевого общества» предлагается авторская классификация институциональных форм образования в сетевом обществе: институционально устойчивые и подвижные (слабоинституционализируемые) формы образования. Данная классификация выделяется автором вследствие специфики бытия сетевого социума, характеристики которого были представлены в первой главе работы.

Сетевое общество напрямую связано с динамикой, то есть с движениями социальных структур и их коммуникациями. В связи, сделав исследовательский фокус на сетевой структуре сетевого общества, целесообразным является выделение тех свойств институциональных форм, которые будут удовлетворять следующим критериям. Наиболее оптимальным выбором здесь является классификации на основе подвижности и устойчивости, что удовлетворяет двум важнейшим аспектам сетевого социума: 1) развитие гибкости и пластичности структур сети, что позволяет подстраиваться под изменяющуюся социокультурную среду; 2) обогащать свой социальный капитал наиболее качественными и эффективными горизонтально-ориентированными связями. По этой причине подобная классификация является рациональной и последовательной: она позволяет уловить динамичность сети образования, выявить социальный топос, который занимает каждая конкретная из институциональных форм образования.

Устойчивые институциональные формы образования в сетевом социуме обладают множеством свойств. Однако в рамках данного диссертационного исследования предлагает выделить, по нашему мнению, наиболее важные. Среди таких признаков мы можем выделить:

1. исторически проверенные, надежные институты образования: школа, колледж, вуз и др;
2. обладают относительно невысокий риск-фактор института (речь идет о возможности возникновения институционального кризиса, проблемах с финансированием и прочее);
3. четкое регламентирование образовательной деятельности, институт вписан в правовое поле государства;
4. протекция со стороны государства: финансирование учреждений, развитие инфраструктуры, информационная и политическая поддержка;
5. гармоничное сочетание оффлайн и онлайн образования, предпочтении классическим очным форматам обучения;
6. топос образовательного пространства связан как с физическим, так и с виртуальными пространствами. Развитие цифровой образовательной среды сопровождается соответствующими инфраструктурными трансформациями: создание компьютерных классов, вычислительных центров, фаблабов.
7. образовательное пространство не дискретно, то есть непрерывно. Наблюдается четкая логика и механизмы перехода между уровнями образования, которые сопровождается как на учебно-методическом, так и на морально-этическом уровнях.

В противовес институционально устойчивым формам образования, (для которых характерны: историческое «доверие» общества, регулируемость и системность, традиционность и субъектоцентризм), целесообразно в рамках текущего исследования говорить о подвижных, или слабоинституционализируемых формах образования в сетевом обществе. К ним мы относим онлайн-школы, платформы для самообразования, коучинг, тьюторство и наставничество.

К основным характеристикам подобных форм образования мы можем отнести:

1. историческая новизна, подобные практики еще находятся на этапе создания собственных традиций;
2. приоритет коммерческого результата перед познавательным;
3. слаборегулируемость в правовом поле и высокая степень автономии;
4. ориентация на потребительский рынок, приоритет удовлетворения актуального социального и познавательного запроса общества
5. преобладание онлайн формата обучения над оффлайн.

Обе формы подвержены определенного рода социальной динамике, которая проявляется в пространственном, коммуникативном и рискогенном аспектах. Динамика реализуется с помощью конкретных механизмов. К примеру, если мы говорим о коммуникативной динамике институциональной устойчивой формы образования, то мы закономерно обращается к парадигмальной специ-

фике сетевого общества. Речь идёт о сетевой логике, которая позволяет расширять саму структуру сети (тем самым расширяя и пространство). Механизм сетевой логики объективируется в процессе включения в сеть новых акторов, которые вписываются в устоявшийся дискурс участников сети, а также обладают необходимым функциональным набором для решения различного рода задач.

Несмотря на то, что в параграфе мы проводим некоторое противопоставление двух институциональных форм образования в сетевом обществе, следует сделать важное исследовательское замечание. Подобная дихотомия является достаточно условной и теоретической. В реальном жизненном опыте мы наблюдаем, как подобные формы взаимосвязаны, процессы их взаимопроникновения наблюдаются в отечественной системе образования. Сложнейшие процессы, которые мы наблюдаем на этапе институционализации образования в сетевом обществе, порождают качественно новые элементы бытия. Мы наблюдаем, как формируется гибридное образовательное пространство, которое включает в себя как устоявшиеся образовательные практики, так и инновационные методологические решения задач образования.

В параграфе 2.2 «Стратегии и риски институционализации образования в пространстве сети: вызовы цифровизации» автором предлагаются три стратегии институционализации образования: «сдерживания цифры», «тотальной цифровизации», «гибридной стратегии». В первом случае речь идёт о серьёзном ограничении преобразовательного потенциала цифровизации образования. Несмотря на то, что нам весьма трудно мыслить концепцию сетевого общества без ресурса цифровизации, однако представить функционал сетей социума в дискурсе ограничения цифры, все-таки, можно. Разумеется, тотальное отстранение от цифры невозможно по той причине, что сам функционал института образования в двадцать первом столетии напрямую связан с информационно-коммуникационной технологией, виртуальными пространствами, искусственным интеллектом. Справедливо стоит сказать, что данная стратегия будет слабо применима к подвижным (слабоинституционализируемым) формам образования в сетевом обществе. Обусловлено это тем фактором, что различного рода курсы, онлайн-школы, видеоблоггинг – всё это напрямую зациклено на среде онлайн, которая и воспроизводится посредством цифровых инструментов.

Иное положение дел наблюдается в работе институционально устойчивых форм образования в сетевом социуме. Осмелимся заявить, что университетское образование, к примеру, обладает достаточно широким спектром методических и методологических решений для организации учебного процесса. В рамках данной стратегии мы не говорим о ликвидации цифрового ресурса в образовательной деятельности. Скорее, речь идет о формировании системы координат и приоритетов, где цифровизация отходит на второй план, относительно формата оффлайн взаимодействия. Здесь может речь идти о документообороте университета, о различного рода взаимодействиях с индустриальными партнерами, органами власти, иными общественными организациями.

В стратегии «тотальной цифровизации» мы говорим противоположной по отношению к первой. Если в первом случае мы говорили о «умеренности» и

«сдерживании», о формировании такой системы ценности и приоритетов образования, в координатах которой акцент делается на развитии топоса физического пространства и коммуникациях оффлайн формата, то здесь же цифровизация раскрывается во всём своем разнообразии. Институт образования, будучи важнейшим институциональным компонентом сетевого общества, по всем своим спектрам деятельности обогащается ресурсами цифровизации: технологическими, методологическими, концептуальными. Данная стратегия представляет собой определенное видение образования будущего, в рамках которого человеческая субъектность претерпевает фундаментальные трансформации. К примеру, речь может идти о формировании полноценного цифрового двойника учащегося, внедрения биометрии в систему контроля над образовательным процессом, использование ресурсов искусственного интеллекта, тотальная геймификация образования, мультимодальная педагогика, STEAM-образование (Science, technology, engineering, arts mathematics).

Авторским выбором и ключевым предложением является «гибридная стратегия институционализации». Стратегия гибридности утверждает верховенство человеческой субъектности, личности человека. В данном случае искусственный интеллект, цифровые методы образования, цифровые двойники – всё это становится органичным дополнением к основной интенции образования. Подобная направленность отображает идеалы человечества и гуманизма, соответствует общечеловеческим ценностям. Гибридность в образовании – это стратегия развития человеческого капитала, в которой цифровые методы лишь дополняют основные образовательные практики. В текущем дискурсе человеческий капитал будет представлен несколькими составляющими компонентами. Во-первых, это плотность и интенсивность социальных связей в структуре сети коммуникаций. Иными словами, здесь речь идет о том, в какое количество сообществ человек включён, какой социальной топос и статус он в них занимает.

Здесь роль образования является исключительной. Оно производит процедуру так называемой вторичной социализации, включает человека в экспертные и профессиональные сообщества. Следуя сетевой логике, в структуру сети (которая в данном случае представлена самим человеком) включаются новые узлы коммуникации: люди, не-люди, институты, организации, органы государственной власти и т.д. Плотность и интенсивность коммуникаций позволяет человеку обогащать свой человеческий капитал, насыщать свое сознание знанием и информацией, обмениваться наиболее значимым социальным опытом с другими участниками общественных процессов.

В условиях гибридной стратегии человек сам становится интерактивной сетевой структурой. Он включает себя в более крупные макро-сетевые структуры, которые живут по принципу постоянного обмена информацией. Информационные потоки соответствуют общему дискурсу сети, откликаются в ее системе ценностей и приоритетов. Подобные коммуникации дополняются элементом виртуальности, то есть среды онлайн, которая воспроизводится благодаря цифровым механизмам. Сеть осуществляет свою динамику как в топосе физического, так и информационно-емкого пространств.

В «**Заключении**» подводятся итоги диссертационного исследования, отмечается значимость и перспективы дальнейшего осмысления институциональности образования в сетевом обществе в контексте отечественной социально-философской науки.

Основные положения диссертации отражены в следующих научных публикациях автора:

Публикации в изданиях, входящих в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:

1. Сюсюкин, В.А. Образование в сетевом социуме: контуры институциональных трансформаций / В.А. Сюсюкин // *Abyss* (Вопросы философии, политологии и социальной антропологии). – 2022. – № 4(22). – С. 37-44.

2. Сюсюкин, В.А. Стратегии модернизации образования в постсекулярном мире / В.А. Сюсюкин // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика.* – 2022. – Т. 22, № 2. – С. 165-169.

3. Сюсюкин, В. А. Сетевое общество и институт образования: абрис социально-философской рефлексии / В.А. Сюсюкин // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика.* – 2023. – Т. 23, № 3. – С. 287-292.

4. Орлов, М.О., Сюсюкин, В.А. Трансформация субъекта образования в условиях эпидемиологической нестабильности: социально-философский анализ / М. О. Орлов, В. А. Сюсюкин // *Манускрипт.* – 2021. – Т. 14, № 3. – С. 511-514. (доля автора 0,2 п.л.)

Публикации в других изданиях:

5. Syusyukin, V.A. The concept of the network society in modern humanities / V.A. Syusyukin // *Young Scholars' Research in the Humanities: Материалы VIII и IX Всероссийских научно-практических конференций молодых учёных, Саратов, 09 декабря 2021 года.* – Саратов: Техно-Декор, 2022. – Р. 208-211.

6. Сюсюкин, В.А. Глава 3.1 Цифровые перспективы трансформации образования: социально-философский анализ / В. А. Сюсюкин // *Религиозная социализация в постсекулярном мире: дискурсивные практики и социокультурные риски: монография.* – Саратов: ИЦ "Наука", 2021. – С. 115-130.

7. Сюсюкин, В.А. Постсекулярные дискурсы в цифровом обществе: перипетии религиозного образования / В.А. Сюсюкин // *Современная культурология: проблемы и перспективы: Сборник статей молодых ученых / Под ред. Е.В. Листвиной, Н.П. Лысиковой. Выпуск 7.* – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2021. – С. 130-135.