

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента доктора исторических наук, доцента  
Масловой Инги Владимировны  
на диссертацию Иванова Максима Андреевича  
«Нижегородское купечество в конце XVIII – XIX вв.: сословная  
организация и трансформация торгово-промышленной деятельности»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических  
наук по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Актуальность диссертационного исследования Максима Андреевича Иванова обусловлена тем, что малый и средний бизнес в современной России является важным сегментом экономики. Именно предпринимательство быстро и гибко реагирует на конъюнктуру рынка, удовлетворяет потребности населения с меньшими затратами. Развитие экономики современного типа и российского купечества XIX в. вывело на арену хозяйственной жизни страны фигуру российского предпринимателя. Исследование процессов формирования купечества в конце XVIII – XIX вв. в региональном разрезе позволяет привлечь положительный опыт из практики предшествовавших поколений предпринимателей по овладению рыночными механизмами управления экономикой, использованию различных форм организации предпринимательской деятельности, а также избежать повторения допущенных ошибок. Актуальность исследования связана и с тем, что Нижний Новгород являлся видным торговым центром России, а Нижегородская ярмарка в XIX в. играла важную роль в сохранении тесных торговых связей со странами Дальнего Востока, Западной и Центральной Азии.

Несомненна и практическая значимость диссертационной работы. Исследование регионального предпринимательства конца XVIII – XIX вв. позволяет выработать научно-обоснованные прогнозы о тенденциях его развития, что особенно важно в условиях модернизации российской экономики первых десятилетий XXI в. Материалы диссертации могут быть использованы управленческими структурами при разработке программ развития малого и среднего бизнеса, проектов по организации эргономики рабочих мест и процессов.

Во введении обоснована научная новизна, сформулирована исследовательская проблематика, определены объект, предмет, цель, задачи,

теоретическая и практическая значимость исследования, выделены основные положения, выносимые на защиту.

При разработке проблемы автору удалось привлечь значительный комплекс опубликованных и неопубликованных источников: нормативно-правовые акты, делопроизводственную документацию, статистические и справочные материалы, документы личного происхождения, материалы периодической печати.

Максим Андреевич изучил обширный круг научной литературы по данной теме. Историография работы разбита на традиционные периоды: дореволюционный, советский и постсоветский. По мнению диссертанта, несмотря на накопленный определенный фактический материал и имеющиеся научные труды по истории купечества в Российской империи, некоторые аспекты проблемы, особенно в разрезе региональной истории, остаются малоизученными.

Структура представленной работы, постановка целей и задач подчинены логике и требованиям комплексного исторического исследования.

Первая глава «Формирование гильдейского купечества в Нижнем Новгороде в конце XVIII – середине XIX в.» начинается с параграфа, в котором исследуется законодательство Российской империи XVIII – первой четверти XIX в., определившее процессы становления и эволюцию правового и экономического статуса купечества. Анализ динамики выдачи гильдейских свидетельств, изменения численности нижегородских купцов по гильдиям проводится диссертантом на основе изучения фонда Нижегородского городского магистрата Центрального архива Нижегородской области. При этом используются методы статистического анализа данных в сочетании с применением метода казуистики, основанного на анализе конкретных случаев предпринимательской деятельности отдельных купцов.

Во втором параграфе выявлена роль купечества в структуре экономики Нижегородской губернии и Поволжья в целом. Окончательное формирование структуры купеческих гильдий приводит к росту предпринимательской активности в регионе. Главным направлением торговой деятельности купцов были операции с хлебом и солью. На рубеже XVIII – XIX вв. конкуренцию купцам составляли торгующие крестьяне и мещане. Именно в этой конкурентной среде, с одной стороны, зарождались будущие нижегородские купеческие династии (Серебрянниковы, Вороновы), с другой –

предприимчивое купечество использовало торгующих крестьян в качестве посредников при реализации своего товара на местах. Промышленное предпринимательство купцов развивалось преимущественно в полотняной и канатной отраслях, а ближе к концу XVIII в. купечество проникает в кожевенное и металлургическое производства.

Вторая глава диссертации «Нижегородское купечество в 1824 – 1861 гг.» связана с изучением социально-экономического облика купечества и спецификой реализации им предпринимательской функции. Скачкообразное изменение численности нижегородского купечества в рассматриваемый период, согласно данным диссертации, связано с эволюцией российского законодательства в сфере регулирования торговли и социальных отношений. Смена протекционистской гильдейской реформы министра финансов Е. Ф. Канкрин законодательством, уравнивающим налогообложение торгующих купцов, мещан и крестьян, привела к росту конкуренции, и, как результат, к сокращению численности купечества.

Однако в целом на основе архивных данных, приведенных в диссертации, соискатель аргументированно доказывает, что для рассматриваемого периода характерна смена старых купеческих династий и появление новых купеческих родов, для которых было характерно укрупнение капиталов и торговых оборотов. Экономико-географической детерминантой исследуемой в диссертации территории, несомненно, являлись Макарьевская, а затем Нижегородская ярмарки, которые серьезно повлияли на специфику предпринимательской деятельности купечества. Большая часть торговых оборотов нижегородского купечества относилась к ярмарочной торговле. Последнее привело к тому, что торгово-экономические связи выходили за рамки региона и распространились на общероссийский рынок.

Во втором параграфе второй главы проведено исследование региональной специфики формирования органов городского самоуправления. Тема городского самоуправления является междисциплинарной, так как находится на стыке истории политологии и права. Автор диссертации при помощи метода компаративного анализа сумел выявить индивидуальные черты нижегородского купеческого общества и общероссийские тенденции формирования органов городского самоуправления. Общественная деятельность нижегородского купечества

развивалась в трех основных направлениях: сословно-управленческой, социальной и попечительской.

Третью главу «Нижегородское купечество в условиях раннеиндустриальной модернизации второй половины XIX в.» диссертант начинает с изучения торгово-промышленной деятельности купечества и его социального развития во второй половине XIX в. Максим Андреевич справедливо отмечает влияние на колебание численности купечества и престиж гильдейства законодательства Российской империи, в частности Положения «О пошлинах за право торговли и других промыслов» 1863 г., Положения «О государственном промысловом налоге» 1898 г. К сожалению, в этом параграфе автор диссертации больше апеллирует к материалам известных исследователей истории предпринимательства, в первую очередь Б.Н. Миронову (с.124, 128), не высказывая собственной научной позиции.

Во втором параграфе третьей главы рассматриваются конкретные направления деятельности нижегородского купеческого общества: попечительство в отношении купцов и их семей, попавших в затруднительное положение, благотворительность. В этом разделе диссертации подробно исследуется деятельность купечества в области формирования внутренней системы органов купеческого самоуправления.

В заключении сделаны самостоятельные выводы, позволяющие констатировать, что диссертант достиг поставленной цели.

Дополнением работы являются обширные приложения, иллюстрирующие основные положения и выводы, сделанные соискателем. Следует отметить высокий уровень исследовательских навыков диссертанта, проявившихся в составлении приложений. В таблицах, приведенных в многочисленных приложениях, нашли отражение не только статистические данные, но и материалы, иллюстрирующие поколенный и гендерный состав, сферы экономической активности нижегородских купеческих династий.

Вместе с тем, наряду с положительными моментами, необходимо указать и на некоторые недочеты предложенного к оппонированию научного труда:

1. При обзоре историографии во введении Максим Андреевич использовал хронологический принцип анализа литературы в сочетании с проблемным анализом трудов, изучающих общероссийский и региональные процессы формирования и развития купечества. Выделив в каждом из этапов

историографии раздел «региональная историография», автор включил в него работы по истории нижегородского купечества. Вместе с тем региональная историография – это своеобразный культурный феномен, который рассматривается в тесной связи с развитием историописания конкретного региона, но развивающаяся в рамках модели общероссийского историографического процесса. Например, современная оренбургская научная школа при изучении купечества уделяет внимание проблемам повседневности, ученые казанской школы исследуют специфику предпринимательской деятельности татарского купечества и т. д. Результат столь невнимательного отношения к терминологии и классификации историографии привел к тому, что при характеристике постсоветского периода историографии диссертант включил в раздел общероссийской историографии целый ряд трудов региональных исследователей (с. 23), не проведя анализ региональной специфики научно-исследовательской деятельности, влияния институциональных факторов. В свою очередь раздел современной региональной историографии ограничился анализом всего семи научных изданий по истории купечества Нижнего Новгорода, без выявления специфики исторических исследований данного региона.

2. К сожалению, в научное поле исследования не попали вопросы деловой повседневности, ментальности, этики деловых отношений нижегородского купечества, что несколько снижает теоретический уровень работы. Вместе с тем парадигмальный сдвиг в области гуманитарного знания в начале XXI в. привел к тому, что процессы, приемы и методы исторических исследований подверглись концептуальному пересмотру. Исторические процессы, явления, события, изучаемые столетиями, были существенно дополнены исследованиями истории отдельных людей (а не только выдающихся личностей и политических деятелей), семей, корпораций. Интересно было бы проследить, как отражалось усвоение плодов образования, науки и культуры второй половины XIX в. на менталитете, профессиональной и общественной деятельности нижегородских купцов, их социальном статусе.

3. Во втором параграфе третьей главы М. А. Иванов изучает купеческое общество в структуре городского самоуправления. Диссертант справедливо отмечает, что введение Городового положения 1870 года привело к замене городского сословного самоуправления на всеобщее. В новой системе

городского самоуправления купечество занимало важные позиции, лоббировало свои интересы посредством участия в работе городских дум, купцы активно избирались городскими головами. Таким образом, во второй половине XIX – начале XX в. купечество уже не ограничивалось сословными рамками, а представляло собой слой зарождающихся бизнесменов, что значительно повысило их статус и представительство в системе органов городского управления. К сожалению, Максим Андреевич, ограничившись анализом деятельности нижегородского купеческого общества, не сумел проследить эти важные тенденции роста общественно-политического статуса регионального купечества.

Высказанные замечания и пожелания не умаляют ценности и важности проделанной соискателем работы. Диссертация М. А. Иванова представляет собой законченное самостоятельное исследование, подтвержденное достоверными и научно обоснованными выводами. Основные положения диссертационной работы нашли отражение в автореферате и 16 публикациях, в том числе 6 статьях в ведущих рецензируемых изданиях, включенных в перечень ВАК. Научно-справочный аппарат выполнен в соответствии с ГОСТ. Текст диссертации изложен ясным, лаконичным научным языком.

Содержание диссертации соответствует пунктам: 3. Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; 7. История развития различных социальных групп России, их политической жизни и хозяйственной деятельности; 11. Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны; 15. Исторический опыт российских реформ Паспорта научной специальности 5.6.1. Отечественная история ВАК при Министерстве науки и образования России.

Таким образом, представленное диссертационное исследование М. А. Иванова на тему «Нижегородское купечество в конце XVIII – XIX вв.: сословная организация и трансформация торгово-промышленной деятельности» является самостоятельной завершенной научно-

квалификационной работой, отвечающей требованиям пунктов 9–11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Максим Андреевич Иванов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент  
доктор исторических наук, доцент,  
профессор кафедры всеобщей и отечественной истории  
Елабужского института (филиала)  
федерального государственного  
автономного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Казанский (Приволжский)  
федеральный университет»

 Маслова Инга Владимировна

Дата: 26 апреля 2024 г.

Данные об официальном оппоненте:

Маслова Инга Владимировна, доктор исторических наук (специальность 5.6.1. (07.00.02) Отечественная история), доцент, профессор кафедры всеобщей и отечественной истории Елабужского института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»  
Почтовый адрес: Елабужский институт Казанского (Приволжского) федерального университета, кафедра всеобщей и отечественной истории

Почтовый адрес: 423604, Республика Татарстан, г. Елабуга, ул. Казанская, 89.

Телефон (85557)7-54-21

E-mail: elabuga@kpfu.ru

Официальный сайт организации: <https://kpfu.ru/elabuga>

