

ОТЗЫВ

официального оппонента Калинина Александра Александровича о диссертации Нестерова Дмитрия Александровича «Корпорация РЭНД и освоение колониального опыта антиповстанчества ведущих европейских держав в рамках политики США во Вьетнаме (1961–1975 гг.)», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история

Диссертационное исследование Д. А. Нестерова посвящено анализу изучения американской корпорацией РЭНД (RAND Corporation) колониального опыта антиповстанчества в 1960-е – начале 1970-х гг. Теоретическая, научная и практическая значимость избранной автором проблемы не вызывает сомнений. История американских «фабрик мысли» остаётся недостаточно изученной в отечественной историографии. Что же касается освоения американскими «мозговыми центрами» европейского опыта антиповстанчества, то это исследовательское поле ещё почти не освоено российскими историками. Автор обращается к исследованию американского участия в войне во Вьетнаме с нетривиального ракурса, рассматривая корпорацию РЭНД в качестве одного из акторов войны в Индокитае.

Актуальность темы диссертации связана как с особой ролью войны во Вьетнаме в истории второй половины XX века, так и с научно-познавательной значимостью выявления роли «мозговых центров» при разработке внешнеполитического курса Соединенных Штатов для развития отечественной американистики. Автор способствует дальнейшему приращению источниковой базы изучения вьетнамской политики США, обратившись к анализу недавно рассекреченных экспертных материалов корпорации РЭНД, посвященных антиповстанческой деятельности. Осмысление американского опыта экспертного изучения военных конфликтов может быть полезно и для российских военных специалистов.

Научная новизна диссертации состоит в выборе темы, избранном ракурсе её рассмотрения, методологии исследования, источниковой базе и концептуальных построениях автора. Диссертация Д. А. Нестерова является первым в отечественной историографии комплексным исследованием процесса освоения колониального опыта антиповстанчества Великобритании и Франции корпорацией РЭНД во время войны во Вьетнаме.

Перед нами по-настоящему междисциплинарное исследование, выполненное на стыке истории и политологии. При этом междисциплинарность диссертации связана не только с заимствованием понятий, подходов и методов других дисциплин (Дмитрий Александрович традиционные методы исторического исследования дополняет методами из арсенала политологии, социологии и других научных дисциплин), но и с самим характером предмета исследования. Несомненным достоинством работы является широкое использование просопографического метода, а также подходов интеллектуальной истории. Задействовал Д. А. Нестеров и конкретно-научные методы исторического исследования (историко-генетический, историко-сравнительный, историко-системный).

Анализ диссертационного исследования, автореферата и основных публикаций автора по теме диссертации подтверждает его личный вклад в получение новых для исторической науки результатов.

Введение выполнено на достаточно высоком научном и профессиональном уровне, что свидетельствует о глубокой погружённости автора в изучаемую проблематику.

Историографический обзор даёт достаточно полное представление о современном состоянии научной разработки темы как в России, так и на Западе. Автор разделяет отечественную и зарубежную историографию по направлениям: в отечественной историографии он выделил внутривосточное, военное, внешнеполитическое направления, в зарубежной – апологетическое, критическое и биографическое направления.

Отдавая должное автору, который в целом успешно справился с непростой задачей структурировать очень разную по характеру научную литературу, все же хотелось бы обратить внимание, что направления в отечественной и зарубежной историографии выделены на основе разных критериев.

Автор удачно сформулировал объект и предмет исследования. Убедительно определены хронологические рамки диссертации.

Сильной стороной работы Д. А. Нестерова является её источниковая база. Автором диссертации использован импонирующий обширностью и разнообразием круг исторических источников. К ним относятся как опубликованные документы, так и архивные материалы, хранящиеся в фондах корпорации РЭНД, президентской библиотеки Дж. Ф. Кеннеди, Центрального разведывательного управления США и Национального архива Великобритании. Диссертант скрупулезно изучил аналитические материалы корпорации РЭНД и различных американских правительственных ведомств, публикации прессы, источники личного происхождения (мемуары участников процесса изучения колониального опыта антиповстанчества корпорацией РЭНД), а также источники устной истории (интервью государственных и общественных деятелей США). Дмитрий Александрович проанализировал и такой источник, как учебные планы американских военных учебных заведений. В совокупности привлечённые источники вполне достаточны для раскрытия темы. Но в то же время диссертанту стоит пояснить почти полное отсутствие в работе ссылок на документы Государственного департамента США и материалы президентской библиотеки Л. Джонсона. Вполне можно было в работе использовать известные мемуары Г. Киссинджера.

Структура исследования является весьма продуманной, стройной, логичной и позволяет всесторонне раскрыть изучаемую тему. Структура и содержание диссертационной работы соответствуют заявленным цели и задачам. Диссертация состоит из введения, трех глав, структурированных по

проблемному принципу, заключения, библиографического списка и, наконец, приложений.

Первая глава раскрывает теоретические и методологические основы изучения корпорацией РЭНД колониального опыта антиповстанчества. В первом параграфе кратко проанализирована стратегия США в Юго-Восточной Азии, а также выделены основные принципы выбора американцами подходящей стратегии антиповстанческих действий во Вьетнаме. Автор приходит к справедливому выводу, что наибольший интерес американцев вызывали британские антиповстанческие операции в период колониального военного конфликта в Малайе. Во втором параграфе, опираясь на системный подход, Д. А. Нестеров проанализировал внутренние и внешние факторы, оказывавшие влияние на ход и результаты аналитической деятельности корпорации РЭНД. В третьем параграфе рассматриваются организационные формы работы аналитиков РЭНД по освоению колониального опыта антиповстанчества во время войны во Вьетнаме. В центре внимания диссертанта находятся совещания, организованные РЭНД, на которые были приглашены ветераны антиповстанческих операций – офицеры колониальных служб Британии и Франции, Австралии, Новой Зеландии и США с целью обмена опытом.

Во второй главе изучается взаимодействие корпорации РЭНД с различными правительственными ведомствами в процессе освоения колониального опыта антиповстанчества. В первом параграфе диссертант приходит к выводу о неприятии большей частью военной элиты США принципов колониального антиповстанчества, что привело к применению во Вьетнаме концепции «войны на истощение» начиная с периода президентства Л. Джонсона. Причину этого неприятия Д. А. Нестеров видит в приверженности американского военного истеблишмента традиционной армейской культуре. В отличие от военных, представители Центрального разведывательного управления, как отмечается во втором параграфе, в целом

положительно относились к идеям «колониального антиповстанчества». В третьем параграфе выявлена специфика отношений корпорации РЭНД с гражданскими службами США, прежде всего с Государственным департаментом США.

Третья глава, состоящая из двух параграфов, посвящена взаимодействию РЭНД с британскими и французскими военными, которые делились с американцами своим опытом антиповстанчества. В главе приведены биографии иностранных участников международных совещаний корпорации РЭНД. Проведенный просопографический анализ участников совещаний позволил Д. А. Нестерову установить, что различия во взглядах между их участниками основывались не только на различиях в корпоративных культурах армий США и Британской империи, но и на конфликте поколений. Применение Соединенными Штатами в Южном Вьетнаме методов «колониального антиповстанчества» наиболее последовательно поддерживали молодые офицеры (с. 166).

В заключении диссертационного исследования Д. А. Нестерова сделаны продуманные, аргументированные, самостоятельные выводы, существенно расширяющие представления об изучаемой проблеме и являющиеся вкладом в развитие исторической науки.

Теоретическая и практическая значимость работы многогранна. Теоретические положения диссертации создают возможности для переосмысления роли корпорации РЭНД в системе принятия внешнеполитических решений в США в 1960–1970-е гг. Результаты исследования предназначены для использования в учебном процессе, при написании научных и популярных работ, а также могут быть востребованы как историками, политологами, так и военными учеными.

Оформление диссертации соответствует общепринятым стандартам написания научно-исследовательских работ.

Вместе с положительными сторонами рассматриваемой диссертации следует упомянуть и некоторые ее недостатки.

Во-первых, явно неудачно сформулированы задачи исследования. Формулировки задач во многом повторяют названия параграфов, к тому же автор повторяет одни и те же глаголы (например, «определить») и фразы («особенности взаимодействия», в 5, 6, 7 и 8 задачах повторяется одна и та же фраза «в процессе освоения колониального опыта антиповстанчества»). Задачи ориентируют на использование описательного, нарративного метода вместо современных методов исторического исследования.

Во-вторых, нельзя признать полностью удачным и методологический обзор, особенно заявления диссертанта о приверженности методологическим принципам исторической антропологии. Вряд ли представленное исследование можно отнести к антропологически-ориентированной истории. Остается неясным, какие антропологические методы использует автор. Также вряд ли можно принять ссылки диссертанта на подходы новой культурной истории. Скорее в своей диссертации автор использует некоторые элементы подходов, заимствованных из психологии, военной социологии, менеджмента, лингвистики, теории международных отношений. Также для изучения аналитических материалов РЭНД можно было использовать контент-анализ, а также дискурс-анализ.

В-третьих, вызывает некоторые сомнения обоснованность присутствующей в работе резкой критики деятельности корпорации РЭНД. Диссертант считает, что аналитическим материалам РЭНД была присуща «аналитическая ограниченность» (с. 86), «тенденциозность, поверхностность анализа» (с. 95). Автор несколько раз подчеркивает коммерческий характер работы РЭНД, желание экспертов корпорации угодить основному заказчику, то есть Министерству обороны США. По его мнению, «РЭНД обращалась к колониальному опыту антиповстанчества лишь с целью аргументации заранее сформулированной позиции» (с. 198). Как представляется, для таких

выводов требуется более серьезная аргументация. Корпорация РЭНД как раз известна применением самых передовых аналитических методов. В этой связи может быть стоило более подробно рассмотреть методологию исследования антиповстанческой борьбы? Применялись ли при подготовке аналитических материалов корпорацией РЭНД методы «мозгового штурма», Дельфи? При этом сам автор отмечает, что организационные формы работы экспертов корпорации РЭНД отличались разнообразием методологических подходов к изучению колониального опыта (с. 95).

Тем не менее, указанные недостатки не отменяют того факта, что кандидатская диссертация Д. А. Нестерова выполнена на высоком научном уровне. Указанные недостатки не имеют, однако, принципиального характера и не снижают общей положительной оценки выполненной работы, авторские выводы в которой неизменно подкрепляются фактами, являясь достоверными и обоснованными. Диссертант владеет литературным и научным языком. Текст диссертации выверен и производит благоприятное впечатление.

Основные результаты и выводы диссертационного исследования Д. А. Нестерова отражены в 15 научных публикациях по теме исследования, в том числе 9 статей опубликованы в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ, и в 1 коллективной монографии. Материалы диссертации прошли апробацию на многочисленных международных и всероссийских научных конференциях, в том числе на 31-й ежегодной конференции Британской группы изучения истории международных отношений (г. Ланкастер, Великобритания, 2019 г.). Автор принимал участие в реализации проекта Российского научного фонда № 17-78-20029 «Колониальное знание в постколониальную эпоху: историческое моделирование асимметричных конфликтов».

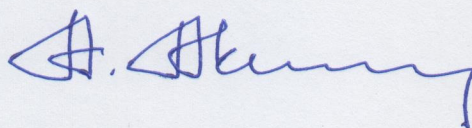
Автореферат и опубликованные работы автора достаточно полно отражают содержание диссертации.

Диссертант представил к защите завершённую, имеющую внутреннее единство, самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена новая в отечественной историографии исследовательская проблема новейшей истории. Предложенные диссертантом выводы аргументированы и являются оригинальными. Диссертационная работа «Корпорация РЭНД и освоение колониального опыта антиповстанчества ведущих европейских держав в рамках политики США во Вьетнаме (1961–1975 гг.)» соответствует критериям, предъявляемым п. 9–11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденному «Постановлением Правительства Российской Федерации» от 24 сентября 2013 г. № 842. В связи с этим, полагаю, что соискатель Дмитрий Александрович Нестеров заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.2. – Всеобщая история (исторические науки).

Официальный оппонент

профессор кафедры истории и политических наук ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»,

доктор исторических наук, доцент



Александр Александрович Калинин

16 ноября 2023 г.



ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»

610000, Российская Федерация, г. Киров, ул. Московская, д. 36

E-mail: usr11328@vyatsu.ru

Тел.: (8332) 208-937