

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по исследованиям и разработкам
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Тамбовский государственный университет имени
Г.Р. Державина», доктор биологических наук, доцент



Александр Анатольевич Гусев

«27» ноября 2023 г.

О Т З Ы В

ведущей организации о диссертации Нестерова Дмитрия Александровича «Корпорация РЭНД и освоение колониального опыта антиповстанчества ведущих европейских держав в рамках политики США во Вьетнаме (1961-1975 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история

Диссертация Д.А. Нестерова, выполненная в Самарском государственном социально-педагогическом университете, посвящена одному из значимых событий истории США и международных отношений второй половины XX века – войне во Вьетнаме. Актуальность рецензируемой работы заключается в том, что в ней впервые предпринята небезуспешная, на наш взгляд, попытка проанализировать роль корпорации РЭНД в качестве одного из акторов этой войны (с. 5). Эта задача решается Д.А. Нестеровым на основе анализа деятельности данной исследовательской организации по освоению колониального опыта антиповстанчества ведущих европейских держав в контексте политики США во Вьетнаме. Автор

рассматривает эволюцию отношений экспертов РЭНД по этому вопросу с американскими военными, представителями политической элиты, Центральным разведывательным управлением и офицерами колониальной службы.

Важно, что диссертация Д.А. Нестерова позволяет выявить особенности работы экспертов с историческим материалом при разработке научных заключений в сфере исследования протестных движений, что, безусловно, является актуальным в условиях трансформации мирового порядка и появлением, связанной с этими процессами, турбулентностью в различных регионах мира, в т.ч. и по периметру российских границ. Это еще раз свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования, избранной Д.А. Нестеровым.

Во Введении автор обосновывает актуальность избранной темы, определяет основные категории анализа и понятия, объект и предмет исследования, его хронологические рамки. В историографическом обзоре Д.А. Нестеров представил собственную классификацию основных подходов к интересующей его теме в отечественной и зарубежной исторической науке. Историографический обзор, сделанный автором, достаточно подробен и детализирован. Тем не менее, представляется странным не видеть в списке литературы работ крупнейшего специалиста по внешней политике США, одного из авторов американской стратегии во Вьетнаме, удостоенного Нобелевской премии мира за свою роль в достижении Парижских соглашений, Генри Киссинджера.

Источниковая база диссертации Д.А. Нестерова представляется нам репрезентативной. Автор в значительном объеме использовал аналитические материалы корпорации РЭНД; письменные комментарии президента США Дж. Кеннеди по проведению политики в Южном Вьетнаме; рекомендации и меморандумы высокопоставленных чиновников США; документы архива Центрального разведывательного управления; теоретические труды по подавлению мятежей, написанные британскими, французскими и

американскими военными; материалы периодической печати. Привлечение источников личного происхождения, к которым относятся свидетельства государственных и общественных деятелей, позволило автору исследовать информацию, отсутствующую в официальных источниках.

В целом можно заключить, что источники и литература, привлеченные Д.А. Нестеровым, представляются более чем достаточными для выполнения квалифицированного научного сочинения. Структура диссертации отражает авторскую концепцию исследования роли корпорации РЭНД в освоении колониального опыта антиповстанчества ведущих европейских держав в рамках политики США во Вьетнаме. Название и содержание глав и параграфов диссертационного исследования в целом соответствуют заявленной теме.

Диссертация обладает рядом существенных достоинств. В Главе 1 обращает на себя авторский анализ причин обращения корпорации РЭНД к изучению колониального опыта антиповстанчества ведущих европейских держав в рамках политики США во Вьетнаме. Д.А. Нестеров отмечает, что представители американской военно-политической элиты стремились заполнить «доктринальную пустоту» в сфере подавления коммунистических партизанских движений в эпоху Холодной войны. Несмотря на то, что у вооруженных сил США имелся довоенный опыт подавления мятежей, существовали Полевые уставы контрпартизанской деятельности, которые, однако, фактически не применялись американской армией во время Второй мировой войны. Автор подчеркивает, что экспертов США беспокоил факт победы китайских коммунистов в гражданской войне, которую они одержали, соединив партизанскую тактику с крестьянским движением. Делая вывод, диссертант справедливо констатирует, что «теория народной войны распространилась по всему глобальному периметру деколонизационных процессов, что привело к необходимости в кратчайшие сроки обновить доктрину ведения малых войн вооруженными силами США» (с. 62). Автор выделяет следующие принципы, выбранные экспертами РЭНД, для

подходящей стратегии антиповстанческих действий в Южном Вьетнаме. Во-первых, планируемые мероприятия должны быть, с одной стороны, экономичными, а с другой – эффективными. Во-вторых, предполагаемые антиповстанческие действия в Южном Вьетнаме должны были доказать свою эффективность в схожих конфликтах. В-третьих, антиповстанческие действия не должны носить яркого колониального характера с массовыми нарушениями прав человека (с. 63-64).

Отметим вывод диссертанта о степени воздействия офицеров колониальной службы европейских стран (и, прежде всего, Великобритании) на заключения экспертов и взгляды политической элиты США. По мнению Д.А. Нестерова они коррелируются с характером американо-английских отношений. Автор обосновано говорит о том, что эпоха Кеннеди-Макмиллана была пиком сотрудничества между Соединенными Штатами и Великобританией. Поэтому, указывает диссертант, и степень влияния британских военных экспертов была столь же высока. При президенте Джонсоне и премьер-министре Уилсоне отношения двух стран характеризовались разногласиями, что было заметно и на экспертном уровне. При президенте Никсоне отношения восстанавливаются, но от «особых» они переходят к уровню «естественных отношений» (с. 81). Исходя из этого, Д.А. Нестеров приходит к заключению, что корпорация РЭНД не имела единой позиции по вопросу использования принципов колониального антиповстанчества, отражая в своих докладах весь спектр актуальных для США 1960-х гг. подходов к этой проблеме. Это позволяло руководству РЭНД «проявлять гибкость в рамках постоянно изменяющейся политической конъюнктуры США, стремясь сохранять и увеличивать свое влияние на американскую политику во Вьетнаме» (с. 82-83).

В третьем параграфе Главы 1 Д.А. Нестеров рассматривает организационные формы работы аналитиков РЭНД по освоению колониального опыта антиповстанчества во время войны во Вьетнаме. Автор обосновывает интересный вывод о том, что деятельность корпорации РЭНД

была направлена на решение кратковременных задач, поставленных перед ними заказчиками в рамках выполнения контракта. И в этом отношении, по мнению диссертанта, «фабрика мысли» не была настроена на аккумуляцию экспертного знания антиповстанчества. Деятельность экспертов РЭНД, считает Д.А. Нестеров, носила исключительно коммерческий характер. «Подготовка докладов и меморандумов являлась лишь формой отчетности, и выводы, изложенные в них, быстро забывались. аккумуляция знания не было целью “фабрики мысли”, а средством для достижения главной цели – получения прибыли» (с. 96-97).

Во 2 главе, посвященной анализу роли американской элиты в процессе освоения колониального опыта антиповстанчества, имеются свои интересные аналитические линии. Рассматривая сотрудничество корпорации РЭНД с военными США Д.А. Нестеров отмечает, что материалы совещаний РЭНД свидетельствуют о различиях во мнениях по поводу возможности применения «колониального антиповстанчества» в рамках войны во Вьетнаме между офицерами ВВС США и представителями сухопутных войск. «Последние, – замечает автор, – как правило, были настроены более благоприятно к колониальному опыту, с большим вниманием относились к выступлениям офицеров из Британии и Франции». При этом наибольший интерес среди американских офицеров, подводит итог диссертант, вызвали вопросы, связанные с использованием вертолетных сил и методов психологической войны (с. 107-108, 115).

Анализируя сотрудничество корпорации РЭНД с представителями ЦРУ, Д.А. Нестеров отмечает, что несмотря на возникающие во время совещаний РЭНД у офицеров ЦРУ с британскими военными разногласия, в целом между ними не было серьезных, фундаментальных противоречий. Автор делает вывод, что связано это, прежде всего, с тем, что представители Центрального разведывательного управления параллельно пришли к таким же выводам, как и европейцы, так как еще в первые годы Холодной войны широко интересовались национально-освободительными движениями в

странах «третьего мира» и «пытались применить идеи антиповстанчества на Филиппинах и в Южном Вьетнаме во второй половине 1950-х гг.» (с. 138).

Отдельно Д.А. Нестеров рассматривает специфику взаимодействия корпорации РЭНД с гражданскими службами США. По его мнению, отношение гражданских чиновников к процессу изучения принципов колониального антиповстанчества не отличалось стабильностью и имело волнообразный характер развития. Почти полная поддержка во время президентства Дж. Кеннеди сменилась почти полным отрицанием при президенте Л. Джонсоне. Ситуация изменилась при Р. Никсоне, однако он использовал колониальный опыт антиповстанчества и экспертные заключения РЭНД, главным образом, для оправдания поэтапного и завуалированного выхода США из войны – так называемой «вьетнамизации» конфликта (с. 153).

В 3 главе Д.А. Нестеровым предпринята попытка проанализировать британский и французский опыт антиповстанчества во взглядах экспертов корпорации РЭНД. Как справедливо отмечает диссертант, британцев, присутствовавших на совещаниях РЭНД, объединял их опыт участия в чрезвычайной ситуации в Малайе. Это, в свою очередь, считает автор диссертации, «указывает на то, что именно данная антиповстанческая операция воспринималась британской стороной, как центральный элемент колониального опыта контрпартизанских действий» (с. 165). Кроме того, заслуживает интерес и вывод диссертанта о том, что вместе со стратегическими вопросами британская сторона активно делилась с экспертами РЭНД и своим тактическим опытом. В своих консультациях британцы затрагивали «особенности ведения боевых действий в условиях джунглей, применение радиосвязи, эффективность того или иного вида вооружений, инфильтрацию и окружение, применение детей в антиповстанческих операциях, патрулирование территории и охрану границ» (с. 171). Несомненно, следует отметить еще и наблюдение автора о влиянии французской школы контрпартизанской борьбы на взгляды экспертов

корпорации РЭНД. Прежде всего французские военные делились своим алжирским опытом. При этом они понимали, как верно указывает Д.А. Нестеров, что использование их опыта американской стороной будет затруднено, т.к. «война в Алжире не обладала необходимыми для американской стороны характеристиками – она велась не против партизан-маоистов, а исламских националистов» (с. 171). При этом французский опыт в Индокитае и Индонезии в РЭНД не рассматривался. Диссертант объясняет это тем, что «оба примера не были успешными» (с. 202).

В целом можно заключить, что Д.А. Нестеров квалифицированно рассмотрел деятельность корпорация РЭНД по освоению колониального опыта антиповстанчества ведущих европейских держав в рамках политики США во Вьетнаме (1961-1975 гг.). Новизна основных результатов представленного им диссертационного исследования сводится, на наш взгляд, к тому, что автор максимально задействовал открытые экспертные материалы корпорации РЭНД, подготовленные в качестве рекомендаций для политического и военного руководства США в период войны во Вьетнаме. Их рассмотрение позволило соискателю на примере корпорации РЭНД уточнить какую роль в механизме принятия внешнеполитических решений играют американские «фабрики мысли».

Наряду с несомненными достоинствами, которыми обладает диссертационное исследование Д.А. Нестерова, актуальностью его темы, новизной и обоснованностью выводов представленной к защите работы необходимо высказать ряд замечаний.

1. Автором диссертации мало востребован огромный пласт научной литературы, посвященный анализу процесса принятия внешнеполитических решений в США. Привлечение данной литературы позволило бы Д.А. Нестерову глубже проработать особенности взаимодействия корпорации РЭНД с Советом национальной безопасности, Государственным департаментом,

Министерством обороны, Центральным разведывательным управлением.

2. В диссертации недостаточно показаны специфика и причины изменения подходов каждой американской администрации, находящейся у власти в исследуемый период, к сотрудничеству с корпорацией РЭНД по проблеме Вьетнама. Основное внимание уделяется взаимодействию корпорации РЭНД с администрацией президента Дж. Кеннеди. Очевидно, что диссертационное исследование выиграло бы от сравнительного анализа отчетов РЭНД в период администраций Кеннеди, Джонсона и Никсона, показывающего глубинные причины изменения американской стратегии во Вьетнамской войне.
3. В диссертации большое внимание уделяется рассмотрению психологических характеристик, личного опыта и коммерческого интереса консультантов и авторов докладов РЭНД. При этом теряется значимость идеологических и геополитических мотивов, игравших не последнюю роль, как при разработке основной внешнеполитической линии США, так и в случае рекомендаций по американским действиям в той или иной конкретной ситуации, чем занимались сотрудники РЭНД. Д.А. Нестеров пишет о «теории домино» как о факторе, влиявшем на экспертную деятельность РЭНД (с. 40-41). Но уже администрация Р. Никсона при формировании своей вьетнамской стратегии исходила из более сложных геополитических конструкций.
4. Приветствуя использование просопографической методологии, отметим, что автору на основе имеющейся информации было бы целесообразно сформировать в приложении к диссертации сводную таблицу с базой данных об экспертах корпорации РЭНД.
5. На наш взгляд, Д.А. Нестерову следовало бы оптимизировать формулировку темы своей диссертации, не вынося в ее название все смысловые сегменты и сюжетные линии проведенного исследования.

Заявленная формулировка темы представляется излишне перегруженной и сложной для восприятия.

Тем не менее, указанные замечания носят уточняющий и рекомендательный характер и не умаляют положительного впечатления от рецензируемой работы. С уверенностью можно констатировать, что в своем диссертационном исследовании Д.А. Нестерову удалось представить самостоятельный анализ недостаточно изученной в отечественной исторической науке проблемы. Выводы диссертации и основные положения, выносимые на защиту, обоснованы и подкреплены грамотным анализом источников. Проведенное исследование отличается научной новизной и, безусловно, вносит свой вклад в изучение истории внешней политики США. Материалы диссертации могут быть использованы в преподавании новейшей истории международных отношений, в работах по истории США второй половины XX века, в преподавании общих и специальных курсов по дисциплинам, затрагивающим эти проблемы.

Содержание автореферата отражает фактический материал, основные идеи и выводы диссертации. Результаты диссертационной работы отражены в 15 публикациях автора, включая 9 статей входящих в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ. Исследование прошло необходимую апробацию в выступлениях автора на научных конференциях.

Диссертация Дмитрия Александровича Нестерова «Корпорация РЭНД и освоение колониального опыта антиповстанчества ведущих европейских держав в рамках политики США во Вьетнаме (1961-1975 гг.)» содержит решение задачи, имеющей существенное значение для развития всеобщей истории, полностью соответствует научной специальности 5.6.2 – Всеобщая история и отвечает квалификационным требованиям к кандидатским диссертациям и соответствует пп. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30.07.2014 г. № 723). Исходя из этого,

закключаем, что соискатель, Дмитрий Александрович Нестеров, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором Владимиром Викторовичем Романовым (специальность 5.6.2 – Всеобщая история) и кандидатом исторических наук, доцентом Игорем Владимировичем Михайловым (специальность 5.6.2 – Всеобщая история) и утвержден на заседании кафедры истории и философии Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина (Протокол № 3 от 24 ноября 2023 г.).

Заведующая кафедрой истории и философии
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Тамбовский государственный университет
имени Г.Р. Державина»
кандидат исторических наук, доцент

Наталья Валерьевна Стрекалова

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».

Почтовый адрес: 392000, Россия, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33.

Сайт организации: <http://www.tsutmb.ru/>

E-mail: post@tsutmb.ru

Тел.: +7(4752) 72-90-02

