

Федеральное государственное казённое военное образовательное учреждение
высшего образования «Саратовский военный ордена Жукова
Краснознаменный институт войск национальной гвардии
Российской Федерации»

На правах рукописи

Галиев Рустам Ринатович

**СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ И ИНДИВИДУАЛЬНО-
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ
КУРСАНТОВ НА ЭТАПЕ СОЦИАЛИЗАЦИИ В ВОЕННОМ ВУЗЕ**

5.3.5 – Социальная психология, политическая и экономическая психология

Диссертация на соискание
ученой степени кандидата психологических наук

Научный руководитель:
Григорьева Марина Владимировна,
доктор психологических наук, профессор

Саратов – 2024

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретический анализ проблемы жизнестойкости курсантов на этапе социализации в военном вузе	18
1.1. Особенности социализации курсантов в процессе обучения в военном вузе.....	18
1.2. Анализ социально-психологических исследований жизнестойкости и ее факторов.....	24
1.3. Социально-психологический подход к изучению жизнестойкости курсантов военного института.....	31
1.4. Структура жизнестойкости курсантов и её связь с личностными характеристиками.....	42
Выводы по первой главе.....	56
Глава 2. Эмпирическое исследование социально-психологических и индивидуально-психологических факторов жизнестойкости курсантов на этапе социализации в военном вузе	57
2.1. Организация и методические основы эмпирического исследования.....	57
2.2. Показатели жизнестойкости курсантов в разные периоды социализации в военном вузе	69
2.3. Взаимосвязи показателей жизнестойкости и социально-психологических и индивидуально-психологических качеств курсантов	72
2.4. Социально-психологические и индивидуально-психологические факторы жизнестойкости курсантов в разные периоды социализации в военном вузе.....	85
2.5. Рекомендации для курсантов военного института по повышению уровня жизнестойкости, а также для командного состава и педагогов военного института по формированию и укреплению жизнестойкости курсантов.....	96
Выводы по второй главе.....	100
Заключение	101
Список литературы	109
Приложение 1	136
Описательные статистики по «Тесту жизнестойкости Мадди».....	136
Приложение 2	137
Описательные статистики по тесту «Индекс жизненной удовлетворенности (ИЖУ)» в адаптации Н.В. Паниной (опросник общего психологического состояния человека)	137
Приложение 3	138
Корреляционный анализ уровня, показателей и компонентов жизнестойкости курсантов военного вуза.....	138

Введение

Актуальность темы исследования. Современные условия развития общества задают изменения в социальных требованиях к личности военных. Усложняются требования к их профессиональной деятельности, повышается вероятность участия в военных конфликтах, актуализируется задача защиты населения в них. Деятельность в опасных и трудных ситуациях вызывает необходимость развития определенных качеств уже на этапе социализации в военном вузе. Одним из таких качеств является жизнестойкость, позволяющая качественно выполнять стоящие перед военными задачи, сохраняя при этом контроль над ситуацией, оптимальное соотношение между рациональным оперативным мышлением и риском. Для развития жизнестойкости курсантов на этапе социализации в военном вузе нужны научно обоснованные данные о том, какие факторы оказывают на нее влияние. Актуальность проблемы выявления социально-психологических факторов жизнестойкости курсантов определяется необходимостью поиска средств и путей повышения боеспособности Вооруженных сил Российской Федерации.

В современной российской армии наблюдаются значительные трансформации, связанные с общими изменениями в обществе, реформами и современными геополитическими процессами. Профессия военного сейчас востребована обществом. Вместе с тем, она связана с рисками для жизни, физическими и эмоциональными трудностями, повышенной ответственностью за жизни и благополучие других людей, что ведет к психологическим издержкам и эмоциональному выгоранию.

Психологическое здоровье курсантов остается одной из основных задач в деятельности военных институтов. От того, насколько курсанты эмоционально устойчивы, психологически благополучны зависит успешность и качество выполнения служебно-боевых задач.

В этих условиях немаловажным критерием психологического здоровья курсантов является наличие у них жизнестойкости, способствующей в

непростых условиях военной службы мобилизации внутренних ресурсов курсантов военных институтов и позволяющих конструктивно преодолевать трудности социализации в военном вузе.

Степень изученности и разработки проблемы

Жизнестойкость как обобщенное свойство личности рассматривается в работах современных отечественных и зарубежных исследователей: Л.А. Александровой [3-4], Т.В. Володиной [36], Д.А. Леонтьева, Е.И. Рассказовой [100-101], С. Huang [201], S.C. Kobasa [205-206], D. Khoshaba [203-204], S. Maddi [210-215], D.J. Weibe [219] и т.д. Е.Г. Надежкин и Е.В. Лапкина [124], А.В. Созонник [157], А.Н. Фомина [178], М.Р. Хачатурова [181], Р.М. Шамянов [188], S.C. Kobasa [205-206] изучают жизнестойкость и схожие с ней феномены как ресурс личности в процессе совладания в трудных, неопределенных или стрессогенных ситуациях. Некоторые исследователи соотносят жизнестойкость с жизнеспособностью (А.А. Ощепков [135-136]), стрессоустойчивостью (Л.В. Бударина, Д.В. Сочивко [26]), адаптацией (О.А. Кадильникова [67], Т.В. Носакова [130]), самоактивацией и саморегуляцией (М.В. Ананьина [8], Н.В. Козырева, М.А. Одинцова, Н.П. Радчикова [132]), В.А. Соломонов [158], Н.П. Татьянченко [165], Т.Н. Банщикова, М.Л. Соколовский, Е.А. Фомина [18], А.В. Спириин, М.И. Федоришин, П.В. Чайковский [174]), самооценкой и социальной поддержкой (И.А. Горьковая, А.В. Микляева [40, 116]), совладением с трудными жизненными ситуациями (Т.В. Володина, Ю.Н. Дмитриева, Н.В. Калинина [68]) и т.д. Проблему жизнестойкости и личностного выбора исследовали Д.А. Леонтьев, Е.И. Рассказова [100], Е.Ю. Мандрикова [110]. Жизнестойкость, по мнению ученых, присуща представителям любой социальной группы и любой возрастной категории: младшим школьникам (О.И. Димова, О.Г. Мельникова [115]), подросткам с девиантным поведением (В. И. Баймурзина, И. Н. Чертыков [16], Ю.В. Лазарева, А.А. Говендяева [93]), студентам (М.Н. Булаева, В.Ю. Ершов, Р.В. Багдасарян [28], Н.Ю. Бурнашова, И.Н. Гуреев, Е.А. Спиридонов [161], Н.О. Леоненко, З.В. Лукашеня, Е.И. Осташева [95], Т.В. Наливайко, З.А. Шакурова [126]),

дети-сироты (Е.А. Байер [14-15], Д.Ш. Джалилов [44]), лицам с ограниченными возможностями здоровья (А.П. Елисеева [51], И.В. Маракулина [112], В.М. Мелехова, Н.В. Вязовова [113], Е.Б. Щетинина [194]), мигрантам (К.М. Мелисбек, Э.Л. Бондар [114], Л.Г. Подколзина, О.В. Шульженко [140], Е.О. Смирнова, Л.Н. Котлярова [152]), осужденным (Т.В. Быстрова [30], Т.В. Корнилова [84]) и т.д.

Исследуется жизнестойкость и у представителей профессий, связанных с повышенной эмоциональной или физической нагрузкой: врачей (Н.Ф. Фомина, Т.Е. Федосеева [177], Б.А. Ясько, Б.В. Казарин, В.Н. Городин, Н.А. Чугунова, Л.В. Покуль, Л.С. Скрипниченко, В.В. Скоробогатов [196]), педагогов (М.А. Забоева [56], С.Б. Игнатов, В.И. Рерке, В.Б. Салахова [145], Т.И. Куликова [90], Д.А. Музалева [120], Е.В. Федосенко [175], М.А. Шаповалова, Д.Э. Уразова, А.С. Абдуллаева [189], Л.В. Токарская, К.С. Зиновьева [173], М.А. Фризен [180], Е.А. Шерешкова [190]), сотрудников МЧС (Е.С. Агапитова, Н.А. Левина [2], Л.Н. Молчанова, А.И. Редькин [118], С.В. Заяц, В.И. Филипович [60], А.А. Чупракова, Н.В. Киреева, М.В. Шамардина [187]), работников уголовно-исполнительной системы, следователей (А.А. Гриднева, В.С. Выскочков [42], Е.Л. Гордиенко [39], Н.А. Цветкова, С.В. Кулакова [184], Э.О. Самитов, Р.Р. Фатхуллин [148]) и военнослужащих (Р.И. Атагунов [11], А.А. Волков [33], Н.П. Долгих, Д.Л. Щавелев [46], П.П. Ефимов, О.В. Выдра, И.О. Ефимова [52], Н.А. Зыкова [63], С.Б. Калинина [69-70], Л.Л. Мамойко [109], А.А. Нестерова [127], А.М. Ранчина, Б.И. Тенюшев [144], Н.П. Татьянченко [165-167], и др.).

Изучением проблем военно-профессиональной социализации занимались С.П. Антоневиц [10], А.В. Волков [34], М.В. Григорьева [41], Т.А. Грозная [43], С.Н. Дигин [45], А.А. Дьячков [49], А. Н. Карчакин [77], М.М. Крупчак [87], П.А. Кукса [89], А.Н. Луняка [105-106], А.В. Созонник [155-157], А.И. Сорокин [159-160], А.Е. Сурина [164], Р.А. Терехин [168-170], В.А. Шубин [192] и др.

Вместе с тем, жизнестойкость курсантов военных институтов на этапе социализации в военном вузе в социальной психологии еще недостаточно изучена: не прослежена динамика ее показателей в разные периоды социализации в военном вузе, не определены социально-психологические и индивидуально-психологические факторы.

Таким образом, остаются противоречия, обуславливающие актуальность исследования, между:

- необходимостью укрепления жизнестойкости курсантов как внутренней основы социализации в военном вузе и недостаточностью научного знания о ее детерминации;

- необходимостью учета специфики и динамики жизнестойкости курсантов военного института в разные периоды социализации в военном вузе и недостаточностью научно обоснованной информации по этому вопросу в социальной психологии;

- необходимостью развития жизнестойкости курсантов в процессе социализации в военном вузе и недостаточностью практико-ориентированных способов и средств ее повышения.

Указанные противоречия обусловили формулировку проблемы исследования: необходимость выявления социально-психологических и индивидуально-психологических факторов жизнестойкости курсантов в разные периоды социализации в военном вузе для разработки рекомендаций командирам, направленных на повышение показателей жизнестойкости курсантов.

Цель исследования – выявить социально–психологические и индивидуально-психологические факторы жизнестойкости курсантов на этапе социализации в военном вузе.

Объект исследования – жизнестойкость курсантов военного вуза.

Предмет исследования – социально-психологические и индивидуально-психологические факторы жизнестойкости курсантов на этапе социализации в военном вузе.

Гипотеза исследования: предполагается, что ценностные ориентации, идентичность, типы межличностных отношений, являются значимыми социально-психологическими факторами; волевые качества и удовлетворенность жизнью – значимыми индивидуально-психологическими факторами жизнестойкости курсантов военного вуза.

Частные гипотезы.

1. Характеристики жизнестойкости у курсантов (вовлеченность, контроль, принятие риска) трансформируются в зависимости от периода социализации в военном вузе: предполагается наличие положительной динамики жизнестойкости от первого к пятому курсу.
2. Показатели жизнестойкости – вовлеченность, контроль и принятие риска – взаимосвязаны с ценностями, волевыми качествами, удовлетворенностью и целеполаганием курсантов.
3. Значимость социально-психологических и индивидуально-психологических факторов жизнестойкости курсантов изменяется в процессе социализации курсантов в военном вузе.

Задачи исследования.

Теоретическая задача.

1. В процессе теоретического исследования проанализировать современные подходы к изучению проблемы жизнестойкости личности как социально-психологического феномена и определяющих ее факторов у курсантов военного института, а также выявить основные периоды их социализации в процессе обучения.

Эмпирические задачи.

1. Провести анализ динамики основных показателей жизнестойкости курсантов – вовлеченности, контроля, принятия риска – в разные периоды социализации в военном вузе.
2. Выявить взаимосвязи жизнестойкости и ее показателей (вовлеченности, контроля, принятия риска) с социально-психологическими и индивидуально-психологическими характеристиками курсантов.

3. Выявить социально-психологические и индивидуально-психологические факторы жизнестойкости в разные периоды социализации курсантов в военном вузе.

Методические задачи.

1. Разработать программу эмпирического исследования социально-психологических и индивидуально-психологических факторов жизнестойкости курсантов в разные периоды социализации курсантов в военном вузе.

2. Разработать практические рекомендации курсантам военного института по повышению уровня жизнестойкости; командному составу и педагогам военного института по формированию и укреплению жизнестойкости курсантов.

Теоретико-методологической основой исследования являются:

- теории личности в социальной психологии (Б.Г. Ананьев, Г.М. Андреева, А.Г. Ковалев, А.Н. Леонтьев, В.Н. Мясищев, К.К. Платонов и др. [5, 6, 7, 9, 80, 96, 122, 123, 139]);

- подходы к исследованию жизнестойкости в отечественной (Л.А. Александрова [3-4], Т.В. Володина [36], Д.А. Леонтьев, Е.И. Рассказова [100], А.В.Микляева [116], Татьянченко Н.П., Аксенова О.Н. [166, 167] и др.) и зарубежной психологии (Р.Т. Bartone, М. Brow, Р.Н. Harvey, D.M. Khoshaba, S.C. Kobasa, S.R. Maddi, М. Persico, D.J. Weibe [116, 197-198, 203-204, 205-206, 209-215, 219]);

- подходы к исследованию социализации в военном вузе и социально-психологический подход к изучению жизнестойкости курсантов военного института (С.П. Антонеvич, А.В. Волков, М.В. Григорьева, Т.А. Грозная, С.Н. Дигин, Е.А.Иванов, А. Н. Карчакин, М.М. Крупчак, П.А. Кукса, А.Н. Луняка, А.В. Созонник, А.И. Сорокин, А.Е. Сурина, Р.А. Терехин, В.А. Шубин и др. [10, 34, 41, 44, 45, 64-65, 77, 87, 89, 104-106, 155-157, 159-160, 164, 168-170, 192]);

- системно-структурный и комплексный подход к изучению личности и деятельности (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, А.В. Карпов, А.Г. Ковалев, А.Н. Леонтьев, Б.Д. Парыгин, К.К. Платонов, С.Л. Рубинштейн и др.) [1, 5-7, 75, 80, 96, 137, 139, 147].

Методы и методики исследования:

а) теоретические методы: теоретический анализ проблемы жизнестойкости в отечественной и зарубежной психологии, анализ исследований социализации курсантов в военном вузе и факторов жизнестойкости курсантов военных вузов;

б) эмпирические методы: метод экспертных оценок, тестирование;

в) математико-статистические методы: проверка на нормальность распределения признака по критерию F-Ливиня, описательные статистики (среднее значение, стандартное отклонение), определение значимости различий по критерию t-Стьюдента, корреляционный анализ по критерию r-Пирсона, пошаговый регрессионный анализ.

На всех этапах исследования применялись методики, позволяющие изучить:

- *параметры жизнестойкости курсантов:*

– «Тест жизнестойкости» S.R. Maddi в адаптации Д.А. Леонтьева и Е.И. Рассказовой [101];

- *социально-психологические факторы жизнестойкости:*

– экспертная оценка социально-психологических факторов, жизнестойкости курсантов,

- опросник ценностных ориентаций Ш. Шварца [72],

- методика определения уровня социальной фрустрированности Л.И. Вассермана [176],

- тест «Диагностика межличностных отношений» Т. Лири в адаптации Л.Н. Собчик [48],

- методика М. Куна и Т. Мак-Партланда «Кто Я?» в модификации В.И. Юрченко [91],

- измерение социальных навыков по методике А.П. Гольдштейна [38];
- *индивидуально-психологические факторы жизнестойкости*;
- измерение волевых качеств личности по методике М.В. Чумакова [186],
- методика определения удовлетворенности в разных областях жизни (ИЖУ) в адаптации Н.В. Паниной [207].

Математическая обработка данных осуществлялась с помощью программ «Microsoft Excel 2013», «SPSS Statistics 22».

Эмпирическая база и этапы исследования.

Исследование проводилось на базе Саратовского военного ордена Жукова Краснознаменного института войск национальной гвардии Российской Федерации. Общая выборка составила 250 юношей 1-5 курсов, возраст курсантов находится в диапазоне 18-22 лет, средний возраст 20,2 года.

Этапы исследования.

1 этап: поисково-теоретический (2020-2021 гг.) – формулировка и изучение состояния разработанности проблемы исследования, подтверждение ее актуальности. Анализ существующих социально-психологических научных подходов к содержанию понятия «жизнестойкость курсантов военного вуза», уточнение характеристик и социально-психологических факторов жизнестойкости. Методологическое обоснование эмпирического исследования, формулировка научного аппарата исследования.

2 этап: сбор эмпирических данных (2021-2022 гг.) – выбор адекватных цели и задачам методов и методик исследования, разработка дизайна и программы исследования, сбор эмпирических данных.

3 этап: аналитико-обобщающий (2022-2023 гг.) – количественный и качественный анализ результатов исследования, оценка динамики показателей жизнестойкости, изучение и сравнительный анализ социально-психологических и индивидуально-психологических факторов

жизнестойкости курсантов в разные периоды социализации в военном вузе, обобщение полученных результатов, разработка рекомендаций для курсантов военного института по повышению уровня жизнестойкости, для командного состава и педагогов военного института по повышению эффективности положительных факторов жизнестойкости курсантов, составление текста диссертации и автореферата.

Научная новизна исследования заключается в следующем.

На основе анализа исследований, посвященных проблеме жизнестойкости личности, *уточнено* содержание понятия жизнестойкость личности в социально-психологическом плане – это личностное качество, непрерывно развивающееся в процессе социализации личности, имеющее в основе культурно обусловленную активность, включающее компоненты вовлеченности в социальную ситуацию, контроля своих действий в процессе влияния на ситуацию и трансформации ее в менее стрессогенную, принятие риска как необходимости и источника жизненного опыта в субъективно сложных жизненных ситуациях.

Определены периоды социализации курсантов в военном вузе и выявлена их специфика, связанная с усвоением требований социальной среды военного вуза (первый период – характеризуется знанием обобщенных норм и правил социальной среды военного вуза; второй период – характеризуется трудностями социализации, связанной с интенсивной интеграцией в социальную среду вуза; третий период – характеризуется кризисом социализации, связанным с усложнением норм и правил социальной среды военного вуза и снижением мотивации им соответствовать; четвертый период – характеризуется выходом из кризиса; пятый период – характеризуется, в целом, четким осознанием норм и правил военной среды, подготовкой к переходу в новую социальную среду)¹.

¹ Материал отражен в статье Р.Р.Галиева «Этапы социализации курсантов в военном вузе», опубликованной в материалах Международного форума Гуманизация образовательного пространства: культура воспитывающей деятельности. Саратов, 2023. С. 158-165. <https://elibrary.ru/item.asp?id=54751414>

Выявлена динамика показателей жизнестойкости у курсантов (вовлеченность, контроль, принятие риска): в целом, она снижается от первого к третьему периоду социализации в военном вузе, далее повышается к пятому периоду.

Доказано, что жизнестойкость курсантов военного вуза связана с социально-психологическими (ценности конформности и стимуляции как идеал; ценность самостоятельности как руководство к деятельности) и индивидуально-психологическими факторами (индивидуальными волевыми качествами – ответственностью, целеустремленностью, инициативностью; показателями целеполагания; низким уровнем социальной фрустрированности). Ценностная ориентация на гедонизм является отрицательным социально-психологическим фактором жизнестойкости.

Выявлены наиболее значимые социально-психологические факторы жизнестойкости курсантов: положительные (ценности доброты, универсализма), отрицательные (ценность самостоятельности поведения, низкий уровень развития социальных навыков). Показано, что волевые качества личности (решительность, целеустремленность и настойчивость) являются наиболее значимыми положительными индивидуально-психологическими факторами жизнестойкости курсантов; неудовлетворенность взаимоотношениями с родственниками, ближайшим социальным окружением, своим здоровьем, работоспособностью, неудовлетворенность собой в целом – наиболее значимыми отрицательными индивидуально-психологическими факторами.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что жизнестойкость курсантов военного вуза представлена как социально-психологический феномен, развивающийся под влиянием социальной среды военного вуза, что вносит вклад в решение проблемы социальной обусловленности поведения личности.

Выделенные социально-психологические и индивидуально-психологические факторы жизнестойкости курсантов, установленные и интерпретированные их взаимосвязи с показателями жизнестойкости дополня-

ют и конкретизируют научные представления социальной психологии о детерминации жизнестойкости курсантов в процессе социализации в военном вузе.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что результаты исследования направлены на повышение эффективности социализации курсантов в военном вузе, организацию качественного усвоения общественных ценностей и норм социального поведения военных, учет социально-психологической обусловленности жизнестойкости курсантов в различные периоды социализации в военном вузе.

Разработанные в исследовании программа, методические материалы для изучения жизнестойкости курсантов военного вуза, рекомендации для преподавателей и командиров, направленные на повышение жизнестойкости курсантов за счет создания условий благоприятной социализации и учета социально-психологических и индивидуально-психологических факторов жизнестойкости, могут использоваться в учреждениях образования военной направленности.

Полученные в исследовании теоретические и эмпирические результаты применяются на занятиях по гуманитарным дисциплинам (военная психология, военная педагогика и др.) и в процессе организации воспитательной работы с курсантами в Саратовском военном ордена Жукова Краснознаменном институте войск национальной гвардии РФ.

Надежность и достоверность результатов исследования обусловлены теоретическим анализом проблемы исследования, выбором методологических подходов, соответствующих сути изучаемого феномена, применением валидных изучаемым явлениям и соответствующих цели и задачам методик, достаточным объемом и репрезентативностью выборки, эмпирической проверкой и подтверждением гипотез, математико-статистическим и качественным анализом данных, апробацией результатов исследования на всех его этапах в ходе обсуждения на всероссийских и международных научных конференциях и методологических семинарах.

Положения, выносимые на защиту.

1. Жизнестойкость курсантов в социально-психологическом плане – это непрерывно развивающееся в соответствии с периодами социализации в военном вузе личностное качество, которое имеет в основе культурно обусловленную активность и включает компоненты вовлеченности в социальную ситуацию, контроля своих действий в процессе влияния на ситуацию и трансформации ее в менее стрессогенную, принятие риска как необходимости и источника жизненного опыта в субъективно сложных жизненных ситуациях.

Периоды социализации курсантов в военном вузе, совпадающие с курсами обучения, определяются особенностями освоения норм и правил социальной среды военного вуза: первый период – характеризуется знанием обобщенных норм и правил социальной среды военного вуза; второй период – характеризуется трудностями социализации, связанной с интенсивной интеграцией в социальную среду вуза; третий период – характеризуется кризисом социализации, связанным со снижением мотивации соответствовать нормам и правилам социальной среды военного вуза; четвертый период – характеризуется выходом из кризиса; пятый период – характеризуется, в целом, четким осознанием норм и правил военной среды, подготовкой к переходу в новую социальную среду².

2. Показатели жизнестойкости у курсантов (вовлеченность, контроль, принятие риска) трансформируются в зависимости от периода социализации в военном вузе: вовлеченность значимо снижается в начале второго периода социализации, связанного с трудностями освоения норм и правил социальной среды военного вуза, возрастает при переходе к четвертому периоду формального соответствия курсантов требованиям социальной среды военного вуза; принятие риска значимо снижается при переходе к третьему

² Материал отражен в статье Р.Р.Галиева «Этапы социализации курсантов в военном вузе», опубликованной в материалах Международного форума Гуманизация образовательного пространства: культура воспитывающей деятельности. Саратов, 2023. С. 158-165. <https://elibrary.ru/item.asp?id=54751414>

периоду социализации, что является одним из показателей кризисного периода военно-профессиональной социализации, к заключительному – периоду уровень принятия риска увеличивается. В целом, уровень жизнестойкости курсантов снижается от первого к третьему периоду, далее повышается к заключительному периоду социализации курсантов в военном вузе.

3. Жизнестойкость курсантов военного вуза положительно связана с социально-психологическими (ценность самостоятельности как руководство в поведении; ценности конформности и стимуляции как идеалы) и индивидуально-психологическими характеристиками (волевыми качествами – ответственностью, целеустремленностью, инициативностью; целеполаганием; низким уровнем социальной фрустрированности) курсантов. Ценностная ориентация на гедонизм как руководство в поведении отрицательно связана с жизнестойкостью.

4. Наиболее влиятельными социально-психологическими факторами жизнестойкости курсантов в первом периоде социализации в военном вузе являются ценность доброты как руководства в поведении, ценность – идеал универсализма; в четвертом – ценность универсализма как руководства в поведении (положительные) и ценность самостоятельности как руководство в поведении (отрицательный). Наиболее влиятельными индивидуально-психологическими факторами в первом периоде является решительность, во втором – настойчивость (положительные); во втором – решительность; уровень развития социальных навыков; в третьем – неудовлетворенность взаимоотношениями с родными и близкими, неудовлетворенность собой; в четвертом – уровень развития социальных навыков; в пятом – неудовлетворенность своим здоровьем и работоспособностью (отрицательные).

Апробация и внедрение результатов исследования.

Теоретические и эмпирические результаты исследования представлены

на заседании кафедры военной педагогики ФГКВОУ ВО «Саратовский военный ордена Жукова Краснознаменный институт войск национальной гвардии Российской Федерации». Обсуждены на научных и научно-практических конференциях – международного уровня (форум «Гуманизация образовательного пространства - 2021: цифровизация образовательной среды», Саратов, 2021 г.; научная конференция «Страховские чтения», Саратов, 2021-2022 гг.; XVI научная конференция «Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук», Вольск, 2022 г.; научная конференция «Дыльновские чтения», Саратов, 2022 г.), всероссийского уровня (научно-практическая конференция «Гуманитарные и социально-экономические дисциплины в современном мире», Пермь, 2021 г.), межвузовских (научно-практическая конференция «Войска национальной гвардии РФ: прошлое и настоящее (к 210-летию образования войск правопорядка и 5-летию создания Росгвардии)», Саратов, 2021 г.; научно-практическая конференция «Направления и перспективы развития образования в военных институтах ВНИГ РФ», Новосибирск, 2021 г.).

Материалы исследований отражены в 10 статьях в научных рецензируемых журналах и сборниках научных всероссийских и международных конференций (2020-2022 гг.), в том числе в 4-х статьях, опубликованных в журналах из перечня рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ научных изданий.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности

Диссертационное исследование соответствует паспорту специальности – 5.3.5 Социальная психология, политическая и экономическая психология, в частности п. 11 – Исследование психологических этапов, механизмов, видов (этническая, гендерная и др.) и институтов социализации, формирования социальной идентичности личности. Социальная психология личности. Личность как субъект общения и взаимодействия; п. 27 – Исследования психологических ресурсов и стратегий совладания с трудными жизненными

ситуациями; п. 31 – Социально-психологические проблемы военной психологии.

Структура диссертации обусловлена логикой исследования и включает введение, две главы, рекомендации для курсантов военного института по повышению уровня жизнестойкости, для командиров по созданию условий проявления социально-психологических и индивидуально-психологических факторов жизнестойкости курсантов, заключение, список литературы и приложение.

В первой главе представлены результаты теоретического анализа проблемы жизнестойкости курсантов на этапе социализации в военном вузе, анализируется специфика социализации курсантов в разные периоды социализации в военном вузе.

Во второй главе анализируются и обобщаются результаты эмпирического исследования социально-психологических и индивидуально-психологических факторов жизнестойкости курсантов в разные периоды социализации в военном вузе.

В диссертации 152 страниц, 1 рисунок, 32 таблицы. Список литературы содержит 219 наименований, в том числе 22 на иностранном языке.

Глава 1. Теоретический анализ проблемы жизнестойкости курсантов на этапе социализации в военном вузе

1.1. Особенности социализации курсантов в процессе обучения в военном вузе³

Понятие «жизнестойкость» в аспекте военной социализации личности остается недостаточно изученной. Исследованием проблем военно-профессиональной социализации занимались С.П. Антоневиц [10], А.В. Волков [34], М.В. Григорьева [41], Т.А. Грозная [43], С.Н. Дигин [45], А.А. Дьячков [49], А. Н. Карчакин [77], М.М. Крупчак [87], П.А. Кукса [89], А.Н. Луняка [105-106], А.В. Созонник [155-157], А.И. Сорокин [159-160], А.Е. Сурина [164], Р.А. Терехин [168-170], В.А. Шубин [192].

Современные теоретические и прикладные исследования, посвященные вопросам военно-профессиональной социализации курсантов как будущих офицеров, лежат в области изучения их подготовке, прежде всего психологической, к выполнению служебно-боевых задач (Н.Я. Большунова, М.И. Федоришин, А.Г. Чапоргин [22], Р.А. Терехин [168]), личностных качеств и характеристик (А.Д. Варару [31], А.А. Дьячков [49], Т.В. Наливайко [125], Ю.М. Перевозкин, А.В. Спирин, М.И. Федоришин [162]), особенностей взаимодействия и стратегий поведения (Р.А. Биденко, Ю.М. Перевозкина [138], Е.А. Иванов [64-65]).

В тоже время, некоторые аспекты изучения жизнестойкости курсантов военного вуза, в частности, динамики ее показателей в различные периоды социализации в военном вузе, возможностей совладания с трудностями за счет формирования жизнестойкости, а также социально-психологическая детерминация жизнестойкости недостаточно изучены в социальной психологии.

³ Материал параграфа отражен в статье Галиева Р.Р. Динамика жизнестойкости курсантов военного института // Проблемы современного образования. 2023. № 1. С. 75–86. DOI: 10.31862/2218-8711-2023-1-75-86

Жизнестойкость как способность преодолевать трудности и контролировать ситуацию и поведение, играет значительную роль в процессе социализации курсантов в военном вузе. При поступлении в военный вуз, исследователи рекомендуют принимать во внимание внешние и внутренние факторы успешной интеграции в социальную среду военного вуза:

- учебная нагрузка, включающая в себя как обязательные образовательные требования педагогов, так и физическая нагрузка, дежурства, и т.д., все это в комплексе оказывает влияние на результаты и успешность деятельности в целом;

- статус «курсант военного вуза», принятие данной роли предполагает смещение акцентов индивидуально-психологических качеств личности в сторону общественно значимых, рефлексивных, пересмотр ценностных ориентаций с учетом установок военно-профессиональной деятельности;

- социальные и специальные умения и навыки, которые приобретаются в военном вузе;

- требования социальной среды военного вуза, как социальные, так и учебные, т.е. выполнение того объёма заданий, которые необходимы для подготовки к дисциплинам образовательного цикла, физической нагрузке, необходимой для военной службы.

Р.А. Терехин утверждает, что в процессе военно-профессиональной социализации курсантов формируется психологическая готовность к выполнению служебных задач. Это процесс имеет диахронический характер и обусловлен социально-психологическими факторами, выраженность которых на разных этапах различна [169].

П.А. Кукса полагает, что первый курс обучения – это период социально-психологической адаптации курсантов, поэтому на начальном этапе на процесс военно-профессиональной социализации влияют как внутренние факторы, так и социально-психологические условия [89]. Автор указывает, что на этапе адаптации к военному вузу важно создать оптимальные социально-психологические условия (психологический климат

воинского коллектива и вуза в целом, традиции, профессионализм педагогов и командиров), для формирования позитивных ценностных ориентаций и социальных и профессиональных установок у курсантов.

Исследователи отмечают, что специфика социализации курсантов военного вуза соотносится с курсом обучения. Первичная социализация в военном вузе происходит на первом курсе и связана с новыми социальными правилами и ценностями [89, 169]. Далее требования социальной среды меняются, курсанты находятся в условиях освоения новых требований. Не все успешно проходят этот процесс, для этого необходимы изменения личности, развитие определенных качеств [155].

На 3-м и 4-м курсах обучения в военном вузе воинские коллективы, в основном, уже сформированы (установились групповые традиции, существует общность интересов), этап социально-психологической адаптации курсантов, в основном, завершен с более или менее благоприятными результатами (определены жизненные и профессиональные приоритеты, курсанты справляются с нагрузкой и понимают важность выбранной профессии), данные курсы считаются относительно стабильными периодами. На этом этапе значительное влияние оказывают непосредственные командиры и преподаватели, осуществляющие образовательный процесс.

На заключительном этапе обучения курсанты начинают примеривать на себя новый статус – «офицер», задумываться о перспективах будущей деятельности. На этом этапе превалирующую роль в формировании ценностных ориентаций и установок курсантов играют внешние социальные факторы, такие как уровень социальной защищенности, высокая оценка воинской службы и внимание правительства к проблемам военнослужащих, материальный статус и т.д.

А.Е. Сурина выделяет два этапа адаптации в обучения курсанта системы МЧС: первые два года обучения и период с третьего по пятый курс. Анализируя динамику личностного потенциала курсанта, приходит к

заключению, что она имеет нелинейный характер: на первом курсе адаптационные возможности существенно выражены, но к концу второго курса значительно снижаются и достигают минимума, на третьем курсе – вновь восстанавливаются, к концу четвертого курса курсанты дезадаптированы, на пятом курсе адаптационный потенциал достигает максимальных значений [164].

А.В. Созонник в своем исследовании приходит к выводу, что личностные качества курсантов в процессе военной социализации в военном вузе динамичны от первого к последнему курсу обучения. Так, при переходе на второй курс усиливается активность в установлении социальных контактов, независимость, самостоятельность, готовность к сотрудничеству; в то же время, снижаются эмоциональная напряженность и фрустрированность [157]. На третьем курсе курсанты проявляют большую независимость от группы, но при этом они готовы к контактам и компромиссам, уступчивы, однако проявляется недисциплинированность. На четвертом курсе еще более активно проявляется тенденция к обособлению, как с одноклассниками, так и с командирами, значимость социальных контактов отходит также на второй план. На завершающем этапе обучения формируется готовность к сотрудничеству, коммуникации, при этом на первый план также выходит с чувствительности к угрозе, как необходимое профессиональное качество, но курсанты еще стремятся перекладывать ответственность при угрозе на внешние факторы, они ориентированы на собственное мнение [Там же].

Исследование Т.А. Грозной посвящено аспектам преодоления курсантами кризисных ситуаций социализации [43]. Автор выделяет характерные для военно-профессиональной социализации кризисные моменты: понимание ошибочности профессионального выбора приходится, в основном, на 3-4-й курсы; привыкание к измененным жизненным условиям в военном вузе; критичное отношение к профессиональным и личностным качествам преподавателей и командиров; неожиданные эмоционально-

негативные ситуации (болезнь, смерть близких и т.п.). Исследователь отмечает, что у курсантов, находящиеся в трудных ситуациях, стремятся быть социально контактными и ассертивными, поскольку ищут в социальных контактах дополнительный резерв выхода из кризиса [43]. Автор данного исследования говорит и о разных условиях выхода из кризиса и динамики копингов: курсанты оперативного факультета, чья деятельность в большей степени связана с риском жизни, редко используют копинг-стратегию «избегание» и применяют осторожные действия. Находясь в трудных ситуации, курсанты старших курсов склонны чаще прибегать к асоциальным и агрессивным действиям, чем на младших курсах [43].

А.Н. Луняка в своем диссертационном исследовании приходит к выводу, что динамику социально-психологической адаптации можно наблюдать на протяжении всего обучения. Динамика адаптации курсантов обусловлена характеристиками их социального, профессионального и личностного самоопределения. В связи с этим автор выделяет этап первичной адаптации в военном вузе; окончание первичной адаптации; кризисный период, выход из кризиса и заключительный этап адаптации курсантов в военном вузе [104].

Таким образом, в процессе социализации в военном вузе происходит развитие психофизиологических, эмоционально-волевых и социально-психологических (смысло-жизненные ориентации, готовность принять ответственность, выстраивать контакты) характеристик курсантов. Эти характеристики определяют жизнестойкость личности будущего офицера. Под жизнестойкостью в данном случае понимается личностное качество, которое динамично развивается на протяжении всей жизни и позволяет в субъективно сложных ситуациях осуществлять социально значимую деятельность и продолжать находиться в состоянии динамического равновесия

своих возможностей и требований среды⁴. Основными маркерами жизнестойкости, обеспечивающими вовлеченность, контроль и принятие риска являются наличие четких жизненных планов, интерес и всесторонняя мотивация значимой деятельности, уверенность в собственных силах, умения саморегуляции, осознание источника и обстоятельств стрессовой ситуации и др.

Опираясь на данные теоретической части исследования и следуя логике эмпирической части, представим схематично периоды социализации курсантов в военном вузе (рисунок 1).

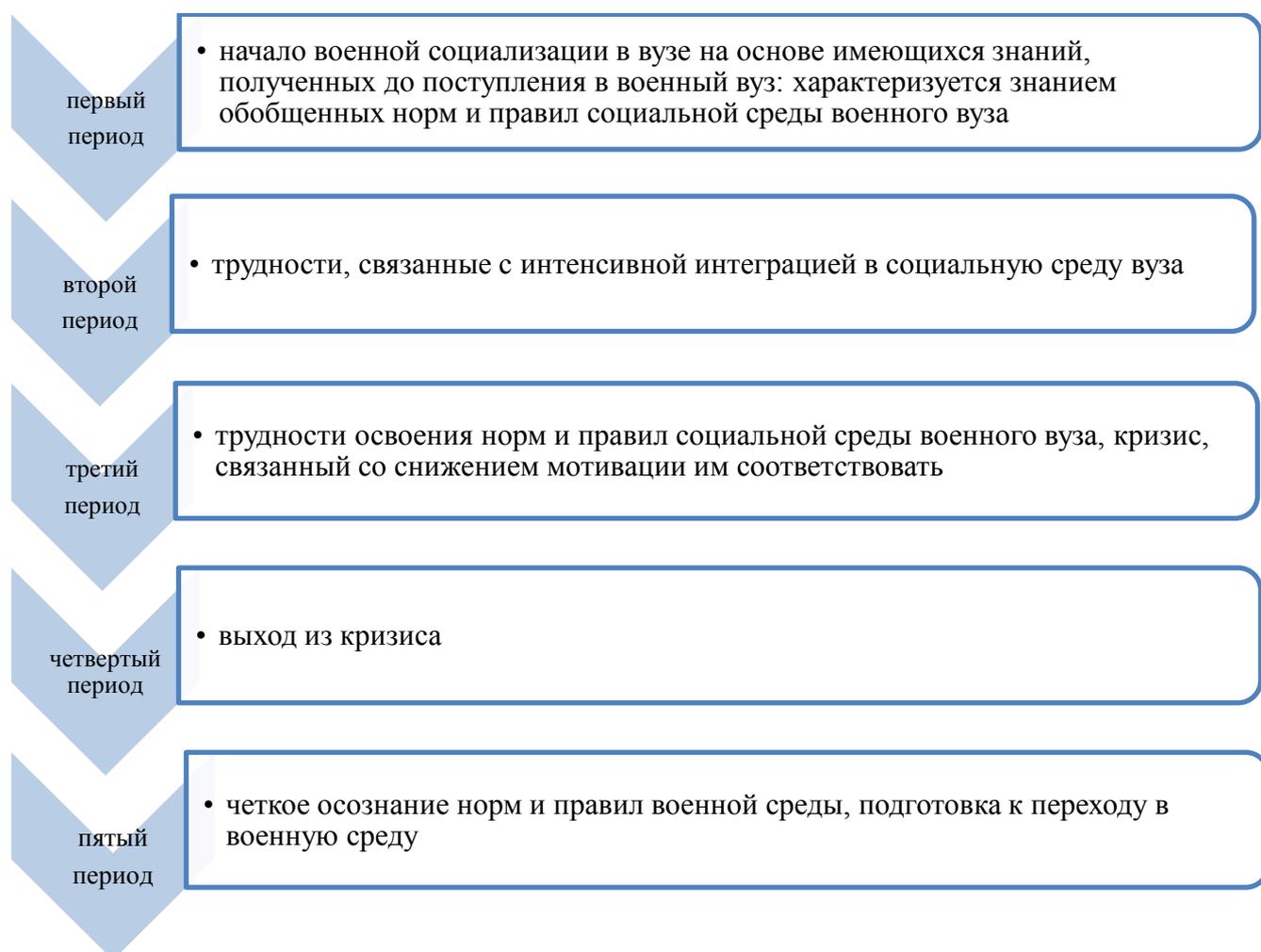


Рисунок 1. Периоды социализации курсантов в военном вузе

⁴ Материал параграфа отражен в статье Галиева Р.Р. Обзор исследований жизнестойкости личности // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 1. С. 129–133. <https://doi.org/10.24158/spp.2022.1.16>.

Таким образом, можно выделить следующие периоды социализации курсантов в военном вузе, эти периоды определяются особенностями освоения норм и правил социальной военной среды:

1) первый период социализации в военном вузе – курсанты осваивают обобщенные нормы и правила социальной среды военного вуза и соотносят их со своим социальным опытом, полученным до поступления в военный вуз;

2) второй период – курсанты интегрируются в социальную среду военного вуза и переживают трудности социализации, связанных с этой интеграцией;

3) третий период, характеризующийся кризисом, связанным со снижением мотивации соответствовать нормам и правилам социальной среды;

4) четвертый период – выхода из кризиса;

5) пятый период, связанный, в целом, с четким осознанием норм и правил военной среды и подготовкой к переходу в новую социальную среду⁵.

1.2. Анализ социально-психологических исследований жизнестойкости и ее факторов⁶

Жизнестойкость как понятие психологии впервые появилось в 80-х годах XX века в США. Оно связано с именем калифорнийского психолога, профессора С. Мадди [209-210].

Как свойство личности жизнестойкость изучалось С. Huang [201], S.C. Kobasa [205-206], S. Maddi [209-215], D. Khoshaba [203-204], D.J. Weibe [219], Л.А. Александровой [3-4], Т.В. Володиной [36], Д.А. Леонтьева, Е.И. Рассказовой [100-101] и др.

⁵ Материал параграфа отражен в статье Галиева Р.Р. Динамика жизнестойкости курсантов военного института // Проблемы современного образования. 2023. № 1. С. 75–86. DOI: 10.31862/2218-8711-2023-1-75-86

⁶ Материал параграфа отражен в статье Галиева Р.Р. Обзор исследований жизнестойкости личности // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 1. С. 129–133. <https://doi.org/10.24158/spp.2022.1.16>

С. Мадди рассматривает жизнестойкость как средство преодоления стресса или волнения, он связывает ее с анализом ситуации или принятием заключений с ориентацией на будущее развитие [108].

По мнению С. Мадди, жизнестойкость помогает личности в борьбе с тревогами, волнениями в стрессовых ситуациях. Жизнестойкость позволяет справиться с негативными эмоциями, затрудняющими рациональное мышление, преобразовать их в возможности личности. Жизнестойкость включает такие взаимосвязанные компоненты, как вовлеченность, контроль и принятие риска [203].

Как и С. Мадди, S.C. Kobasa рассматривает жизнестойкость как личностную характеристику, как ресурс сопротивления стрессовым ситуациям [205].

Точно раскрывает понятие жизнестойкости Ф. Брентано, он наделяет его сознательными смыслами и жизнестойкость – это результат жизненного опыта личности [25]. Чем больше трудного опыта совладания в жизни, тем в большей степени человек научается быть жизнестойким [Там же].

В отечественных и зарубежных теоретических исследованиях, как правило, понятие жизнестойкость раскрывается с разных сторон (Л.А. Александрова [3-4], А.А. Альмешкина, Л.Ю. Пугач [143], Н.В. Закерничная [57], А.В. Микляева, М.И. Постникова, Н.В. Сиврикова, Л.А. Регуш [141], Е.В. Соболева, О.А. Шумакова [154], И.Н. Чертыков [185], и др.). Проведя сравнительный анализ обзорных статей, можно отметить ряд сходных моментов:

- все исследователи этого феномена признают авторство С. Мадди во введении данного термина «hardiness» (с англ. означает «выносливость, стойкость, закалка») в исследовательское поле психологии, а также компонентный состав жизнестойкости – вовлеченность, контроль и принятия риска;

- отмечается вклад в развитие концепции жизнестойкости Д.А. Леонтьева, и методический вклад указанного исследователя и Е.И.

Рассказовой в разработку и адаптацию диагностического опросник С. Мадди «Hardiness Survey» [101].

Исследователи указывают на постоянную динамику и развитие жизнестойкости личности на протяжении всей жизни, эта характеристика позволяет человеку за счет своего внутреннего потенциала осуществлять саморегуляцию и качественно выполнять стоящие перед ним задачи не смотря на сложности и препятствия. Большинство психологов считают жизнестойкость не врожденным качеством, а формирующимся и динамично развивающимся на протяжении всей жизни [50]. С точки зрения Е.А. Байер и Н.А. Григорян, жизнестойкость формируется на протяжении всей жизни [14].

Т.В. Наливайко также указывает на постоянное развитие жизнестойкости личности и связывает ее с возможностью преодоления и профилактики профессионально-личностной дезадаптации [125].

В исследовании акцент делается на развитии умения совладать со своими негативными эмоциями и контролировать свое поведением, рационально решать проблемы; на способность находить решение в стрессогенных жизненных ситуациях [Там же].

И.Н. Чертыков в своем исследовании классифицирует подходы к исследованию жизнестойкости:

- часть исследователей рассматривает жизнестойкость личности как результат социализации и жизненного опыта;
- вторая часть – как результат нравственного воспитания и жизненных ограничений;
- третья – как интегральное свойство личности [185].

В некоторых работах отечественных психологов термин «жизнестойкость» изучается в связи со схожими феноменами: психологической резилентностью и стрессоустойчивостью [26], саморегуляцией [158, 165]), адаптацией [67], самоактивацией [8]), совладанием с трудными жизненными ситуациями и копингами [36, 68] и т.д.

Эти исследования показывают роль жизнестойкости в общей структуре личности [12], раскрывают ресурсные основы этого свойства [68].

Современные отечественные психологи определяют жизнестойкость как составляющую личностного потенциала [100], ресурс копинга [68], психобиографическую характеристику [12], как определенную установку всегда справляться с жизненными трудностями без ущерба качества деятельности [14].

Теоретический обзор позволяет конкретизировать содержание понятия жизнестойкость и интерпретировать его как качество, непрерывно развивающееся в процессе социализации, имеющее в основе специфику социальных взаимодействий и культурно обусловленной активности, включающее компоненты вовлеченности в ситуацию, контроля внутренних ресурсов и возможности принятия риска, связанного с решением трудных жизненных или профессиональных задач.

На основании теоретического анализа научных источников и, следуя логике нашего исследования, под жизнестойкостью курсантов военного вуза станем понимать непрерывно развивающееся в соответствии с периодами социализации в военном вузе личностное качество, которое имеет в основе культурно обусловленную активность и включает компоненты вовлеченности в социальную ситуацию, контроля своих действий в процессе влияния на ситуацию и трансформации ее в менее стрессогенную, принятие риска как необходимости и источника жизненного опыта в субъективно сложных жизненных ситуациях.

Жизнестойкость связывается с высокой нервно-психической устойчивостью, которая позволяет сохранить динамическое равновесие со средой для сохранения здоровья человека и совладания с ситуацией. Для того, чтобы личность могла контролировать влияние стрессовых ситуаций, и необходимо формировать и развивать жизнестойкость, которая включает в себя два направления: снижение напряжения и совладание, или копинг-стратегии.

Однако несмотря на то, что жизнестойкость близка к копинг-поведению, она отличается от него комплексностью и отсутствием predetermined схем и шаблонов поведения.

Все большее внимание привлекает жизнестойкость в контексте реализации ресурсов и потенциала личности, в качестве установки преодолевать проблемы и трудности [100].

Д.А. Леонтьев, рассматривая жизнестойкость личности в связи с ее личностным потенциалом, определяет ее как характеристику человека, позволяющую личности преодолевать заданные обстоятельства, прежде всего, в борьбе с самим собой [98], как свойство личности, отвечающее за успешное преодоление стрессогенных ситуаций [100].

В рамках данного подхода, предполагается, что человек наделен некоторыми установками, которые либо дают возможность развиваться с ориентировкой на перспективу, будущий план жизни, либо излишне ориентируют на прошлое и человек в кризисных ситуациях начинает рефлексировать, а не действовать.

Автор концепции жизнестойкости С. Мадди полагает, что ее компоненты являются установками, направляющими и определяющими межличностное взаимодействие человека и его социальные контакты:

- 1) вовлеченность – это готовность личности быть включенной в деятельность, как индивидуальную, так и общую для группы, стремление найти свое дело и быть полезным социальной группе;
- 2) контроль – это готовность влиять на текущую ситуацию, регулировать свои действия, если требуется, менять ход событий;
- 3) принятие риска – это готовность выйти за пределы комфорта, принять опасность сделать ошибку и исправить ее, активно стремиться к результату не смотря на трудности и возможности потерь, рисковать, «преодолевая влечение к несложному комфорту и защищённости, обедняющим жизнь личности» [107, с. 179].

С. Мадди в рамках концепции жизнестойкости приходит к выводу, что данная интегральная характеристика выступает ключевой чертой личности, она оказывает влияние на все стороны жизнедеятельности: сознание как способность анализировать и рационально оценивать ситуацию, и понимание, что необходимо преодолевать те трудности и негативные факторы, которые встречаются [210].

Жизнестойкость в данном случае понимается не как абстрактный психологический феномен, а как ключевой внутренний ресурс, который формируется и развивается в течение жизни, позволяет сохранять баланс между физиологическим и психологическим самочувствием, быть активным субъектом деятельности. Другими словами, в концепции С. Мадди, жизнестойкость – ресурс, который позволит улучшить качество жизни и сделать ее более стабильной.

Все компоненты жизнестойкости начинают развиваться в детском возрасте, наиболее интенсивно процесс протекает – в подростковом возрасте, но это процесс не останавливается, формировать жизнестойкость важно и в ситуациях неопределенности, требующих активизации жизненных сил, например, у курсантов в процессе социализации в военном вузе.

С. Мадди раскрывает феномен жизнестойкости с точки зрения механизмов, которые влияют на качество жизни и активную деятельность в рамках определённых объединений и социальных групп. Компоненты жизнестойкости личности позволяют ей быть уверенной в том, что текущая ситуация будет преодолена, проблема решена, будут применены гибкие стратегии поведения, если надо, то новые действия, которые приведут к успеху. В связи с этим личность становится более ответственной за жизнь и результаты своей деятельности, используя одновременно и механизмы социальной поддержки [211-212].

На этапе военно-профессиональной социализации, заслуживает внимание работа П. Тиллих, в которой жизнестойкость рассматривается в единстве с мужеством, как способности вести борьбу прежде всего с самим

собой: «Мужеством как правило именуют дееспособность души одолевать испуг...» [171, с. 29]. Поэтому, жизнестойкость, которая формируется на основе мужества, это одно из неотъемлемых профессионально значимых качеств рискогенных профессий.

Жизнестойкость курсантов военных вузов связана еще и с мужеством и укреплением боевого духа. Это качество помогает проявляться отваге, что является значимым качеством военного.

Жизнестойкость раскрывает способность личности перейти за грань восприятия мира как статичного, стабильного и безопасного. Безусловно, будущее как неопределенность, способно вызывать тревоги и беспокойство, жизнестойкость как ресурс личности, способна нивелировать его негативные влияния. Стремление личности преодолеть ошибки прошлого, смелость и укрепление психической устойчивости, желание действовать не по причине страха, а из-за интереса, активного участия в текущих событиях, порождает жизнестойкость и повышает личностный потенциал человека.

Жизнестойкость – это та необходимая основа, базис, который позволяет снизить негативные стрессовые влияния, это способность выстраивать программы поведения, которые позволяют трансформировать отрицательные эмоции в ситуации неопределенности или риска на уверенность и возможность контролировать свою жизнь.

Жизнестойкость выступает как способность осуществлять выбор необходимых стратегий поведения в проблемной ситуации (копинг): ориентироваться на то, что привычно и безопасно, не связано с рисками и не требует больших затрат нервно-психической энергии, или стремиться выстраивать и опробовать новые тактики поведения и деятельности, осваивать новые схемы действий, тренировать нервно-психическую устойчивость и принимать риск в ситуациях, предполагающих это [76].

По мнению С. Мадди, жизнестойкость выступает итогом социализации она изменяется на онтогенетическом пути развития, влияет на нервно-психическую стабильность, поэтому важно учитывать уровень

жизнестойкости и ее индивидуально-психологические и социально-психологические факторы на тапе социализации в военном вузе, т.к. прослеживается специфика, связанная с рискогенными условиями выполнения профессиональных и социально-психологических задач.

Таким образом, жизнестойкость в социально-психологическом плане, – это качество, непрерывно развивающееся в процессе социализации личности, имеющее в основе специфику социальных взаимодействий и культурно обусловленной активности, включающее компоненты вовлеченности в социальную или квазисоциальную ситуацию, контроля поддержки внутренних ресурсов и возможности принятия риска, связанного с решением трудных жизненных или профессиональных задач.

1.3. Социально-психологический подход к изучению жизнестойкости курсантов военного института⁷

Жизнестойкость как качество личности приобретает особую значимость в процессе социализации курсантов в военном вузе. Для раскрытия процессов формирования жизнестойкости курсантов, следует учитывать несколько аспектов:

1) на этапе поступления в военный вуз курсанты должны осознавать, что выбранная специализация относится к категории сложных, рискованных профессий, они – будущие офицеры, военнослужащие. Курсанты должны быть готовы к тому, что после окончания вуза они могут быть распределены для несения службы в разные районы страны, даже отдаленные, все это требует адаптивных способностей личности, которые должны быть сформированы на достаточном уровне. Курсанты также должны выполнять требования военного устава и боевые задачи, которые ставят перед ними

⁷ Материал параграфа отражен в статье Галиева Р.Р. Обзор исследований жизнестойкости личности // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 1. С. 129–133. <https://doi.org/10.24158/spp.2022.1.16>

командиры. В данном случае жизнестойкость выступает как одна из основных характеристик будущего офицера.

2) этап социализации в военном вузе – энергозатратный и довольно сложный для представителей юношеского возраста, требующий значительных физических и психологических затрат курсанта; он отличается от обучения в гражданском вузе подготовкой курсантов к выполнению служебно-боевых задач, требованием жесткой дисциплины и строгого выполнения приказов командиров, рекреационным проживанием, насыщенностью социальных контактов при одновременной их повторяемости и т.д. Особенно это обостряется в неблагоприятные периоды развития общества, связанные с нарастанием геополитической напряженности, эпидемии, военных действий и т.п. Как отмечает С.Б. Калинина, на примере коронавирусной пандемии, действие негативных факторов усиливается, и они напрямую влияют на возникновение стресса у курсантов [69-70].

В последнее время жизнестойкость курсантов вызывает значительный интерес в социальной психологии. Этап социализации курсантов в военном вузе – это трудный и чрезвычайно динамичный процесс, для его успешного прохождения необходимы такие индивидуально-психологические качества, как стрессоустойчивость, толерантность к неопределенности, адаптивность, волевые качества и т.д.

Следует выделить исследования жизнестойкости у представителей профессий, связанных с повышенной эмоциональной или физической нагрузкой: врачей (Н.Ф. Фомина, Т.Е. Федосеева [177], Б.А. Ясько, Б.В. Казарин, В.Н. Городин, Н.А. Чугунова, Л.В. Покуль, Л.С. Скрипниченко, В.В. Скоробогатов [196]), педагогов (М.А. Забоева [56], С.Б. Игнатов, В.И. Рерке, В.Б. Салахова [145], Т.И. Куликова [90], Д.А. Музалева [120], Е.В. Федосенко [175], М.А. Шаповалова, Д.Э. Уразова, А.С. Абдуллаева [189], Л.В. Токарская, К.С. Зиновьева [173], М.А. Фризен [180], Е.А. Шерешкова [190]), сотрудников МЧС (Е.С. Агапитова, Н.А. Левина [2], Л.Н. Молчанова,

А.И. Редькин [118], С.В. Заяц, В.И. Филипович [60], А.А. Чупракова, Н.В. Киреева, М.В. Шамардина [187]), сотрудников системы исполнения наказаний и следователей (Е.Л. Гордиенко [39], А.А. Гриднева, В.С. Выскочков [42], Н.А. Цветкова, С.В. Кулакова [184], Э.О. Самитов, Р.Р. Фатхуллин [148]), военных и военнослужащих (Р.И. Атагунов [11], А.А. Волков [33], Н.П. Долгих, Д.Л. Щавелев [46], П.П. Ефимов, О.В. Выдра, И.О. Ефимова [52], Н.А. Зыкова [63], С.Б. Калинина [69-70], Л.Л. Мамойко [109], А.А. Нестерова [127], А.М. Ранчина, Б.И. Тенюшев [144], Н.П. Татьянченко [165-167], и др.).

Профессия военного одна из самых стрессогенных и опасных, требует мужества, четких сформированных установок на социальные, воли и твердости характера. Поэтому измерение показателей жизнестойкости у курсантов военных вузов должно стать неотъемлемой частью на каждом этапе военно-профессиональной социализации. В военной службе постоянно присутствуют факторы, которые можно отнести к фрустрирующим. Они ежедневно оказывают влияние на эмоциональное, физическое и психическое состояние курсантов, прежде всего, это риски потери жизни, строгая дисциплина, выполнение устава и поставленных руководством задач, и т.д. Сложная геополитическая обстановка, связанная с риском боевых действий, необходимость выполнения социальной роли защитника гражданского населения, приводит к тому, что военнослужащие, как курсанты, так и офицеры, находятся в постоянном эмоциональном и физическом напряжении. В связи с вышесказанным, необходимость поиска внутренних основ выполнения долга военными и изучение жизнестойкости курсантов на этапе социализации в военном вузе не вызывает сомнений.

Жизнестойкость во многих исследованиях рассматривается как формируемая интегральная характеристика личности, она динамично изменяется на протяжении онтогенетического развития, ее можно укреплять в процессе самосовершенствования, через поиск собственных внутренних ресурсов, а также внешних возможностей и социальной поддержки.

Умение ставить и достигать цели в жизни, четко представлять профессиональные перспективы, адекватно оценивать свои возможности, уметь рационально оценивать стрессовую ситуацию и выбирать тактику совладания с ней повышают уровень жизнестойкости курсанта [127].

Исследователи выяснили, что курсанты, у которых высокие значения всех показателей жизнестойкости, обладают такими качествами личности, которые характеризуют их как активных, с относительно точной и полной картиной мира, позитивных, стремящихся к достижению цели, не смотря на появляющиеся трудности, ищущих ресурсы [128]. Кроме того, они отзывчивы, соблюдают субординацию, снисходительны к ошибкам других, ценят любой опыт, даже отрицательный, уверены в том, что могут контролировать ситуацию и осуществлять саморегуляцию, что справятся со всеми трудностями военной службы [119].

Уровень жизнестойкости курсанта зависит от многих факторов. Во-первых, от результатов его предыдущей социализации, уровня воспитанности, образованности, знания, социальных правил поведения в обществе, этических и нравственных норм. Во-вторых, от качества и четкости личностного и социального самоопределения, которое выражается в наличии собственной позиции в вопросах политики, религии, семьи, профессиональной деятельности, определенной ценностной ориентировки. В-третьих, от наличия таких эмоционально-волевых и личностных качеств, как уравновешенность, воля, самоконтроль и т.п.)⁸.

Исследователи отмечают, что жизнестойкость и ее показатели – вовлеченность, контроль и принятие риска – взаимосвязаны с индивидуально-психологическими и социально-психологическими качествами личности: со смысложизненными ориентациями [121], с личностным потенциалом и успешностью адаптации [73], с активной

⁸ Материал параграфа отражен в статье Галиева Р.Р. Обзор исследований жизнестойкости личности // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 1. С. 129–133. <https://doi.org/10.24158/spp.2022.1.16>.

жизненной позицией, сознательностью и осознанностью своих ресурсов [100].

Жизнестойкость военнослужащего зависит от его личностных качеств, а затем от социокультурных и экономических факторов (место службы, отдаленность проживания, климат). Коммуникабельность, позитивный взгляд на мир, принятие других и собственных особенностей, стрессоустойчивость являются факторами, повышающими жизнестойкость военнослужащих. А низкая самооценка, робость и избегание социальных контактов, профессиональная неопределенность могут негативно сказаться на жизнестойкости военнослужащих [17]. Исследователи отмечают, что жизнестойкость военнослужащих с низкими адаптивными способностями зависит от нервно-психической устойчивости и напрямую связана со стремлением получить социальное одобрение [17].

Уровень жизнестойкости военнослужащих достаточно высокий, он гораздо выше, чем у гражданских [119]. С.М. Момбей-оол зафиксировал повышение уровня жизнестойкости у курсантов военного вуза от курса к курсу. Автор приходит к выводу, что связано это со спецификой образования и социализации в военном вузе, где от курсантов требуется дисциплина, волевые качества, подчинение командирам, определенные ценностные ориентации на гражданственность и служение Родине, способность противостоять некоторой неудовлетворенности и социальной фрустрированности [Там же]. Те, кто не выдерживает такой психологической нагрузки, отчисляются с первых курсов. Те, кто остается учиться, закаляются, развивают умения действовать в трудных ситуациях, брать под контроль, как собственные переживания, так и ситуацию, то есть укрепляют свою жизнестойкость.

По результатам комплексной диагностики можно оценить перспективы дальнейшей военно-профессиональной социализации, определить трудности и ресурсы личности, профессиональную пригодность военной службы.

Е.А. Верменич и Л.Р. Правдина сравнивали показатели жизнестойкости военнослужащих срочной службы и военнослужащих по контракту. Выяснилось, что у военнослужащих срочной службы она выше [32]. Авторы связывают такие результаты как с длительностью прохождения службы, так и с эмоциональным выгоранием. У военнослужащих по контракту срок службы больше: для солдат, сержантов или старшин он составляет 3 года, для кандидатов на воинское звание прапорщика или офицера – 5 лет. Служба по призыву длится 1 год. За такой короткий срок жизнестойкость не претерпевает изменения, и если она развита хорошо, то и остается на таком высоком уровне до конца службы. Кроме того, военнослужащие по контракту достаточно быстро эмоционально выгорают по разным причинам: ответственность, деятельность, связанная с угрозой жизни, сменой места жительства, переездами, длительными командировками, сборами, тактико-техническими учениями и т.п. Авторы отмечают, что, если в период обучения в военном вузе происходит повышение уровня жизнестойкости, то в период прохождения службы по контракту этот уровень снижается [32].

Схожими с понятием жизнестойкости являются такие понятия, как эмоциональная и нервно-психическая устойчивость в стрессовых ситуациях, выносливость и воля, общая психическая устойчивость, сила характера и т.д., но все эти термины гораздо уже изучаемого нами феномена. Противоположными по смыслу являются такие понятия, как психическое истощение, эмоциональное выгорание, дезадаптация и др.

Результаты исследования Е.П. Кораблиной, Н.Б. Лисовской, Е.И. Соколовой свидетельствуют, что курсанты военного вуза, испытывающие усталость, обладающие слабым жизненным тонусом, деперсонализированы, выполняют задания механически, не проявляют инициативу, их действия вялые, цели деятельности ограничены. У таких курсантов средние и низкие показатели жизнестойкости [83].

Курсанты с низкими показателями жизнестойкости ориентируются на такие стратегии адаптации, как «поиск социальной поддержки и опоры»,

«планирование решения проблемы» и «положительная переоценка» [46]. Военнослужащим со средним уровнем жизнестойкости характерны также развитые возможности самоконтроля и умения планирования решения проблемы, у них преобладает положительная самооценка [Там же]. Напротив, курсанты с высоким уровнем жизнестойкости показывают навыки самоконтроля, они проявляют ответственность, если попадают в ситуации жизненных или профессиональных трудностей, то быстро выстраивают план решения проблемы и включаются в деятельность по ее преодолению [Там же].

Изучается и взаимосвязь жизнестойкости курсантов с их психофизиологическими свойствами. Так, А.А. Земскова и Н.А. Кравцова приходят к выводу, что от свойств нервной системы зависят и основные показатели жизнестойкости: сильная нервная система способствует жизнестойкости [62]. Исследователи полагают, что психологическая работа должна вестись со всеми курсантами, и с низкой, и с высокой жизнеспособностью, но направленность такой работы должны быть разной: для курсантов с плохой жизнеспособностью – это помощь в повышении ценностно-смысловой мотивации, а курсантам с высокой жизнестойкостью необходимо помогать осваивать методы и приемы психологической саморегуляции и самоконтроля [Там же].

В процессе социализации в военных вузах развитие навыков самоконтроля выступает одним из наиболее важных показателей, поэтому необходимо рассмотреть зависимость уровня развития данного навыка от уровня жизнестойкости курсантов, а также его компонентов. Важно то, что профессиональное становление будущих офицеров на этапе военно-профессиональной социализации во многом совершенствует способность к самоконтролю.

Для полного раскрытия содержания понятия жизнестойкости курсантов необходимо переместить акцент с совладания с неблагоприятной ситуацией

на активизацию личностных ресурсов и возможностей, снижения эмоциональной нагрузки и развитие навыков саморегуляции.

Жизнестойкость курсантов рассматривается как свойство личности, влияющее качество его деятельности в неопределенных и рискогенных ситуациях, как определенная готовность адекватно отвечать на вызовы и риски.

Этап социализации в военном вузе соответствует юношескому возрасту, специфику протекания которого также необходимо учитывать при организации психологического сопровождения курсантов. В рамках психологии данный этап рассматривается как важный период для становления идентичности и конструирования перспектив профессионального и личностного самоопределения, поэтому важно формировать жизнестойкость у курсантов, т.к. их последующая самореализация зависит от формирования данного психологического свойства.

Исследователи считают, что формирование жизнестойкости в юношеском возрасте, на который приходится обучение в военном вузе, чрезвычайно важно, поскольку современная жизнь связана с постоянной динамикой и повышенной неопределенностью, что ведет к повышению требований к возможностям человека, психоэмоциональным и физическим нагрузкам, энергозатратам личности в ее жизни и деятельности. Курсанты, находящиеся в юношеском возрасте, становятся уязвимыми: кроме возрастных задач – самоопределения и формирования планов на будущее – им надо делать это, преодолевая перечисленные негативные факторы. В этом плане жизнестойкость выступает важным внутренним ресурсом личности, она позволяет найти силы противостоять внешним обстоятельствам, мешающим достичь цели, возобновлять психическую энергию, повысить качество жизни и быть успешным [47].

А.Ф. Караваев считает, что жизнестойкость курсантов формируется, если в процессе социализации в военном вузе обращать внимание на

развитие следующих социально-психологических качеств: уверенность и поддержка идеологии и политики страны, активное приобретение профессионально необходимых умений и навыков, видение возможностей реализации себя в профессии, осознание долга и ответственности в процессе профессионального развития, высокие карьерные притязания, психологическая и социальная зрелость, развитие самостоятельности в жизни и профессии, психологическая и специальная готовность к осуществлению профессиональной деятельности [71].

Эффективность профессиональной деятельности курсантов военного института обосновывается несколькими параметрами и, соответственно, определяется следующими компонентами⁹.

1. Когнитивно-деятельностный компонент. Процесс познания в ходе обучения и выполнения профессиональных задач формирует определенную базу представлений и структурированных знаний, которые помогают эффективно и достаточно быстро преодолевать трудности в стрессогенных ситуациях [68]. Курсанты учатся применять приобретенные умения и навыки, чем экономят внутренние затраты и, тем самым, могут направлять и углублять процесс познания. Опыт познания ведет к успешности деятельности.

2. Эмоционально-волевой компонент. Это чувственная основа активности человека. Кроме того, эмоции обладают сигнальной функцией, что позволяет курсантам ориентироваться в правильности своей деятельности, соотносить результаты своей активности с социальными нормами и правилами. Вместе с тем, для курсантов важно научиться эмоциональной саморегуляции в ситуациях стресса, поскольку очень сильные эмоции могут вызывать неспособность рационально принимать решения. Воля – очень важная характеристика курсантов. Благодаря ей,

⁹ Материал параграфа отражен в статье Галиева Р.Р. Социально-психологические характеристики курсантов во взаимосвязи с жизнестойкостью // В сборнике: Войска национальной гвардии Российской Федерации: прошлое и настоящее. Сборник трудов межвузовской научно-практической конференции (к 210-летию образования войск правопорядка и 5-летнему юбилею создания Росгвардии). Саратов, 2021. С.397-403.

курсанты могут регулировать свои состояния при недостаточной или избыточной мотивации обучения, социальной деятельности или выполнения служебных задач [27, 76].

3. Коммуникативный компонент. Поскольку деятельность военнослужащих имеет не только индивидуальный характер, но и реализуется в социальных взаимодействиях, курсантам необходимо уметь устанавливать контакты с другими людьми, быть ответственными в процессе решения коллективных задач, толерантными в межличностных отношениях. Коллективные формы обучения и неформального общения позволяют курсантам быть более уверенными в своих убеждениях. Реализуемая потребность быть принятым в обществе способствует благоприятному эмоциональному фону. Умения самоконтроля в социальных взаимодействиях и социально-психологической компетентности также развивается благодаря опыту социальных контактов [87].

4. Рефлексивный компонент. Благодаря анализу своих действий и мыслей курсанты могут корректировать действия, формировать более адекватную структуру представлений о той или иной стороне реальности. Все это способствует успеху профессиональной деятельности, позволяет критично оценить ее результаты. Рефлексия позволяет курсантам лучше понять происходящее, сформировать более четкие планы на будущее, перестроить свои установки и убеждения, которые затрудняют профессиональную деятельность [87].

В военных организациях ведётся целенаправленная социально-психологическая работа, в том числе, по укреплению и развитию компонентов жизнестойкости. Процесс социализации курсантов военного института имеет свою специфику, поэтому их жизнестойкость также имеет специфические черты: она связана с более развитой волей, стрессоустойчивостью, готовностью в опасных ситуациях выполнять профессиональные задачи военного.

Все компоненты жизнестойкости курсантов укрепляются в процессе социализации благодаря коллективным формам воспитания. Важной характеристикой и результатом воспитательной работы в военном вузе является сплочение воинского коллектива, определенное ценностное отношение курсантов к коллективу и выполнению служебно-боевых задач. Особая роль в процессе социализации курсантов в военном вузе отводится обеспечению взаимовыручки, помощи, соблюдению традиций и обычаев социальных групп, в которые включены курсанты и которые будут защищать в будущем [29, 41].

Для решения проблемы развития и укрепления жизнестойкости курсантов необходимо прежде всего понять, что влияет на показатели жизнестойкости, каков характер социально-психологической обусловленности жизнестойкости.

Жизнестойкость связана с комплексом индивидуально-психологических и социально-психологических качеств курсантов. Это – определенные свойства личности, формирующиеся в процессе всей социализации. Одним из основных социально-психологических качеств являются ценности, которые лежат в основе ориентировки социального поведения человека. Поскольку современное общество постепенно выходит из эпохи аксиологического кризиса, а ценности являются одним из основных регуляторов поведения, необходимо понять, каким образом ценностные ориентации связаны с показателями жизнестойкости [3]. Положение курсантов в обществе двояко. Они являются представителями современной молодежи, ориентированной на цифровизацию жизни. Одновременно, их социализация проходит и в условиях военного вуза, в процессе социализации акцент делается на патриотизме, служении Родине, развитии коллективизма и т.п. В современных геополитических условиях противостояния с недружественными странами, санкций, угроз терроризма стране необходимо иметь крепкую духом армию, жизнестойкость которой складывается из жизнестойкости ее отдельных членов.

Таким образом, жизнестойкость – необходимое и профессионально важное качество для военнослужащих. Укрепление жизнестойкости не происходит само по себе. В процессе социализации в военном вузе для курсантов важно знать, за счет каких качеств можно развить жизнестойкость, какие психологические и социально-психологические характеристики будут способствовать повышению уровня жизнестойкости. Эти знания необходимо не только курсантам.

Руководству военного института и командованию эта информация позволит создать благоприятные для развития жизнестойкости курсантов условия. Военным психологам, сопровождающим курсантов в процессе социализации в военном вузе, такие знания дадут ориентиры в выборе методов психологической помощи и поддержки, позволят осуществлять профилактику эмоциональных срывов и других негативных явлений в военном вузе.

Таким образом, жизнестойкость личности изучается многими исследователями, актуальность этой проблемы обусловлена необходимостью поиска психологических ресурсов, качественного выполнения профессиональной деятельности будущих офицеров, требующей больших энергетических затрат, высокой нервно-психической устойчивости, связанной с рискогенными условиями её выполнения.

1.4. Структура жизнестойкости курсантов и её связь с личностными характеристиками¹⁰

Жизнестойкость как интегральное качество личности курсантов, включает те психологические свойства, которые определяют способности

¹⁰ Материал параграфа отражен в статье Галиева Р.Р. Проблемы жизнестойкости у военнослужащих по контракту // Актуальные вопросы образовательной деятельности войск национальной гвардии: сб. труд. межвуз. науч.-практ. конф. Саратов, 2021. С. 186-190.

личности быстро и эффективно, без значительных внутренних затрат, выполнять значимо важные задачи и решать проблемы. Многие исследователи считают, что традиционная концепция S.R. Maddi может быть дополнена, а в конструкт жизнестойкости следует включить качества личности, которые автор концепции не воспринимал как составляющие компоненты. Рассмотрим исследования, связывающие жизнестойкость личности с другими личностными свойствами.

Жизнестойкость понимается исследователями, прежде всего, в соотноении с внутренними ресурсами личности, а также копингов в трудных, неопределенных или стрессогенных ситуациях: Р.А. Биденко [19], Е.В. Лапкина, Е.Г. Надежкин [124], Ю.М. Перевозкина [138], А.В. Созонник [157], А.Н. Фомина [178], Р.М. Шамионов [188], М.Р. Хачатурова [181], S.C. Kobasa [205-206]. В современных исследованиях жизнестойкость изучается в соотноении со сходными понятиями: жизнеспособностью (А.А. Ощепков [135-136]), саморегуляцией (В.А. Соломонов [158], Н.П. Татьянченко [165], Т.Н. Банщикова, М.Л. Соколовский, Е.А. Фомина [18], А.В. Спириин, М.И. Федоришин, П.В. Чайковский [174]), адаптацией (О.А. Кадильникова [67], Т.В. Носакова [130]), самоактивацией (М.В. Ананьина [8], Н.В. Козырева, М.А. Одинцова, Н.П. Радчикова [132]), психологической резилентностью и стрессоустойчивостью (Л.В. Бударина, Д.В. Сочивко [26]), самооценкой и социальной поддержкой (И.А. Горьковая, А.В. Микляева [40, 116]), совладением с трудными жизненными ситуациями (Т.В. Володина, Ю.Н. Дмитриева, Н.В. Калинина [68]) и т.д. Проблему жизнестойкости и личностного выбора исследовали Д.А. Леонтьев, Е.И. Рассказова [94], Е.Ю. Мандрикова [104]. Отдельные аспекты жизнестойкости изучаются и у представителей различных социальных групп и категорий, например: младшие школьники (О.И. Димова, О.Г. Мельникова [115]), подростки с девиантным поведением (В. И. Баймурзина, И. Н. Чертыков [16], Ю.В. Лазарева, А.А. Говендяева [93]), студенты (М.Н. Булаева, В.Ю. Ершов, Р.В. Багдасарян [28], Н.Ю. Бурнашова, И.Н. Гуреев, Е.А. Спиридонов [161], Н.О. Леоненко, З.В. Лукашеня, Е.И. Осташе-

ва [95], Т.В. Наливайко, З.А. Шакурова [126]), дети-сироты (Е.А. Байер [14-15], Д.Ш. Джалилов [44]), лица с ограниченными возможностями здоровья (А.П. Елисеева [51], И.В. Маракулина [112], В.М. Мелехова, Н.В. Вязова [113], Е.Б. Щетинина [194]), мигранты (Л.Г. Подколзина, О.В. Шульженко [140], К.М. Мелисбек, Э.Л. Бондар [114], Е.О. Смирнова, Л.Н. Котлярова [152]), осужденные (Т.В. Быстрова [30], Т.В. Корнилова [84]) и т.д.

В своем исследовании А.Е. Сурина [164], рассматривая адаптивность как динамический процесс, выделяет социально-психологические и индивидуально-психологические факторы, оказывающие влияние на профессиональную и учебную деятельность курсантов МЧС России: личностные особенности, факторы физиологического характера, учебные факторы.

М.М. Крупчак определяет критерии развития жизнестойкости курсантов и соотносит их с общим личностным ростом. Это – ценностные ориентации, общая, познавательная и профессиональная активность, стремление к творчеству, мотивация саморазвития, рефлексивные способности, волевой контроль, эмоциональная саморегуляция, эффективные психологические защиты [87].

И.Ю. Буланов в своем исследовании приходит к выводу, что необходимо формировать у будущих офицеров как общие, так и специфические, обусловленные служебной деятельностью, качества, в соответствии с этим он определяет педагогические условия гражданского воспитания курсантов (на примере образовательных учреждений МЧС России) [29]. Подобной точки зрения придерживается и А.В. Волков, рассматривая становление профессиональной компетентности у курсантов на разных этапах военно-профессиональной социализации, он выделяет педагогические условия ее формирования при изучении специальных дисциплин [34].

В.К. Михайлова [117] рассматривает динамический процесс становления психологической готовности курсантов к военной службе и

выделяет следующие ее компоненты: социально-биографические показатели, уровень интеллектуальной готовности и мотивационные установки, направленность на профессиональную деятельность и индивидуально-личностные характеристики.

А.А. Земскова выявила связь жизнестойкости с успешностью учебно-профессиональной деятельности курсантов МЧС. Автор выделяет такие компоненты жизнестойкости, как ценностно-смысловой, личностный, социальный, психофизиологический и когнитивный [61].

Другие исследователи находят связи жизнестойкости с волевыми качествами курсантов – прежде всего, настойчивостью, а также индивидуальными психологическими характеристиками курсантов, проявляющимися в процессе деятельности – ответственностью, аккуратностью, совладающим поведением. Обнаружены связи и психологическим благополучием личности. Поскольку указанные качества развиваются неравномерно, то и жизнестойкость курсантов развивается в процессе обучения в военном вузе неравномерно [124].

С.А. Богомаз, Д.Ю. Баланев, указывают на прямую зависимость уровня развития жизнестойкости личности от творческих способностей, дивергентности мышления, общего позитивного фона настроения [20].

Т.В. Наливайко представляет структуру жизнестойкости, включающую следующие компоненты: психологический, деятельностный и природные свойства личности, конкретизируя ее через совокупность смысло-жизненных ориентаций, самоотношения, стиля и модели поведения, установок и навыков [125-126].

Проблема структурных компонентов жизнестойкости в психологии решена не полностью. С одной стороны, традиционно, вслед за С.Мадди, выделяют в качестве компонентов жизнестойкости вовлеченность, контроль и принятие риска, в другой стороны, исследователи пытаются обновить научные представления о структуре жизнедеятельности. Так, Л.А. Александрова, полагая, что жизнестойкость определяет результаты

психологической адаптации, делит компоненты жизнестойкости на 2 блока: блок общих компонентов (общие установки личности по отношению к деятельности и социальным взаимодействиям) и специальных компонентов (саморегуляция, самоконтроль, умения совладания) [4].

Д.А. Леонтьев и Е.И. Рассказова, вслед за С.Мадди, относят к компонентам жизнестойкости вовлеченность, контроль и принятие риска [100]. Эти компоненты связаны и определяют ослабление внутренней напряженности личности в стрессогенных ситуациях, что позволяет достигать целей меньшими затратами [Там же].

Теоретическое изучение интегральной характеристики «жизнестойкость» позволяет говорить о ее междисциплинарном и многоаспектном характере.

Значительное влияние на формирование жизнестойкости оказывают ценностные ориентации личности. В зависимости от периодов социализации курсантов в военном вузе, условий микро- и макросреды, в которой находится курсант, от геополитической и социокультурной ситуации, уже сформированные ценности и установки могут трансформироваться и видоизменяться.

Взаимосвязь жизнестойкости и ценностных ориентаций личности является достаточно актуальной, в современных исследованиях данная тема рассматривается на примере подростков с девиациями и нормотипичных подростков [16]), студентов [79, 135], молодежи с суицидальными установками [136], зрелых и пожилых людей [21] и др. Вместе с тем, вопрос о взаимосвязи ценностных ориентаций и жизнестойких установок у курсантов военных вузов остается не до конца раскрытым.

А.А. Ощепков и В.В. Фриауф утверждают, что жизнестойкость сама является фактором психологической адаптации. Она усиливает личностный потенциал в трудных жизненных ситуациях, но только при условии ее связи с устойчивой системой ценностей личности. Изучая жизнестойкость молодежи, склонной и не склонной к саморазрушающему поведению, авторы

выяснили, что у вторых жизнестойкость выше, они стремятся к социальным контактам, имеют высокие притязания по поводу социального статуса, при этом их система ценностей ориентирована на интеграцию в социум, они ориентированы на выстраивание межличностного взаимодействия, имеют желание и возможность добиться успеха в коммуникативной деятельности, так и в общественной жизни в целом [136].

По мнению Н.А. Журавлевой, ценности являются основанием выбора целей, средств, способа, результатов и условий деятельности, а также других видов социальной активности [55]. Автор указывает, что ценностные ориентации личности определяют направление ее активности, способствуют целеполаганию и достижению результатов. Определенные ценности ориентируют личность на развитие, другие могут вести к регрессу [Там же].

Если курсанты имеют четкую систему ценностных ориентаций, не противоречащих будущей профессиональной деятельности, это дает возможность ставить перед собой актуальные и достижимые цели, может рассматриваться как проявления самомотивации и заинтересованности в получении знаний и навыков военной службы [81]. Если говорить о взаимосвязи жизнестойкости и ценностных ориентаций, то тут можно отметить прямую зависимость, высокий уровень развития жизнестойкости в сочетании с ценностными установками, позволит достигать поставленных целей, контролировать ситуацию и адаптироваться к ней в ситуации неопределенности или затруднения, без дополнительных энергетических, интеллектуальных, физических и эмоциональных затрат.

Курсанты, которые принимают и понимают требования и традиции военного вуза, устава, коллективной деятельности, социальных и этических норм общежития, способны принять также и те ценности, которые являются основополагающими на этапе военно-профессиональной социализации. С.Л. Рубинштейн писал, что «наличие ценностей есть выражение безразличия человека по отношению к миру, возникающего из значимости различных сторон, аспектов мира для человека, для его жизни» [147, с. 366].

В психологии существует достаточное количество классификаций ценностей, их можно найти в трудах Б.Г. Ананьева, Х. Мориса, М. Рокича, В.А. Ядова и многих других [5-7, 195]. В.А. Ядов считает, что в структуре ценностных ориентаций личности высшим является «жизненный идеал» или образ будущего, включающий социально-культурную и морально-нравственную составляющую [195].

П.Л. Закриева в своей статье представляет содержательную схему системы ценностных ориентаций, которая включает естественные (безопасность, комфорт), материальные (обеспеченность), социальные (власть, карьера, семья) и духовные (религия, традиции) ценности [58]. В рамках данной схемы можно охарактеризовать, на наш взгляд, все ценностные ориентации и установки личности.

Большинство ученых понимают под ценностными ориентациями такие качества личности, которые позволяют ей ранжировать события и явления жизненного поля по их значимости для нее в данный момент; они могут выступать в качестве определенных стимулов (мотивов) для достижений поставленных целей, а также выполнять регулирующую функцию [183].

В.А. Слостенин и Г.Т. Чижакова рассматривают ценностные ориентации как систему устойчивых отношений личности и социума, когда в структуре личности фиксируются установки на материальные и духовные ценности коллектива, в который включается человек, общества в целом [151].

Ценностные ориентации формируются в процессе социализации, когда групповые и общекультурные ценности приобретают личностную значимость, становятся социально обусловленной основой ее жизнестойкости. Д.А. Леонтьев представляет ценностные ориентации «техникой, направленной на изучение индивидуальных или групповых представлений о системе значимых ценностей, определяющих наиболее общие ориентиры их жизнедеятельности» [98, с. 2].

Как сложный социально-психологический феномен представляет ценностные ориентации Н.А. Кириллова, они определяют жизненный план и субъектность личности, отношение к обществу и социальным процессам, к себе, они обуславливают личностные позиции и установки, поведение, определяют систему взаимоотношений личности [78].

Ценностные ориентации, свойственные социальной группе и наиболее типичные для нее, определяют как социальный характер [74], данные ценности и установки отмечаются и в среде военного вуза, и в коллективе курсантов, являющихся особой категорией в нашем социуме.

В социальной психологии практически отсутствуют исследования, взаимосвязей ценностных ориентации курсантов и их жизнестойкости. Эти феномены изучаются, как правило, отдельно. Ценности представляются как компонент профессионального и общего мировоззрения [182]. Жизнестойкость курсантов, чаще, – как личностный ресурс и условие профессионально-личностной адаптации [125-126, 128].

Существуют исследования сравнительного плана, когда сравниваются ценности курсантов и студентов гражданских вузов. Так, Прокопьева и А.В. Платонова фиксируют различия в ценностных ориентациях представителей военных и гражданских вузов: у курсантов значимо выражены ценности гедонизма, доброты и самостоятельности, у студентов гражданских вузов – конформности и достижения [142]. В связи с этим авторы отмечают приоритет ценностей индивидуального благополучия и индивидуальных достижений, как у курсантов, так и у студентов. Но, вместе с тем, говорят о специфике социализации в военном вузе и влиянии ее на формирование системы ценностей. В связи со спецификой военно-профессиональной социализации, в среде курсантов военных вузов данная тенденция проявляется в менее выраженной степени. [Там же].

Следует отметить, что в последнее время появляются исследования, в которых выделяются в отдельную группу профессионально-ценностные ориентации курсантов. Не вызывает сомнений тот факт, что ценностные

ориентации курсантов определяются его будущей военно-профессиональной деятельностью, они должны стать ее основой, поскольку личные и профессиональные ценности для военнослужащих не отделимы.

Таким образом, существующих исследований показал, что жизнестойкость курсантов военных вузов и их ценностные ориентации взаимообуславливают друг друга, чаще исследователи рассматривают ценности курсантов как факторы жизнестойкости, ценностные ориентации личности неотделимы от структуры ценностных ориентаций военно-профессиональной сферы, они пересекаются в области профессиональных компетенций, для успешного выполнения служебных задач, для реализации себя как будущего офицера необходимо учитывать уровень развития жизнестойкости курсантов и структуру их ценностных ориентаций, которая также может трансформироваться в различные периоды социализации в военном вузе.

Помимо ценностных ориентаций, на жизнестойкость курсантов, по мнению некоторых исследователей, влияет система взаимоотношений, которые курсанты выстраивают в военном вузе.

В данном случае речь идет о межличностных отношениях, которые выступают как отношения, складывающиеся в процессе взаимодействия, требованиях общежития в среде вуза, как избирательные контакты, в случае достаточно тесной привязанности они сохраняют эмоциональный компонент даже при отсутствии непосредственного взаимодействия [97]. Важно в среде военного вуза выстраивать систему межличностных отношений на разных этапах социализации, это и отношения в среде курсантов, и с командирами и офицерами, и с преподавателями, осуществляющими образовательный процесс, т.к. характер установленных межличностных отношений может оказывать влияние на продуктивность взаимодействия.

Курсанты военного вуза выступают в качестве субъектов отношений, поэтому они сознательно выстраивают систему своих межличностных отношений, данная система выступает не просто как связь или

взаимодействие, а как позиция или установка курсанта относительно явлений окружающей действительности, общества и социальных процессов, отдельной личности, и т.д.

В психологии выделяют следующие виды отношений:

- общественные или социальные [129];
- психологические или межличностные [176].

Первая группа отношений рассматривается с позиции взаимодействия между различными социальными группами, между представителями этих групп, а не индивидуальными отношениями, хотя данный аспект практически неотделим от группового [129]. Примером отношений данного типа выступают взаимосвязи между курсантами, командирами и офицерами, профессорско-преподавательским составом.

Вторая группа отношений характеризуется большим влиянием эмоционального компонента, а не групповых традиций, в данном случае речь идет о выстраивании контактов, основываясь на индивидуально-личностных свойствах, привлекательности и т.д. [176].

Межличностные отношения выступают частью общественных и социальных, они неотделимы друг от друга, поэтому при организации работы с курсантами в военном вузе, важно учитывать все системы взаимоотношений, т.к. курсанты, даже устанавливая личные контакты, выступают как субъекты социальных отношений, что также подчеркивает связь отношений и профессиональной деятельности. В психологии наиболее полно представлено изучение межличностных отношений в трудах В.Н. Мясищева [123].

Социальные отношения опосредовано связаны с межличностными [176], которые проявляются в совместной деятельности и коммуникации с другими, но осознаются как субъективно значимыми для каждого индивида [9].

В рамках межличностного взаимодействия целесообразно рассматривать межличностные отношения в форме коммуникации, общения,

также подразделяя их на два ряда отношений – социальные и межличностные.

В единстве общения и взаимодействия, выделяют следующие формы межличностных отношений:

- знакомства – характерны для начальных периодов социализации курсантов в военном вузе, когда система межличностных отношений только начинает свое становление, курсанты узнают новых партнеров по общению, адаптируются к социальной среде первичного коллектива;

- приятельские отношения – являются преобладающими на последующих этапах социализации, когда курсанты принимают и понимают уставные правила общежития, коллектив курса уже сложен, а отношения уже основаны на потребности во взаимодействии и более тесном общении;

- товарищеские отношения – одна из самых развитых форм отношений, в данном случае речь идет о том, что между коллективом, отдельными курсантами существует общая цель, интересы, мотивы, потребности, традиции, обусловленные эмоциональным компонентом взаимодействия [137].

Взаимосвязь жизнестойкости и межличностных отношений курсантов военного вуза, влияние уровня жизнестойкости на формирование благоприятных межличностных отношений, являются теми аспектами, которые в современной социальной психологии недостаточно освещены. В связи с этим, не вызывает сомнений теоретическая и практическая значимость изучения межличностных отношений курсантов в различные периоды социализации в военном вузе, а также выявление взаимосвязи жизнестойкости и межличностных отношений курсантов представляет практический научный интерес, т.к. позволит выстроить систему психологического сопровождения курсантов исходя из тех периодов социализации на которых они находятся, что будет способствовать развитию их адаптированности, личностному и профессиональному самоопределению.

В различных системах межличностных отношений у курсантов военных вузов могут проявляться различные проблемы и конфликты, как внутриличностные, так и межличностные и межгрупповые. Большинство исследователей характеризуют межличностные отношения курсантов в военных вузах как конструктивные, что обусловлено необходимостью соблюдать уставные правила и нормы, жестким регламентом военной службы, требованиями соблюдать субординацию, однако на различных этапах социализации в военном вузе (особенно это характерно на кризисных этапах), могут возникать конфликты, что объясняется индивидуально-личностными особенностями курсантов, влиянием среды военного вуза на морально-психологическое и эмоциональное состояние, а также необходимостью придерживаться определенных ранговых отношений в различных системах отношений (одногоруппник, командир, офицер).

В каждой социальной группе выстраивается специфичная система отношений, основанная на традициях и нормах данной группы [172], поэтому для выбора правильного направления и формы работы с курсантами, которые бы способствовали выстраиванию продуктивных систем взаимодействия и коммуникации в среде военного вуза, необходимо учитывать и тот возрастной этап, на котором находятся курсанты, т.к. юношество также относится к критическим этапам онтогенеза и знаменуется личностными трансформациями. В данном случае нельзя не отмечать, что в определенных ситуациях, общение и взаимоотношения в коллективе одногоруппников, с командирами и офицерами, преподавателями, может привести к проявлениям эксплозивности (повышенной возбудимости), что может отрицательно сказаться на академической успеваемости курсантов, их физической форме и выполнении ими служебных обязанностей [172].

Поступая в военный вуз, курсанты уже имеют опыт социальных отношений, как позитивный, так и негативный. На этапе поступления и адаптации к среде военного вуза, у юношей, будущих офицеров, возникают трудности в адаптации, взаимодействии и межличностной коммуникации,

что может привести к трудностям с академической успеваемостью, взаимоотношениям с одноклассниками и командирами, а также могут привести к снижению эмоционального фона [66, 191], влияющего на психологическое благополучие личности, все это в совокупности приводит к снижению уровня жизнестойкости курсантов.

Для успешной социализации курсантов важное значение имеют сложившиеся в нем взаимоотношения, которые определяют морально-психологический климат, психологическую безопасность и эмоциональный комфорт. Сложности, возникающие в системе коммуникации, в разных плоскостях взаимоотношений, существенным образом отражаются на академической успеваемости, результатах физической подготовки, на самочувствии курсантов и на выполнении военно-профессиональных задач.

Выделяются следующие виды межличностных отношений в группах:

- официальные, регламентированные нормами и правилами;
- деловые, обусловленные должностными обязанностями и выполнением профессионально обусловленных задач;
- рациональные (основанные на знаниях и объективных характеристиках) и эмоциональные (на субъективной значимости);
- личные, проявляющиеся симпатиями или антипатиями;
- неофициальные, не регламентированные нормами и правилами, но также отражающие эмоциональное отношение [103].

Необходимо затронуть еще один аспект анализа жизнестойкости, который находится в плане целеполагания, умение ставить перед собой четкие и адекватные цели, как в профессиональной деятельности, так и в личной, способствуют тому, что курсанты могут контролировать свою деятельность, быть более успешными, т.е. выступают как активные субъекты взаимоотношений в системе военно-профессиональной социализации. Цели, которые курсанты ставят перед собой обусловлены социальным и субъективным значением, обладают личностным смыслом для них [102].

Проблему жизнестойкости и личностного выбора исследовали Д.А. Леонтьев, Е.И. Рассказова, Е.Ю. Мандрикова, Е.Н. Осин, А.В. Плотникова [100-101, 110, 134].

А.Ф. Замалеев [59], Т.В. Конюхова, Е.Т. Конюхова [82] и др., указывают на значимость познавательной активности, ведущей к саморазвитию, а также мотивированности, воли, что дает новые направления для исследования этого феномена.

В психологической науке совместно с понятием «жизнестойкость» рассматриваются и другие психологические феномены, которые в первую очередь связаны с тем внутренним потенциалом и опытом, на который курсанты могут опираться в ситуациях затруднения и неопределенности. К ним можно отнести:

- личностные ресурсы, включающие готовность к решению поставленных задач, индивидуально-личностные свойства, а также актуальное физическое и душевное состояние [2];

- психологическая адаптация, обеспечивающая возможности дальнейшей интеграции курсантов в социальную среду военного вуза и успешное выполнение значимой деятельности [112].

Понятие «жизнестойкость» невозможно отождествлять с понятием «копинг-стратегий», оно значительно шире по своей структуре. Жизнестойкость определяет успешность существования и организации жизни и деятельности, а копинг-стратегии – это приемы и действия для преодоления проблем и ситуаций затруднения [133].

С.А. Богомаз дает следующее определение жизнестойкой личности – это личность, которая способна ставить адекватные цели, осознает свои действия, дает им критическую оценку, ощущает деятельность как вовлекающую ее в интересный процесс, имеет внутренние ресурсы для успешного приспособления в субъективно трудных или неопределенных ситуациях, может контролировать свои эмоциональные проявления и учитывать эмоции и чувства других [20].

Таким образом, современные исследователи жизнестойкости пытаются определить место феномена в ряду схожих понятий, связывают жизнестойкость эмоциональными и волевыми качествами личности, отмечают роль саморегуляции, ценностных ориентаций и смыслов, модальности различных отношений к окружающей, в первую очередь, социальной действительности.

Выводы по первой главе

1. Жизнестойкость личности в социально-психологическом плане – это непрерывно развивающееся в процессе социализации личностное качество, которое имеет в основе культурно обусловленную активность и включает компоненты вовлеченности в социальную ситуацию, контроля своих действий в процессе влияния на ситуацию и трансформации ее в менее стрессогенную, принятие риска как необходимости и источника жизненного опыта в субъективно сложных жизненных ситуациях.

2. Периоды социализации курсантов в военном вузе определяются особенностями освоения норм и правил социальной военной среды. Можно выделить пять периодов:

- первый (характеризуется началом освоения нормативных ценностей социальной среды военного вуза),
- второй (характеризуется интенсивной интеграцией и трудностями социализации),
- третий (характеризуется кризисом, связанным со снижением мотивации соответствовать нормам и правилам социальной среды);
- четвертый (характеризуется выходом из кризиса социализации);
- пятый (характеризуется достаточно четким осознанием ценностей социальной среды военного вуза и готовностью перехода в новую социальную среду).

Глава 2. Эмпирическое исследование социально-психологических и индивидуально-психологических факторов жизнестойкости курсантов на этапе социализации в военном вузе

2.1. Организация и методические основы эмпирического исследования

Методологической основой исследования социально-психологических и индивидуально-психологических факторов жизнестойкости курсантов военного института являются:

- теории личности в социальной психологии (Б.Г. Ананьев, Г.М. Андреева, А.Г. Ковалев, А.Н. Леонтьев, В.Н. Мясищев, К.К. Платонов и др. [5, 6, 7, 9, 80, 96, 122, 123, 139]);

- подходы к изучению жизнестойкости в отечественной (Л.А. Александрова, Т.В. Володиной, Е.А. Евтушенко, Э.Ф. Зеер, Д.А. Леонтьева, Е.И. Рассказовой, Л.Н. Молчанова, С.Л. Рубинштейн, О.В. Тодовьянская, М.Р. Хачатурова и др. [3-4, 5-7, 36, 100-101, 118, 147, 181]) и зарубежной психологии (P.T. Bartone, M. Brow, R.H. Harvey, D.M. Khoshaba, S.C. Kobasa, S.R. Maddi, M. Persico, D.J. Weibe [197-198, 203-204, 205-206, 209-215, 219]);

- подходы к исследованию социализации в военном вузе и социально-психологический подход к изучению жизнестойкости курсантов военного института (С.П. Антоневиц, А.В. Волков, М.В. Григорьева, Т.А. Грозная, С.Н. Дигин, А. Н. Карчакин, М.М. Крупчак, П.А. Кукса, А.Н. Луняка, А.В. Созонник, А.И. Сорокин, А.Е. Сурина, Р.А. Терехин, В.А. Шубин и др. [10, 34, 41, 44, 45, 77, 87, 89, 104-106, 155-157, 159-160, 164, 168-170, 192]);

- системно-структурный и комплексный подход к изучению личности и деятельности (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, А.В. Карпов, А.Г. Ковалев, А.Н. Леонтьев, Б.Д. Парыгин, К.К. Платонов, С.Л. Рубинштейн и др.) [1, 5-7, 75, 80, 96, 137, 139, 147].

Эмпирическое исследование социально-психологических и индивидуально-психологических факторов жизнестойкости курсантов в

разные периоды социализации в военном вузе осуществлялось на основе количественной и качественной оценки компонентов и факторов жизнестойкости, которые были определены на основе проведенного теоретического анализа научных публикаций, представленного в первой главе работы.

Исследование проводилось на базе Саратовского военного ордена Жукова Краснознаменного института войск национальной гвардии Российской Федерации. Общий объем выборки – 250 юношей 1-5 курсов, по 50 человек с каждого курса. Средний возраст 20,2 года (от 18 до 22 лет).

В начале исследования проводилась экспертная оценка факторов, которые способствуют формированию жизнестойкости курсантов. Экспертная оценка использовалась для доказательства правильного выделения в первой главе факторов жизнестойкости и усиления обоснованности взятых для исследования социально-психологических и индивидуально-психологических факторов.

Экспертов просили назвать пять самых значимых факторов, оказывающих влияние на жизнестойкость курсантов. Названные факторы объединялись по смысловым характеристикам и подсчитывалось их частотное распределение. В оценке принимали участие 5 человек с ученой степенью по психологии, 10 офицеров – непосредственных участников воспитательного процесса в военном вузе (см. табл. 1). Из таблицы 1 видно, что экспертами названы различные качества личности, которые обуславливают жизнестойкость курсантов.

Качества индивида, так или иначе связанные с социальными взаимоотношениями и коммуникативной компетентностью личности названы – 19 раз (частотное распределение = 0,25); с показателями свойств нервной системы и нервно-психической устойчивостью – 11 (частотное распределение = 0,15); ценностными ориентациями и жизненными смыслами – 8 (частотное распределение = 0,11); удовлетворенностью и субъективным

благополучием – 4 (частотное распределение = 0,05); характеристиками идентичности – 3 раза (частотное распределение = 0,04).

Таблица 1

Социально-психологические факторы
жизнестойкости по мнению экспертов

Кандидат наук/ офицер	Факторы, способствующие формированию жизнестойкости курсантов				
Кандидат 1	Личностные (темперамент, характер)	Социальные (наличие родителей, воспитания, уровень образования)	Служебные (отношение в коллективе, статус в коллективе)	Бытовые условия	Ответственное отношение
Кандидат 2	Оптимизм / пессимизм	Идентичность	Коммуникативность	Межличностные отношения	Ценностные ориентации
Кандидат 3	Ценности	Ответственное отношение	Толерантность к неопределенности	Экстраверсия / интроверсия	Социальные потребности
Кандидат 4	Стратегии межличностного общения	Социально-психологические свойства личности (общительность, самоконтроль)	Коммуникативная компетентность	Идентичность	Ценности
Кандидат 5	Ценности	Межличностные отношений	Социальная идентичность	Субъективное благополучие	Социально-психологические отношения к воле
Офицер 1	Идеология, мотивационные факторы	Семейное положение курсантов	Среда проживания, выполнение задач	Религия, степень влияния	Организационная культура
Офицер 2	Ценностно-смысловые установки	Психофизиологические особенности	Взаимоотношение в коллективе	Адаптационные способности	-
Офицер 3	Интерес к службе	Самоконтроль	Эмоциональная устойчивость	Личностный потенциал	Дисциплинированность
Офицер 4	Войсковое товарищество	Поддержка и забота командира	Здоровье	Спорт	Ценностные ориентации
Офицер 5	Профессиональные ценностные ориентации	Стрессоустойчивость	Высокая мотивация	Физическое развитие	Коммуникативность
Офицер 6	Морально-политическая и психологическая устойчивость	Ценности	Уровень физического развития	Взаимоотношения в коллективе	Национальный характер
Офицер 7	Нервно-психологическая устойчивость	Высокий интеллект	Взаимоотношения в коллективе	Личностный потенциал	Темперамент
Офицер 8	Социальное воспитание в семье	Межличностные отношения	Темперамент, характер	Вовлеченность в общие дела	Личностный потенциал
Офицер 9	Высокий интеллект	Эмоциональный интеллект	Социальные потребности	Стрессоустойчивость	Ценности
Офицер 10	Нервно-психологическая устойчивость	Тип саморегуляции	Темперамент личности	Эмоциональный интеллект	Субъективное благополучие

Остальные факторы – это конкретные качества личности, названы по 1 разу (частотное распределение = 0,01).

Видно, что экспертами называются, в основном, социально-психологические явления, связанные с включением курсантов в социальные группы в процессе социализации.

Удовлетворенность личности различными аспектами жизни обеспечивает ее психологическое благополучие и стартовые возможности противостоять неблагоприятным социальным явлениям, что сказывается на общем уровне жизнестойкости личности.

Экспертами названо достаточно большое количество индивидуально-психологических факторов, связанных со свойствами нервной системы и нервно-психической устойчивостью. С нашей точки зрения, наиболее продуктивным является подход, при котором акцент следует делать на волевых факторах обеспечения жизнестойкости курсантов, поскольку воля является одним из ведущих профессионально важных качеств представителей военных профессий.

Таким образом, экспертная оценка подтвердила правильность для эмпирического исследования обозначенных факторов.

Для изучения социально-психологических и индивидуально-психологических факторов жизнестойкости, участвовавшие в исследовании курсанты военного института включены в 5 групп, исходя из курса и периода социализации в военном вузе: по 50 человек на каждом курсе (таблица 2).

Таблица 2

Характеристика выборки (n = 250)

	Периоды социализации				
	1	2	3	4	5
Кол-во человек	50	50	50	50	50
Средний возраст	18,44	19,02	20,16	21,31	22,06

С целью изучения факторов и динамики жизнестойкости, а также определения социально-психологических характеристик и предикторов,

диагностика проводилась в начале учебного года как на кризисных, так и на относительно стабильных периодах. Методы и методики исследования.

В работе применялись следующие методы:

а) теоретические методы: анализ литературы по проблеме исследования, диссертационных работ и научных статей по проблемам формирования жизнестойкости в отечественной и зарубежной психологии, военно-профессиональной социализации и социально-психологических характеристик и факторов жизнестойкости курсантов военных вузов;

б) эмпирические методы: тестирование, анкетирование, шкалирование, метод экспертных оценок;

в) математико-статистические методы: описательные статистики (среднее значение, стандартное отклонение), проверка на нормальность распределения признака с использованием критерия F-Ливиня, определение значимости различий по критерию t Стьюдента для независимых выборок, корреляционный анализ по критерию r-Пирсона, пошаговый регрессионный анализ.

На всех этапах исследования применялись методики, позволяющие изучить:

- *параметры жизнестойкости курсантов:*

– «Тест жизнестойкости» S.R. Maddi в адаптации Д.А. Леонтьева и Е.И. Рассказовой [101];

- *социально-психологические факторы жизнестойкости:*

– экспертная оценка социально-психологических факторов, жизнестойкости курсантов,

- опросник ценностных ориентаций Ш. Шварца [72],

- методика определения уровня социальной фрустрированности Л.И. Вассермана [176],

- тест «Диагностика межличностных отношений» Т. Лири в адаптации Л.Н. Собчик [48],

- методика М. Куна и Т. Мак-Партланда «Кто Я?» в модификации В.И. Юрченко [91],

- измерение социальных навыков по методике А.П. Гольдштейна [38];

- *индивидуально-психологические факторы жизнестойкости:*

– измерение волевых качеств личности по методике М.В. Чумакова [186],

- методика определения удовлетворенности в разных областях жизни (ИЖУ) в адаптации Н.В. Паниной [207].

Математическая обработка данных осуществлялась с помощью программ «Microsoft Excel 2013» и «SPSS Statistics 22».

Исследование проводилось в три этапа.

1 этап: поисково-теоретический (2020-2021 гг.) – формулировка и изучение состояния разработанности проблемы исследования, подтверждение ее актуальности. Анализ существующих социально-психологических научных подходов к содержанию понятия «жизнестойкость курсантов военного вуза», уточнение характеристик и социально-психологических факторов жизнестойкости. Методологическое обоснование эмпирического исследования, формулировка научного аппарата исследования.

2 этап: сбор эмпирических данных (2021-2022 гг.) – выбор адекватных цели и задачам методов и методик исследования, разработка дизайна и программы исследования, сбор эмпирических данных.

3 этап: аналитико-обобщающий (2022-2023 гг.) – количественный и качественный анализ результатов исследования, оценка динамики показателей жизнестойкости, изучение и сравнительный анализ социально-психологических и индивидуально-психологических факторов жизнестойкости курсантов в разные периоды социализации в военном вузе, обобщение полученных результатов, разработка рекомендаций для курсантов военного института по повышению уровня жизнестойкости, для командного состава и педагогов военного института по повышению эффективности

положительных факторов жизнестойкости курсантов, составление текста диссертации и автореферата.

На первом этапе исследования была реализована поисково-аналитическая составляющая стратегии, направленная на анализ феномена жизнестойкости курсантов военного вуза в разные периоды военно-профессиональной социализации, социально-психологических факторов и характеристик, определяющих данный процесс.

На втором этапе исследования реализовывалась эмпирическая составляющая стратегии, направленная на изучение с помощью комплекса валидных методик (см. табл.3):

- социализации в военном вузе и социально-психологический подход к изучению жизнестойкости курсантов военного института;
- уровня жизнестойкости и динамики ее параметров на различных периодах социализации в военном вузе;
- социально-психологических факторов и индивидуально-психологических факторов жизнестойкости.

На третьем этапе эмпирического исследования были разработаны общие и частные рекомендации для курсантов военного института по повышению уровня жизнестойкости, а также для командного состава и педагогов военного института по повышению эффективности положительных факторов жизнестойкости курсантов.

Дадим характеристику методикам исследования (диагностический материал представлен в Приложении 4).

В таблице 3 приведено соответствие измеряемых показателей и диагностических методик.

Схема мониторинга показателей и факторов жизнестойкости у курсантов на этапе социализации в военном вузе¹¹

Компоненты	Методика	Ключевые показатели
Уровень жизнестойкости	Тест жизнестойкости в адаптации Д.А. Леонтьевым, Е.И. Рассказовой	Вовлеченность, контроль, принятия риска, общий показатель жизнестойкости
Индивидуально-психологические факторы жизнестойкости	Методика определения удовлетворенности в разных областях жизни (ИЖУ) в адаптации Н.В. Паниной	Индекс жизненной удовлетворенности, интерес к жизни, положительная оценка себя и собственных поступков
	Методика измерения волевых качеств личности по методике М.В. Чумакова	Ответственность, инициативность, решительность, самостоятельность, выдержка, настойчивость, энергичность, внимательность, целеустремленность
Социально-психологические факторы жизнестойкости	Методика определения уровня социальной фрустрированности Л.И. Вассермана	Удовлетворенность ближайшим социальным окружением; своим социальным статусом и своим здоровьем, и работоспособностью (обратные шкалы)
	Тест «Диагностика межличностных отношений» Т. Лири в адаптации Л.Н. Собчик	Тип межличностных отношений
	Методика измерения социальных навыков А.П. Гольдштейна	Уровень развития социальных навыков
	Опросник ценностных ориентаций Ш. Шварца	Структура ценностных ориентаций курсантов с двух сторон: на уровне убеждений (как абстрактные идеалы) и на уровне поведения (индивидуальных приоритетов)
	Методика М. Куна и Т. Мак-Партланда «Кто Я?» в модификации В.И. Юрченко	Характеристики идентичности

Тест жизнестойкости в адаптации Д.А. Леонтьевым, Е.И. Рассказовой [101].

¹¹ Материал параграфа отражен в статье Галиева Р.Р. Динамика жизнестойкости курсантов военного института // Проблемы современного образования. 2023. № 1. С. 75–86. DOI: 10.31862/2218-8711-2023-1-75-86

Тест жизнестойкости – это русскоязычная адаптированная версия англоязычного опросника Hardiness Survey. Методика была разработана американским психологом С. Мадди, адаптация на русский язык была выполнена Д.А. Леонтьевым, Е.И. Расказовой.

Результаты распределяются по трем шкалам.

1) Вовлеченность (commitment) – высокие показатели свидетельствуют об уверенности, что включенность в повседневную или профессиональную деятельность позволит получать от нее удовольствие, добиться больших результатов.

2) Контроль (control) – высокие показатели по данной шкале свидетельствуют об убежденности в том, что преодоление трудностей позволяет повлиять на результат, даже если успех не гарантирован.

3) Принятие риска (challenge) – высокие результаты свидетельствуют о том, что личность рассматривает собственную жизнь как способ приобретения опыта, при этом, человек готов действовать даже тогда, когда вероятность успеха маленькая.

Полученные результаты сравниваются с нормативными и суммируется общий балл жизнестойкости.

Методика определения удовлетворенности в разных областях жизни (ИЖУ) в адаптации Н.В. Паниной измеряет степень общей удовлетворенности жизнью, интерес к жизни, самооценку себя и собственных действий [207].

Индекс общей жизненной удовлетворённости определяется как интегративный показатель, интерпретация включает несколько шкал, соответствующих отношению субъекта к различным сторонам жизни: интерес к жизни; последовательность в достижении различных целей; согласованность между поставленными и реально достигнутыми целями; положительная оценка собственных поступков и качеств; общий фон настроения. Показатели по шкалам суммируются и определяется индекс общей жизненной удовлетворённости.

Методика измерения волевых качеств личности по методике М.В. Чумакова рекомендуется для оценки развития волевой регуляции поведения и деятельности [186].

В результате применения методики получаются результаты по следующим шкалам: ответственность, инициативность, решительность, самостоятельность, выдержка, настойчивость, энергичность, внимательность, целеустремленность. Сумма по 9 шкалам образует общий балл выраженности волевых качеств личности.

Методика определения уровня социальной фрустрированности Л.И. Вассермана предназначена для измерения степени неудовлетворенности социальными явлениями и взаимоотношениями [176]. Методика включает следующие шкалы: неудовлетворенность взаимоотношениями с родными и близкими; неудовлетворенность ближайшим социальным окружением; неудовлетворенность своим социальным статусом; социально-экономическим положением; своим здоровьем и работоспособностью

Большой балл соответствует более выраженной неудовлетворенности, как по отдельным градациям признаков, так и по всей методике в целом.

Тест «Диагностика межличностных отношений» Т. Лири в адаптации Л.Н. Собчик [48]. Процедура обследования с применением данной методики представляет самооценку испытуемого по 128 характеристикам. Подсчет осуществляется по восьми октантам, которые характеризуют тот или иной тип межличностного общения.

I. Авторитарный – от умения быть хорошим наставником и организатором до нетерпимости к критике, черт деспотизма.

II. Эгоистичный – от уверенного, независимого до самодовольного стиля межличностных отношений, с выраженным чувством собственного превосходства над окружающими.

III. Агрессивный – от искренности, прямолинейности до чрезмерного упорства и несдержанности.

IV. Подозрительный – от реалистичности суждений и поступков до недоверчивости к окружающим и подозрительности.

V. Подчиняемый – от скромности, склонности брать на себя чужие обязанности до повышенного чувства вины, самоуничижения.

VI. Зависимый – от потребности в помощи и доверии со стороны окружающих до полной зависимости от их мнения.

VII. Дружелюбный – от стремления к дружелюбным отношениям с окружающими до компромиссного поведения, стремления подчеркнуть свою причастность к интересам большинства.

VIII. Альтруистичекый – от выраженной готовности оказывать помощь окружающим до подчеркнутого альтруизма.

Показатели, не выходящие за пределы восьми баллов, свойственны гармоничным личностям. Показатели, находящиеся в пределах 8-12 баллов, свидетельствуют об акцентуации свойств, выявляемых данным октантом. Баллы, достигающие уровня 14–16, свидетельствуют о выраженных трудностях социальной адаптации. Низкие показатели по всем октантам (0–3 балла) могут свидетельствовать о нежелании испытуемого давать искренние ответы.

Методика измерения социальных навыков А.П. Гольдштейна состоит из 37 пунктов, в которых описаны те или иные социальные навыки [38]. Испытуемый должен оценить их у себя, выбрав один из 5 вариантов ответа: всегда – 5 баллов, часто – 4 балла, иногда – 3 балла, редко – 2 балла, никогда – 1 балл.. Автор методики разработал ее на основе оригинальной классификации социальных навыков, разделенных на пять категорий:

1) начальные навыки – минимальные умения, позволяющие человеку вступать в контакт с другими людьми, участвовать в разговоре, но при этом не проявлять инициативу;

2) самовыражение в разговоре – умение вербально и невербально выразить свои чувства;

3) адекватная по силе и модальности реакция на поведение и высказывание другого человека;

4) навыки планирования предстоящих действий в разговоре и взаимодействии с другими людьми;

5) альтернатива агрессивному поведению – навыки решения конфликта продуктивным способом, умение контролировать собственные негативные эмоциональные проявления.

Опросник ценностных ориентаций Ш. Шварца позволяет диагностировать ценностные ориентации двух категорий: ценности-идеалы, которые воспринимаются испытуемыми как социальные нормы и ценности, к которым надо стремиться, и ценности как руководство в поведении, которые принимаются испытуемыми как основа собственного поведения [72].

Список ценностей состоит из двух частей: существительных и прилагательных, включающих 57 ценностей. В первой части опросника испытуемый оценивает каждую из предложенных ценностей по шкале от -1 до 7 баллов, где -1 это оценка не характерной для испытуемого ценности, а 7 баллов – ценность очень важна для человека. Во второй части используются оценки от -1 до 4 баллов.

Результаты интерпретируются по десяти шкалам: власть, достижение, гедонизм, стимуляция, самостоятельность, универсализм, щедрость, традиции, конформность, безопасность.

Методика «Кто Я?» М. Куна и Т. Мак-Партланда (в модификации В.И. Юрченко) [91].

Методика представляет собой ответы на вопрос «Кто Я?» (в модификации В.И. Юрченко – 20 раз). По количеству ответов, данных за отведённый промежуток времени, можно косвенно судить о уровне рефлексии личности. Чем больше ответов дано за отведённое время, тем уровень рефлексии выше.

Данные интерпретируются по показателям, которые, объединяясь, образуют семь обобщенных показателей-компонентов идентичности:

«социальное Я», «коммуникативное Я», «материальное Я», «физическое Я», «деятельное Я», «перспективное Я», «рефлексивное Я».

2.2. Показатели жизнестойкости курсантов в разные периоды социализации в военном вузе¹²

Рассмотрим отдельные показатели и общий результат жизнестойкости, измеренные с помощью «Теста жизнестойкости» S.R. Maddi в адаптации Д.А. Леонтьева и Е.И. Рассказовой [101] (таблица 4). Описательные статистики представлены в Приложении 1.

Таблица 4

Показатели жизнестойкости курсантов в разные периоды социализации курсантов в военном вузе

Период социализации в военном вузе		Вовлеченность	Контроль	Принятие риска	Жизнестойкость
1	Среднее	47,63	42,18	23,90	113,72
	Станд. откл.	6,74	6,88	4,39	16,57
2	Среднее	44,18	42,72	24,18	111,09
	Станд. откл.	6,50	6,55	3,31	13,76
3	Среднее	43,20	41,20	21,20	105,60
	Станд. откл.	6,87	5,65	4,15	15,30
4	Среднее	49,20	43,20	22,60	115,00
	Станд. откл.	3,99	5,26	2,63	10,39
5	Среднее	48,50	44,90	23,80	117,20
	Станд. откл.	6,39	6,27	3,52	15,82

Отдельные показатели жизнестойкости курсантов – вовлеченность, контроль, принятие риска – изменяются в зависимости от периода социализации в военном вузе: отмечается снижение вовлеченности, принятия риска и общего показателя жизнестойкости от первого к третьему периоду и

¹² Материал параграфа отражен в статье Галиева Р.Р. Динамика жизнестойкости курсантов военного института // Проблемы современного образования. 2023. № 1. С. 75–86. DOI: 10.31862/2218-8711-2023-1-75-86

положительная динамика этих показателей от первого к пятому курсу, самые низкие значения фиксируются на третьем курсе, что согласуется с выделением кризисных и относительно стабильных периодов военно-профессиональной социализации.

Рассмотрим динамику общего показателя жизнестойкости. Наиболее высокие показатели отмечаются на четвертом и пятом курсах, что соответствует начальному и завершающему периодам социализации в военном вузе. Включенность в процесс социализации, в новые межличностные отношения, отсутствие социальной фрустрированности препятствует возникновению явлений дезадаптации и затрудненной социализации в первом периоде, соответственно, уровень жизнестойкости будет выше. К заключительному периоду, очевидно процесс социализации в военном вузе завершается логическим освоением социальных норм и правил социальной среды вуза и развивается готовность курсантов социализироваться в новой социальной среде при переходе на военную службу.

Показатели «вовлеченность» (0,930, $p < 0,01$), «контроль» (0,935, $p < 0,01$), «принятие риска» (0,783, $p < 0,01$) прямо коррелируют с общим показателем уровня жизнестойкости, что согласуется с результатами теоретических и прикладных исследований, и подтверждает адекватный выбор диагностического инструментария.

Из таблицы 5 видно, что отдельные показатели жизнестойкости по-разному выражены в разные периоды социализации курсантов в военном вузе. Вовлеченность значительно снижается при переходе во второй период социализации, что связано с усложнением требований социальной среды военного вуза и трудностями их успешного освоения. Курсанты стараются отгородиться от внешних воздействий, что связано, возможно с потребностью сохранения внутренних ресурсов и желанием их восполнить за счет физического отдыха и снижения социальных контактов.

Сравнительный анализ показателей жизнестойкости курсантов в разные периоды социализации в военном вузе

Показатели жизнестойкости	Период социализации	t Стьюдента			
Вовлеченность	1	-1,97*			
	2		1,54		
	3		3,72***		
	4			-0,71	
	5				
Контроль	1	0,08			
	2		-0,94		
	3		1,14		
	4			1,28	
	5				
Принятие риска	1	0,98			
	2		-1,95*		
	3		1,04		
	4			1,94*	
	5				
Итог	1	-1,96*			
	2		-2,76**		
	3		4,52***		
	4			1,95*	
	5				

Примечание. * при $p < 0,05$; ** при $p < 0,01$; *** при $p < 0,001$.

F-Ливиня = 0,01-0,15, при $p < 0,01$ для трех показателей и общего результата жизнестойкости, применение t Стьюдента правомерно.

При переходе от третьего к четвертому периоду социализации вовлеченность курсантов значимо возрастает (см. табл. 5), что связано с выходом из кризиса и нахождением механизмов успешной социализации. Как было показано выше четвертый этап социализации характеризуется формальным соответствием социальным требованиям. Очевидно, некоторая формальность позволяет курсантам быть вовлеченными и повышать за счет этого жизнестойкость.

Контроль как показатель жизнестойкости значимо не меняется в течении социализации курсантов в военном вузе (см. табл. 5), что

характеризует этот показатель как относительно стабильный и одинаково значимый для обеспечения жизнестойкости.

Принятие риска значимо снижается при переходе к третьему периоду социализации (см. табл. 5) и является одним из показателей кризисного периода военно-профессиональной социализации. Отметим, что принятие риска является одним из профессионально важных качеств представителей военной профессии и снижение данного показателя жизнестойкости может привести к снижению общей мотивации военно-профессиональной активности.

К началу последнего этапа социализации курсантов в военном вузе принятие риска значимо повышается (см. табл. 5). Это может свидетельствовать о готовности выпускников реализовывать профессионально важные качества личности военных, в том числе, принимать риск и совершать рискованные действия, связанные с угрозой жизни.

Из таблицы 5 видны значимые изменения общего показателя жизнестойкости: снижение от первого к третьему периоду, далее, к заключительному этапу, повышение, что также подтверждает трудности и кризисные моменты процесса социализации в середине этапа социализации в военном вузе.

2.3. Взаимосвязи показателей жизнестойкости и социально-психологических и индивидуально-психологических качеств курсантов¹³

Проанализируем взаимосвязи компонентов жизнестойкости (вовлеченности, контроля и принятия риска) и общего показателя жизнестойкости с социально-психологическими и индивидуально-психологическими качествами личности и дадим интерпретация значимым взаимосвязям.

¹³ Материал параграфа отражен в статье Галиева Р.Р. Комплексные факторы жизнестойкости курсантов военного вуза // Страховские чтения. № 30. Саратов: Изд-во СГУ. 2022. С.85-91.

Рассмотрим взаимосвязи компонентов жизнестойкости и ценностных ориентаций курсантов военного вуза (таблица 6).

На уровне нормативных идеалов наиболее значимые взаимосвязи обнаруживаются между компонентом жизнестойкости «вовлеченность» и ценностной ориентацией «стимуляция» ($r=0,31$, при $p<0,05$), что согласуется с тем, что профессиональная сфера военных предполагает трудности и их преодоление. При этом, включение в профессиональную деятельность, ставит курсантов в положение, когда для поддержания активности могут потребоваться более глубокие переживания и чувства, чем в гражданской жизни, что требует дополнительной стимуляции. Кроме того, военная деятельность предполагает более выраженные волнения, связанные с риском для жизни, что, по мнению автора опросника Ш. Шварца, включает дополнительную стимуляцию активности. Не всегда это может проявиться в социальном поведении, иногда эта потребность новых переживаний остается на уровне убеждений и внутренних идеалов.

Похожая тенденция отмечается с интегральным показателем «уровень жизнестойкости» ($r=0,26$, при $p<0,05$), что помогает курсантам справляться со стрессовыми ситуациями, не снижая успешность профессиональной деятельности, курсанты могут успешно действовать в случае, когда накоплен опыт чувственных переживаний нового и опасного, сформированы стратегии поведения и готовность к новым профессиональным рискам.

Взаимосвязь показателя «принятие риска» и ценностной ориентации «конформность» ($r=0,29$, при $p<0,05$) также согласуется со спецификой социализации курсантов в военном вузе. Люди, связывающие жизнь с военной сферой, готовы действовать, не имея гарантий безопасности, при этом извлекая положительный и негативный опыт, формируя стратегии поведения. При этом более выраженная конформность, которую предъявляет военная среда к курсантам, способствует принятию риска. Это согласуется и с готовностью предотвращать действия других людей или побуждения к действиям, которые могут причинить вред другим.

Таблица 6

Взаимосвязи показателей жизнестойкости и ценностных ориентаций курсантов военного вуза

Ценности	Параметры жизнестойкости			
	Вовлеченность	Контроль	Принятие риска	Общий показатель жизнестойкости
<i>Ценности как идеалы</i>				
Конформность	0,22	0,17	0,29*	0,25*
Традиции	0,12	0,06	0,09	0,11
Доброта	0,11	0,02	0,23	0,14
Универсализм	0,22	0,07	0,14	0,15
Самостоятельность	0,1	0,03	0,13	0,09
Стимуляция	0,32*	0,16	0,21	0,27*
Гедонизм	-0,06	-0,08	-0,08	-0,09
Достижения	0,12	0,08	0,21	0,13
Власть	-0,02	-0,06	0,01	-0,01
Безопасность	0,21	0,09	0,24	0,19
<i>Ценности как руководство в поведении</i>				
Конформность	0,02	0,02	0,20	0,07
Традиции	-0,16	-0,17	-0,13	-0,17
Доброта	0,04	-0,03	0,08	0,04
Универсализм	0,02	-0,02	0,02	0,01
Самостоятельность	0,11	0,25*	0,16	0,18
Стимуляция	0,1	0,05	0,03	0,07
Гедонизм	-0,22	-0,15	-0,08	-0,26*
Достижения	-0,12	-0,06	0,06	-0,07
Власть	-0,09	-0,03	-0,03	-0,04
Безопасность	0,04	-0,12	-0,06	-0,05

* $p < 0,05$

Уровень жизнестойкости ($r=0,26$, при $p < 0,05$) также выше у тех курсантов, для которых статус военнослужащего на уровне нормативов определяет готовность пресекать противоправные действия и действия, причиняющие вред, а на уровне личности – возможность сдерживать собственные склонности, имеющие негативные социальные последствия.

Показатель «контроль», как убежденность в том, что попытки справиться позволят повлиять на результат и привести к успеху, обнаруживает прямую взаимосвязь с ценностной ориентацией «самостоятельность» на уровне поведения ($r=0,24$, при $p<0,05$). С одной стороны, это можно рассматривать как стремление к независимости и автономности курсантов, хотя социализация в военном вузе предполагает соблюдение требований службы и уставных отношений, а с другой стороны, – как потребность в самостоятельном контроле и автономности. Контроль действительности курсантами и их самоконтроль способствует проявлению самостоятельности на уровне индивидуального поведения.

Взаимосвязь общего показателя жизнестойкости с ценностной ориентацией «гедонизм» является обратной ($r=-0,26$, при $p<0,05$). Это связано со спецификой военно-профессиональной среды, необходимостью преодолевать риски, обеспечивать безопасность и контроль. Стремление в этом случае получать удовольствие снижает жизнестойкость курсантов.

Взаимосвязи между уровнем жизнестойкости, ее показателями и уровнем социальной фрустрированности, удовлетворенностью, сформированностью социальных навыков, типами межличностных отношений представлены в таблице 7. Общий уровень социальной фрустрированности отрицательно связан с контролем и общим показателем жизнестойкости (см. табл. 7). Высокий уровень социальной фрустрированности, неудовлетворенность количеством и качеством социальных взаимоотношений, конфликты с окружающими снижают контроль и общий показатель жизнестойкости, отнимают ресурсы для противостояния трудностям и ведут к снижению качества профессиональной деятельности.

Наиболее значимые взаимосвязи обнаруживаются между показателями жизнестойкости и удовлетворенностью своим социальным статусом (см. табл. 7). Эта характеристика является наиболее важной для курсантов во все периоды социализации в военном вузе, она может быть связана с разными причинами, в первом периоде социализации – с получением статуса «кур-

сант», в пятом – с идентификацией себя как «офицера», но чем выше степень удовлетворенности своим социальным положением, тем выше и уровень жизнестойкости курсантов.

Таблица 7

Взаимосвязи социальной фрустрированности, степени сформированности социальных навыков и типов межличностных отношений с показателями жизнестойкости курсантов

	Показатели жизнестойкости			
	Вовлеченность	Контроль	Принятие риска	Жизнестой- кость
Индивидуально-психологические качества				
Общий показатель неудовлетворенности	-0,23	-0,26*	-0,19	-0,26*
Неудовлетворенность взаимоотношениями с родными и близкими	-0,08	-0,07	-0,09	-0,09
Неудовлетворенность ближайшим социальным окружением	-0,15	-0,11	-0,13	-0,15
Неудовлетворенность своим социальным статусом	-0,35*	-0,34*	-0,27*	-0,37*
Неудовлетворенность социально-экономическим положением	-0,25	-0,28*	-0,20	-0,28*
Неудовлетворенность своим здоровьем и работоспособностью	-0,12	-0,19	-0,09	-0,16
Социально-психологические качества				
Оценка сформированности социальных навыков	0,29*	0,07	-0,00	0,09
Авторитарное Я	-0,16	-0,07	-0,14	-0,13
Эгоистичное Я	-0,26*	-0,05	-0,15	-0,28*
Агрессивное Я	-0,15	0,02	-0,13	-0,09
Подозрительное Я	-0,12	0,06	-0,03	-0,04
Продолжение таблицы 7				
Подчиняемый Я	-0,08	0,11	-0,02	0,01
Завистливый Я	-0,13	-0,04	-0,15	-0,11
Дружелюбное Я	-0,08	0,02	0,02	-0,02
Альтруистическое Я	0,03	0,12	0,08	0,08

* $p < 0,05$

Обратная значимая взаимосвязь обнаруживается и между интегральным показателем «уровень жизнестойкости» и удовлетворенностью социально-экономическим положением, между показателем контроля и удовлетворенностью социально-экономическим положением (см. табл. 7). Курсанты, удовлетворенные своим социально-экономическим положением и материальными благами не обладают выраженной способностью к контролю событий собственной жизни и профессиональной деятельности, не способны противостоять трудностям и сохранять эффективность своей деятельности.

Из таблицы 7 видно, что значимая обратная взаимосвязь прослеживается между типом межличностных отношений «эгоистичный» и вовлеченностью и общим показателем жизнестойкости. Это объясняется спецификой социального поведения человека с эгоистичным типом межличностных взаимодействий, когда он ориентируется только на свои интересы, не учитывает мнение окружающих. В этом случае его вовлеченность в общие дела снижается, что ведет к снижению общего показателя жизнестойкости. Данная взаимосвязь подчеркивает социальный характер формирования и реализации жизнестойкости.

Результаты корреляционного анализа между показателями идентичности как социально-психологического фактора жизнестойкости курсантов и уровня жизнестойкости представлены в таблице 8.

Таблица 8

Взаимосвязи показателей жизнестойкости и идентичности курсантов

Виды идентичности	Параметры жизнестойкости			
	Вовлеченность	Контроль	Принятие риска	Жизнестойкость
Социальное Я	-0,01	0,02	0,07	0,02
Коммуникативное Я	0,01	-0,07	0,25*	0,03
Деятельностное Я	0,11	0,11	0,15	0,13
Перспективное Я	0,04	0,00	0,04	0,03
Рефлексивное Я	0,27*	0,25*	0,06	0,26*
Общий балл	0,28*	0,24	0,19	0,27

* $p < 0,05$

Курсанты с высоким уровнем рефлексии, т.е. активно анализирующие свои социальные качества и принадлежность к социальной группе, вовлечены в социальные контакты и стараются контролировать то, что происходит с ними, что способствует повышению общего уровня жизнестойкости (см. табл.8).

Коммуникативные характеристики, составляющие коммуникативное Я, способствуют принятию риска (см. табл.8). Курсанты, идентифицирующие себя с социальной группой (отделения, взвода и т.д.), высоко оценивающие свои коммуникативные качества, обладают более высоким уровнем принятия риска. Очевидно, это связано с социальным характером профессии военного, основная функция которых заключается в защите определенных социальных групп. Эта взаимосвязь характеризует также социальную форму реализации профессии военного и обучения курсантов в вузе.

Взаимосвязи уровня жизнестойкости и индивидуально-психологических факторов жизнестойкости курсантов представлены в таблице 9.

Индекс общей жизненной удовлетворенности прямо связан с принятием риска (см. табл. 9). Чем выше удовлетворенность курсантов жизнью, тем выше показатель принятие риска. Возможно, удовлетворенность повышает внутренний потенциал личности, способствует уверенности в том, что противоречия и трудности будут преодолены. Удовлетворенное состояние вызывает спокойствие и стабильность позитивного эмоционального фона, что, в свою очередь, не вызывает барьеров принятия риска.

Чем выше согласованность между поставленными и достигнутыми целями, тем выше вовлеченность, принятие риска и общий показатель жизнестойкости (см. табл. 9). Согласованность поставленных и достигнутых целей формирует позитивный жизненный опыт, что способствует вовлеченности курсантов в деятельность и социальные контакты, уверенности в своих силах для преодоления трудностей без потери результатов деятельности.

Взаимосвязи показателей жизнестойкости и индивидуально-психологических качеств курсантов

Ценности	Параметры жизнестойкости			
	Вовлеченность	Контроль	Принятие риска	Жизнестойкость
Индекс общей жизненной удовлетворённости	0,1	0,11	0,27*	0,15
Интерес к жизни	0,13	0,05	0,19	0,11
Последовательность в достижении целей	0,04	0,05	0,11	0,05
Согласованность между поставленными и достигнутыми целями	0,27*	0,25	0,32*	0,31*
Положительная оценка себя и собственных поступков	-0,03	0,05	0,21	0,06
Общий фон настроения	0,07	0,08	0,22	0,26*
Ответственность	0,28*	0,17	0,11	0,13
Инициативность	0,28*	0,18	0,04	0,20
Решительность	0,26*	0,16	0,16	0,22
Самостоятельность	0,13	0,11	0,04	0,12
Выдержка	0,18	0,14	0,18	0,20
Настойчивость	0,11	0,05	-0,05	0,07
Энергичность	0,26*	0,12	0,09	0,17
Внимательность	0,23	0,17	0,13	0,22
Целеустремленность	0,29*	0,20	0,03	0,26*
Итог	0,27*	0,18	0,08	0,20

* $p < 0,05$

Позитивный фон настроения также повышает общий показатель жизнестойкости (см. табл. 9), возможно, за счет своей низкой энергозатратности и обеспечения позитивных ресурсных состояний организма.

Показатели волевого компонента (ответственность, инициативность, решительность, энергичность, целеустремленность) и общий показатель волевых качеств прямо связаны с компонентом жизнестойкости «вовлеченность» (см. табл. 9). Полученные данные можно объяснить важной ролью волевых качеств в обеспечении жизнестойкости. Ответственность и целеустремленность направляют курсантов на определенное состояние внутренней концентрации; инициативность и решительность связаны с пусковыми меха-

низмами волевых действий; энергичность способствует более эффективному использованию внутренних ресурсов.

Таким образом, показатели жизнестойкости (вовлеченность, контроль, принятие риска, общий показатель) взаимосвязаны с социально-психологическими и индивидуально-психологическими качествами курсантов. Вовлеченность положительно связана с социально-психологическими качествами – ценностью-идеалом стимуляции, уровнем сформированности социальных навыков, показателями идентичности, характеризующими рефлексивное Я; индивидуально-психологическими качествами – согласованностью между поставленными и достигнутыми целями, ответственностью, инициативностью, решительностью, энергичностью и целеустремленностью; отрицательно связана с социально-психологическими качествами – эгоистичным типом межличностных отношений; индивидуально-психологическими качествами – неудовлетворенностью своим социальным статусом.

Контроль положительно связан с социально-психологическими качествами – ценностью самостоятельности как руководство в поведении, показателями идентичности, характеризующими рефлексивное Я; отрицательно связан индивидуально-психологическими качествами – уровнем социальной фрустрированности, неудовлетворенностью своим социальным статусом, неудовлетворенностью социально-экономическим положением.

Принятие риска положительно связано с социально-психологическими качествами – ценностью-идеалом конформности, показателями идентичности, характеризующими коммуникативное Я; индивидуально-психологическими качествами – показателем общей жизненной удовлетворенности, согласованностью между поставленными и достигнутыми целями.

Общий показатель жизнестойкости положительно связано с социально-психологическими качествами – ценностями-идеалами конформности и стимуляции; показателями идентичности, характеризующими рефлексивное Я; индивидуально-психологическими качествами – согласованностью между

поставленными и достигнутыми целями, общим фоном настроения, целеустремленностью; отрицательно связано с социально-психологическими качествами – ценностью гедонизма как руководства в поведении, эгоистичным типом межличностных отношений; индивидуально-психологическими качествами – общим уровнем социальной фрустрированности, неудовлетворенностью своим социальным статусом и социально-экономическим положением.

Видно, что с показателями жизнестойкости связаны различные качества личности. Вместе с тем, эти качества могут иметь разную степень выраженности, что может влиять на силу взаимосвязей. Рассмотрим динамику связанных с показателями жизнестойкости социально-психологических и индивидуально-психологических качеств курсантов в разные периоды социализации в военном вузе.

Таблица 10

Динамика средних значений социально-психологических качеств курсантов, связанных с показателями жизнестойкости

Периоды социализации в военном вузе	Ценность-идеал стимуляции	Ценность самостоятельности как руководство в поведении	Ценность-идеал конформности	Ценность гедонизма как руководства в поведении	Уровень сформированности социальных навыков	Рефлексивное Я	Коммуникативное Я	Эгоистичный тип межличностных отношений
1	13,5	10,9	25,6	9,0	4,06	3,92	2,38	6,54
2	10,7	10,9	22,9	7,8	4,21	8,92	2,39	7,94
3	14,2	11,0	27,1	7,1	4,10	7,81	1,76	7,24
4	11	10,9	21,7	7,8	4,11	9,45	1,71	6,26
5	12,2	11,9	20,0	6,8	4,30	7,82	1,57	6,88

Из таблицы 10 видно, что уровень сформированности социальных навыков значимо не меняется на протяжении всего этапа социализации

курсантов в военном вузе, причем находится на довольно высоком уровне. Курсанты на протяжении всего этапа социализации в военном вузе оценивают свои социальные навыки высоко, полагая, что они контактны в социальных взаимодействиях, общительны, легко налаживают коммуникацию и готовы к взаимодействиям с окружающими. Вместе с тем, курсанты в 3 периоде слабо соотносят себя с группой хорошо налаживающих коммуникацию людей, значимо меньше называя характеристики идентичности, связанные с коммуникативным Я (см. табл. 10).

Ценность-идеал стимуляции, направляющая курсантов на поиск новых и глубоких переживаний, имеет скачкообразную динамику, значимо снижаясь от 1 ко 2 периоду ($t=1,8$, при $p<0,05$), затем повышается к 3 периоду ($t=2,3$, при $p<0,01$) и значимо снижается к 4 периоду социализации в военном вузе ($t=2,5$, при $p<0,01$). Та же самая динамика наблюдается и в выраженности ценности-идеала конформности. В 1 и 3 периодах социализации курсанты стараются ориентироваться на разнообразные впечатления и тем самым повышают свою активность. Ориентация на конформизм в эти периоды свидетельствует о принятии норм и ценностей группы. Возможно, ориентация на разнообразие впечатлений и одновременное сдерживание поведения, не соответствующего социальным ожиданиям, – это готовность в 1 и 3 периодах к принятию первичной социальной группы как единого целого и соотнесение собственных переживаний с общим состоянием группы.

К 5 периоду социализации курсантов в военном вузе значимо возрастает ориентация на ценность самостоятельности в поведении ($t=2,2$, при $p<0,01$). Освоенные профессиональные и социальные навыки позволяют курсантам быть более самостоятельными в принятии решений, что является хорошей психологической основой жизнестойкости и готовности к переходу в другую социальную среду.

От 1 ко 2 и от 4 к 5 периодам значимо снижается ориентация на ценность гедонизма как ориентира в поведении ($t=2,4$; $2,2$ при $p<0,01$

соответственно). Курсанты в процессе социализации в военном вузе закаляются, учатся преодолевать трудности, меньше стремятся к комфорту и удовольствиям, что подготавливает их к профессии военного в будущем.

Из таблицы 10 видно, что согласованность между поставленными и достигнутыми целями значимо снижается от 2 к 3 периоду ($t=2,36$, при $p<0,05$) и повышается от 4 к 5 периоду ($t=2,23$, при $p<0,05$). Самые низкие показатели согласованности в 3 и 4 периодах социализации в военном вузе свидетельствуют о затруднениях в эти периоды в достижении целей, что ведет к фрустрации потребностей и снижению внутренних ресурсов жизнестойкости. Волевые качества – ответственность, инициативность, решительность, энергичность и целеустремленность – имеют, в целом, такую динамику: значимо снижаются к 3 периоду и повышаются к 5 периоду социализации в военном вузе ($t=$ от 1,96 до 4,86, при $p<0,05-0,001$).

Перечисленные волевые качества слабеют к середине периода социализации в военном вузе, что связано, возможно, с их не востребованностью и отсутствием их тренировки в условиях подчинения и строгой дисциплины в военном вузе (см. табл. 11).

Уровень социальной фрустрированности и неудовлетворенность своим социальным статусом значимо снижаются к окончанию социализации в военном вузе (см. табл. 11), что показывает улучшения в потребностно-мотивационной сфере курсантов, расширение социального круга взаимодействий, очевидно, за счет создания собственной семьи, более частого общения с близкими.

Вместе с тем от 1 к 5 периодам незначительно повышается неудовлетворенность своим социально-экономическим положением, что может быть связано с ответственностью за обеспечение своей семьи.

Общий фон настроения значимо снижается в 3 и 4 периодах социализации в военном вузе ($t=3,34$, при $p<0,001$) и повышается в 5 периоде ($t=4,25$, при $p<0,001$) (см. табл. 20), что, возможно, связано с кризисными

явлениями в 3 и 4 периодах и выходом из кризиса к концу социализации в военном вузе.

Таблица 11

Динамика средних значений индивидуально-психологических качеств курсантов, связанных с показателями жизнестойкости

Периоды социализации в военном вузе	Согласованность между поставленными и достигнутыми целями	Ответственность	Инициативность	Решительность	Энергичность	Целеустремленность	Уровень социальной фрустрированности	Неудовлетворенность своим социальным статусом	Неудовлетворенность социально-экономическим положением	Общий фон настроения
1	6,36	19,94	21,58	17,12	24,02	22,66	1,42	1,43	1,46	6,50
2	6,10	16,98	19,50	16,48	21,92	20,04	1,44	1,51	1,61	6,42
3	5,11	15,64	18,64	13,72	19,74	18,00	1,49	1,51	1,60	5,14
4	5,70	16,06	18,60	12,84	19,36	18,04	1,54	1,55	1,65	5,04
5	6,88	19,74	20,82	16,46	24,38	22,08	1,34	1,31	1,81	6,54

В целом, видно снижение выраженности социально-психологических и индивидуально-психологических качеств, связанных с различными показателями жизнестойкости курсантов в середине этапа социализации и повышение к концу социализации в военном вузе.

2.4. Социально-психологические и индивидуально-психологические факторы жизнестойкости курсантов в разные периоды социализации в военном вузе

Проведенный пошаговый регрессионный анализ позволил выявить положительные и отрицательные предикторы общего показателя жизнестойкости. Дадим интерпретацию результатов пошагового регрессионного анализа в разные периоды социализации курсантов в военном вузе (таблицы 12-29).

Таблица 12

Сводка для модели в первом периоде социализации

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки
1	0,378 ^a	0,143	0,125	8,35872
2	0,528 ^b	0,279	0,248	7,75035
3	0,586 ^c	0,343	0,300	7,47567

a. Предикторы: (константа), Доброта как руководство в поведении

b. Предикторы: (константа), Доброта как руководство в поведении, Решительность

c. Предикторы: (константа), Доброта как руководство в поведении, Решительность, Универсализм как идеал.

Для анализа выбрана модель, объясняющая 34,3 % вариаций признака.

Таблица 13

Показатели регрессионной модели в первом периоде социализации

ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст. св.	Средний квадрат	F	Значимость
Регрессия	1343,184	3	447,728	8,012	0,000 ^d
Остаток	2570,738	46	55,886		
Всего	3913,922	49			

a. Зависимая переменная: Жизнестойкость

b. Предикторы: (константа), Доброта как руководство в поведении

c. Предикторы: (константа), Доброта как руководство в поведении, Решительность

d. Предикторы: (константа), Доброта как руководство в поведении, Решительность, Универсализм как идеал.

В ходе регрессионного анализа показателей в первом периоде социализации в военном вузе было выявлено 3 положительных предикторов общего показателя жизнестойкости курсантов (см. табл. 14).

Таблица 14

Коэффициенты регрессии в первом периоде социализации

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость
	B	Стандартная ошибка	Бета		
(Константа)	83,609	7,000		11,944	0,000
Доброта как руководство в поведении	0,970	0,298	0,390	3,249	0,002
Решительность	0,779	0,248	0,376	3,138	0,003
Универсализм как идеал	0,234	0,110	0,254	2,125	0,039

а. Зависимая переменная: Жизнестойкость.

Положительными предикторами жизнестойкости курсантов являются ценность доброты, проявляющаяся в поведении ($\beta=0,39$); решительность как один из показателей волевых качеств ($\beta=0,376$); ценность универсализма как нормативный идеал ($\beta=0,254$).

Видно, что жизнестойкость курсантов в первый период социализации в военном вузе повышается под влиянием просоциальных ценностей. Ориентация курсантов на благополучие в социальном взаимодействии, собственное и окружающих людей, потребность в аффилиации, четность, стремление к полезности для группы и дружбе, проявляющиеся в поведении, укрепляют жизнестойкость курсантов.

Ценность универсализма как нормативного идеала, ориентирующая курсантов на благополучие социальной группы, в которую включены курсанты, а также на благополучие более широких социальных групп, также повышает жизнестойкость.

Решительность способствует повышению жизнестойкости за счет быстрого и уверенного принятия решения в стрессогенных ситуациях. Это дает возможность быстро действовать в направлении снижения стрессогенности ситуации, что, в свою очередь, сохраняет внутренние ресурсы для продуктивной активности.

Выявленные предикторы характеризуют жизнестойких курсантов в первый период социализации, в основном, как добрых в реальных социаль-

ных контактах, быстро принимающих решение в субъективно трудных ситуациях, ориентирующихся на групповые ценности и стремящихся быть полезными для социальной группы.

Во второй период социализации в военном вузе жизнестойкость находится под незначительным влиянием социально-психологических и индивидуально-психологических факторов (табл. 15-17).

Для общего показателя жизнестойкости предикторов не обнаружено. Выявлены предикторы для отдельных показателей жизнестойкости – контроль и принятие риска.

Таблица 15

Сводка для модели во втором периоде социализации (контроль)

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки
1	0,308 ^a	0,095	0,076	2,84819
2	0,492 ^b	0,243	0,210	2,63309

a. Предикторы: (константа), Решительность.

b. Предикторы: (константа), Решительность, Настойчивость.

Для интерпретации выбрана модель, объясняющая 24,3 % вариаций признака.

Таблица 16

Показатели регрессионной модели для контроля во втором периоде социализации ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст. св.	Средний квадрат	F	Значимость
Регрессия	104,324	2	52,162	7,524	0,001 ^c
Остаток	325,858	47	6,933		
Всего	430,182	49			

a. Зависимая переменная: Контроль.

b. Предикторы: (константа), Решительность.

c. Предикторы: (константа), Решительность, Настойчивость.

Рассмотрим предикторы контроля как одного из показателей жизнестойкости (табл. 17).

Таблица 17

Коэффициенты регрессии для предикторов контроля во втором периоде социализации

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость
	B	Стандартная ошибка	Бета		
(Константа)	45,352	1,414		32,063	0,000
Решительность	-0,466	0,120	-0,723	-3,869	0,000
Настойчивость	0,366	0,121	0,566	3,027	0,004

а. Зависимая переменная: Контроль.

Положительным предиктором контроля является настойчивость как одно из волевых качеств ($\beta=0,566$) (табл. 17). Выраженная настойчивость, определяемая автором опросника как способность преодолевать препятствия в процессе целенаправленной активности, устойчивость в ситуации неудач, ведущая к возможности снова и снова повторять действия, повышает жизнестойкость курсантов, но, возможно, несколько снижают гибкость поведения.

Решительность курсантов во втором периоде социализации снижает такой показатель жизнестойкости, как контроль ($\beta= - 0,723$). Возможно, это связано с импульсивностью и ее схожестью с решительностью. Такое состояние снижает концентрацию на действиях и их самоконтроль. Вместе с тем, в первый период социализации в военном вузе решительность курсантов повышает общий результат их жизнестойкости. Возможно, это можно объяснить определенной смелостью и уверенностью курсантов в правильности своих действий в первый период и изменением условий социализации во второй период, когда необходимо в большей степени концентрироваться на текущей ситуации и осознанно осваивать предлагаемые социальной средой военного вуза ценности и нормы.

Таблица 18

Сводка для модели во втором периоде социализации (принятие риска)

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки
1	0,320 ^a	0,102	0,083	1,43209

a. Предикторы: (константа), Уровень развития социальных навыков.

Модель объясняет 10,2 % вариаций признака.

Таблица 19

Показатели регрессионной модели для принятия риска во втором периоде социализации

ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст. св.	Средний квадрат	F	Значимость
1 Регрессия	11,193	1	11,193	5,458	0,024 ^b
Остаток	98,443	48	2,051		
Всего	109,636	49			

a. Зависимая переменная: Принятие риска.

b. Предикторы: (константа), Уровень развития социальных навыков.

Таблица 20

Коэффициенты регрессии для предикторов принятия риска во втором периоде социализации

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость
	B	Стандартная ошибка	Бета		
(Константа)	27,677	1,510		18,331	,000
Уровень развития социальных навыков	-,830	,355	-,320	-2,336	,024

a. Зависимая переменная: Принятие риска

Отрицательным предиктором принятия риска курсантами как показателя их жизнестойкости является уровень развития социальных навыков ($\beta = -0,32$) (табл. 20). Умение курсантов инициировать социальные контакты, навыки вербального общения, социальная перцепция и умения понимать партнеров по общению снижают возможность принятия риска. Очевидно, это объясняется возрастанием ответственности за социальное окружение в ситуациях угрозы жизни, курсанты переживают за тех, с кем установлены контакты и налажены межличностные отношения.

В третий период социализации курсантов в военном вузе выявленные следующие предикторы жизнестойкости (табл. 23).

Таблица 21

Сводка для модели в третьем периоде социализации

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки
1	0,380 ^a	0,144	0,127	6,13020
2	0,461 ^b	0,213	0,179	5,94213

a. Предикторы: (константа), Удовлетворенность взаимоотношениями с родными и близкими.

b. Предикторы: (константа), Удовлетворенность взаимоотношениями с родными и близкими, положительная оценка себя и собственных поступков.

Для интерпретации выбрана модель, объясняющая 21,3 % вариаций признака.

Таблица 22

Показатели регрессионной модели в третьем периоде социализации

ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
2 Регрессия	448,882	2	224,441	6,356	0,004 ^c
Остаток	1659,518	47	35,309		
Всего	2108,400	49			

a. Зависимая переменная: Жизнестойкость.

b. Предикторы: (константа), Удовлетворенность взаимоотношениями с родными и близкими.

c. Предикторы: (константа), Удовлетворенность взаимоотношениями с родными и близкими, положительная оценка себя и собственных поступков.

Видно, что оба предиктора отрицательные. Это фрустрация удовлетворенности взаимоотношениями с родителями и ближайшим окружением ($\beta = -0,345$) и неудовлетворенность собой и собственными поступками ($\beta = -0,264$). Неудовлетворенность ближайшим социальным окружением снижает жизнестойкость курсантов, что связано со значимостью данной сферой социальных контактов и общим снижением внутренних резервов личности, находящейся в состоянии фрустрации.

Таблица 23

Коэффициенты регрессии в третьем периоде социализации

Модель	Нестандартизированные коэффициенты		Стандартизированные коэффициенты	t	Значимость
	B	Стандартная ошибка	Бета		
(Константа)	118,664	3,809		31,155	,000
Неудовлетворенность взаимоотношениями с родными и близкими	-5,325	2,018	-,345	-2,638	,011
Неудовлетворенность собственными поступками	-1,087	,537	-,264	-2,021	,049

а. Зависимая переменная: Жизнестойкость.

Неудовлетворенность собой снижает напряженный контроль за ситуацией, не способствует поиску новых средств решения проблемной социальной ситуации, не актуализирует внутренние резервы для рискованных действий за счет высоких энергетических затрат в процессе переживания неудовлетворенности собой и своими действиями. За счет этого снижается и общий показатель жизнестойкость курсантов. Данный факт подтверждает, что третий период социализации является для курсантов трудным и кризисным: с одной стороны, профессия военного требует от курсантов высокой жизнеспособности, с другой стороны, нет факторов ее повышающих.

В четвертом периоде социализации курсантов в военном вузе выявлено 2 положительных и 2 отрицательных предиктора (табл. 26).

Таблица 24

Сводка для модели в четвертом периоде социализации

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки
1	0,281 ^a	0,079	0,060	4,31829
2	0,415 ^b	0,172	0,137	4,13743
3	0,496 ^c	0,246	0,196	3,99241
4	0,573 ^d	0,328	0,268	3,81052

а. Предикторы: (константа), Самостоятельность как руководство в поведении.

б. Предикторы: (константа), Самостоятельность как руководство в поведении, универсализм как руководство в поведении.

с. Предикторы: (константа), Самостоятельность как руководство в поведении, универсализм как руководство в поведении, целеустремленность.

d. Предикторы: (константа), Самостоятельность как руководство в поведении, универсализм как руководство в поведении, целеустремленность, уровень развития социальных навыков

Для объяснения выбрана модель, объясняющая 32,8 % дисперсии.

Таблица 25

Показатели регрессионной модели в четвертом периоде социализации
ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
Регрессия	318,597	4	79,649	5,485	,001 ^B
Остаток	653,403	45	14,520		
Всего	972,000	49			

a. Зависимая переменная: Жизнестойкость.

в. Предикторы: (константа), самостоятельность как руководство в поведении, универсализм как руководство в поведении, целеустремленность, уровень развития социальных навыков.

Таблица 26

Коэффициенты регрессии в четвертом периоде социализации

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость
	B	Стандартная ошибка	Бета		
4 (Константа)	121,229	4,191		28,924	0,000
Самостоятельность как руководство в поведении	-0,781	0,232	-0,574	-3,364	0,002
Универсализм как руководство в поведении	0,542	0,186	0,451	2,918	0,005
Целеустремленность	0,370	0,124	0,462	2,975	0,005
Уровень развития социальных навыков	-3,071	1,310	-0,381	-2,344	0,024

a. Зависимая переменная: Жизнестойкость.

Положительными предикторами жизнестойкости в четвертом периоде социализации курсантов являются ценность универсализма, проявляющаяся в поведении ($\beta = 0,451$), и одно из волевых качеств – целеустремленность ($\beta =$

0,462). Ориентация курсантов на пользу для социальной группы, как первичной, так и более широких социальных общностей, на ее благополучие и достижение поставленных целей, не зависимо от трудностей в этом процессе, способствует повышению жизнестойкости. Видны результаты военно-профессиональной социализации: принятие ценностей защиты окружающих и настойчивости в достижении этой цели.

Отрицательными предикторами жизнестойкости в четвертом периоде социализации являются ценность самостоятельности, проявляющаяся в поведении ($\beta = - 0,574$), и уровень развития социальных навыков ($\beta = - 0,381$).

Самостоятельность в поведении, реализуемая в независимости мышления и автономности в выборе действий, снижает жизнестойкость курсантов, что выражается в слабой возможности продолжать эффективно действовать в стрессогенной ситуации. Возможно, это связано с транслируемыми социальной средой военного вуза коллективистскими ценностями и ориентацией курсантов на коллективные действия в стрессогенных ситуациях.

Несмотря на это, уровень социальных навыков, который может способствовать коллективным взаимодействиям, снижает жизнестойкость курсантов, что может свидетельствовать об относительной самостоятельности этих отрицательных предикторов.

В заключительном пятом периоде выявлен один отрицательный предиктор – неудовлетворенность своим здоровьем и работоспособностью (таблицы 29).

Неудовлетворенность своим здоровьем и работоспособностью снижает жизнестойкость курсантов ($\beta = - 0,366$) (табл. 29), возможно, за счет снижения готовности следить за изменениями ситуации и появлением стрессогенных факторов в ней.

Таблица 27

Сводка для модели в пятом периоде социализации

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки
1	0,366 ^a	0,134	0,116	6,39768

а. Предикторы: (константа), Удовлетворенность своим здоровьем и работоспособностью.

Модель объясняет 13,4% дисперсии.

Таблица 28

Показатели регрессионной модели в пятом периоде социализации
ANOVA^a

Модель		Сумма квадратов	ст. св.	Средний квадрат	F	Значимость
1	Регрессия	304,432	1	304,432	7,438	0,009 ^b
	Остаток	1964,653	48	40,930		
	Всего	2269,085	49			

а. Зависимая переменная: Жизнестойкость.

б. Предикторы: (константа), Удовлетворенность своим здоровьем и работоспособностью.

Неуверенность в собственном физическом благополучии способствует снижению положительного эмоционального фона, желанию сменить это состояние на позитивное, что не способствует развитию потребностно-мотивационных основ жизнестойкости, характеризующихся напряжением и активизацией физических и психологических резервов человека.

Таблица 29

Коэффициенты регрессии в пятом периоде социализации

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость
	B	Стандартная ошибка	Бета		
(Константа)	123,486	2,426		50,900	0,000
Неудовлетворенность своим здоровьем и работоспособностью	-4,853	1,779	-0,366	-2,727	0,009

а. Зависимая переменная: Жизнестойкость.

Остановимся подробнее на анализе предикции жизнестойкости в зависимости от периода социализации в военном вузе (таблица 30).

Таблица 30

Динамика предикции жизнестойкости в зависимости от периода социализации в вузе

Периоды социализации в вузе	Количество предикторов жизнестойкости курсантов			
	Положительных		Отрицательных	
	Соц.-психол.	Инд.-психол.	Соц.-психол.	Инд.-психол.
Первый	2	1	-	-
Второй	-	1	1	1
Третий	-	-	-	2
Четвертый	1	1	2	-
Пятый	-	-	-	1

В результате пошагового регрессионного анализа было выявлено, что наибольшее количество предикторов жизнестойкости курсантов в 4 периоде социализации в военном вузе (табл. 30), что показывает возможности вариаций жизнестойкости за счет нескольких факторов, как социально-психологических, так и индивидуально-психологических.

Из таблицы 30 видно, что в первом периоде социализации наблюдаются только положительные предикторы жизнестойкости курсантов, в основном, социально-психологические. Далее во втором периоде происходит изменение модальности предикторов: в большей степени видно отрицательное влияние. В третьем периоде, – только отрицательные предикторы и они все индивидуально-психологические.

Слабое влияние на жизнестойкость оказывают предикторы в пятом периоде социализации в военном вузе. Возможно, появляются другие влиятельные факторы, например, психологическая готовность к смене социальной среды после выпуска из военного института, военно-профессиональная идентичность и др.

Необходимо отметить, что выявленные положительные социально-психологические предикторы жизнестойкости представлены только ценностями, транслируемыми обществом и принимаемыми курсантами; положительные индивидуально-психологические предикторы – волевыми качествами личности. Отрицательные социально-психологические предикторы жизнестойкости представлены социальными умениями и навыками и ценностью самостоятельности, реализуемой в поведении; отрицательные индивидуаль-

но-психологические предикторы – в основном, неудовлетворенностью различными аспектами жизни.

2.5. Рекомендации для курсантов военного института по повышению уровня жизнестойкости, для командного состава и педагогов военного института по формированию и укреплению жизнестойкости курсантов¹⁴

Жизнестойкость является базовой характеристикой личности офицера, при этом степень жизнестойкости динамична, ее уровень может изменяться в различных условиях, что приобретает особую значимость в связи с рискогенными условиями выполнения социально-психологических задач курсантами военных вузов.

На основании полученных в нашем исследовании результатов, можно предположить, что система психологического сопровождения курсантов должна включать блок изучения динамики жизнестойкости курсантов военного института, в частности осуществления следующих направлений деятельности: диагностической, коррекционной, консультативной, профилактической и просветительской деятельности, по вопросам возможностей преодоления учебно-профессиональных кризисов за счет личностных ресурсов, умения преодолевать трудности, способности совладать со своим поведением, и т.д. При этом важно также организовывать работу и проводить мониторинг уровня жизнестойкости в виде совокупности ценностно-смыслового, личностного и социального критериев, оценивая их как на кризисных, так и на относительно стабильных периодах вузовского обучения, а также включать в данную работу не только курсантов, но и командный состав, и педагогов военного института по повышению эффективности положительных факторов жизнестойкости курсантов.

¹⁴ Материал параграфа отражен в статье Р.Р.Галиева «Этапы социализации курсантов в военном вузе», опубликованной в материалах Международного форума Гуманизация образовательного пространства: культура воспитывающей деятельности. Саратов, 2023. С. 158-165. <https://elibrary.ru/item.asp?id=54751414>

Опираясь на результаты нашего исследования, мы приходим к выводу, что курсанты, обладающие высоким уровнем жизнестойкости, опираются в преодолении трудностей на личностные (индивидуально-психологических характеристики, а также система волевых качеств) и социальные ресурсы (взаимоотношения с ближайшим социальным окружением), а также на совпадение мотивов, потребностей и ценностей на уровне нормативных идеалов и на уровне социального поведения. Все это будет способствовать и адаптированности курсантов в учебно-профессиональной среде вуза.

В связи с этим требуется методическое обоснование и разработка Программы развития жизнестойкости курсантов военного института и системы психологического сопровождения на каждом курсе обучения, на каждом периоде профессиональной социализации.

Диагностический блок программы включает в себя схему мониторинга показателей уровня жизнестойкости у курсантов в период учёбы в военном вузе (таблица 31).

Таблица 31

Схема мониторинга показателей уровня жизнестойкости
у курсантов в период социализации в военном вузе

Параметры	Измеряемые показатели	Методика
Индивидуально-психологические факторы жизнестойкости	Индекс жизненной удовлетворенности, интерес к жизни, положительная оценка себя и собственных поступков, выраженности волевых качеств личности,	Тест индекс жизненной удовлетворенности (ИЖУ) в адаптации Н.В. Паниной (опросник общего психологического состояния человека), Опросник «Волевые качества личности» М.В. Чумакова
Социально-психологические факторы жизнестойкости	Удовлетворенность ближайшим социальным окружением; своим социальным статусом и своим здоровьем и работоспособностью, уровень развития социальных навыков, стиль межличностного поведения Социальная и личностная идентичности	Экспресс-диагностика уровня социальной фрустрированности Л.И. Вассермана, Опросник Т. Лири «Диагностика межличностных отношений» (ДМО) адаптация Л.Н. Собчик, Опросник социальных навыков Методика «Кто Я?» М. Куна и Т. Мак-Партланда (в модификации В.И. Юрченко) Опросник ценностных ориентаций (SVS) Ш. Шварца

	Структура ценностных ориентаций курсантов с двух сторон: на уровне убеждений (как абстрактные идеалы) и на уровне поведения (индивидуальных приоритетов)	
Жизнестойкость	Уровень жизнестойкости и показатели для каждой из 3 субшкал (вовлеченности, контроля и принятия риска) Эмоциональный, волевой, саморегуляционный, отношенческий, аксиологический компоненты жизнестойкости.	Тест жизнестойкости в адаптации Д.А. Леонтьевым, Е.И. Рассказовой; Авторский опросник «Уровень жизнестойкости курсантов военного вуза»

Представим специфику работы психологической службы военного вуза с курсантами, исходя из периодов социализации (таблица 32).

В зависимости от того, на каком периоде социализации в военном вузе (кризисный или относительно стабильный) находятся курсанты, зависит то, на какой из компонентов жизнестойкости будет направлена система сопровождения. В кризисные периоды необходимо апеллировать к личностному и мотивационно-ценностному компонентам, а в относительно стабильные периоды – к социальному.

Таблица 32

Направления работы психологической службы военного вуза, исходя из периодов социализации

Направление работы	Цель	Основные мероприятия	Риски социализации	Ресурсы социализации
1-5 курсы				
Диагностическое	Определение уровня жизнестойкости и оценка ее компонентов	Мониторинг показателей уровня жизнестойкости	Учет кризисных периодов профессиональной социализации	
1 курс				
Коррекционное Профилактическое Консультативное	Работа по сплочению группы и адаптации к условиям обучения, к преподавательскому и офицерскому составу и его требованиям	Тренинги, практические занятия	внушаемости курсантов, зависимости от мнения одноклассников	Курсанты первого и второго курса ориентированы на учебную деятельность, мотивированы первокурсники ориентированы на «идеальный образ профессии», на стремление достичь учебных и профессиональных высот

2 курс				
Коррекционно е	Развитие лидерских качеств	Тренинги, практические занятия	внушаемости курсантов, зависимость от мнения одного группников	Опора на социальные ресурсы, такие согласование требований образовательной среды и возможностей курсантов, поддержка со стороны преподавательск ого и командного состава
Профилактиче ское				
Консультативн ое				
3 курс				
Коррекционно е	Личностный рост и поиск субъективно значимых смыслов приобретаемой профессии	Формирование механизмов и практик, позволяющих успешно справляться с кризисом	кризис будущих офицеров, внушаемости курсантов, зависимости от мнения профессорско- преподавательског о и офицерского состава	студенческая группа становится более сплоченной, курсанты адаптируются к условиям обучения, к преподавательск ому и офицерскому составу и его требованиям
Профилактиче ское				
Консультативн ое				
4 курс				
Коррекционно е	Развитие межличностного общения, расширение социальных контактов	Тренинги, практические занятия	зависимость от мнения профессорско- преподавательског о и офицерского состава	личностная поддержка старших офицеров, психологов
Профилактиче ское				
Консультативн ое				
5 курс				
Коррекционно е	Развитие личностных качеств, таких как решительность и инициативность, терпеливо переносить нагрузки, справляться с монотонной деятельностью, развитие умения быстро и уверенно принимать решения, уметь контролировать свои эмоции	Занятия в области развития «удовлетворенности своим здоровьем и работоспособностью» , «удовлетворенность ближайшим социальным окружением», «своим социальным статусом»	недостаточно сформированный образ себя как профессионала, испытывают чувство неопределенности, важен тот социальный статус, которого достигли, как внутри учебной группы, так и среди офицерского и преподавательског о состава	Курсанты ориентированы на дальнейшую профессиональн ую деятельность,
Профилактиче ское				
Консультативн ое				
1-5 курсы				
Просветительс кое	Высокий уровень личностного компонента жизнестойкости: стремление к	Буклеты, информационные стенды, посты в социальных группах, лекции и т.д.	очень важно иметь условную «точку силы», которая кроется в том числе в обычаях и	Как первокурсникам , так и выпускникам важно

	профессиональному успеху, к достижению желаемого «образа офицера», доминированию в межличностных взаимодействиях; стремление к самостоятельности и самодостаточности, сохранению доброжелательных внутригрупповых взаимоотношений, положительном подкреплении своих действий и успехов		традициях учебной группы, военного института в целом, в самодисциплине, в отношениях офицеров к курсантам и т.д.	самостоятельно добиваться успеха (поступление в институт, демонстрация компетенций, контракт, адьюнктура), ощущать чувство защищенности, тем более что сфера деятельности предполагает обеспечение безопасности других
--	--	--	--	--

Результаты проведенного анализа позволяют говорить о том, что жизнестойкость представляется комплексной характеристикой, детерминирующей процесс адаптации курсантов в учебно-профессиональной деятельности и её компонентов.

Выводы по второй главе

1. Показатели жизнестойкости у курсантов (вовлеченность, контроль, принятие риска) трансформируются в зависимости от периода социализации в военном вузе: в целом, отмечается положительная динамика уровня жизнестойкости от первого к пятому курсу, самые низкие значения фиксируются на третьем курсе, что согласуется с выделением кризисных и относительно стабильных периодов военно-профессиональной социализации.

2. Показатели жизнестойкости (вовлеченность, контроль, принятие риска, общий показатель) взаимосвязаны с социально-психологическими и индивидуально-психологическими качествами курсантов. Вовлеченность положительно связана с социально-психологическими качествами – ценностью-идеалом стимуляции, уровнем сформированности социальных навыков, показателями идентичности, характеризующими рефлексивное Я; индивидуально-психологическими качествами – согласованностью между поставленными и достигнутыми целями, ответственностью, инициативностью, решительностью, энергичностью и целеустремленностью; отрицательно связана с социально-психологическими качествами – эгоистичным типом межличностных отношений; индивидуально-психологическими качествами – неудовлетворенностью своим социальным статусом.

3. Контроль как показатель жизнестойкости положительно связан с социально-психологическими качествами – ценностью самостоятельности как руководство в поведении, показателями идентичности, характеризующими рефлексивное Я; отрицательно связан индивидуально-психологическими качествами – уровнем социальной фрустрированности, неудовлетворенностью своим социальным статусом, неудовлетворенностью социально-экономическим положением.

4. Принятие риска положительно связано с социально-психологическими качествами – ценностью-идеалом конформности, показателями идентичности, характеризующими коммуникативное Я; индивидуально-психологическими качествами – показателем общей жизненной удов-

летворенности, согласованностью между поставленными и достигнутыми целями.

5. Общий показатель жизнестойкости положительно связано с социально-психологическими качествами – ценностями-идеалами конформности и стимуляции; показателями идентичности, характеризующими рефлексивное Я; индивидуально-психологическими качествами – согласованностью между поставленными и достигнутыми целями, общим фоном настроения, целеустремленностью; отрицательно связано с социально-психологическими качествами – ценностью гедонизма как руководства в поведении, эгоистичным типом межличностных отношений; индивидуально-психологическими качествами – общим уровнем социальной фрустрированности, неудовлетворенностью своим социальным статусом и социально-экономическим положением.

8. Наиболее значимыми положительными факторами в разные периоды социализации курсантов в военном вузе являются ценности доброты как ориентир в поведении, универсализма как нормативного идеала, отрицательными социально-психологическими предикторами – ценность самостоятельности как ориентир в поведении и уровень развития социальных навыков. Наиболее значимыми положительными индивидуально-психологическими факторами являются волевые качества личности – решительность, целеустремленность, настойчивость; отрицательными – неудовлетворенность взаимоотношениями с ближайшим окружением, своим здоровьем и работоспособностью, неудовлетворенность собой. Решительность в первый период социализации повышает жизнестойкость, во второй – снижает ее.

9. Наибольшее количество предикторов жизнестойкости курсантов в четвертом периоде социализации в военном вузе, что показывает возможности вариаций жизнестойкости за счет нескольких факторов, как социально-психологических, так и индивидуально-психологических. В первом периоде социализации наблюдаются только положительные предикторы жизнестойкости курсантов, в основном, социально-психологические. Далее во втором

периоде происходит изменение модальности предикторов: в большей степени видно отрицательное влияние. В третьем периоде, – только отрицательные предикторы и они все индивидуально-психологические. Слабое влияние на жизнестойкость оказывают предикторы в пятом периоде социализации в военном вузе.

10. В зависимости от того, в каком периоде социализации в военном вузе находятся курсанты, зависит то, на какой из компонентов жизнестойкости будет направлена система сопровождения: первый период – работа освоению нормативных ценностей социальной среды военного вуза; второй период – сплочение первичного коллектива, развитие продуктивных социальных взаимодействий и коррекция типов межличностных отношений; третий – поддержка мотивации соответствовать нормам и требованиям социальной среды военного вуза; четвертый период – развитие межличностного общения, расширение социальных контактов; пятый период – развитие волевых качеств, таких как решительность и инициативность, развитие умения быстро и уверенно принимать решения, контролировать свои эмоции.

Заключение

Одним из приоритетных направлений в деятельности военных институтов выступает сохранение и укрепление психологического здоровья курсантов, а его немаловажным критерием является наличие жизнестойкости. В связи с этим, выявление социально-психологических и индивидуально-психологических факторов жизнестойкости курсантов в процессе социализации в военном вузе выступает необходимым условием для разработки рекомендаций с целью повышения показателей жизнестойкости.

Результаты проведенного теоретического анализа и эмпирического исследования позволили подтвердить правильность выдвинутой гипотезы. Цели исследования были достигнуты, задачи решены.

Полученные результаты позволяют говорить о полноте реализации теоретического замысла, так как исходные цели были воплощены и достигнуты, поставленные задачи – решены. Результаты теоретического и эмпирического исследования полностью подтвердили гипотезу диссертационного исследования.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы.

1. Жизнестойкость личности в социально-психологическом плане – это непрерывно развивающееся в процессе социализации личностное качество, которое имеет в основе культурно обусловленную активность и включает компоненты вовлеченности в социальную ситуацию, контроля своих действий в процессе влияния на ситуацию и трансформации ее в менее стрессогенную, принятие риска как необходимости и источника жизненного опыта в субъективно сложных жизненных ситуациях.

2. Периоды социализации курсантов в военном вузе определяются особенностями освоения норм и правил социальной военной среды. Выделяются пять периодов в процессе социализации курсантов в военном вузе: первый (характеризуется началом освоения нормативных ценностей социальной среды военного вуза), второй (характеризуется интенсивной интеграцией и

трудностями социализации), третий (характеризуется кризисом, связанным со снижением мотивации соответствовать нормам и правилам социальной среды); четвертый (характеризуется выходом из кризиса социализации) и пятый (характеризуется достаточно четким осознанием ценностей социальной среды военного вуза и готовностью перехода в новую социальную среду).

3. Показатели жизнестойкости у курсантов (вовлеченность, контроль, принятие риска) трансформируются в зависимости от периода социализации в военном вузе: в целом, отмечается положительная динамика уровня жизнестойкости от первого к пятому курсу, самые низкие значения фиксируются на третьем курсе, что согласуется с выделением кризисных и относительно стабильных периодов военно-профессиональной социализации.

4. Специфика ценностей как идеалов у курсантов в первом, третьем и пятом периодах социализации заключается в ориентации на ценности конформности, традиций и доброты; во втором и четвертом периодах – на ценности власти. Во всех периодах социализации курсанты ориентируются на ценности-идеалы универсализма, безопасности, самостоятельности и достижения.

На уровне поведения ценностные ориентации меняются от первого к пятому периодам социализации в военном вузе: снижается ориентация на традиции и повышается ориентация на ценность конформности.

5. Удовлетворенность курсантов, в целом, значимо снижается при переходе от второго к третьему периоду и повышается к пятому периоду. К пятому периоду социализации курсантов в военном вузе значимо снижается удовлетворенность социальным окружением, своим социальным статусом и здоровьем. Удовлетворенность взаимоотношениями с родными и близкими и своим социально-экономическим положением в процессе социализации курсантов в вузе значимо не меняется, что может стать основой стабильности субъективного благополучия курсантов.

6. От первого ко второму периоду социализации значимо снижается ответственность, инициативность, самостоятельность, выдержка, настойчи-

вость, энергичность и целеустремленность. Соответственно, снижается и общий результат уровня волевых качеств. К началу третьего периода социализации значительно снижается уровень решительности, выдержки, энергичности, внимательности, целеустремленности. К четвертому периоду снижается только самостоятельность, остальные волевые качества в этот период относительно стабильны. К пятому периоду уровень всех волевых качеств значительно повышается. В целом, видно снижение уровня волевых качеств от первого к третьему периодам, относительная стабилизация в четвертом периоде и повышение к пятому периоду.

7. Специфика идентичности курсантов в разные периоды социализации в военном вузе заключается в том, что в первом периоде курсанты в основном идентифицируют себя с определенной социальной группой; во втором периоде появляются характеристики деятельного, коммуникативного и рефлексивного Я; к пятому периоду формируется идентичность, связанная с отнесением себя к группе офицеров. Характеристики рефлексивного Я возрастают на всем этапе социализации курсантов в военном вузе.

8. Авторитарный, эгоистичный, агрессивный, дружелюбный и альтруистический типы межличностных отношений проявляются, в основном, во втором периоде социализации; подозрительный, подчиненный и зависимый – в третьем периоде.

9. Уровень сформированности социальных навыков курсантов на этапе социализации в военном вузе значительно не меняется. Самооценка курсантами своих социальных навыков довольно высокая, незначительно повышается к заключительному периоду социализации.

10. В процессе корреляционного анализа выявлено, что жизнестойкость курсантов военного вуза положительно связана с социально-психологическими (ценность самостоятельности как руководство в поведении; ценности конформности и стимуляции как идеалы) и индивидуально-психологическими характеристиками курсантов (волевыми качествами – ответственностью; целеустремленностью; инициативностью; целеполаганием и

достижением целей; низким уровнем социальной фрустрированности). Ценностная ориентация на гедонизм как ориентир в поведении отрицательно связана с жизнестойкостью.

10. Наиболее значимыми положительными факторами в разные периоды социализации курсантов в военном вузе являются ценности доброты как ориентир в поведении, универсализма как нормативного идеала, отрицательными социально-психологическими предикторами – ценность самостоятельности как ориентир в поведении и уровень развития социальных навыков. Наиболее значимыми положительными индивидуально-психологическими факторами являются волевые качества личности – решительность, целеустремленность, настойчивость; отрицательными – неудовлетворенность взаимоотношениями с ближайшим окружением, своим здоровьем и работоспособностью, неудовлетворенность собой. Решительность в первый период социализации повышает жизнестойкость, во второй – снижает ее.

11. Наибольшее количество предикторов жизнестойкости курсантов в четвертом периоде социализации в военном вузе, что показывает возможности вариаций жизнестойкости за счет нескольких факторов, как социально-психологических, так и индивидуально-психологических. В первом периоде социализации наблюдаются только положительные предикторы жизнестойкости курсантов, в основном, социально-психологические. Далее во втором периоде происходит изменение модальности предикторов: в большей степени видно отрицательное влияние. В третьем периоде, – только отрицательные предикторы и они все индивидуально-психологические. Слабое влияние на жизнестойкость оказывают предикторы в пятом периоде социализации в военном вузе.

12. В зависимости от того, в каком периоде социализации в военном вузе находятся курсанты, зависит то, на какой из компонентов жизнестойкости будет направлена система сопровождения: первый период – работа освоению нормативных ценностей социальной среды военного вуза; второй период – сплочение первичного коллектива, развитие продуктивных социаль-

ных взаимодействий и коррекция типов межличностных отношений; третий – поддержка мотивации соответствовать нормам и требованиям социальной среды военного вуза; четвертый период – развитие межличностного общения, расширение социальных контактов; пятый период – развитие волевых качеств, таких как решительность и инициативность, развитие умения быстро и уверенно принимать решения, контролировать свои эмоции.

По результатам исследования составлены рекомендации курсантам, командирам и преподавателям военных вузов.

Перспективы исследования связаны с изучением системы социально-психологических факторов жизнестойкости курсантов, ее диахронического развития и роли конкретных факторов в укреплении жизнестойкости.

Список литературы

1. Абульханова-Славская, К.А. О субъекте психической деятельности: Методологические проблемы психологии / К.А. Абульханова-Славская // АН СССР. Ин-т философии. Ин-т психологии. – М.: Наука, 1973. – 288 с.
2. Агапитова, Е.С., Левина, Н.А. Психологические ресурсы жизнестойкости и проблема предупреждения эмоционального выгорания у сотрудников МЧС / Е.С. Агапитова, Н.А. Левина // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – № 7-8. – С. 238-243.
3. Александрова, Л.А. К концепции жизнестойкости в психологии / Л.А. Александрова // Сибирская психология сегодня: сб. науч. тр. Кемерово, 2004. Вып. 2. – С. 82-90.
4. Александрова, Л.А. К осмыслению понятия «жизнестойкость личности» в контексте проблематики психологии способностей / Л.А. Александрова // Психология способностей: Современное состояние и перспективы исследований: Материалы науч. конф. М.: Институт психологии РАН, 2005. – С. 16-21.
5. Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды: в 2 т. / Б.Г. Ананьев // под ред. А.А. Бодалёва, Б.Ф. Ломова. – М.: Педагогика, 1980. Т. 1. – 232 с.
6. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания / Б.Г. Ананьев. – СПб.: Питер, 2001. – 272 с.
7. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания / Б.Г. Ананьев. – СПб.: Питер, 2010. – 288 с.
8. Ананьина, М.В. Жизнестойкость и самоактивация взрослых в условиях стрессоров повседневности / М.В. Ананьина // Психологическая помощь социально незащищенным лицам с использованием дистанционных технологий (интернет-консультирование и дистанционное обучение): материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Москва, 3-4 декабря 2021 г. / ред. Б.Б. Айсмонтас, Л.А. Александрова, В.В. Барцалкина, [и др.]. Москва: Московский

государственный психолого-педагогический университет: Бахрах-М, 2021. – С. 406-409.

9. Андреева, Г.М. Общение и межличностные отношения / Г.М. Андреева // Социальная психология. М.: Аспект Пресс, 2011. – 384с.

10. Антоневиц, С.П. Социализация курсантов военного вуза: автореф. дис. ... канд. социол. наук / С.П. Антоневиц. – М., 2002. 28 с.

11. Атагунов, Р.И. Оптимизм, жизнестойкость и удовлетворенность жизнью российских военнослужащих / Р.И. Атагунов // Психология состояний человека: актуальные теоретические и прикладные проблемы. Материалы Третьей Международной научной конференции. Казань, 8–10 ноября 2018 г. / отв. ред.: Б.С. Алишев, А.О. Прохоров, А.В. Чернов. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2018. – С. 49-52.

12. Ахмеров, Р.А., Пикушева, Ю.Ю. Жизнестойкость как психобиографическая характеристика субъекта жизни / Р.А. Ахмеров, Ю.Ю. Пикушева // Дружининские чтения: сб. материалов XII Всерос. науч. конф. / под ред. И.Б. Шуванова, С.В. Воронина, Ю.Э. Макаревич, А.А. Смирновой. Набережные Челны, 2013. – С. 147-150.

13. Байер, Е.А. Исследование жизнестойкости у детей-сирот в условиях детского дома как залог успешной социальной адаптации в быстро меняющемся мире / Е.А. Байер // Вестник спортивной науки. – 2010. – №1. – С. 30-34.

14. Байер, Е.А., Григорян, Н.А. Исследование феномена жизнестойкости: теория и практика педагогической системы / Е.А. Байер, Н.А. Григорян // Развитие личности. – 2018. – № 4. – С. 86-99.

15. Байер, Е.А., Павлов, И.Б. Жизнестойкость как необходимое качество выпускника детского дома / Е.А. Байер, И.Б. Павлов // Социальная педагогика. – 2010. – №5. – С. 75-82.

16. Баймурзина, В.И. Жизнестойкость в контексте проблемы воспитания подростков с девиантным поведением / В.И. Баймурзина, И.Н. Чертыков // Вестник ЧГПУ им. И. Я. Яковлева. – 2018. – № 3 (99). – С. 150-155.

17. Бакланова, В.И., Вьюшкова, С.С., Лобачев, И.В. Особенности жизнестойкости у военнослужащих с расстройством адаптации / В.И. Бакланова, С.С. Вьюшкова, И.В. Лобачев // Известия Российской Военно-медицинской академии. – 2019. – Т. 38. – № 3. – С. 217-220.
18. Банщикова, Т.Н., Соколовский, М.Л., Фомина, Е.А. Саморегуляция и жизнестойкость на разных стадиях профессионального становления / Т.Н. Банщикова, М.Л. Соколовский, Е.А. Фомина // Теоретическая и Экспериментальная Психология. – 2022. – № 2. – С.67-92.
19. Биденко, Р.А. Интернальность как фактор совладающего поведения курсантов военного института Росгвардии / Р.А. Биденко // Смальта. – 2021. – № 2. – С. 38-45.
20. Богомаз, С.А., Баланев, Д.Ю. Жизнестойкость как компонент инновационного потенциала человека / С.А. Богомаз, Д.Ю. Баланев // Сибирский психологический журнал. – 2009. – № 32. – С. 23-28.
21. Большакова, В.С. Взаимосвязь ценностных ориентаций и жизнестойкости пожилых людей / В.С. Большакова // Студент - исследователь - учитель: Материалы XXI Межвузовской студенческой научной конференции. Издательство: Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена (Санкт-Петербург). – 2020. – С. 1033-1041.
22. Большунова, Н.Я., Чапоргин, А.Г., Федоришин, М.И. Структура психологической готовности к выполнению служебно-боевых задач у военнослужащих войск национальной гвардии Российской Федерации / Н.Я. Большунова, А.Г. Чапоргин, М.И. Федоришин // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. – 2019. – № 1 (1). – С. 23-27.
23. Бондарук, А.Ф., Голянич, В.М. Динамика ценностных ориентаций у курсантов с различной выраженностью психической активности в процессе социально-психологической адаптации к условиям обучения / А.Ф. Бондарук, В.М. Голянич // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. – 2014. – № 2(108). – С. 25-30.

24. Борисенко, О.В., Матёрова, Т.А., Ховалкина, Т.А., Шамардина, М.В. Особенности формирования жизнестойкости и совладания с трудными жизненными и стрессовыми ситуациями несовершеннолетних в образовании: методическое пособие / О.В. Борисенко, Т.А. Матёрова, Т.А. Ховалкина, М.В. Шамардина. – Барнаул, 2014. – 184 с.
25. Brentano, Ф. О происхождении нравственного познания / Ф. Brentano. СПб., 2000. – 17 с.
26. Бударина, Л.В. Теоретическое понимание феномена жизнестойкости. Основное отличие жизнестойкости от психологической резилентности и стрессоустойчивости / Л.В. Бударина // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. XLII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 7(42). URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/7\(42\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/7(42).pdf) (дата обращения: 13.05.2022).
27. Бударина, Л.В., Сочивко, Д.В. Психологические особенности жизнестойкости сотрудников уголовно-исполнительной системы на различных этапах прохождения службы / Л.В. Бударина, Д.В. Сочивко // Развитие личности в теории и практике психологии и педагогике: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2019. – С. 15-17.
28. Булаева, М.Н., Ершов, В.Ю., Багдасарян, Р.В. Особенности проявления жизнестойкости студентов М.Н. Булаева, В.Ю. Ершов, Р.В. Багдасарян // Проблемы современного педагогического образования. – 2023. – №78-1. – С. 72-75.
29. Буланов, И.Ю. Гражданское воспитание курсантов образовательных учреждений ГПС МЧС России / И.Ю. Буланов // Пожаровзрывобезопасность. – 2006. – Т. 15. – №4. – С. 18-30.
30. Быстрова, Т.В. Психологическая характеристика содержания жизнестойкости у осужденных с длительными сроками отбывания наказания / Т.В. Быстрова // Пенитенциарная наука. – 2015. – №2 (30). – С. 83-86.

31. Варару, А.Д. Формирование ценностных ориентаций, личных перспектив и отношений у курсантов вузов ВВ МВД России: дис. ... канд. пед. наук / А.Д. Варару. – СПб., 2007. – 168 с.
32. Верменич, Е.А., Правдина, Л.Р. Психологическая адаптация и устойчивость к стрессовым расстройствам военнослужащих по призыву и на контрактной службе / Е.А. Верменич, Л.Р. Правдина // Профессиональное здоровье специалистов экстремального профиля. Теория и практика. Сборник материалов V ежегодной научно-практической конференции. – 2017. – С. 47-54.
33. Волков, А.А. Взаимосвязь жизнестойкости и копинг-стратегий военнослужащих Министерства обороны Российской Федерации / А.А. Волков // Профессионализм и безопасность: состояние и перспективы востребованности достижений психологии. Материалы Международной научно-практической конференции / под ред. В.М. Позднякова, В.Е. Петрова. – М.: ФГБОУ ВО МГППУ, 2023. – С. 44-48.
34. Волков, А.В. Формирование профессиональной компетентности курсантов образовательных учреждений МЧС России в процессе изучения специальных дисциплин: автореф. дис. ... канд. пед. наук / А.В. Волков. – Шуя, 2010. – 23 с.
35. Волкова, М.Г. Адаптация курсантов военного вуза в условиях изменения социальной среды: автореф. дис. ... канд. психол. наук / М.Г. Волкова. – Ярославль, 2003. – 27 с.
36. Володина, Т.В. Жизнестойкость как ресурс преодоления трудных жизненных ситуаций: моногр. / Т.В. Володина. Ульяновск: ОГБОУ ДПО УИПКПРО. 2011. – 202 с.
37. Головей, Л.А., Александрова, Н.А., Данилова, М.В., Манукян, В.Р., Рыкман, Л.В. Кризисы профессионального развития и ресурсы личности в периоды юности и ранней взрослости / Л.А. Головей, Н.А. Александрова, М.В. Данилова, В.Р. Манукян, Л.В. Рыкман // Вестник СПбГУ. Серия 16: Психология. Педагогика. – 2013. – № 2. – С. 31–39.

38. Гольдштейн, А.П. Модель социального поведения // Практическая психология и социальная работа / А.П. Гольдштейн. – 2003. – № 4. – С. 61-68.
39. Гордиенко, Е.Л. К вопросу о понятии жизнестойкости у сотрудников уголовно-исполнительной системы в экстремальных условиях профессиональной деятельности / Е.Л. Гордиенко // Теоретические и практические проблемы развития уголовно-исполнительной системы в российской федерации и за рубежом: сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции. Том 2. – 2018. – С. 743-747.
40. Горьковая, И.А., Микляева, А.В. Самооценка как предиктор жизнестойкости подростков мужского пола с устойчивым противоправным поведением / И.А. Горьковая, А.В. Микляева // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2020. – № 197. – С. 42-51.
41. Григорьева, М.В., Луняка, А.Н. Профессиональное самоопределение курсантов военного института как фактор социально-психологической адаптации / М.В. Григорьева, А.Н. Луняка // Мир образования-Образование в мире. – 2019. – №4 (76). – С. 211-218.
42. Гриднева, А.А., Выскочков, В.С. Личностные характеристики жизнестойкости сотрудников уголовно-исполнительной системы / А.А. Гриднева, В.С. Выскочков // Символ науки. – 2015. – №5. – С. 249-250.
43. Грозная, Т.А. Особенности стратегий преодоления кризисных ситуаций курсантами образовательных учреждений МВД России / Т.А. Грозная// Известия ПГУ им. В.Г. Белинского. – 2012. – №28. – С.1194-1208.
44. Джалилов, Д.Ш. Модель формирования жизнестойкости детей-сирот средствами физической культуры и спорта в условиях детского дома /Д.Ш. Джалилов // Молодой ученый. – 2019. – № 50 (288). – С. 450-455. URL: <https://moluch.ru/archive/288/65066/> (дата обращения: 03.09.2021).

45. Дигин, С.Н. Профессиональная социализация курсантов в военном вузе в современных условиях: социологический анализ: автореф. дис. ... канд. социол. наук / С.Н. Дигин. – Екатеринбург, 2009. – 18 с.
46. Долгих, Н.П., Щавелев, Д.Л. Жизнестойкость как личностный ресурс совладающего поведения военнослужащих / Н.П. Долгих, Д.Л. Щавелев // Личность в образовательном пространстве: вариативность подходов к содержанию и технологиям психолого-педагогического сопровождения: сборник научных трудов. – Хабаровск, 2020. – С. 152-159.
47. Дубовицкая, Д.А., Уваров, Е.А. Значение жизнестойкости в учебно-профессиональной деятельности студента / Д.А. Дубовицкая, Е.А. Уваров // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2019. – №2. – С. 15-24.
48. Духновский, С.В. Диагностика межличностных отношений. Психологический практикум / С.В. Духновский. – СПб.: Речь, 2009. – 141 с.
49. Дьячков, А.А. Влияние структур эмоционально-волевой сферы и коммуникативной компетентности на процессы становления профессиональной субъектности будущего офицера / А.А. Дьячков // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2021. – № 9 (199). – С. 352-357.
50. Евдокимов, А.А. Педагогические условия развития самоконтроля курсантов вузов внутренних войск МВД России в образовательном процессе: дис. ... канд. пед. наук / А.А. Евдокимов. – СПб., 2014. – 217 с.
51. Елисеева, А.П. Особенности жизнестойкости и стрессоустойчивости родителей, воспитывающих детей с ограниченными возможностями здоровья / А.П. Елисеева // Ученые записки университета Лесгафта. – 2020. – №2 (180). – С. 497-501.
52. Ефимов, П.П., Выдра, О.В., Ефимова, И.О. Жизнестойкость как внутренний ресурс личности современного военнослужащего / П.П. Ефимов, О.В. Выдра, И.О. Ефимова // Социально-гуманитарные знания. – 2017. – №1. – С. 153-158.

53. Ефимова, О.И., Игдырова, С.В., Ощепков, А.А. Взаимосвязь ценностных ориентаций и жизнестойкости личности у нормативных и девиантных подростков / О.И. Ефимова, С.В. Игдырова, А.А. Ощепков // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. – 2011. – Т.5. – №1. – С 61-71.
54. Жежель, Л.В. Реализация педагогических условий ценностно-ориентированного воспитания молодежи в образовательной среде военного вуза // Феномен человека. – 2015. – Выпуск 3. – С. 142-146.
55. Журавлева, Н.А. Динамика ценностных ориентаций личности в российском обществе / Н.А. Журавлева. – М.: Институт психологии РАН, 2006. – С. 41.
56. Забоева, М.А. Проблема развития жизнестойкости личности педагога: исторический экскурс и современное состояние / М.А. Забоева // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. – 2018. – №3 (39). – С. 18-23.
57. Закерничная, Н.В. Теоретическое осмысление понятия жизнестойкости в отечественных и зарубежных исследованиях / Н.В. Закерничная // Ученые записки ЗабГУ. Серия: Педагогические науки. – 2016. – №5. – С. 61-66.
58. Закриева, П.Л. Ценности и ценностные ориентации в структуре личности / П.Л. Закриева // Шаг в науку. Сборник материалов II Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 536-543.
59. Замалеев, А.Ф. Начальный курс русской философии. Историческое введение / А.Ф. Замалеев. – СПб.: Петрополис, 2015. – 287 с.
60. Заяц, С.В., Филипович, В.И. Взаимосвязь жизнестойкости и копинг-стратегий сотрудников МЧС / С.В. Заяц, В.И. Филипович // В сборнике: Психология стресса и совладающего поведения. Материалы III Международной научно-практической конференции: в 2 томах. 2013. – С. 94-96.
61. Земскова, А.А. Психологическая оценка и коррекция жизнестойкости курсантов вузов МЧС России: дис. ... канд. психол. наук / А.А. Земскова. – Владивосток, 2019. – 166 с.

62. Земскова, А.А., Кравцова, Н.А. Взаимосвязь жизнестойкости с психофизиологическими свойствами курсантов в тренировочных условиях / А.А. Земскова, Н.А. Кравцова // Сибирский психологический журнал. – 2017. – № 65. – С. 40-52.
63. Зыкова, Н.А. Психологические особенности жизнестойкости военнослужащих / Н.А. Зыкова // Лучшая студенческая статья 2018. Сборник статей XVI Международного научно-исследовательского конкурса: в 2 ч. – 2018. – С. 228-231.
64. Иванов, Е.А. Анализ конфликтного взаимодействия курсантов как маркера предрасположенности их к осуществлению переговорной деятельности / Е.А. Иванов // Человеческий фактор: Социальный психолог. – 2023. – № 1 (45). – С. 270-279.
65. Иванов, Е.А. Особенности развития коммуникативных и организаторских способностей и предпочитаемых стратегий поведения курсантов вуза Росгвардии / Е.А. Иванов // Методология современной психологии. – 2019. – № 10. – С. 53-58.
66. Ильин, Е.П. Эмоции и чувства / Е. П. Ильин. – СПб.: «Питер», 2001. – 752 с.
67. Кадыльникова, О.А. Жизнестойкость как фактор межкультурной адаптации иностранных студентов из разных регионов / О.А. Кадыльникова // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика. – 2011. – №5. – С. 240-244.
68. Калинина, Н.В., Дмитриева, Ю.Н., Володина, Т.В. Жизнестойкость как ресурс преодоления трудных жизненных ситуаций / Н.В. Калинина, Ю.Н. Дмитриева, Т.В. Володина. – Ульяновск, 2012. – 183 с.
69. Калинина, С.Б. Методы повышения жизнестойкости военнослужащих / С.Б. Калинина // Наука. Общество. Оборона (noo-journal.ru). – 2016. – № 2 (7). – DOI: 10.24411/2311-1763-2016-00017.
70. Калинина, С.Б. Развитие жизнестойкости как задача обучения курсантов в период пандемии / С.Б. Калинина // Гуманитарные, естественно-научные и технические аспекты современности. Материалы XXXIII

Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х частях. – Ростов-на-Дону, 2021. – С. 250-253.

71. Караваев, А.Ф. Психолого-педагогические условия обеспечения подготовки курсантов / А.Ф. Караваев // Вестник Томского государственного университета. – 2006. – №292-I. – С. 211-218.

72. Карандашев, В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство / В.Н. Карандашев. – СПб.: Речь, 2004. – 70 с.

73. Карапетян, Л.В., Глотова, Г.А. Взаимосвязь эмоционально-личностного благополучия и жизнестойкости курсантов / Л.В. Карапетян, Г.А. Глотова // Перспективы науки и образования. – 2021. – № 5 (53). – С. 367-378.

74. Кармин, А.С. Лекции по философии: учеб. пособие / А.С. Кармин, Г.Г. Бернацкий. – Екатеринбург: Высшая школа, 1992. – 102 с.

75. Карпов, А.В. Принцип метасистемности в структурной организации личности / А.В. Карпов // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – 2012. – № 4(22). – С. 67-73.

76. Карпова, Е.А. Интегральный статус жизнестойкости в условиях совладания с трудными ситуациями / Е.А. Карпова // Психология безопасности. – 2011. – С. 265-268.

77. Карчакин, А.Н. Особенности социализации личности в условиях военно-профессиональной среды / А.Н. Карчакин // Мир науки, культуры, образования. – 2020. – № 2(81). – С. 240-242.

78. Кириллова, Н.А. Ценностные ориентации в структуре интегральной индивидуальности старших школьников / Н.А. Кириллова // Вопросы психологии. – 2000. – № 4. – С. 29.

79. Климов, А.А. Жизнестойкость и ее взаимосвязь с личностными ценностями студентов / А.А. Климов // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Психология. – 2011. – №2. – С. 14-23.

80. Ковалев, А.Г. Психология личности: учеб. пособие / А.Г. Ковалев // Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена. – Ленинград, 1963. – 264 с.
81. Ковалева, Г.В., Пустоселова, М.Ю. Понятие о ценностных ориентациях личности / Г.В. Ковалева, М.Ю. Пустоселова // Наука сегодня: вызовы, перспективы и возможности. Материалы международной научно-практической конференции. – Вологда: ООО «Маркер», 2018. – С.126-128.
82. Конюхова, Т.В., Конюхова, Е.Т. Жизнестойкость личности как особый паттерн установок освоения социокультурного пространства / Т.В. Конюхова, Е.Т. Конюхова // Известия Томского политехнического университета. – 2013. – Т. 322. – № 6. – С. 110-114.
83. Кораблина, Е.П., Лисовская, Н.Б., Соколова, Е.И. Особенности эмоционального выгорания, уровня стресса и жизнестойкости у военнослужащих с различным уровнем эмоционального истощения / Е.П. Кораблина, Н.Б. Лисовская, Е.И. Соколова // Письма в Эмиссия.Оффлайн (The EMissia.Offline Letters): электронный научный журнал. – 2019. – №4 (апрель). – ART 2720. URL: <http://eMissia.org/offline/2019/2720.htm> (дата обращения: 03.09.2021).
84. Корнилова, Т.В. Жизнестойкость женщин, осужденных на длительные сроки отбывания наказания / Т.В. Корнилова // Вестник ЮУрГГПУ. – 2017. – №8. – С. 131-136.
85. Костоусов, А.Г., Утюганов, А.А., Яницкий, М.С., Иванов, М.С. Представления о безопасности у курсантов военного вуза и ценностно-смысловые предикторы их сформированности / А.Г. Костоусов, А.А. Утюганов, М.С. Яницкий, М.С. Иванов // Вестник НГПУ. – 2017. – №5. – С. 37-54.
86. Кротова, М.Н. О специфике индивидуально-психологических особенностей курсантов военного вуза на начальном этапе профессионализации / М.Н. Кротова // Вопросы теории и методики профессионального образования. Ярославль. – 2018. – С. 143–147.

87. Крупчак, М.М. Оптимизация условий личностного роста курсантов пожарно-технических вузов МЧС России: автореф. дис. ... канд. психол. наук / М.М. Крупчак. – М., 2009. – 26 с.
88. Кузьмин, М.Ю., Конопак, И.А., Синёва, О.В. Проблема анализа методики «Двадцать утверждений» М. Куна и Т. Макпартленда при помощи процедуры многомерного шкалирования / М.Ю. Кузьмин, И.А. Конопак, О.В. Синёва // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Психология. – 2015. – №. 11. – С. 15-26.
89. Кукса, П.А. Формирование ценностных ориентаций и установок у курсантов военных вузов в процессе воспитания и учебной деятельности: дис. ... канд. пед. наук / П.А. Кукса. – Владивосток, 2003. – 166 с.
90. Куликова, Т.И. Взаимосвязь жизнестойкости и стрессоустойчивости учителей с разным стажем работы / Т.И. Куликова // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. – 2021. – № 2. – С. 157-171.
91. Кун, М., Макпартлэнд, Т. Эмпирическое исследование установок личности на себя / М. Кун, Т. Макпартлэнд // Современная зарубежная социальная психология / под ред. Г.М. Андреевой. – М.: изд-во Моск. ун-та, 1984. – С. 180-187.
92. Лаврова, О.А. Жизнестойкость как фактор адаптации военных пенсионеров к возрастным стрессогенным факторам / О.А. Лаврова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2021. – №8-2 (110). – С. 178-182.
93. Лазарева, Ю.В., Говендяева, А.А. Особенности жизнестойкости и склонности к девиантному поведению в юношеском возрасте / Ю.В. Лазарева, А.А. Говендяева // Центр инновационных технологий и социальной экспертизы. – 2021. – № 2(28). – С. 447-460.
94. Леоненко, Н.О. Этнические ресурсы жизнестойкости студентов в контексте межкультурного диалога в условиях образовательной среды / Н.О. Леоненко // Педагогическое образование в России. – 2013. – №4. – С. 53-60.

95. Леоненко, Н.О., Лукашеня, З.В., Осташева, Е.И. Психологические особенности жизнестойкости российских и белорусских студентов: ретроспективный анализ / Н.О. Леоненко, З.В. Лукашеня, Е.И. Осташева // Психология человека в образовании. – 2020. – №4. – С. 321-328.
96. Леонтьев, А.А. Алексей Николаевич Леонтьев. Деятельность, сознание, личность / А.А. Леонтьев, Д.А. Леонтьев, Е.Е. Соколова. – М.: Смысл, 2005 (ППП Тип. Наука). – 431 с.
97. Леонтьев, А.А. Психология общения / А.А. Леонтьев. – Москва: Смысл, 2005. – 368 с.
98. Леонтьев, Д.А. Методика изучения ценностных ориентаций / Д.А. Леонтьев. – М.: «СМЫСЛ», 1992. – 17 с.
99. Леонтьев, Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности / Д.А. Леонтьев. – М., Смысл, 2003. – 487 с.
100. Леонтьев, Д.А., Рассказова, Е.И. Жизнестойкость как составляющая личностного потенциала / Д.А. Леонтьев, Е.И. Рассказова // Личностный потенциал: структура и диагностика. – М.: Смысл, 2011. – 680 с.
101. Леонтьев, Д.А., Рассказова, Е.И. Тест жизнестойкости / Д.А. Леонтьев, Е.И. Рассказова. – М.: Смысл, 2006. – 63 с.
102. Логинова, М.В. Влияние жизнестойкости на успешную адаптацию личности студента к условиям обучения в вузе / М.В. Логинова // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2009. – № 6. – С. 36-39.
103. Лук, А.Н. Эмоции и личность / А.Н. Лук. – М.: Знание, 1982. – С. 252-253.
104. Луныка, А.Н. Социальная и личностная неопределенность как факторы социально-психологической дезадаптации курсантов военного вуза: дис. ... канд. психол. наук / А.Н. Луныка. – Саратов, 2021. – 207 с.
105. Луныка, А.Н. Социальное и профессиональное самоопределение на разных этапах социализации курсантов / А.Н. Луныка // Мир образования-Образование в мире. – 2019. – №3 (75). – С. 272-278.

106. Луныка, А.Н. Социальное самоопределение курсантов военного института как фактор социально-психологической адаптации / А.Н. Луныка // Общество: Социология, психология, педагогика. – 2021. – №3 (83). – С. 80-84.
107. Мадди, С. Смыслообразование в процессе принятия решений / С. Мадди // Психологический журнал. – 2005. – Т. 26. – № 6. – С. 87-101.
108. Мадди, С. Теории личности: сравнительный анализ / С. Мадди // Пер. с англ. И. Авидона, А. Батустина, П. Румянцевой. – СПб.: Издательство «Речь», 2002. – 539 с.
109. Мамойко, Л.Л. Индивидуальные особенности стрессоустойчивости и жизнестойкости у военнослужащих по призыву / Л.Л. Мамойко // Психологическая студия: сб. статей студентов, магистрантов, аспирантов, молодых исследователей каф. прикладной психологии ВГУ имени П.М. Машерова. Вып. 13. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2020. – С. 161-163.
110. Мандрикова, Е.Ю. Виды личностного выбора и их индивидуально-психологические предпосылки: автореф. дис. ... канд. психол. наук / Е.Ю. Мандрикова. – М., 2006. – 24 с.
111. Манукян, В.Р. Специфика кризисов профессионального развития на разных этапах обучения в вузе / В.Р. Манукян // Вестник СПбГУ. Серия 12: Социология. – 2012. – № 3. – С. 62-69.
112. Маракулина, И.В. Особенности копинг-стратегий инвалидов с разным уровнем жизнестойкости / И.В. Маракулина // Будущее клинической психологии – 2014: материалы VIII Междунар. науч.- практ. конф. (25 апреля 2014 г.) / под ред. Е. В. Левченко. Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2014. – С 42-46.
113. Мелехова, В.М., Вязовова, Н.В. Роль жизнестойкости и фрустрационной устойчивости в формировании жизненной перспективы студентов с ОВЗ / В.М. Мелехова, Н.В. Вязовова // Гуманитарные науки. – 2018. – №2 (42). – С. 90-100.

114. Мелисбек, К.М., Боднар, Э.Л. Исследование жизнестойкости подростков-мигрантов / К.М. Мелисбек, Э.Л. Боднар // Проблемы науки. – 2018. – №6 (30). – С. 107-108.
115. Мельникова, О.Г., Димова, О.И. Воспитание основ жизнестойкости младших школьников / О.Г. Мельникова, О.И. Димова // Современное состояние проблемы воспитания жизнестойкости: теория и практика. Материалы 67-й научно-практической конференции преподавателей и студентов. В 2х частях. Том Часть II. – 2017. – Издательство: Благовещенский государственный педагогический университет (Благовещенск). – С. 30-33.
116. Микляева, А.В. Вклад жизнестойкости и воспринимаемой социальной поддержки в показатели психологического благополучия учащейся молодежи / А.В. Микляева // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2020. – Т. 9. – № 3 (32). – С. 373-376.
117. Михайлова, В.К. Психологическая готовность к обучению в вузе МВД России: автореф. дис. ... канд. психол. наук / В.К. Михайлова. – Ярославль, 2006. – 24 с.
118. Молчанова, Л.Н., Редькин, А.И. Индивидуально-личностная детерминация жизнестойкости спасателей МЧС в аспекте внутрипрофессиональной дифференциации / Л.Н. Молчанова, А.И. Редькин // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 382. – С. 174-179.
119. Момбей-оол, С.М., Норбу, С.М. Своеобразие жизнестойкости военнослужащих по контракту / С.М. Момбей-оол, С.М. Норбу // Вестник Тувинского государственного университета. Педагогические науки. – 2019. – № 4 (43). – С. 16-28.
120. Музалева, Д.А. Профессиональная жизнестойкость педагога, как частный случай жизнестойкости личности / Д.А. Музалева // Мир науки. Педагогика и психология. – 2022. – Т. 10. – № 3. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/43PDMN322.pdf> (дата обращения: 03.09.2023).

121. Муратшина, Г.М. Смыслоразностные ориентации как корреляты жизнестойкости курсантов военного вуза / Г.М. Муратшина // Аллея науки. – 2021. – Т. 1. – № 3 (54). – С. 172-175.
122. Мясищев, В.Н. Психология отношений / В.Н. Мясищев // под ред. А.А. Бодалева. – М.: Изд-во «Институт практической психологии»; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995. – 356 с.
123. Мясищев, В.Н. Структура личности и отношения человека к действительности / В.Н. Мясищев // Психология личности: тексты. / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, А.А. Пузыря. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. – С. 35-38.
124. Надежкин, Е.Г., Лапкина, Е.В. Сочетая теорию и практику пути повышения жизнестойкости будущих офицеров (по материалам лонгитюдного исследования) / Е.Г. Надежкин, Е.В. Лапкина // Вестник военного образования. – 2020. – №. 6(27). – С. 61-65.
125. Наливайко, Т.В. Исследование жизнестойкости и ее связей со свойствами личности: автореф. дис. ... канд. психол. наук / Т.В. Наливайко. – Челябинск, 2006. – 32 с.
126. Наливайко, Т.В., Шакурова, З.А. Особенности проявления жизнестойкости в структуре социально-психологических свойств личности студентов / Т.В. Наливайко, З.А. Шакурова // Психология. Психофизиология. – 2010. – №27 (203). – С. 44-49.
127. Нестерова, А.А. Взаимосвязь самоорганизации и жизнестойкости у военнослужащих / А.А. Нестерова // Экстремальная психология: теория и практика. – 2017. – Ч. 2. – С. 62-66.
128. Никитин, И.В. Жизнестойкость как личностный ресурс курсанта при выполнении профессиональных задач / И.В. Никитин // Образование. Наука. Карьера: сб. ст. 2-й Международной научно-методической конференции. – 2019. – С. 270-272.
129. Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Изд. В.М. Скакун, 1998. – 896 с.

130. Носакова, Т.В. Управление социально-психологической адаптацией и жизнестойкостью молодых специалистов в учреждениях дополнительного образования / Т.В. Носакова // ЕГИ. – 2023. – №45 (1). – С. 418-422.
131. Одинцова, М.А. Психология жизнестойкости / М.А. Одинцова. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2015. – 296 с.
132. Одинцова, М.А., Радчикова, Н.П., Козырева, Н.В. Жизнестойкость и самоактивация молодежи России и Беларуси в транзитивном обществе / М.А. Одинцова, Н.П. Радчикова, Н.В. Козырева // Сибирский психологический журнал. – 2021. – №79. – С. 168-188.
133. Орлова, М.М., Орлов, Д.В. Выбор стратегии психической адаптации и его последствия для личности / М.М. Орлова, Д.В. Орлов // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. – 2007. – №1. – С. 38-45.
134. Осин, Е.Н., Рассказова, Е.И. Краткая версия теста жизнестойкости: психометрические характеристики и применение в организационном контексте / Е.Н. Осин, Е.И. Рассказова // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. – 2013. – №2. – С. 147-165.
135. Ощепков, А.А., Репин, А.О. Особенности системы ценностных ориентаций и структуры жизнестойкости личности студента с высоким уровнем креативности / А.А. Ощепков, А.О. Репин // Alma Mater (Вестник высшей школы). – 2020. – № 2. – С. 28-32.
136. Ощепков, А.А., Фриауф, В.В. Особенности системы ценностных ориентаций и структуры жизнестойкости личности молодежи, склонной к самоповреждающему и саморазрушающему поведению / А.А. Ощепков, В.В. Фриауф // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. – 2020. – № 1 (40). – С. 42-47.
137. Парыгин, Б.Д. Социальная психология. Проблемы методологии, истории и теории / Б.Д. Парыгин. – СПб.: ИГУП, 1999. – 592 с.
138. Перевозкина, Ю.М., Биденко, Р.А. Структурный анализ социально-психологических факторов совладающего поведения курсантов Росгвардии /

- Ю.М. Первозкина, Р.А. Биденко // Человеческий капитал. – 2022. – № 4 (160). – С. 204-213.
139. Платонов, К.К. Структура и развитие личности / К.К. Платонов // Отв. ред. А.Д. Глоточкин; АН СССР, Ин-т психологии. – М.: Наука, 1986. – 254 с.
140. Подколзина, Л.Г., Шульженко, О.В. Изучение особенностей жизнестойкости учащихся-мигрантов / Л.Г. Подколзина, О.В. Шульженко // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. – 2011. – №23. – С. 93-97.
141. Постникова, М.И., Микляева, А.В., Сиврикова, Н.В., Регуш, Л.А. Изменения жизнестойкости представителей разных поколений россиян в начале XXI века / М.И. Постникова, А.В. Микляева, Н.В. Сиврикова, Л.А. Регуш // Социальная психология и общество. – 2022. – Т. 13. – № 1. – С. 87-103.
142. Прокопьева, С.А., Платонов, А.В. Сравнительный анализ ценностных ориентаций у студентов и курсантов высших учебных заведений / С.А. Прокопьева, А.В. Платонов // Вестник современных исследований. – 2018. – № 7.1 (22). – С.154.
143. Пугач, Л.Ю., Альмешкина А.А. Теоретическое осмысление понятия «жизнестойкость» личности в трудах зарубежных и отечественных авторов / Л.Ю. Пугач, А.А. Альмешкина // Журнал психиатрии и медицинской психологии. – 2018. – № 1 (41). – С. 32-40.
144. Ранчина, А.М., Тенюшев, Б.И. Особенности проявления жизнестойкости у военнослужащих внутренних войск в зависимости от их смысложизненных ориентаций / А.М. Ранчина, Б.И. Тенюшев // Личность и общество: психологический подход к проблемам: сборник научных трудов / отв. ред. Н.А. Коваль; ФГБОУ ВО «Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина». – Тамбов: Принт-Сервис, 2017. – С. 107-111.
145. Рерке, В.И., Салахова, В.Б., Игнатов, С.Б. Формирование и развитие жизнестойкости у педагогов высших учебно-профессиональных заведений посредством интерактивных форм взаимодействия / В.И. Рерке, В.Б.

- Салахова, С.Б. Игнатов // Образование личности. – 2020. – № 1-2. – С.107-118.
146. Ромахин, А.П. Ценностные ориентации курсантов военных вузов России в современных условиях: сущность, факторы влияния и формирование: дис. ... канд. филос. Наук / А.П. Ромахин. – М., 2021. – 169 с.
147. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – М.: Питер, 2015. – 369 с.
148. Самитов, Э.О., Фатхуллин, Р.Р. Жизнестойкость и особенности совладания с профессиональными трудностями сотрудниками следственного комитета России / Э.О. Самитов, Р.Р. Фатхуллин // Вопросы российского и международного права. – 2020. Том 10. – № 6А. – С. 144-151. DOI: 10.34670/AR.2020.19.21.070 (дата обращения: 03.09.2023).
149. Самойлик, Н.А. Содержательно-динамические характеристики профессионально-ценностных ориентаций курсантов образовательных организаций ФСИН России / Н.А. Самойлик // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2019. – № 3 (79). – С. 741-750.
150. Ситников, В.Л. Психология образа ребенка: В сознании субъектов педагогического процесса: дис. ... д-ра психол. наук / В.Л. Ситников. – СПб., 2001. – 455 с.
151. Слостенин, В.А., Чижакова, Г.И. Введение в педагогическую аксиологию / В.А. Слостенин, Г.И. Чижакова. – М.: Издательский центр «Академия», 2003. – 192 с.
152. Смирнова, Е.О., Котлярова, Л.Н. Влияние жизнестойкости на адаптацию трудовых мигрантов / Е.О. Смирнова, Л.Н. Котлярова // Психологические проблемы смысла жизни и акме. – 2020. – №XXV. – С. 158-161.
153. Смысл жизни в русской философии / отв. ред. А.Ф. Замалеев. – СПб.: Наука, 1995. – 380 с.
154. Соболева, Е.В., Шумакова, О.А. Феномен жизнестойкости в зарубежных и отечественных исследованиях / Е.В. Соболева, О.А. Шумакова //

Современные научные исследования и инновации. – 2014. – № 5. – URL: <http://web.snauka.ru/issues/2014/05/34519> (дата обращения: 03.09.2021).

155. Созонник, А.В. Особенности профессиональной социализации курсантов военного вуза / А.В. Созонник // Инновационные технологии в системе современного высшего профессионального образования: тез. выст. на межвузовской научно-практической конференции. – Саратов: СВИ ВВ МВДРФ, 2011. – С.260-264.

156. Созонник, А.В. Формирование профессиональной идентичности личности курсанта на разных этапах профессиональной социализации / А.В. Созонник // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2016. – № 1(64). – С. 12-17.

157. Созонник, А.В. Характеристики личности и преодолевающего поведения в условиях военно-профессиональной социализации / А.В. Созонник // Вектор науки ТГУ. – 2011. – 4(7). – С. 260-262.

158. Соломонов, В.А, Фомина, Е.А. Анализ регуляторных и личностных ресурсов жизнестойкости субъектов с разным профессиональным опытом / В.А. Соломонов, Е.А. Фомина // Психология саморегуляции в контексте актуальных задач образования (к 90-летию со дня рождения О.А. Конопкина). – 2021. – №1. – С. 215-221.

159. Сорокин, А.И. Динамика выраженности категорий идентичности курсантов военного вуза в процессе социализации / А.И. Сорокин // Мир образования-образование в мире. – 2018. – №2. – С. 185-191.

160. Сорокин, А.И. Динамика ответственного отношения к служебной деятельности курсантов в процессе военно-профессиональной социализации / А.И. Сорокин // Психология и психотехника. – 2019. – №1. – С. 79-88.

161. Спиридонов, Е.А., Бурнашова, Н.Ю., Гуреев, И.Н. Анализ показателей жизнестойкости студентов начальных курсов / Е.А. Спиридонов, Н.Ю. Бурнашова, И.Н. Гуреев // Актуальные вопросы образования и науки: сб. науч. тр. по мат-лам Междунар. науч.-практ. конф. 30 сентября 2014 г.: Часть 1. Тамбов, 2014. – С. 133-134.

162. Спирин, А.В., Перевозкина, Ю.М., Федоришин, М.И. Структурные закономерности личностных качеств курсантов в зависимости от типа темперамента / А.В. Спирин, Ю.М. Перевозкина, М.И. Федоришин // Человеческий фактор: Социальный психолог. – 2021. – № 1 (41). – С. 559-568.
163. Стецишин, Р.И. Личностно-психологические ресурсы жизнестойкости (на примере личности врача-клинициста): дис. ... канд. психол. наук / Р.И. Стецишин. – Краснодар, 2008. – 189 с.
164. Сурина, А.Е. Социально-психологические факторы адаптивности курсантов к профессиональной деятельности в системе МЧС: автореф. дис. ... канд. психол. наук / А.Е. Сурина. – Кострома, 2008. – 20 с.
165. Татьянченко, Н.П. Изучение особенностей стилевой саморегуляции у военнослужащих с разным уровнем жизнестойкости / Н.П. Татьянченко // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии. – 2013. – № 29. – С. 66-76.
166. Татьянченко, Н.П. Психологическое содержание жизнестойкости военнослужащих / Н.П. Татьянченко // Под ред. Т.М. Краснянской. – М., «Издательство РИТМ», 2013. – 98 с.
167. Татьянченко, Н.П., Аксенова, О.Н. Исследование жизнестойкости и ее связей с характерологическими особенностями военнослужащих / Н.П. Татьянченко, О.Н. Аксенова // Экономика и социум. – 2013. – №3 (8). – С. 925-938.
168. Терехин, Р.А. Динамика готовности военнослужащих к изменению служебной ситуации на различных этапах военно-профессиональной социализации / Р.А. Терехин // Мир образования – образование в мире. – 2017. – №2(66). – С. 269-277.
169. Терехин, Р.А. Психологическая готовность военнослужащих к изменениям служебной ситуации в процессе военно-профессиональной социализации: дис. ... канд. психол. наук. / Р.А. Терехин. – Саратов, 2018. – 155 с.

170. Терехин, Р.А. Сущность и содержание этапов военно-профессиональной социализации / Р.А. Терехин // Научная дискуссия: инновации в современном мире: сб. ст. по материалам LXII Международной научно-практической конференции «Научная дискуссия: инновации в современном мире». – М., Изд. «Интернаука», 2017. – № 2(61). – С. 76-83.
171. Тиллих, П. Мужество быть / П. Тиллих // Избранное. – М.: Юрист, 1995. – С. 7-131.
172. Титова, Е.Н. Оптимизация педагогического общения как условие социально-психологической адаптации студентов техникума в учебном воспитательном процессе / Е.Н. Титова // Молодой ученый. – 2014. – № 3. – С. 296-304.
173. Токарская, Л.В., Зиновьева, К.С. Жизнестойкость педагогов, работающих с детьми с ограниченными возможностями здоровья и детьми с нормативным развитием / Л.В. Токарская, К.С. Зиновьева // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2022. – №3 (63). – С. 394-407.
174. Федоришин, М.И., Спириин, А.В., Чайковский, П.В. Особенности индивидуальности личности курсантов с высоким уровнем саморегуляции / М.И. Федоришин, А.В. Спириин, П.В. Чайковский // Человеческий фактор: Социальный психолог. – 2019. – № 1 (37). – С. 423-435.
175. Федосенко, Е.В. Особенности профессионального развития и самореализация педагога в европейском сообществе / Е.В. Федосенко // Акмеология. – 2019. – №1 (69). – С. 55-64.
176. Фетискин, Н.П., Козлов, В.В., Мануйлов, Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов. – М. Изд-во Института Психотерапии. 2002. – 362 с.
177. Фомина, Н.Ф., Федосеева, Т.Е. Исследование показателей жизнестойкости в аспекте личности профессионала / Н.Ф. Фомина, Т.Е. Федосеева // Современные проблемы науки и образования. – 2016. – № 6. –

URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=25947> (дата обращения: 04.01.2021).

178. Фоминова, А.Н. Жизнестойкость личности / А.Н. Фоминова. – М.: МПГУ, 2012. – 152 с.

179. Фризен, М.А. Взаимосвязь субъективной оценки качества жизни личности и ее субъективной активности в плане собственного развития / М.А. Фризен // Вестник КРАУНЦ. Гуманитарные науки. Петропавловск-Камчатский. – 2014. – № 1 (23). – С. 106-114.

180. Фризен, М.А. Жизнестойкость как внутренний ресурс профессиональной деятельности педагога/ М.А. Фризен // Организационная психология. – 2018. – №2. – С. 72-85.

181. Хачатурова, М.Р. Жизнестойкость и ее роль в совладающем поведении личности в ситуации межличностного конфликта / М.Р. Хачатурова // Альманах современной науки и образования. – Тамбов: Грамота, 2010. – № 12 (43). – С. 166-170.

182. Хлоповских, Ю.Г. Ценностные ориентации курсантов ведомственного вуза как составляющая профессионального мировоззрения / Ю.Г. Хлоповский // Проблемы обеспечения безопасности при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. – 2014. – №1. – С. 549-552.

183. Хоруженко, К.М. Культурология. Энциклопедический словарь / К.М. Хоруженко. – Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 1997. – С. 534.

184. Цветкова, Н.А., Кулакова, С.В. Исследование стрессоустойчивости и жизнестойкости сотрудников уголовно-исполнительной системы / Н.А. Цветкова, С.В. Кулакова // Психология и право. – 2019. – Том 9. – № 2. – С. 112–129. DOI: 10.17759/psylaw.2019090208 (дата обращения: 04.01.2021).

185. Чертыков, И.Н. Жизнестойкость как психолого-педагогическое понятие / И.Н. Чертыков // Мир науки, культуры, образования. – 2015. – № 6 (55). – С. 220-222.

186. Чумаков, М.В. Эмоциональные аспекты волевой регуляции: Монография / М.В. Чумаков. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2005. – 168 с.
187. Чупракова, А.А., Шамардина, М.В., Киреева, Н.В. Психология эффективного управления персоналом: профессиональные деформации сотрудников МЧС в контексте жизнестойкости личности / А.А. Чупраков, М.В. Шамардина, Н.В. Киреева // Человеческий капитал. – 2020. – № 9(141). – С. 170-179.
188. Шамионов, Р.М, Созонник, А.В. Динамика и личностные предикторы предпочитаемых стратегий преодоления курсантов военного вуза / Р.М. Шамионов, А.В. Созонник // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. – 2016. – № 5 (2). – С 128-136.
189. Шаповалова, М.А., Уразова, Д.Э., Абдуллаева, А.С. Связь жизнестойкости и личностных особенностей у преподавателей вузов / М.А. Шаповалова, Д.Э. Уразова, А.С. Абдуллаева // Мир науки. Педагогика и психология. – 2022. – Т. 10. – № 6. – URL: <https://mir-nauki.com/PDF/20PSMN622.pdf> (дата обращения: 04.01.2023).
190. Шерешкова, Е.А. Взаимосвязь личностных свойств и жизнестойкости будущих педагогов / Е.А. Шерешкова // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. – 2019. – №1 (41). – С.112-119.
191. Шпунтова, В.В. К проблеме ценностей: местоположение смысловых универсалий в структуре личности / В.В. Шпунтова // Психологические исследования: сб. науч. тр. Выпуск 3. – Самара: «Универс-Групп», 2009. – С. 207-223.
192. Шубин, В.А. Профессиональная социализация курсантов вузов государственной противопожарной службы: автореф. дис. ... канд. социол. наук /В.А. Шубин. – Пенза, 2011. – 22 с.

193. Щеголь, А.И., Бабаян, В.Н., Богданова, О.Ю. Развитие аксиологического потенциала курсантов военных вузов при обучении иностранному языку / А.И. Щеголь, В.Н. Бабаян, О.Ю. Богданова // Ярославский педагогический вестник. – 2019. – №. 2. – С. 67-72.
194. Щетинина, Е.Б. Жизнестойкость студентов с ограниченными возможностями здоровья как фактор успешной социально-психологической адаптации к среде высшего образовательного учреждения / Е.Б. Щетинина // Известия Саратовского университета Новая серия. Сер. Акмеология образования. Психология развития. – 2015. – №4 (16). – С. 306-309.
195. Ядов, В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В.А. Ядов. – М.: Добросвет, 1998. – 595 с.
196. Ясько, Б.А., Казарин, Б.В., Городин, В.Н., Чугунова, Н.А., Покуль, Л.В., Скрипниченко, Л.С., Скоробогатов, В.В. Жизнестойкость и персональные ресурсы врачей «красных зон» ковид-госпиталей: психологический анализ / Б.А. Ясько, Б.В. Казарин, В.Н. Городин, Н.А. Чугунова, Л.В. Покуль, Л.С. Скрипниченко, В.В. Скоробогатов // Вестник РГМУ. – 2021. – №4. – С. 68-76.
197. Bartone, P.T. Hardiness protects against war-related stress in Army Reserve forces / P.T. Bartone // Consulting Psychology Journal: Practice and Research. – 1999. – Vol. 51. – № 2. – P. 72-82.
198. Bartone, P.T. Training hardiness for stress resilience / P.T. Bartone, J. Eid, S.W. Hystad // Military psychology: Concepts, trends and interventions / N. Maheshwari, V.V. Kumar. New Delhi, 2016. – P. 231-248.
199. Eid, J. Dissociation, hardiness, and performance in military cadets participating in survival training / J. Eid, C.A. Morgan // Military Medicine. – 2006. – Vol. 171. – № 5. – P. 436-442.
200. Funk, S.C. Hardiness: A review of theory and research / S.C. Funk // Health Psychology. – 1992. – Vol. 11. – P. 335-345.
201. Huang, C. Hardiness and stress: a critical review / C. Huang // Matern. Child. Nurs. J. 1995. – Vol. 23. – № 3. – P. 82-89.

202. Judkins, J.L. Psychological Hardiness [Electronic resource] / J.L. Judkins, B.A. Moore, T.L. Collette; // The Routledge Research Encyclopedia of Psychology Applied to Everyday Life., Publisher: Abingdon, Oxon: Routledge. – 2020. – march. – URL: https://www.researchgate.net/publication/339882546_Psychological_Hardiness (accessed 22.12.2020).
203. Khoshaba, D., Maddi, S. Hardiness and Mental Health / D. Khoshaba, S. Maddi // Journal of Personality Assessment. – 1994. – V. 63. – № 2. – P. 265–274.
204. Khoshaba, D., Maddi, S. Early Antecedents of Hardiness / D. Khoshaba, S. Maddi // Consulting Psychology Journal. Spring. – 1999. – Vol. 51. – N 2. – P. 106–117.
205. Kobasa, S.C. Hardiness and health: a prospective study / S.C. Kobasa // J. Pers. Soc. Psychol. – 1982. – Vol. 42. – № 1. – P. 168-177.
206. Kobasa, S.C. Stressful life events, personality and health: an inquiry into hardiness / S.C. Kobasa // J. Pers. Soc. Psychol. – 1979. – Vol. 37. – P. 1-11.
207. Lifeline и другие новые методы психологии жизненного пути / Под ред. А. А. Кроника. – М.: Прогресс, 1993. – С. 107-114.
208. Lo Bue, S. Hardiness differentiates military trainees on behavioural persistence and physical performance / S. Lo Bue, S. Kintaert, J. Taverniers [et al.] // International Journal of Sport and Exercise Psychology. – 2018. – Vol. 16. – № 4. – P. 354-364.
209. Maddi, S.R. Hardiness training for high-risk undergraduates / S.R. Maddi, D.M. Khoshaba, K. Jensen, E. Carter [et al.] // NACADA Journal. – 2002. – Vol. 22. – P. 45-55.
210. Maddi, S.R. The hardy executive: health under stress. HoMewood / S.R. Maddi // HoMewood: Dow-Jones Irwin. – 1984. – 131 p.
211. Maddi, S.R. The relationship of hardiness and religiosity in depression and anger / S.R. Maddi // Consult. Psychol. J. – 2006. – Vol. 58. – P. 148-161.
212. Maddi, S.R. The story of hardiness: Twenty years of theorizing, research, and practice / S.R. Maddi // Consulting Psychology Journal. – 2002. – V. 54. – № 3. – P. 175-185.

213. Maddi, S.R., Harvey, R.H., Khoshaba, D.M. Lu, J.L., Persico, M., Brow, M. The personality construct of hardiness, III: Relationships with repression, innovativeness, authoritarianism, and performance / S.R. Maddi, R.H. Harvey, D.M. Khoshaba, J.L. Lu, M. Persico, M. Brow // *Journal of Personality*. – 2006. – 74 (2). – P. 575-597.
214. Maddi, S.R., Kobasa, S. The Hardy Executive: Health under Stress / S.R. Maddi, S.Kobasa // HoMewood (IL): Dow Jones-Irwin. – 1984. – 162 p.
215. Maddi, S.R. Hardiness training at Illinois Bell Telephone / S.R. Maddi // In opatz j. (ed.). Health promotion evaluation. stephens point. WI: National Wellness Institute. – 1987. – P. 101-115.
216. Sheard, M. Hardiness and undergraduate academic study: the moderating role of commitment / M. Sheard, J. Golby // *Personality and Individual Differences*. – 2007. – Vol. 43. – № 3. – P. 579-588.
217. Soderstrom, M. The relationship of hardiness, coping strategies, and perceived stress to symptoms of illness / M. Soderstrom, C. Dolbier, J. Leiferman, M. Steinhardt // *Journal of Behavioral Medicine*. – 2000. – Vol. 23. – № 3. – P. 311-328.
218. Thomassen, A.G. The effect of hardiness on PTSD symptoms: A prospective mediational approach / A.G. Thomassen, S.W. Hystad, B.H. Johnsen [et al.] // *Military Psychology*. – 2018. – Vol. 30. – № 7. – P. 142-151.
219. Weibe, D.J. Hardiness and health: a social psychophysiological perspective on stress and adaptation / D.J. Weibe // *J. Soc. Clin. Psychol.* – 1992. – Vol. 11. – № 3. – P. 238-262.

Описательные статистики по «Тесту жизнестойкости Мадди»

Курс / Параметр	Тест жизнестойкости
1 курс	
М	113,7273
СтандОткл	16,5716
Мода	-
Медиана	116,0000
Асимметрия	-0,9950
Эксцесс	1,1281
2 курс	
М	111,0909
СтандОткл	13,7656
Мода	89,0000
Медиана	117,0000
Асимметрия	-0,5850
Эксцесс	-0,8972
3 курс	
М	105,6000
СтандОткл	15,3058
Мода	91,0000
Медиана	110,0000
Асимметрия	-0,8099
Эксцесс	-0,2362
4 курс	
М	115,0000
СтандОткл	10,3923
Мода	111,0000
Медиана	112,0000
Асимметрия	0,6207
Эксцесс	-0,4909
5 курс	
М	117,2000
СтандОткл	15,8240
Мода	126,0000
Медиана	123,5000
Асимметрия	-2,3604
Эксцесс	5,8384

Описательные статистики по тесту «Индекс жизненной удовлетворенности (ИЖУ)» в адаптации Н.В. Паниной (опросник общего психологического состояния человека)

	Период социализации	Среднее	Среднекв.отклонение	Среднекв. ошибка среднего
Индекс общей жизненной удовлетворённости	1	30,04	7,575	1,071
	2	30,92	6,295	,890
	3	25,16	7,288	1,031
	4	25,98	7,504	1,061
	5	32,68	4,547	,643
Интерес к жизни	1	4,86	2,080	,294
	2	5,38	1,537	,217
	3	4,28	1,980	,280
	4	4,46	1,669	,236
	5	5,88	1,206	,171
Последовательность в достижении целей	1	6,42	1,630	,231
	2	6,68	1,531	,217
	3	5,10	2,013	,285
	4	5,18	2,164	,306
	5	7,00	1,309	,185
Согласованность между поставленными и достигнутыми целями	1	6,36	1,827	,258
	2	6,10	2,013	,285
	3	5,16	1,973	,279
	4	5,70	1,992	,282
	5	6,48	1,474	,208
Положительная оценка себя и собственных поступков	1	5,90	1,898	,268
	2	6,34	1,520	,215
	3	5,48	1,594	,225
	4	5,60	2,185	,309
	5	6,78	1,345	,190
Общий фон настроения	1	6,50	1,940	,274
	2	6,42	1,592	,225
	3	5,14	2,195	,310
	4	5,04	2,040	,289
	5	6,54	1,446	,204

Корреляционный анализ факторов и компонентов жизнестойкости курсантов военного вуза

Универсализм как идеал	Доброта как идеал		Традиции как идеал		Конформность как идеал		Конформность как идеал
	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	
0,00	,765**	0,00	,771**	0,00	,769**	1,00	Конформность как идеал
0,00	,815**	0,00	,793**	0,00	1,00	,769**	Традиции как идеал
0,00	,778**	0,00	1,00	0,00	,793**	,771**	Доброта как идеал
0,00	1,00	0,00	,778**	0,00	,815**	,765**	Универсализм как идеал
0,00	,809**	0,00	,792**	0,00	,772**	,791**	Самостоятельность как идеал
0,00	,728**	0,00	,648**	0,00	,690**	,662**	Стимуляция как идеал
0,00	,684**	0,00	,688**	0,00	,705**	,662**	Гедонизм как идеал
0,00	,704**	0,00	,799**	0,00	,719**	,758**	Достижения как идеал
0,00	,656**	0,00	,651**	0,00	,658**	,689**	Власть как идеал
0,00	,774**	0,00	,783**	0,00	,744**	,805**	Безопасность как идеал
0,01	,158*	0,18	0,09	0,01	,177**	,169**	Конформность как руководство в поведении
0,00	,197**	0,10	0,10	0,00	,283**	,183**	Традиции как руководство в поведении
0,00	,266**	0,00	,235**	0,00	,191**	,202**	Доброта как руководство в поведении
0,00	,359**	0,00	,206**	0,00	,239**	,200**	Универсализм как руководство в поведении
0,00	,185**	0,00	,208**	0,01	,161*	,195**	Самостоятельность как руководство в поведении
0,12	0,10	0,63	0,03	0,94	0,01	0,09	Стимуляция как руководство в поведении
0,10	0,11	0,19	0,08	0,09	0,11	0,08	Гедонизм как руководство в поведении
0,01	,158*	0,00	,228**	0,00	,195**	,225**	Достижения как руководство в поведении
0,00	,181**	0,06	0,12	0,02	,145*	,208**	Власть как руководство в поведении
0,00	,267**	0,00	,251**	0,00	,269**	,260**	Безопасность как руководство в поведении

	Власть как идеал		Достижения как идеал		Гедонизм как идеал		Стимуляция как идеал		Самостоятельность как идеал	
	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона						
	0,00	,689**	0,00	,758**	0,00	,662**	0,00	,662**	0,00	,791**
	0,00	,658**	0,00	,719**	0,00	,705**	0,00	,690**	0,00	,772**
	0,00	,651**	0,00	,799**	0,00	,688**	0,00	,648**	0,00	,792**
	0,00	,656**	0,00	,704**	0,00	,684**	0,00	,728**	0,00	,809**
	0,00	,730**	0,00	,792**	0,00	,735**	0,00	,726**		1,00
	0,00	,646**	0,00	,671**	0,00	,686**		1,00	0,00	,726**
	0,00	,682**	0,00	,704**		1,00	0,00	,686**	0,00	,735**
	0,00	,738**		1,00	0,00	,704**	0,00	,671**	0,00	,792**
		1,00	0,00	,738**	0,00	,682**	0,00	,646**	0,00	,730**
	0,00	,708**	0,00	,769**	0,00	,685**	0,00	,639**	0,00	,813**
	0,99	0,00	0,32	0,06	0,18	0,09	0,15	0,09	0,42	0,05
	0,30	0,07	0,50	0,04	0,03	,142*	0,05	,124*	0,11	0,10
	0,17	0,09	0,00	,183**	0,00	,239**	0,00	,271**	0,00	,195**
	0,07	0,12	0,01	,165**	0,00	,236**	0,00	,297**	0,00	,229**
	0,03	,140*	0,00	,229**	0,00	,200**	0,01	,159*	0,01	,163**
	0,10	0,10	0,48	0,05	0,02	,148*	0,01	,164**	0,22	0,08
	0,00	,211**	0,11	0,10	0,00	,314**	0,00	,218**	0,03	,142*
	0,04	,130*	0,00	,180**	0,00	,225**	0,05	0,12	0,13	0,10
	0,00	,401**	0,00	,228**	0,00	,252**	0,00	,235**	0,00	,189**
	0,00	,214**	0,00	,224**	0,00	,189**	0,00	,195**	0,00	,234**

	Универсализм как руководство в поведении		Доброта как руководство в поведении		Традиции как руководство в поведении		Конформность как руководство в поведении		Безопасность как идеал	
	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона
	0,00	,200**	0,00	,202**	0,00	,183**	0,01	,169**	0,00	,805**
	0,00	,239**	0,00	,191**	0,00	,283**	0,01	,177**	0,00	,744**
	0,00	,206**	0,00	,235**	0,10	0,10	0,18	0,09	0,00	,783**
	0,00	,359**	0,00	,266**	0,00	,197**	0,01	,158*	0,00	,774**
	0,00	,229**	0,00	,195**	0,11	0,10	0,42	0,05	0,00	,813**
	0,00	,297**	0,00	,271**	0,05	,124*	0,15	0,09	0,00	,639**
	0,00	,236**	0,00	,239**	0,03	,142*	0,18	0,09	0,00	,685**
	0,01	,165**	0,00	,183**	0,50	0,04	0,32	0,06	0,00	,769**
	0,07	0,12	0,17	0,09	0,30	0,07	0,99	0,00	0,00	,708**
	0,00	,196**	0,00	,215**	0,20	0,08	0,19	0,08		1,00
	0,00	,347**	0,00	,351**	0,00	,338**		1,00	0,19	0,08
	0,00	,454**	0,00	,381**		1,00	0,00	,338**	0,20	0,08
	0,00	,669**		1,00	0,00	,381**	0,00	,351**	0,00	,215**
		1,00	0,00	,669**	0,00	,454**	0,00	,347**	0,00	,196**
	0,00	,468**	0,00	,483**	0,00	,284**	0,00	,240**	0,02	,145*
	0,00	,363**	0,00	,335**	0,00	,317**	0,01	,178**	0,58	0,04
	0,00	,374**	0,00	,438**	0,00	,281**	0,03	,137*	0,45	0,05
	0,00	,385**	0,00	,482**	0,00	,347**	0,00	,304**	0,12	0,10
	0,00	,240**	0,00	,274**	0,00	,270**	0,02	,143*	0,05	,126*
	0,00	,435**	0,00	,449**	0,00	,352**	0,00	,329**	0,00	,278**

	Власть как руководство в поведении		Достижения как руководство в поведении		Гедонизм как руководство в поведении		Стимуляция как руководство в поведении		Самостоятельность как руководство в поведении	
	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона
	0,00	,208**	0,00	,225**	0,21	0,08	0,15	0,09	0,00	,195**
	0,02	,145*	0,00	,195**	0,09	0,11	0,94	0,01	0,01	,161*
	0,06	0,12	0,00	,228**	0,19	0,08	0,63	0,03	0,00	,208**
	0,00	,181**	0,01	,158*	0,10	0,11	0,12	0,10	0,00	,185**
	0,00	,189**	0,13	0,10	0,03	,142*	0,22	0,08	0,01	,163**
	0,00	,235**	0,05	0,12	0,00	,218**	0,01	,164**	0,01	,159*
	0,00	,252**	0,00	,225**	0,00	,314**	0,02	,148*	0,00	,200**
	0,00	,228**	0,00	,180**	0,11	0,10	0,48	0,05	0,00	,229**
	0,00	,401**	0,04	,130*	0,00	,211**	0,10	0,10	0,03	,140*
	0,05	,126*	0,12	0,10	0,45	0,05	0,58	0,04	0,02	,145*
	0,02	,143*	0,00	,304**	0,03	,137*	0,01	,178**	0,00	,240**
	0,00	,270**	0,00	,347**	0,00	,281**	0,00	,317**	0,00	,284**
	0,00	,274**	0,00	,482**	0,00	,438**	0,00	,335**	0,00	,483**
	0,00	,240**	0,00	,385**	0,00	,374**	0,00	,363**	0,00	,468**
	0,00	,381**	0,00	,538**	0,00	,334**	0,00	,381**		1,00
	0,00	,420**	0,00	,325**	0,00	,468**		1,00	0,00	,381**
	0,00	,420**	0,00	,351**		1,00	0,00	,468**	0,00	,334**
	0,00	,436**		1,00	0,00	,351**	0,00	,325**	0,00	,538**
		1,00	0,00	,436**	0,00	,420**	0,00	,420**	0,00	,381**
	0,00	,381**	0,00	,452**	0,00	,349**	0,00	,277**	0,00	,367**

Положительная оценка себя и собственных поступков	Согласованность между поставленными и достигнутыми		Последовательность в достижении целей		Интерес к жизни		Индекс жизненной удовлетворенности		Безопасность как руководство в поведении	
	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона
0,78	0,04	,131*	0,39	0,06	0,59	0,03	0,16	0,09	0,00	,260**
0,79	0,75	0,02	0,59	-0,03	0,66	-0,03	0,88	-0,01	0,00	,269**
0,77	0,02	,153*	0,02	,146*	0,22	0,08	0,03	,134*	0,00	,251**
0,44	0,20	0,08	0,86	0,01	0,37	-0,06	0,97	0,00	0,00	,267**
0,40	0,62	0,03	0,55	0,04	0,56	-0,04	0,97	0,00	0,00	,234**
0,25	0,54	0,04	0,47	-0,05	0,49	-0,04	0,60	-0,03	0,00	,195**
0,44	0,85	-0,01	0,80	-0,02	0,63	0,03	0,79	-0,02	0,00	,189**
0,49	0,07	0,12	0,14	0,09	0,30	0,07	0,08	0,11	0,00	,224**
0,79	0,67	0,03	0,74	-0,02	0,52	-0,04	0,75	-0,02	0,00	,214**
0,74	0,04	,132*	0,15	0,09	0,55	0,04	0,13	0,10	0,00	,278**
0,01	0,35	0,06	0,06	0,12	0,22	0,08	0,03	,139*	0,00	,329**
0,50	0,11	0,10	0,71	0,02	0,22	-0,08	0,53	0,04	0,00	,352**
0,00	0,00	,228**	0,00	,283**	0,02	,145*	0,00	,282**	0,00	,449**
0,01	0,00	,202**	0,01	,175**	0,01	,161*	0,00	,212**	0,00	,435**
0,00	0,00	,206**	0,00	,194**	0,03	,139*	0,00	,219**	0,00	,367**
0,57	0,36	0,06	0,27	0,07	0,17	0,09	0,23	0,08	0,00	,277**
0,05	0,56	-0,04	0,04	,129*	0,59	0,03	0,32	0,06	0,00	,349**
0,00	0,00	,232**	0,00	,210**	0,00	,240*	0,00	,299**	0,00	,452**
0,05	0,40	0,05	0,54	0,04	0,45	0,05	0,22	0,08	0,00	,381**
0,01	0,00	,185**	0,00	,223**	0,00	,201*	0,00	,248**	0,00	1,00

Удовлетворенность социально-экономическим положением	Удовлетворенность в своем социальном статусом		Удовлетворенность в ближайшем социальном окружением		Взаимоотношения с родственными и		Уровень социальной фрустрированности		Общий фон настроения	
	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона
0,10	0,14	-0,09	0,36	-0,06	0,43	-0,05	0,15	-0,09	0,11	0,10
0,08	0,33	-0,06	0,39	-0,06	0,44	-0,05	0,17	-0,09	0,78	0,02
0,05	0,09	-0,11	0,08	-0,11	0,24	-0,08	0,04	-1,32*	0,07	0,12
0,17	0,53	-0,04	0,55	-0,04	0,97	0,00	0,28	-0,07	0,83	0,01
0,57	0,89	-0,01	0,54	-0,04	0,66	-0,03	0,60	-0,03	0,92	0,01
0,51	0,52	-0,04	0,67	-0,03	0,73	-0,02	0,46	-0,05	0,87	-0,01
0,91	0,69	-0,03	0,48	-0,05	0,45	-0,05	0,54	-0,04	0,75	-0,02
0,33	0,32	-0,06	0,15	-0,09	0,24	-0,07	0,14	-0,09	0,07	0,11
0,73	0,66	-0,03	0,15	-0,09	0,30	-0,07	0,38	-0,06	0,66	-0,03
0,23	0,11	-0,10	0,04	-1,30*	0,10	-0,11	0,05	-1,25*	0,20	0,08
0,07	0,01	-1,66**	0,01	-1,65**	0,50	-0,04	0,01	-1,56*	0,04	,129*
0,00	0,00	-2,20**	0,01	-1,61*	0,17	-0,09	0,00	-2,24**	0,36	0,06
0,00	0,00	-3,29**	0,00	-3,02**	0,03	-1,41*	0,00	-3,45**	0,00	,232**
0,00	0,00	-1,86**	0,00	-1,98**	0,94	0,01	0,00	-2,09**	0,05	,126*
0,00	0,00	-2,20**	0,00	-2,32**	0,01	-1,63**	0,00	-2,64**	0,04	,131*
0,76	0,06	-0,12	0,03	-1,34*	0,21	-0,08	0,19	-0,08	0,47	0,05
0,15	0,02	-1,49*	0,00	-2,47**	0,01	-1,60*	0,00	-2,07**	0,96	0,00
0,02	0,00	-2,78**	0,00	-2,43**	0,02	-1,48*	0,00	-2,66**	0,00	,243**
0,05	0,00	-2,14**	0,00	-2,04**	0,08	-0,11	0,00	-2,03**	0,52	0,04
0,00	0,00	-2,83**	0,00	-3,90**	0,00	-2,16**	0,00	-3,51**	0,01	,177**

Самостоятельность	Решительность		Инициативность		Ответственность		Оценка социальных навыков		Удовлетворенность своим здоровьем и работоспособностью	
	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона
0,11	0,01	,157*	0,05	,126*	0,26	0,07	0,02	,148*	0,30	-0,07
0,63	0,85	-0,01	0,71	0,02	0,30	-0,07	0,05	0,12	0,21	-0,08
0,31	0,08	0,11	0,08	0,11	0,30	0,07	0,00	,186**	0,05	-,126*
0,13	0,21	0,08	0,03	,135*	0,93	0,01	0,04	,132*	0,10	-0,11
0,16	0,04	,133*	0,05	0,12	0,78	0,02	0,08	0,11	0,67	-0,03
0,78	0,08	0,11	0,03	,139*	0,70	-0,02	0,09	0,11	0,34	-0,06
0,98	0,40	0,05	0,14	0,09	0,84	-0,01	0,01	,179**	0,51	-0,04
0,06	0,02	,151*	0,01	,176**	0,03	,136*	0,03	,141*	0,11	-0,10
0,51	0,57	0,04	0,38	0,06	0,84	0,01	0,23	0,08	0,67	-0,03
0,02	,153*	,204*	0,02	,154*	0,09	0,11	0,16	0,09	0,08	-0,11
0,81	-0,02	0,80	0,40	0,05	0,19	0,08	0,00	,237**	0,02	-,144*
0,22	-0,08	0,58	0,10	0,10	0,60	-0,03	0,00	,246**	0,00	- ,193**
0,53	0,04	0,00	0,00	,275**	0,00	,211**	0,00	,437**	0,00	- ,362**
0,35	0,06	0,07	0,00	,218**	0,00	,181**	0,00	,408**	0,00	- ,250**
0,01	,155*	,213*	0,00	,234**	0,00	,232**	0,00	,423**	0,00	- ,269**
0,73	-0,02	0,13	0,00	,202**	0,44	0,05	0,00	,239**	0,53	-0,04
0,09	-0,11	0,83	0,21	0,08	0,76	0,02	0,00	,340**	0,00	- ,223**
0,44	0,05	0,12	0,00	,231**	0,00	,197**	0,00	,404**	0,00	- ,283**
0,57	0,04	0,85	0,04	,132*	0,37	0,06	0,02	,154*	0,00	- ,185**
0,02	,144*	,19**	0,00	,196**	0,00	,225**	0,00	,405**	0,00	- ,308**

Итог	Целостность		Внимательность		Энергичность		Настойчивость		Выдержка	
	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона								
0,12	0,11	0,10	0,38	0,06	0,20	0,08	0,03	,136*	0,15	0,09
-0,02	0,89	0,01	0,53	-0,04	0,50	-0,04	0,98	0,00	0,66	-0,03
0,12	0,03	,139*	0,22	0,08	0,10	0,10	0,02	,143*	0,11	0,10
0,08	0,08	0,11	0,84	0,01	0,43	0,05	0,26	0,07	0,58	0,04
0,09	0,17	0,09	0,51	0,04	0,37	0,06	0,14	0,10	0,72	0,02
0,03	0,45	0,05	0,32	-0,06	0,99	0,00	0,84	-0,01	0,73	-0,02
0,02	0,49	0,04	0,46	-0,05	0,69	0,03	0,54	0,04	0,86	-0,01
,173**	0,01	,162*	0,03	,135*	0,04	,133*	0,01	,164**	0,04	,128*
0,02	0,23	0,08	0,58	-0,04	0,80	-0,02	0,40	0,05	0,68	-0,03
,170**	0,03	,136*	0,14	0,09	0,03	,142*	0,01	,161*	0,05	0,12
0,09	0,24	0,08	0,12	0,10	0,04	,130*	0,95	0,00	0,01	,161*
-0,02	0,77	-0,02	0,34	-0,06	0,82	-0,01	0,92	0,01	0,63	-0,03
,233**	0,00	,230**	0,12	0,10	0,00	,290**	0,00	,181**	0,00	,186**
,188**	0,00	,184**	0,08	0,11	0,00	,216**	0,00	,187**	0,05	0,12
,245**	0,00	,268**	0,17	0,09	0,00	,275**	0,00	,186**	0,01	,168**
0,06	0,17	0,09	0,42	-0,05	0,19	0,08	0,94	0,01	0,73	-0,02
0,00	0,21	0,08	0,10	-0,10	0,43	0,05	0,56	-0,04	0,41	-0,05
,227**	0,00	,268**	0,04	,129*	0,00	,258**	0,00	,196**	0,00	,219**
0,07	0,01	,166**	0,22	-0,08	0,14	0,10	0,21	0,08	0,62	0,03
,277**	0,00	,335**	0,00	,183**	0,00	,331**	0,00	,267**	0,00	,189**

Подчиняемый Я	Подозрительный Я		Агрессивный Я		Эгоистичный Я		Авторитарный Я		Знач. (двухсторонняя)	
	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона								
0,45	0,05	0,45	0,05	0,44	0,05	0,04	,132*	0,03	,138*	0,05
0,16	0,09	0,25	0,07	0,48	0,05	0,13	0,10	0,10	0,11	0,77
0,60	-0,03	0,90	-0,01	0,59	0,03	0,21	0,08	0,12	0,10	0,05
0,95	0,00	0,90	0,01	0,35	0,06	0,06	0,12	0,04	,128*	0,22
0,11	0,10	0,06	0,12	0,03	,139*	0,00	,201**	0,00	,193**	0,17
0,83	0,01	0,28	0,07	0,61	0,03	0,42	0,05	0,41	0,05	0,68
0,32	0,06	0,14	0,09	0,02	,147*	0,01	,170**	0,01	,177**	0,70
0,67	0,03	0,41	0,05	0,06	0,12	0,06	0,12	0,04	,128*	0,01
0,52	0,04	0,19	0,08	0,17	0,09	0,00	,189**	0,05	,126*	0,71
0,80	0,02	0,83	0,01	0,45	0,05	0,06	0,12	0,02	,150*	0,01
0,60	0,03	0,67	0,03	0,24	0,08	0,26	0,07	0,03	,135*	0,18
0,69	-0,03	0,25	-0,07	0,48	-0,05	0,82	-0,01	0,71	0,02	0,74
0,59	-0,03	0,05	-,127*	0,83	-0,01	0,96	0,00	0,25	0,07	0,00
0,01	-,155*	0,00	-,216**	0,01	- ,169**	0,10	-0,10	0,61	-0,03	0,00
0,79	-0,02	0,42	-0,05	0,07	0,11	0,03	,135*	0,01	,175**	0,00
0,79	-0,02	0,64	-0,03	0,97	0,00	0,47	0,05	0,45	0,05	0,35
0,70	0,02	0,94	0,01	0,25	0,07	0,01	,166**	0,29	0,07	0,95
0,54	-0,04	0,39	-0,05	0,90	0,01	0,12	0,10	0,16	0,09	0,00
0,96	0,00	0,51	0,04	0,08	0,11	0,01	,175**	0,14	0,09	0,26
0,22	-0,08	0,14	-0,09	0,98	0,00	0,20	0,08	0,19	0,08	0,00

Агрессивный (одногоруппник)	Эгоистичный (одногоруппник)		Авторитарный (одногоруппник)		Альтруистичный Я		Дружелюбный Я		Зависимый Я	
	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона
0,73	0,25	0,07	0,27	0,07	0,06	0,12	0,14	0,09	0,08	0,11
0,54	0,56	0,04	0,57	0,04	0,06	0,12	0,05	,126**	0,00	,188**
0,93	0,43	0,05	0,26	0,07	0,13	0,10	0,36	0,06	0,12	0,10
0,55	0,24	0,08	0,07	0,11	0,04	,129*	0,11	0,10	0,03	,137*
0,49	0,20	0,08	0,09	0,11	0,01	,170**	0,03	,136*	0,00	,216**
0,96	0,42	0,05	0,06	0,12	0,08	0,11	0,21	0,08	0,05	,125*
0,14	0,12	0,10	0,03	,140**	0,02	,149*	0,01	,166**	0,00	,184**
0,50	0,56	0,04	0,11	0,10	0,14	0,10	0,25	0,07	0,08	0,11
0,82	0,67	0,03	0,49	0,04	0,33	0,06	0,49	0,04	0,04	,131*
0,83	0,36	0,06	0,19	0,08	0,06	0,12	0,33	0,06	0,16	0,09
0,04	0,06	0,12	0,18	0,09	0,03	,134*	0,07	0,12	0,34	0,06
0,77	0,95	0,00	0,84	0,01	0,43	0,05	0,22	0,08	0,60	-0,03
0,21	0,01	,163**	0,21	0,08	0,32	0,06	0,42	0,05	0,50	-0,04
0,74	0,23	0,08	0,92	0,01	0,42	-0,05	0,30	-0,07	0,03	-,135*
0,07	0,01	,170**	0,11	0,10	0,35	0,06	0,41	0,05	0,69	-0,03
0,45	0,23	0,08	0,40	0,05	0,57	0,04	0,79	0,02	0,84	0,01
0,29	0,24	0,08	0,56	0,04	0,32	0,06	0,11	0,10	0,23	0,08
0,02	0,02	,152*	0,07	0,12	0,86	0,01	0,18	0,09	0,81	0,02
0,92	0,77	0,02	0,25	0,07	0,95	0,00	0,95	0,00	0,65	0,03
0,45	0,07	0,12	0,16	0,09	0,56	0,04	0,96	0,00	0,53	-0,04

Авторитарный (командир)	Альтруистичный (одногоруппник)		Дружелюбный (одногоруппник)		Зависимый (одногоруппник)		Подчиняемый (одногоруппник)		Подозрительный (одногоруппник)	
	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона
0,32	0,27	0,07	0,22	0,08	0,34	0,06	0,91	-0,01	0,43	-0,05
0,86	0,28	0,07	0,56	0,04	0,95	0,00	0,16	0,09	0,35	-0,06
0,30	0,14	0,09	0,34	0,06	0,78	-0,02	0,56	0,04	0,07	-0,11
0,23	0,21	0,08	0,47	0,05	0,64	0,03	0,27	0,07	0,21	-0,08
0,21	0,05	,125*	0,19	0,08	0,41	0,05	0,27	0,07	0,27	-0,07
0,68	0,10	0,11	0,22	0,08	0,93	-0,01	0,12	0,10	0,15	-0,09
0,34	0,06	0,12	0,07	0,11	0,47	0,05	0,08	0,11	0,92	-0,01
0,19	0,07	0,11	0,17	0,09	0,43	0,05	0,43	0,05	0,30	-0,07
0,55	0,87	0,01	0,26	0,07	0,54	0,04	0,12	0,10	0,54	-0,04
0,05	0,17	0,09	0,19	0,08	0,38	0,06	0,60	0,03	0,48	-0,05
0,05	0,15	0,09	0,21	0,08	0,04	,130*	0,11	0,10	0,37	0,06
0,42	0,90	-0,01	0,59	0,03	0,88	0,01	0,26	0,07	0,62	-0,03
0,06	0,51	0,04	0,65	0,03	0,47	0,05	0,30	0,07	0,81	-0,02
0,51	0,77	-0,02	0,42	-0,05	0,96	0,00	0,59	0,04	0,26	-0,07
0,14	0,12	0,10	0,30	0,07	0,34	0,06	0,31	0,07	0,58	0,04
0,52	0,45	0,05	0,44	0,05	0,28	0,07	0,45	0,05	0,47	0,05
0,88	0,76	-0,02	0,25	0,07	0,27	0,07	0,12	0,10	0,04	,127*
0,21	0,22	0,08	0,16	0,09	0,18	0,08	0,45	0,05	0,77	0,02
0,82	0,19	-0,08	0,82	0,01	0,91	0,01	0,97	0,00	0,31	-0,06
0,21	0,71	0,02	0,81	0,02	0,69	0,03	0,98	0,00	0,48	-0,05

Дружелюбны й (командир)	Зависимый (командир)		Подчиняемый (командир)		Подозрительн ый (командир)		Агрессивный (командир)		Эгоистичный (командир)	
	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)
0,31	0,07	0,57	0,04	0,81	0,02	-0,07	-0,04	0,44	0,05	
0,22	0,08	0,31	0,06	0,23	0,08	-0,03	0,00	0,42	0,05	
0,43	0,05	0,56	0,04	0,97	0,00	-0,06	-0,01	0,24	0,08	
0,12	0,10	0,30	0,07	0,45	0,05	-0,03	0,01	0,16	0,09	
0,09	0,11	0,19	0,08	0,33	0,06	-0,02	0,00	0,17	0,09	
0,50	0,04	0,41	0,05	0,40	0,05	-0,03	-0,05	0,16	0,09	
0,09	0,11	0,04	,128*	0,02	,153*	0,06	0,04	0,10	0,10	
0,41	0,05	0,31	0,06	0,41	0,05	0,00	0,02	0,12	0,10	
0,34	-0,06	0,83	-0,01	0,68	-0,03	-0,04	-0,10	0,53	0,04	
0,43	0,05	0,67	0,03	0,97	0,00	-0,04	0,00	0,24	0,08	
0,50	0,04	0,55	0,04	0,50	0,04	0,03	,133*	0,60	0,03	
1,00	0,00	0,85	-0,01	0,99	0,00	-0,04	-0,06	0,25	-0,07	
0,87	-0,01	0,38	0,06	0,64	-0,03	0,02	0,12	0,51	0,04	
0,52	-0,04	0,77	-0,02	0,68	-0,03	-0,04	-0,01	0,84	-0,01	
0,34	0,06	0,09	0,11	0,34	0,06	0,03	,147*	0,08	0,11	
0,86	-0,01	0,56	0,04	0,98	0,00	0,02	0,00	0,91	-0,01	
0,69	-0,03	0,35	0,06	0,38	0,06	0,06	0,02	0,80	0,02	
0,14	0,09	0,05	0,12	0,12	0,10	0,09	0,10	0,22	0,08	
0,40	-0,05	0,97	0,00	0,95	0,00	-0,06	-0,09	0,60	-0,03	
0,90	0,01	0,33	0,06	0,92	-0,01	-0,05	0,03	0,35	0,06	

Деятельност ное Я	Коммуникатив ное Я		Социальное Я		Низкий уровень рефлексивности		Высокий уровень рефлексивности		Альгустичес кий (командир)	
	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона
0,90	0,54	0,05	0,73	-0,03	0,99	-0,01	0,63	-0,03	0,23	0,08
0,94	0,40	-0,06	0,71	-0,03	0,83	0,08	0,99	0,00	0,42	0,05
0,48	0,08	0,13	0,20	0,10	0,92	-0,03	0,19	0,08	0,27	0,07
0,58	0,79	0,02	0,60	0,04	0,38	-0,29	0,99	0,00	0,15	0,09
0,89	0,97	0,00	0,86	0,01	0,56	-0,20	0,54	0,04	0,08	0,11
0,07	0,69	0,03	0,91	0,01	0,57	-0,19	0,26	0,07	0,29	0,07
0,38	0,79	-0,02	0,34	-0,07	0,34	-0,32	0,12	0,10	0,10	0,11
0,91	0,54	0,05	0,65	0,04	0,50	-0,23	0,76	0,02	0,12	0,10
0,51	0,49	-0,05	0,89	-0,01	0,46	-0,25	0,36	0,06	0,59	-0,04
1,00	0,34	0,07	0,28	0,08	0,47	-0,24	0,58	0,04	0,22	0,08
0,85	0,87	-0,01	0,35	0,07	0,24	0,39	0,73	0,02	0,34	0,06
0,86	0,08	-0,13	0,52	-0,05	0,55	0,21	0,63	0,03	0,30	-0,07
0,04	0,06	0,14	0,96	0,00	0,20	-0,42	0,01	,177**	0,29	0,07
0,10	0,78	0,02	0,27	0,09	0,31	-0,34	0,04	,130*	0,75	-0,02
0,94	0,22	0,09	0,52	0,05	0,21	-0,41	0,00	,195***	0,06	0,12
0,15	0,67	0,03	0,79	0,02	0,23	-0,39	0,01	,178**	0,97	0,00
0,20	0,64	0,03	0,19	-0,10	0,07	-0,56	0,00	,210***	0,90	-0,01
0,11	0,25	0,09	0,74	0,03	0,38	-0,30	0,00	,206***	0,19	0,08
0,21	0,31	0,08	0,55	-0,05	0,53	-0,21	0,04	,135*	0,53	-0,04
0,88	0,05	0,14	0,14	0,11	0,72	0,12	0,05	,130*	0,49	0,04

Принятие	Контроль		Вовлеченность		Общий балл		Рефлексивное Я		Перспективное Я	
	Знач. (двухсторонняя)	Корреляция Пирсона								
0,04	0,23	0,17	0,11	0,22	0,18	0,09	0,83	-0,01	0,51	-0,14
0,49	0,64	0,07	0,42	0,11	0,64	0,03	0,65	-0,03	0,92	-0,02
0,13	0,85	0,03	0,41	0,12	0,01	,178**	0,67	-0,03	0,88	0,03
0,35	0,57	0,08	0,15	0,20	0,03	,138*	0,96	0,00	0,05	-0,40
0,42	0,87	0,02	0,51	0,09	0,06	0,12	0,54	0,04	0,22	-0,26
0,12	0,24	0,17	0,03	,306*	0,27	0,07	0,97	0,00	0,25	-0,24
0,55	0,53	-0,09	0,75	-0,05	0,19	0,08	0,32	0,06	0,91	-0,02
0,13	0,51	0,09	0,43	0,11	0,02	,150*	0,82	-0,02	0,81	-0,05
0,88	0,71	-0,05	0,92	-0,01	0,31	0,06	0,14	0,10	0,53	-0,14
0,08	0,55	0,09	0,13	0,21	0,01	,160*	0,73	-0,02	0,17	-0,29
0,15	0,91	0,02	0,90	0,02	0,47	0,05	0,80	0,02	1,00	0,00
0,31	0,25	-0,16	0,22	-0,17	0,49	-0,04	0,18	0,09	0,54	0,13
0,49	0,89	-0,02	0,81	0,03	0,13	0,10	0,07	0,11	0,03	-,446*
0,93	0,94	-0,01	0,95	0,01	0,12	0,10	0,12	0,10	0,01	-,500*
0,24	0,05	,235*	0,47	0,10	0,03	,135*	0,01	,169**	0,74	0,07
0,89	0,66	0,06	0,42	0,11	0,87	-0,01	0,02	,144*	0,29	0,22
0,56	0,29	-0,15	0,11	-0,22	0,50	-0,04	0,00	,192**	0,25	-0,25
0,71	0,71	-0,05	0,38	-0,13	0,02	,145*	0,14	0,10	0,05	,406*
0,91	0,79	-0,04	0,59	-0,08	0,34	0,06	0,06	0,12	0,45	0,16
0,70	0,41	-0,12	0,79	0,04	0,02	,144*	0,65	0,03	0,37	-0,19

Жизнестойкость	Корреляция Пирсона	0,25	0,10	0,12	0,16	0,08	0,26	-0,08	0,14	-0,02	0,19	0,07	-0,18	0,03	0,00	0,17	0,08	-0,26	-0,06	-0,05	-0,05
	Знач. (двухсторонняя)	0,05	0,47	0,41	0,27	0,58	0,05	0,58	0,31	0,87	0,17	0,64	0,20	0,82	0,98	0,23	0,57	0,05	0,65	0,70	0,75

* Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя)

** Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

