

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора психологических наук, профессора кафедры психологии управления и юридической психологии ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Сидоренкова Андрея Владимировича на диссертацию Логвиновой Маргариты Игоревны «Социально-психологические условия совместной деятельности представителей молодежных субкультур просоциальной направленности», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.5. Социальная психология, политическая и экономическая психология (психологические науки)

Диссертационное исследование Логвиновой Маргариты Игоревны посвящено проблеме ключевых атрибутов молодежных субкультур просоциальной направленности и социально-психологических условий осуществления совместной деятельности представителями этих субкультур. **Актуальность данной проблемы** обусловлена несколькими обстоятельствами. Во-первых, эта проблема созвучна целям (например, создание условий для участия молодежи в политической, социально-экономической, научной, спортивной и культурной жизни общества; формирование системы нравственных и смысловых ориентиров, позволяющих противостоять идеологии экстремизма, национализма, проявлениям ксенофобии и др. негативным социальным явлениям) и направлениям реализации (поддержка деятельности молодежных общественных объединений; содействие участию молодежи в добровольческой деятельности; воспитание гражданственности, патриотизма, преемственности традиций, уважения к отечественной истории) молодежной политики, прописанным в ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» от 30.12.2020 г. № 489-ФЗ, а также обсуждаемой в нашей стране Стратегии молодежной политики в РФ на период до 2030 года. Во-вторых, особую остроту эта проблема приобретает на фоне ряда современных вызовов, связанных со стремлением некоторых западных стран подрывать нравственные ценности российской молодежи, настраивать ее против традиций и устоев гражданского общества, подталкивать ее к асоциальным протестным движениям и др. В-третьих, государство и общество в целом крайне заинтересованы в действенной социализации подрастающего поколения с активной гражданской позицией, которое в ближайшем будущем будет опре-

делять судьбу страны. В связи со указанным одним из важных направлений деятельности государства и общества является вовлечение молодежи в неформальные и общественные объединения с социально полезной деятельностью, а также реализация специализированных программ социального обучения, ориентированных на формирование просоциальных норм, ценностей и установок среди молодежи.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в верификации положений параметрической теории малых групп о некоторых социально-психологических характеристиках (параметрах) группы и концепции надежности группы применительно к совместной деятельности неформальных молодежных групп, а также в расширении представлений о роли социального обучения в становлении молодежных субкультур,

Научная новизна и значимость результатов исследования для науки и практики состоит в следующем: проведен сравнительный анализ неформальных просоциальных групп молодежи и формальных (учебных) молодежных групп, показаны их общие и отличительные особенности; предложена концептуальная социально-психологическая модель компонентов и признаков молодежной субкультуры, а также эмпирическим путем выявлены особенности проявления этих компонентов, в том числе в зависимости от социального статуса молодежи (школьники, учащиеся средне-профессиональных учреждений, студенты и др.); концептуально выделены и систематизированы социальные и социально-психологические условия совместной деятельности молодежных групп; выявлены особенности проявления некоторых antecedентов/условий (социальная направленность, интегративность и межгрупповая активность) совместной деятельности, а также характеристик самой совместной деятельности (взаимодействие, интерактивная согласованность и результативность) представителей молодежных субкультур просоциальной направленности, в том числе в разных условиях совместной деятельности (обычных, напряженных и особо мотивированных); обнаружены позитивные эффекты социального обучения в формировании некоторых признаков молодежной субкультуры с просоциальной направленностью и динамике некоторых социально-психологических характеристик групп.

Практическая значимость результатов исследования. Предложенный и апробированный диссертантом тест-опросник может использоваться для ис-

следования и оценки молодежных субкультур. Разработанная программа социально-психологического обучения и результаты ее внедрения могут применяться психологами и педагогами для формирования и развития просоциальной направленности неформальных молодежных групп и объединений. Полученные результаты и сделанные выводы по теоретическому и эмпирическому исследованию могут быть использованы для преподавания в вузах таких дисциплин, как «Психология добровольческой деятельности», «Социальная психология», «Социальная психология образования».

Достоверность и обоснованность научных положений и выводов диссертационного исследования обеспечивается опорой на фундаментальные теоретические и методологические положения, разработанные в отечественной и зарубежной психологии, разработкой теоретических аспектов проблемы, репрезентативностью выборки, комплексным применением методик сбора данных и их статистической обработкой, адекватных цели и предмету исследования. Методологическую основу исследования составляют субъектный и деятельностный подходы, разработанные в отечественной психологии. Теоретическая основа исследования представлена параметрической теорией и связанной с ней концепцией надежности малой группы, а также работами российских и зарубежных авторов по проблематикам субкультуры, совместной деятельности и просоциального поведения.

Общая характеристика диссертации и публикаций автора. Представленная диссертация является завершённой научной работой, состоящей из введения, двух глав, выводов, заключения, библиографического списка и приложений. Общий объем диссертации составляет 224 страницы. Работа содержит 19 таблиц и 23 рисунка, а библиографический список включает 202 научных источника, из которых 31 – на иностранном языке. М.И. Логвиновой по результатам исследования были опубликованы 25 научных работ, 7 из которых в журналах, рекомендуемых ВАК РФ. Содержание научных публикаций и автореферата отражает результаты проведенного исследования.

Во *введении* обоснована актуальность выбранной темы и обозначена исследовательская проблема, сформулированы цель и задачи, объект и предмет исследования, представлены гипотезы и положения, выносимые на защиту. Также описаны теоретико-методологические основания диссертационного исследования, его новизна, теоретическая и практическая значимость. Показано

соответствие тематики диссертационного исследования паспорту научной специальности.

В *первой главе* «Теоретические основания исследования социально-психологических условий совместной деятельности представителей молодежных субкультур просоциальной направленности» сделан подробный обзор сложившихся научных представлений о сути молодежных субкультур, причин их возникновения, их роли в удовлетворении определенных персональных потребностей и социализации молодежи, специфике проявления субкультур в неформальных и формальных социальных общностях, а также в разных коммуникативных средах (непосредственном контакте или опосредованной техническими средствами коммуникации). На основе этого обзора соискатель формулирует концептуальную модель компонентов и конкретных признаков молодежной субкультуры. В этой главе также представлен обзор литературы, посвященной просоциальному, асоциальному и антисоциальному поведению, мотивам просоциального поведения и др. Завершает эту главу обзор представлений о группе как коллективном субъекте и направлений исследования совместной деятельности членов группы, в частности ее выполнения в обычных, напряженных и экстремальных условиях. Особое внимание уделено анализу роли некоторых социально-психологических характеристик группы (например, социальная направленность, интегративность, межгрупповая активность) в выполнении совместной деятельности. В итоге автор предпринял попытку структурно отобразить социальные и социально-психологические условия совместной деятельности молодежных групп.

Вторая глава «Экспериментальное исследование социально-психологических условий совместной деятельности представителей молодежных субкультур просоциальной направленности» посвящена описанию процедуры, методик и выборке исследования, формирующего эксперимента и результатов исследования. Позитивное впечатление создают: а) широкий набор методического инструментария в виде тест-опросников (на основе самоотчета и экспертной оценки) и аппаратной модели «Арка»; б) разработанный соискателем опросник «Диагностика признаков молодежной субкультуры в малых социальных группах»; в) проведение формирующего эксперимента по плану с контрольной группой, предварительным и итоговым измерением; г) подборка разных групп для выборки; д) детальное изложение полученных результатов; е)

программа социально-психологического обучения, представленная в одном из приложений.

Заключение по диссертационной работе суммирует результаты и выводы теоретической и эмпирической частей исследования, а также включает общие рекомендации, адресованные психологам и педагогам, работающим с молодежью.

Наряду с указанными положительными сторонами проведенного диссертационного исследования, следует остановиться на нескольких **вопросах и замечаниях**.

1. В первой главе нет четкого обоснования выделенных в социально-психологической модели молодежной субкультуры соответствующих компонентов и в каждом из них конкретных признаков (стр. 29, рис 1). Как следствие, возникают некоторые вопросы: Являются ли признаки (например, организационного компонента) специфическими, т.е. свойственными только определенным субкультурам, или неспецифическими, т.е. характерными разным неформальным общностям, в том числе молодежным? Почему среди признаков субкультуры нет групповых ценностей и норм? Почему признаки, относящиеся к совместной деятельности (например, «самовыдвижение групповой цели совместной деятельности», «неопределенность хода и результатов совместной деятельности»), отнесены к социально-практическому, а не к социально-деятельностному компоненту? Почему выделена идентификация с субкультурным сообществом как признак социокультурного компонента? И вообще, почему в каждый компонент модели включены именно эти, а не другие признаки?

2. В параграфе 1.2 «Психологические аспекты исследования просоциального поведения» не затронут большой пласт исследований, проводившихся в основном за рубежом, таких форм просоциального поведения, как экстраролевое и гражданское поведение. Эти формы поведения похожи, имеют множество разновидностей, которые специалисты группируют в несколько категорий, и изучают их среди работников и обучающейся молодежи в организационном контексте, а также среди участников общественных и неформальных объединений, например волонтеров и спортивных фанатов. Эти формы просоциального поведения чаще рассматривают на индивидуальном уровне, но также встречаются исследования, в которых они анализируются на групповом уровне. Обращение к этому пласту исследований, на мой взгляд, позволило бы соиска-

тельно более всесторонне осмыслить разные проявления просоциального поведения.

3. В параграфе 1.3 «Социально-психологические условия совместной деятельности молодежных групп» было бы уместно включить в обзор существующие модели групповой деятельности (например, Обозов, 1979; Сидоренков, 2011, 2016; Cohen & Bailey, 2001; Hackman, 1987; Mathieu et al., 2008; McGrath, 1964). В этих моделях представлены определенные условия выполнения совместной деятельности и ее эффективности. Анализ таких моделей, как я думаю, мог быть полезным для осмысления соискателем картины социально-психологических условий (антецедентов) совместной деятельности молодежных групп, представленной на рис. 2.

4. В описании результатов эмпирического исследования (параграфы 2.2 и 2.3) не указано, проверке какой гипотезы они посвящены, и подтвердились ли соответствующие гипотезы. Это затрудняет восприятие излагаемых результатов. Кроме того, некоторые результаты представлены избыточно, в частности в основной части работы включено большое количество таблиц (19) и рисунков (23).

5. В заключении не обозначены перспективы дальнейшего исследования по проблеме работы.

Высказанные вопросы и замечания носят дискуссионный характер и не снижают теоретической ценности и практической значимости диссертационной работы.

Заключение

Представленная к защите на соискание учёной степени кандидата психологических наук диссертация М.И. Логвиновой является завершённой, самостоятельной научно-квалификационной работой, характеризуется актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью, решает сложную и важную научную проблему изучения социально-психологических особенностей атрибутов молодежных субкультур с просоциальной направленностью и социально-психологических условий (антецедентов) совместной деятельности представителей этих субкультур. Автореферат и опубликованные работы полностью отражают содержание диссертации.

Диссертационное исследование Логвиновой Маргариты Игоревны «Социально-психологические условия совместной деятельности представителей мо-

