

Отзыв официального оппонента

на диссертацию Афанасьевой Кристины Александровны «Государственный интерес в образовательной политике РФ», представленную к защите на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3 – Государственное управление и отраслевые политики.

Диссертация Кристины Александровны Афанасьевой написана по актуальной тематике. Эта тематика соответствует паспорту специальности, по которой диссертация представлена к защите. В частности, она соответствует пункту 7. «Информационно-коммуникативная среда государственного и муниципального управления», пункту 8. «Граждане, общественное мнение и негосударственные структуры в государственном управлении», пункту 9. «Государственная политика, государственные отраслевые политики (социальная, экономическая, миграционная, национальная, научно-техническая, образовательная, молодежная, информационная и др.)», а также пункту 14. «Вызовы и риски государственного управления, государственной политики и отраслевых политик».

Российское образование ждут неизбежные новые реформы. Они должны будут привести идеологию развития отечественного образования в соответствие с теми изменениями, которые в последние годы произошли в российской государственной внутренней и внешней политике. Очевидно, что стратегия государственной образовательной политики в процессе разработки и реализации должна будет учитывать новые политический, культурные и технологические вызовы, с которыми столкнулась Россия. Поэтому важным моментом образовательной политики и конкретных управленческих шагов институтов государства по её реализации (эту позицию соискателя можно поддержать) является достижение согласия её основных субъектов по поводу её главной цели и конкретных задач. Диссертант сосредоточила своё внимание на анализе условий и ресурсов достижения такого согласия. Можно согласиться с неоднократно повторенным в диссертации тезисом, что без такого согласия

попытки создания в РФ суверенной образовательной системы обречены на повторение неудач с реализацией базовых принципов и технологий Болонской образовательной системы.

На предпосылках и препятствиях достижения такого согласия диссертант сосредоточила своё внимание. Научной ценностью и практической значимостью обладают сделанные ею прогнозы политических и управленческих рисков, которые могут возникнуть на этапе создания суверенной системы российского образования. Я соглашусь с диссертантом, что важной предпосылкой успеха будущей образовательной политики государства является достижение субъектами этой политики единого представления о её смысле и формах. Анализ условия, при которых такая договорённость складывается, явился достойной целью настоящего научно-квалификационного исследования. Хотя, я об этом скажу в замечаниях, я бы не стал эту предпосылку абсолютизировать.

Научные задачи, сформулированные Кристиной Александровной для своего исследования, соответствуют его цели. Необходимость решения этих задач подкреплена авторским анализом (в соответствующем разделе) диссертаций и научных публикаций отечественных специалистов по проблемам государственной образовательной политики. Структура исследования, в свою очередь, обеспечивает последовательное решение диссертантом упомянутых задач. Исследование построено довольно логично и опирается на убедительную авторскую аргументацию. Положительным моментом для кандидатской диссертации является повышенное внимание соискателя к подробному изложению методологии своей исследовательской работы (С.16–18) и к формулированию гипотезы (С.14–15). Заметно повышенное внимание соискателя к использованию разнообразных интернет-ресурсов. Это внимание представляется оправданным авторской логикой исследования и тем реальным местом, которое интернет-коммуникации занимают во внутренней политике любого современного государства.

Несомненны новизна результатов исследования и личный вклад соискателя в их получение. Личный вклад характеризует, прежде всего, критический анализ государственных стратегий осуществления образовательных реформ, от первых их шагов в 90-е гг. прошлого века до настоящего времени. В диссертации использован широкий спектр источников (законы, государственные программы, публичные речи чиновников, заявления руководителей государства, дискурсы сетевых коммуникаций граждан и т.д.), в которых автор обнаруживает принципиальные противоречия. Эти противоречия он связывает, в отличие от многих своих предшественников-исследователей, не с временными трудностями периода перехода от советской системы образования к болонской, а с общим состоянием государственных интересов и ориентиров развития в условиях радикальных либеральных реформ и последующей либеральной модернизации. Новым является общий взгляд диссертанта на политические причины, в течение нескольких десятилетий побуждавших российское государство, с одной стороны инициировать всё новые и новые перемены в работе школ и вузов, а, с другой стороны, игнорировать всё более заметные кризисные проявления в нём. Опять же, в отличие от многих других исследователей образовательной политики, диссертант справедливо акцентирует внимание на состоянии коммуникаций по проблемам образования между чиновниками, гражданами и работниками образования. Результат, к которому приводит своё исследование соискатель, это выявленная ею, образно выражаясь, «стратегия недоговоренностей и недопонимания смысла государственного интереса», которая долгие годы оставалась идейной основой управленческих действий институтов власти в образовательной сфере.

Наиболее важные результаты исследовательской работы, проведённой Кристиной Александровной Афанасьевой, отражены в развернутых положениях, вынесенных ею на защиту. Положения эти дают полноценное представление о том, как она пришла к формулированию собственных интересных практических предложений по оптимальным, на её взгляд, формулировкам государственного интереса (пятое положение на защиту). Одновременно, подробность изложения

диссертантом тезисов, вынесенных ею на защиту, даёт возможность высказать ряд критических замечаний.

Замечания:

1. В диссертации объектом исследования являются действия субъектов образовательной политики. Действия эти диссертант сводит к нормотворческим практикам и дискуссиям. Но государственное управление включает в себя не только эти практические действия. Оно подразумевает также, например, решение кадровых и финансовых вопросов. Хотелось бы услышать аргументы соискателя пользу предпринятого им ограничения объекта своего исследования.

2. Диссертант видит главную причину проблем российского образования в том, что управляющие действия государства в этой сфере сосредоточены, преимущественно, на обеспечении всестороннего развития личности российского гражданина, на реализации его интересов. Диссертант предлагает поставить во главу угла государственной образовательной политики идеологические и экономические интересы самого государства. Но, такая крайность может породить, в дальнейшем, не меньше рисков для развития отечественного образования, чем мы имеем сегодня. Допустим, вся образовательная политика замкнётся, как этого требует диссертант, на реализации интересов государства. Пусть интересы развития личности уйдут в ней на второй план. Не будет ли это простой заменой одной крайности в мотивах госполитики на другую крайность? Не станет ли для образовательной политики утрата ориентации на интересы личности ещё большим бедствием, чем нынешнее доминирование такой ориентации? Представляется, что в этом кроется тоже большой риск для государственного управления сферой образования. Но диссертантом он просчитан недостаточно.

3. Соискатель настаивает, что государственный политико-идеологический и политико-экономический интересы в образовательной политике должны быть чётко сформулированы для рядовых граждан чиновниками, ответственными за разработку и реализацию этой политики. Допустим, сегодня или завтра

чиновники такую работу выполняют. Но жизнь идёт вперёд и завтра государственный интерес может измениться. Поэтому нужен, вероятно, постоянно работающий в составе государственного управления механизм, который обеспечивал бы оперативное приведение образовательной политики в соответствие с изменениями государственного интереса. В своих прогнозах диссертант необходимость такого механизма не предусмотрела.

4. Тяжеловат стиль изложения диссертантом своих мыслей. Это касается и построения доказательств, и построения выводов, и конструкции отдельных фраз. В этом направлении у соискателя есть хорошая перспектива совершенствовать навыки своей исследовательской работы.

Вывод: Диссертация Афанасьевой Кристины Александровны является самостоятельно выполненным ею, законченным научно-квалификационным исследованием, результаты которого имеют значение для теории и практики политологических исследований, а также для совершенствования практик государственного управления образовательной сферой. Диссертация удовлетворяет требованиям, установленным пп.9-11, 13,14 «Положения о присуждении учёных степеней» для кандидатских диссертаций, содержит значимые для науки выводы и рекомендуется для защиты на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3 – «Государственное управление и отраслевые политики» (политические науки).

Доктор философских наук,
профессор кафедры всеобщей истории,
социологии и политологии
ФГБОУ ВО «Омский государственный
педагогический университет»

Пузиков Владимир Георгиевич

ВЕРНО		
Начальник отдела кадров ОмГПУ		
<i>Овс</i>	Останива Е.А.	
« 17 »	09	2024 г.

