

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО «КНИТУ»

Казаков Ю.М.

«17» сентября 2024 г.



## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет» на диссертацию Афанасьевой Кристины Александровны «Государственный интерес в образовательной политике РФ», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3. Государственное управление и отраслевые политики.

Диссертационное исследование Афанасьевой Кристины Александровны посвящено решению *актуальной научной задачи*. Эта актуальность обусловлена тем, что третий год продолжается активный поиск путей реформирования сферы образования в Российской Федерации. В этой связи всесторонний научный анализ государственной образовательной политики дает возможность выявить и охарактеризовать наиболее сложные проблемы, накопившиеся в образовательной сфере, оценить официальную стратегию и предлагаемые способы их решения. Важнейшее значение имеет также прогнозирование системных рисков, с которыми может столкнуться государственная политика, направленная на создание суверенной российской системы образования.

Главный риск, по мнению диссертанта, обусловлен наличием противоречий в толковании субъектами образовательной политики её стратегического смысла. Они проявляются в трактовках законодательства в сфере образования, в публичных дискурсах политиков и государственных управленцев, в сетевых коммуникациях педагогов и рядовых граждан. Соискатель обосновывает, что противоречия будут доминировать в мотивациях реформ в российском образовании до той поры, пока усилиями политиков и чиновников от имени государства не будет дан ответ на ключевой вопрос: какие свои практические задачи и с расчётом на какую свою практическую пользу собирается решать государство, выступая в роли инициатора и главного инвестора нового этапа реформирования всего порядка жизни российских школ и вузов?

Кристина Александровна предлагает и обосновывает свой вариант ответа на этот ключевой вопрос. Она обосновывает авторскую трактовку того политико-идеологического и политико-экономического интереса государства к реформированию российского образования, которая может помочь объединению усилий чиновников, политиков, педагогов и рядовых граждан в развитии данной сферы. Такое предложение выглядит достаточно своевременным в свете перемен, ожидающих государственную образовательную политику.

*Актуальность работы, проделанной Кристиной Александровной, имеет и теоретическое измерение.* Критика в диссертации противоречий стратегии государственной образовательной политики, конкретных управленческих мероприятий и законодательной основы функционирования нынешней системы российского образования создаёт определённые предпосылки для их использования при разработке концепции строительства суверенного российского образования. В целостном системном виде официально она еще не обнародована, но должна будет появиться в ближайшее время и неизбежно станет предметом общественных дискуссий. Критические суждения диссертанта в ходе этой дискуссии наверняка могут быть востребованы.

*Источниковая база диссертации* специфична. Она включает в себя традиционный ряд источников, используемых в исследованиях проблем государственной политики и государственного управления: федеральные законы в разных их редакциях; Стратегии и Концепции, в которых декларируются приоритетные смыслы и направления образовательных реформ; выступления политиков и чиновников в СМИ и на официальных мероприятиях с разъяснениями смысла государственного участия в судьбах российских образовательных учреждений. Вместе с тем, большое место в своём исследовании диссертант уделила изучению «мнения народного». А именно, той реакции рядовых граждан и педагогов в социальных сетях и на личных сайтах, которая возникает на реформаторские инициативы и практические управленческие действия государственных учреждений и отдельных чиновников. Такая реакция «снизу» позволяет более объективно судить о состоянии коммуникации между государством и гражданами на тему образовательной политики и тех рисках, которые из этого состояния происходят. Для многих авторских оценок и заключений по поводу противоречий в современной стратегии государственной образовательной политики источником послужили научные и публицистические материалы отечественных авторов различных лет. В целом, диссертацию характеризует полемический стиль изложения автором своих взглядов на предмет исследования.

В разделе *«Степень научной разработанности проблемы»* представлен анализ диссертаций и публикаций работ преимущественно отечественных авторов, изучавших состояние российского образования и государственные меры по его реформированию. Перечень анализируемых работ не слишком обширен. В последние два-три года интерес исследователей к защите диссертаций и к публикациям по образовательной проблематике несколько ослабел. Тем не менее, анализ даёт представление о том рубеже, на который

вышла отечественная наука в осмыслении опыта и прогнозировании будущности образовательных реформ.

Опираясь на данный анализ, диссертант обосновала свой собственный ракурс исследования, сформулировала объект, предмет и научные задачи. Некоторые формулировки носят дискуссионный характер, но в целом соответствуют структуре и авторской логике работы. Знакомство с содержанием диссертации позволяет утверждать, что в том или ином виде они были решены.

Специфически диссертант презентовала *методологию своего исследования*. Её специфика обусловлена авторской гипотезой исследования. Поэтому вместо традиционного обоснования конкретных методов анализа различных групп источников, методология диссертанта представляет собой достаточно пространное и подробное изложение сути той общей (политико-философской) позиции, с которой она понимает государственный интерес в образовательной сфере (с. 16-19). Соответственно задается авторский ракурс исследования противоречий и рисков в коммуникации государства с обществом на тему образования. Возможно, диссертанту не следовало пренебрегать в данном случае устоявшейся в отечественной политологии традицией и отдать должное тем классикам мировой политической мысли, которые сформировали наши современные базовые представления о правовом демократическом государстве и его внутренней политике.

Основу *научной новизны исследования* составило выявление автором конкретных противоречий, которые сегодня еще не получили своего разрешения на официальном нормативном и управленческом уровне: о том, что «либеральные презентации интересов государства в официальных документах, призванных оптимизировать управление российским образованием и его реформами, противоречат общему развороту интересов властных элит в экономике и социальной сфере в консервативно-либеральное русло» (с.65); о продолжающемся уже после начала СВО воспроизводстве во ФГОСе среднего общего образования перечня требований из старых либеральных стандартов к качеству того «человеческого капитала», который создает школа (с. 107). Фактически на протяжении всего текста диссертации К.А. Афанасьева выявляет и оценивает те разночтения в нормативных документах и выступлениях руководителей, которые вызваны инерционным наследием вхождения России в Болонский процесс. Соответственно, она раскрывает те социальные риски, которые несут данные противоречия и разночтения в процессе перехода к суверенной системе образования современной России.

На основе проведенного анализа К.А. Афанасьевой сформулированы пять *положений, выносимых на защиту*. В том или ином виде, но практически в каждом параграфе представленной диссертации обосновывается одно или несколько из этих положений. Они сформулированы полемично и их содержание является предметом для дискуссии. Наиболее значимыми среди них, определяющими личный вклад соискателя, можно считать следующие:

Диссертантом обоснована проблема недоверия главных субъектов образовательной политики, которое заявляет о себе во всех публичных

дискуссиях на тему образования в научных публикациях, социальных сетях и с высоких трибун. Это тотальное недоверие есть следствие устойчивой идеологической двойственности всей культурной политики Российского государства в послесоветское время. По мнению диссертанта, вся культурная политика российского государства одновременно «и консервативно-патриотическая, и либерально-космополитическая, по своей идейной основе и практическим проявлениям. ... идеологическая двойственность нынешней государственной образовательной политики усугубляется ещё и подавлением в ней мотивов государственного интереса и государственного суверенитета даже не либеральными, а либертариистскими мотивами превосходства любого личного интереса человека над интересами общественными и государственными» (с. 20).

Особый интерес представляет пятый тезис, в котором диссертант формулирует своё понимание государственной и общественной пользы. Она трактуется как достижение результата будущих образовательных реформ, признание которого может сплотить всех субъектов образовательной политики: В основу идеологии будущей суверенной системы образования диссертант предлагает положить достижение уровня солидарности элит и граждан в вопросе определения ценностных и организационных основ, способов, механизмов и ресурсов внутренней и внешней политики. Соискатель считает это возможным в том случае, «если в государственной системе образования государственный интерес будет доминировать над интересом индивидуальным. Если академическая мобильность будет трактоваться не как технология экспорта квалифицированных кадров за рубеж, а как технология маневрирования материальными и человеческими ресурсами, осуществляемая Российским государством ради укрепления собственного экономического и политического суверенитета. Если содержание компетенций («знать, уметь, владеть») будет привязано не к задаче формирования у индивида качеств, способных дать ему выигрыш в конкуренции с другими индивидами на рынке труда, а к готовности и способности выпускника школы и вуза внести свой вклад в сохранение традиционных российских ценностей, в обеспечение обороноспособности нашего государства, в его экономический и технологический суверенитет, в науку и прогресс культуры. Тогда переход от одной идеологии образовательной политики к другой будет конструктивным, а перспектива появления в нашей стране собственной суверенной системы образования – реальной» (с. 23).

*Структура работы* достаточно логичная и сбалансированная. Общая логика диссертации понятна: от рассмотрения текущих противоречий в презентации государством обществу замыслов своей образовательной политики автор переходит к прогнозированию рисков, связанных с такими противоречиями, и к предложениям действий по минимизации этих рисков.

Первая глава «Особенности интереса постсоветского государства к участию в образовательной политике» содержит политико-теоретический анализ стандартных интересов современного национального государства к устойчивой коммуникации с гражданским обществом в решении вопросов внутренней и внешней политики. В двух параграфах этой главы диссертант аргументирует

свой выбор в пользу того, чтобы изучать государственный интерес в образовательной сфере в двух измерениях, наиболее важных для оценки его текущего состояния и прогнозирования его будущего – политико-идеологическом и политико-экономическом.

Глава вторая «Новая стратегия участия государства в совершенствовании системы российского образования» также содержит два параграфа, в которых анализируются возможности и риски недостаточно критически осмысленного переноса «болонских» наработок российской системы образования и системы государственного управления ею в планируемую суверенную систему российского образования. Диссертант анализирует возможности адаптации «Болонской системы» к изменениям в ценностных ориентирах государственной политики (с. 108-153) и оценивает будущее суверенной системы образования как возможную реализацию политико-управленческого интереса государства (с. 153-191)..

В *заключении* подведены итоги всего проведенного исследования и сформулирован ряд обобщений, в которых дана характеристика и оценка основным причинам и факторам состояния неопределенности сферы образования в современной России, раскрыто авторское видение государственного интереса к участию в образовательной политике.

Вместе с тем, несмотря на общее положительное впечатление от представленной диссертации, считаем необходимым обратить внимание на ее недостатки и дискуссионные моменты.

1. Недостатки исследовательской методологии уже были нами отмечены выше. Повторим, что считаем важным, наряду с новаторскими подходами к этому вопросу, не пренебрегать традициями отечественной политической науки. Особенно странным выглядит обоснование выбора методологии как чисто авторской, без опоры на богатый теоретико-методологический потенциал, накопленный предшественниками в данной научной сфере.

2. Удивляет отсутствие пунктов новизны в тексте диссертации. В автореферате они представлены в двух пространных пунктах. Но с учетом того, что основное содержание работы в автореферате изложено лишь на полутора страницах, новизна авторского вклада представляется недостаточно обоснованной.

3. Основной акцент в представлении результатов исследования диссертантом сделан на положениях, вынесенных на защиту. Как представляется, они являются избыточно пространными, слишком буквально воспроизводят всю логику его движения от постановки исследовательских задач к получению итоговых прогнозов. Эту дистанцию целесообразно было бы сократить, что упростило бы восприятие новизны результатов исследования. Это особенно важно с учетом того, что у диссертанта крайне оригинальный стиль изложения своих мыслей. Порой, их трудно воспринимать по причине витиеватых и громоздких конструкций построения предложений.

4. Дискуссионной представляется авторская трактовка той практической государственной и общественной пользы, получение которой должно быть

ориентиром для будущих образовательных реформ. Диссертант сама настаивает на примате долгосрочного идеологического интереса над текущими задачами государственного управления, но в своей «формуле государственного интереса», на почве которой должны объединиться, по её мысли, государство и гражданское общество, на первый план выдвигает именно прагматические соображения.

5. Явно недоработано научное оформление результатов экспертного опроса, проведённого диссертантом, отсылки к которому можно встретить во второй главе диссертации. Есть определённые правила, которые необходимо соблюдать. В частности, это касается выборки респондентов, мотивов обращения к ним с определёнными вопросами.

6. Недостаточно четким и завершённым видится заключение диссертации, в котором акцент сделан на подтверждении авторской гипотезы в ущерб изложению результатов исследования.

Указанные моменты не снижают общей положительной оценки диссертационного сочинения. Представленная работа является самостоятельным, оригинальным исследованием актуальной проблемы. Сформулированные в диссертации выводы обоснованы, подкреплены эмпирическим материалом, обладают практической значимостью, научной новизной и актуальностью для развития российской политологии. Представленная к защите работа свидетельствует об умении диссертанта преподнести и доказать собственную точку зрения.

Диссертационное исследование Афанасьевой Кристины Александровны прошло необходимую апробацию. Его основные положения и выводы были представлены в виде докладов на научных конференциях различного уровня. По теме диссертации опубликованы пять статей в научных изданиях, включённых в перечень ВАК. Ещё четыре публикации диссертант имеет в иных научных изданиях.

По совокупности достоинств и недостатков настоящего исследования можно сделать вывод, что диссертация Афанасьевой Кристины Александровны «Государственный интерес в образовательной политике РФ» отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует критериям, содержащимся в пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., №842, поскольку является работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в политическую науку.

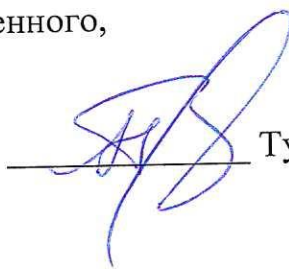
Автор диссертации, Афанасьева Кристина Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3. Государственное управление и отраслевые политики.

Отзыв подготовлен профессором кафедры ГУИС,

д.филос.наук Воржецовым А.Г. / *А.Г. Воржецов* (Воржецов А.Г.)

17 сентября 2024 г. (протокол № 2 от 17.09.2024 г.).

Заведующий кафедрой государственного,  
муниципального управления и  
социологии КНИТУ, доктор  
социологических наук, профессор



Тузилов Андрей Римович

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет» (ФГБОУ ВО «КНИТУ»)

адрес: ул. Карла Маркса, 68, Казань, Респ. Татарстан, 420015  
телефон ректора: 8(843) 231 42 02  
факс ректора: +7(843)238-56-94  
e-mail ректора: office@kstu.ru

Подпись <i>Воржецов А.Г.</i>
удостоверяю
Специалист по кадрам I категории отдела кадрового делопроизводства ФГБОУ ВО «КНИТУ»
<i>И.А. Храмова</i>
« 17 » 09 20 24 г.

