

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Санкт-Петербургский государственный университет»

С. В. Микушев

«27» сентября 2024 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертацию Раши Ахссан «Развитие морского дела и морской флот в Афинах в VIII – V вв. до н.э.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история

Морское окружение, как известно, во многом определило особенности общественного быта древнегреческих полисов. Для истории архаических и классических Афин развитие морского дела выступает важнейшим фактором экономической и социально-политической жизни, а история флота оказывается неразрывно связанной с историей афинской демократии. Поэтому тема представленного Р. Ахссан диссертационного исследования имеет несомненное научное значение. Несмотря на то, что данному кругу проблем посвящено немало работ отечественных и зарубежных исследователей, многие ее аспекты, как справедливо указывает и автор диссертации, остаются предметом научных дискуссий и требуют дальнейшего рассмотрения. Кроме того, новое обращение к данной теме представляется актуальным и в виду активных археологических изысканий последних десятилетий.

Диссертация Р. Ахссан является весьма основательным и добротным сочинением, общий объем работы – 208 страниц, из которых 17 занимает приложение. Структура диссертационного исследования определяется сформулированными автором целью и задачами и представляется логичной.



Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений, списка источников и литературы и приложения с иллюстрациями.

Источниковая база исследования Р. Ахссан весьма разнообразна, она включает, прежде всего, античную литературную традицию, а также археологические материалы и эпиграфические свидетельства. Следует также отметить активное использование автором визуальных источников, прежде всего вазописи и рельефов (собранный автором в приложении иллюстративный материал касается главным образом развитие афинского морского флота с древнейших времен до середины V в. до н.э.). Текст диссертации демонстрирует качественную работу автора с источниками различного типа, а также удачное их сопоставление. Однако обзор источников во введении представляется слишком кратким и недостаточно информативным. Здесь следовало бы более четко обозначить жанровое различие литературных источников; почти ничего не сказано о Фукидиде и его концепции исключительной важности морского дела для процветания полиса; странным кажется и то, что Плутарх помещен до Диодора и назван историком. В ссылках на источники в тексте исследования при перечислении нескольких античных авторов лучше также следовать хронологическому принципу (см., например, с. 67).

Хорошее знакомство автора с научной литературой по данной теме является очень сильной стороной данного исследования. Обстоятельный историографический обзор, представленный автором во введении, дает ясное представление о количестве и качестве накопленных к настоящему времени исследований по заданной тематике. Все вопросы, разбираемые в последующем тексте диссертации, как правило, предваряются разбором существующих в науке гипотез, однако следует отметить, что автор не всегда четко определяет свою собственную позицию. Список научной литературы, которая включает как исследования, уже ставшими классическими, так и новейшие монографии и статьи, очень внушителен – 243 наименования, в том числе 98 – на русском языке. Активное использование диссертантом



работ отечественных ученых является безусловно положительной чертой настоящего исследования. Тем не менее, следовало бы привлечь комментарии издателей древних авторов, особенно к сочинениям Геродота и Фукидида, пособия по истории государства и права (такие, например, как известное пособие Г. Бузольта – Г. Свободы), а также «Реальную энциклопедия» Паули-Виссова.

К несомненным достоинствам диссертационного сочинения следует отнести основательное рассмотрение ключевых аспектов данной темы, аргументированные выводы и ряд сделанных автором самостоятельных наблюдений, которые основаны на анализе источников с учетом имеющихся в научной литературе дискуссий. В первой главе своего исследования «Море, флот и морские войны в жизни афинского полиса в эпоху архаики (VIII–VI вв. до н. э.)» (с. 24–65) автор, прежде всего, справедливо обращает внимание на фрагментарность литературных источников и трудности интерпретации археологических свидетельств, касающихся архаического времени. Обзор первоначальных сведений о морском деле в Греции и, в частности, в Афинах и типе архаических кораблей содержит первый параграф этой главы. Экскурс в Каталог кораблей, предпринятый автором, интересен, но не продуктивен, этот необычайно сложный материал вряд ли позволяет сделать какой-либо определенный вывод. Обзор источников, включая эпическую и лирическую поэзию, где упоминаются морские реалии, приводит автора к верному выводу, что у граждан Афин очень рано сформировался интерес к морю и морскому делу. В сюжете, посвященном типам архаических кораблей, автор обращается к одному из главных источников – геометрическим вазам с изображением кораблей или их частей и граффити и указывает на постепенный рост артефактов с изображением кораблей, в том числе и таких, которые уже не были связаны с мифологическими сюжетами. Уделяя большое внимание конкретным типам кораблей, особенно военным, таким как пентеконтеры и триеры, автор убедительно показывает, что вся история греческого флота, демонстрирует его развитие в сторону специализации. При



рассмотрении внешнего вида и размеров судов автор справедливо обращает особое внимание на важность археологических источников.

Состояние афинского флота в VII – начале V в. до н.э. рассматривается во втором параграфе первой главы. Автор останавливается на самых важных событиях этого периода, имевших отношение к развитию морского дела в Афинах. Это и реформы Солона, которые способствовали оживлению афинской морской торговли, и деятельность Писистрата, благодаря которой было установлено морское господство в Северной Эгее, и история захвата афинянами острова Саламин. Анализ данных событий автором основан на активном использовании источников. Обоснованным кажется замечание автора о том, что опыт участия афинского флота в различных военно-морских операциях очень помог Афинам при их столкновении с персами. В качестве замечания отметим все же, что автор не приводит каких-либо доказательств для своего утверждения, что богатые аристократы в архаический период были владельцами кораблей и активно их использовали (с. 43).

Важнейший сюжет, посвященный источникам финансирования флота и афинским навкрариям, анализируется автором в заключительном параграфе первого раздела. Особое внимание автор уделяет проблемам, связанным с происхождением этого института, подробно разбирая в этой связи этимологию термина «навкрария». Приводимая автором дискуссия о функциях навкраров и динамике развития самого института представляет большой интерес. В своем описании финансовых функций навкрарий Р. Ахссан убедительно показала, что этот институт был важным финансовым инструментом афинского полиса. По мнению автора, и после реформ Клисфена и появления демов навкрарии в каком-то виде продолжали существовать, не утратив всех своих функций. В целом, автор правомерно рассматривает этот полисный институт в качестве важной инновации эпохи архаики. Но, как нам кажется, научную дискуссию следовало лучше структурировать, она приводится в несколько хаотичном виде, иногда и без



хронологической последовательности: так, например, С. Я. Лурье следует за И. Е. Суриковым (с. 57). Некоторые замечания в этой части диссертационного исследования вызывает работа автора с источниками. При анализе свидетельств античных авторов о Килоновой смуте следовало бы использовать комментарии к Геродоту и Фукидиду. Для пояснения рассказа о разграблении Килоном святилища Афины важно использовать текст схолий Аристофана к этому месту (с. 57). Автор приводит несколько переводов того места у Геродота, где речь идет о пританах навкраров и судьбе заговорщиков. Здесь можно было дать свой перевод этого места или выбрать тот, который ей представляется ближе всего к источнику.

Значимым новациям в истории афинского флота посвящена вторая глава «Морская программа Фемистокла и ее реализация» (с. 66–97). В первом параграфе автор анализирует обстоятельства политической борьбы, которую вел Фемистоклом со своими противниками за осуществление своей морской программы. Автор приводит разные точки зрения на причины этого противостояния. По ее мнению, кроме принципиальных разногласий, значение имел и личностный фактор (с. 74). Обращаясь к содержанию программы, автор отмечает, что Фемистокл ставил перед собой далеко идущие задачи – не только взять верх над Эгиной и одолеть персидский флот, но и создать из Афин морскую державу (с. 76). О сущности морской программы Фемистокла свидетельствует важная надпись из Трезены. Удачным представляется обзор работ, посвященный этой надписи, и собственные выводы автора. Вслед за рядом исследователей, автор считает Трезенский декрет аутентичным документом и близким к подлинной псефисме, принятой по предложению Фемистокла. Автор справедливо обращает особое внимание на социальные последствия реформ Фемистокла, а именно на изменение социальной структуры афинского общества.

Рассмотрению афинской триерархии в V в до. н.э. посвящен второй параграф этого раздела. Автор обращается к анализу ряда проблемных вопросов, связанных с происхождением и временем возникновения



триерархии. Несмотря на противоречивость источников, автор склоняется к выводу, что триерархия как институт была введена именно Фемистоклом. Но если это так, то следовало бы разобраться, какое значение придавали этому слову авторы источников, в которых речь шла о более ранних событиях. Здесь же рассматривается триерархия как экстраординарная литургия, одна из самых затратных наряду с хорегией. Анализируются и такие спорные моменты, как обязанности триерарха, причины увеличения их численности, способы назначения и эволюция этого института в IV в. до н.э. Все же отметим, что проблема триерархии настолько важна и по-прежнему проблематична, что ей следовало уделить больше внимания (в том числе и в теоретическом плане), возможно даже сделав ее основной в данном исследовании.

Морским битвам в эпоху греко-персидского противостояния посвящена заключительная, третья, глава «Афинский флот в морских сражениях Греко-персидских войн» (с. 98–162). Следует указать, что во введении к главе, где автор характеризует свидетельства Диодора, важно было бы отметить, что основным его источником по исследуемому периоду был Эфор. Первый параграф посвящен изложению событий Ионийского восстания и участию в нем Афин. Автор трактует сражение при Ладе как очень полезный для греков опыт ведения морских сражений, который будет с успехом использован в дальнейших столкновениях с персидским флотом. Подробно рассматривая во втором параграфе морское сражение у мыса Артемисий, Р. Ахссан обращается к одному из самых дискутируемых вопросов в историографии Греко-персидских войн – численности армии и флота Ксеркса в целом и в отдельных сражениях, в частности. Она, основываясь на источниках, приводит данные о численности флота Ксеркса, обращая при этом внимание на национальную принадлежность кораблей. Определенный интерес в этом параграфе представляет дискуссия о достоверности свидетельства Геродота относительно подкупа эвбейцами Фемистокла. Это один из значительных эпизодов диффамации Фемистокла в



афинской традиции, этот важный сюжет можно было бы изложить не так конспективно и высказать собственное мнение по данному вопросу. Подробный рассказ о ходе сражения при Артемисии автор завершает обсуждением достаточно спорных итогов этого сражения. Р. Ахссан присоединяется к мнению тех исследователей, которые считают, что безусловной победы не добилась ни та, ни другая сторона. Но главным, по мнению автора, результатом сражения для греков был полученный ими опыт ведения боя в узком проливе.

Анализируя в третьем параграфе обстоятельства морского сражения у Саламина, автор обращает внимание на дискуссионный и односторонний характер той информации, которую дают нам источники. В этом сюжете Р. Ахссан опирается главным образом на данные Геродота, который сопровождает свой рассказ о подготовке к сражению подробным географическим описанием будущего театра военных действий. Вслед за большинством специалистов Р. Ахссан убеждена в достоверности информации о подготовке к Саламинскому сражению, которая сохранилась в трудах Эсхила и Геродота. Интерес представляют рассуждения автора о численности флотов противников, поскольку любые цифры, приводимые в наших источниках, как правило, не точны и нуждаются в корректировке. Автор присоединяется к тому мнению, что количество персидских кораблей как минимум вдвое превышало количество греческих. Удачным представляется само описание сражения при Саламине, основанное на анализе как источников, так и обширной научной литературы.

В четвертом параграфе исследуется организация Делосской симмахии. Оценивая итоги морского сражения при Микале, автор приходит к выводу, что победа греков привела к фактическому уничтожению персидского флота. В этом сюжете стоило бы более подробно изложить причины отказа Спарты от руководства объединенными силами греков в 479 г. до н.э. Это был важный поворотный пункт в истории афино-спартанских отношений, именно это решение Спарты определило дальнейшую судьбу Афин как будущей



морской державы. В этом параграфе дан толковый обзор источников и научной литературы по проблемам, связанным с образованием Делосской симмахии и постепенным перерождением ее в Афинскую державу. Автор рассматривает целый ряд сюжетов по данной теме, являющихся наиболее дискуссионными, такие, например, как размер флота или аутентичность Каллиева мира.

В заключительной части работы (с. 163–166) обобщаются итоги исследования. Основные выводы автора о значении флота Афин, который, составляя основу вооруженных сил полиса, выступал существенным элементом как самого афинского общества, его демократической политической системы, так и процесса складывания Афинской архэ, представляются обоснованными и не вызывают принципиальных возражений. Большинство высказанных замечаний касаются дискуссионных вопросов или затрагивают частные сюжеты и различные детали разбираемых проблем.

Важно отметить, что работа представляет собой профессионально выполненное исследование: диссертация тщательно выверена, почти безупречна в стилистическом отношении, снабжена правильно оформленным научно-справочным аппаратом.

Материалы диссертации, ее основные положения и выводы имеют практическую значимость: они могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, посвященных истории Афин времени архаики и классики, при подготовке общих и специальных курсов по истории древней Греции, разработке учебных пособий.

Автореферат соответствует содержанию, основным идеям и выводам диссертации. Результаты диссертационного исследования отражены в 5 публикациях автора, включая 3 статьи в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ.

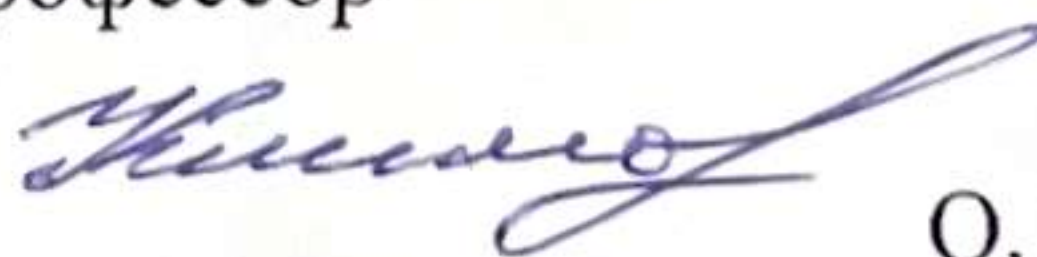
Таким образом, представленная к защите диссертация «Развитие морского дела и морской флот в Афинах в VIII – V вв. до н.э.» является



оригинальной, самостоятельной, завершённой научно-исследовательской работой, результаты которой обладают научно-практической значимостью. Содержание диссертации соответствует научной специальности 5.6.2 – Всеобщая история и отвечает критериям, которые определены в пп. 9–11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, Раша Ахссан, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором кафедры истории древней Греции и Рима СПбГУ Ларисой Гаврииловной Печатновой (специальность 5.6.2 – Всеобщая история), доктором исторических наук, профессором кафедры истории древней Греции и Рима СПбГУ Оксаной Викторовной Кулишовой (специальность 5.6.2 – Всеобщая история) и утвержден на заседании кафедры истории древней Греции и Рима СПбГУ, протокол № 43/3/3-02-10 от 27 сентября 2024 г.)

Заведующий кафедрой истории древней Греции и Рима  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Санкт-Петербургский государственный университет»,  
доктор исторических наук, профессор



О. Ю. Климов

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»  
Почтовый адрес: 199034, Россия, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9,

Сайт организации: <https://spbu.ru>

E-mail: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru)

Тел.: (812) 328-97-01



ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

*O. Ю. Климова*  
ЗАВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА  
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ СПБГУ  
Н. К. КОРЕЛЬСКАЯ

*24.09.24.*