

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Раши Ахссан

«Развитие морского дела и морской флот в Афинах в VIII – V вв. до н.э.»

Автореферат как научный жанр предполагает сжатое и схематичное изложение основных положений диссертации, поэтому не всегда позволяет в должной степени оценить глубину самого исследования, но дает возможность обратить внимание на то главное, что свидетельствует о квалификации претендента на ученую степень. Поставленная Р. Ахссан цель – «исследование возникновения и развития афинского флота в VIII – первой половине V вв. до н.э.» (с. 4) – не нова, что, надо полагать, изначально осложнило соискателю поиск собственного исследовательского пространства, но вместе с тем заставило более четко, нюансировано обозначить причины, по которым в очередной раз приходится браться за эту тему. И автором на стр. 4 автореферата эти вопросы, вызывающие по сей день дискуссии в историографии, ясно сформулированы. Они же стали органическими частями структуры самой диссертации, основанной на проблемном подходе. Кроме того, последующее содержание автореферата показывает, что автор достаточно хорошо осведомлена об имеющихся взглядах историков на проблемы возникновения и эволюции афинского флота в архаический и классический периоды. Отдельные сюжеты автореферата диссертации (см., напр., стр. 16 – 17 – рассмотрение роли и места навкрарий в контексте Килоновой смуты) демонстрируют, что Р. Ахссан не просто приводит точки зрения своих предшественников, но и анализирует их систему доказательств. А обращение к разнообразным источникам – нарративным, документальным, визуальным, археологическим – позволило ей сделать ряд самостоятельных выводов, как об обстоятельствах возникновения флота у афинян, так и факторах его развития. Особенно отмечу обращение Р. Ахссан к наскальным граффити и изображениям судов на керамике.

Декларированный в начале автореферата комплексный подход действительно получил реализацию в рецензируемом исследовании. При изложении социально-политической и экономической роли флота в Афинах антиковеды редко обращаются к конструктивным особенностям кораблей, тактико-техническим аспектам, обходясь общими хрестоматийными фразами. Специалисты же по истории техники не всегда стремятся выйти в своих размышлениях на общеисторическую проблематику. Р. Ахссан удалось преодолеть эту ограниченность как с одной, так и с другой стороны. Доказательством являются параграфы, где реконструируется морской бой при Артемисии и Саламине.

Автореферат имеет четкую логику: Р. Ахссан при весьма ограниченном объеме удалось рельефно представить основные свои достижения. Источниковедческая часть «Введения» позволяет говорить о понимании

автором специфики источников разных типов, используемых в диссертации. Текст же Основной части свидетельствует о критическом подходе соискателя как к источникам, так и к утверждениям в историографии. Порой собственный детальный разбор концепции с обращением к первоисточникам, заставляет автора присоединиться к одной из выдвинутых в историографии идей, либо же констатировать, что вопрос не может быть решен однозначно. Такой взвешенный подход молодого ученого можно только приветствовать.

Итак, содержание автореферата диссертации Р. Ахссан свидетельствует, что представленное исследование соответствует требованиям п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

кандидат исторических наук, доцент,
научный сотрудник
Сектора социальных и
когнитивных проблем науки
СПбФ ИИЕТ РАН

Скворцов А.М.

Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН. Адрес: 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 5, литера Б. Эл. почта: artiom-skvorcov@yandex.ru
Тел. раб.: (812) 328-47-12

*Собственноручную подпись
Скворцова Артема Михайловича удостоверяю.
Директор СПбФ ИИЕТ РАН  У.А. Хусейнова
24.09.2024*

