

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
кандидата исторических наук Петровского Василия Михайловича
на диссертацию Ахссан Раши
«Развитие морского дела и морской флот в Афинах в VIII–V вв. до н.э.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история

Диссертация Ахссан Раши посвящена истории становления афинского военно-морского флота и влияние его на политику Афин. В работе рассмотрены вопросы возникновения и развития афинского флота, его связь с развитием самого полиса и роль флота в становлении Афинской архэ.

Структура исследования является в целом продуманной, стройной, логичной, не вызывает серьезных возражений и позволяет раскрыть изучаемую тему диссертации.

В первой главе изучается возникновение и развитие афинского флота в эпоху архаики. Ахссан Раши обращается и к более широкому общегреческому контексту развития морского дела. Отмечу данный в третьем параграфе анализ того, что собою представляли навкратии, их роль в подавлении Килоновой смуты, в организации финансирования афинского флота. Афины рассчитывали в тот период на строительство судов членами навкратий: последние предоставляли собственные корабли для использования в интересах государства, а также сами командовали кораблями. Вывод автора о том, что в возникновение и становлении афинского флота изначально огромную роль играла инициатива частных лиц, заслуживает внимания. Что касается дискуссии о численности афинского флота к концу архаики, по мнению Р. Ахссан, с которым, полагаю, можно согласиться, она составлял около 70 судов – в основном это пентеконтеры, но могли быть среди них и триеры.

Тема, связанная с организацией и финансированием афинского флота, находит свое логичное продолжение во второй главе, посвященной морской программе Фемистокла и её реализации. Диссертантка здесь, в частности, исследует новый институт – триерархии – и деятельность триерархов. Идея о том, что привлечение к службе на флоте большой массы демоса привело к изменениям в социальной и экономической структуре Афин и способствовало развитию демократического строя в Афинах, конечно, не нова, но автор находит в ней новый аспект, рассуждая не просто о развитии афинской демократии, а о перерастании афинского полиса в новый тип античной государственности, сложившегося впоследствии на базе морского союза. Эта идея будет потом развита в последней четвертой главе

Третья глава посвящена развитию афинского флота во время греко-персидских войн и основным морским сражениям. В первом параграфе автор указывает на значение новых тактических приемов Дионисия Фокейского (тактика слома боевой линии кораблей противника, сочетавшаяся с маневром «проплыва»), которую впоследствии использовали греки. Во втором и третьем параграфах анализировались ключевые морские сражения при Артемисии и при Саламине и роль в них афинского флота, при этом излагался ряд историографических дискуссий. Автор справедливо отмечает, что в битве при Артемисии была апробирована тактика ведения боя в узком проливе, что и было использовано греками в битве при Саламине. В диссертации также подробно исследовался комплекс тактических приемов, применяемых греками в битве при Саламине.

В четвертом параграфе автор характеризует действия афинского флота после победы при Саламине и организация Делосского морского союза. Автор обращает внимание на то, как Афины воспользовались союзом для увеличения своей военно-морской мощи, и высказывает идею о складывании нового территориально-морского типа античной государственности – Афинской морской державы.

В заключении подведен итог работы. Можно констатировать, что диссертант достиг поставленной цели, ей удалось проследить, как возникал и развивался афинский флот до заключения Каллиева мира.

Работа в целом оценивается положительно, но некоторые ее положения вызывают замечания. В частности, в ряду исторических источников крайне слабо представлены данные археологии, тогда как именно они, в силу скудости письменных источников и схематичности изобразительных, могут отразить те или иные конструктивные особенности боевых кораблей античного мира. Так, хорошо известны находки бронзовых таранов боевых кораблей, которые позволяют раскрыть особенности конструкции самих судов. Это, в частности, таран, найденный у Атлита (Израиль), тараны, хранящиеся в морском музее в Бремерхафене (Германия) и в Пирее и многие другие. Все они хорошо изучены и введены в научный оборот (см. например: Pridemore M. The form, function, and interrelationships of naval rams: a study of naval rams from antiquity. M.A. Thesis, Texas A&M University, 1996). Никак не касается автор и вотивных моделей боевых кораблей, которые несут определенную информацию о конструкции судов того времени. Этот тип археологических памятников так же хорошо изучен и введен в научный оборот как в виде обобщающих трудов (см. например: Johnston P. F. Ship and boat models in Ancient Greece. Maryland. 1985), так и в музейных коллекциях. Не лишним было привлечь данные полученные при подводно-археологических раскопках на таких объектах как Cefalu (Сицилия), Marsala (Сицилия) и т. д., которые являются затонувшими боевыми кораблями античного времени. Все три типа вышеуказанных археологических памятников несут важную информацию о конструкции античных боевых судов и отказ от рассмотрения их является значительным упущением автора диссертации.

Не касается автор и важнейшей проблемы конструкции античной триеры – распределения гребцов. Так, существующее разделение гребцов на франитов, зевгитов и фаламитов, автором упоминается лишь вскользь (см.

стр. 37–38, 40), так, будто расположение гребцов на триере, это надежно установленный факт. На деле научный спор, касающийся этой проблемы, ведется десятки лет и к единому мнению историки все еще не пришли. Ведь расположение гребцов напрямую влияет на конструкцию самой триеры и ряд современных исследователей оспаривает мнение о том, что триера существовала именно в виде трехъярусного корабля.

Никак не затронут важный вопрос о том, каким образом Афинам удалось построить огромное число боевых кораблей в такие короткие сроки. Автор упоминает, что большая часть из 200 афинских триер была построена в период 483–480 гг. до н.э. благодаря морской программе Фемистокла (стр. 140). Понятно, что рудники Лавриона или Маронии дали Афинам серебро, но каким образом серебро за столь короткий срок обратилось в триеры с технической точки зрения? Ведь корабельный лес для их постройки нужно найти, срубить, высушить, доставить в Пирей, найти (обучить) мастеров-судостроителей, оборудовать верфи. Данный вопрос автор не разбирает.

Совершенно проигнорирован анализ потерь сторон в описании боя при Саламине, тогда как такой анализ показывает, что, несмотря на огромные потери, после боя персидский флот все так же значительно превосходил афинский по численности. Следовательно уход флота Ксеркса вызван не разгромом, а иными причинами: истощением запасов или опасением осенних штормов, которые могли отрезать персидский флот от снабжения из Малой Азии; возможно, Ксеркс опасался восстания в самой державе Ахеменидов.

В целом данные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, которая исходит из того, что поставленные во введении цели и задачи соответствуют содержанию и основным положениям, выносимым на защиту. Содержание диссертации построено по проблемно-хронологическому принципу, что позволяет проследить возникновение и развитие афинского флота в VIII–V вв. до н.э. Основные выводы работы, сформулированные в каждой главе и в заключении, представляются логичными и в целом не вызывают возражений. Автор неплохо разобрался в

гуманитарных и технических вопросах, без которых решение многих поставленных в диссертации задач невозможно. Весьма интересен анализ особенностей кораблестроения, эволюции в конструкции военных судов, заимствованиях из опыта других народов. Все эти аспекты представляются содержательными и позволяют углубить наши представления о морских сражениях в указанный период. Интересен и временной отрезок, избранный автором для изучения – это VIII – первая половина V вв. до н. э., то есть период, предшествовавший морскому могуществу Афин, период, когда полис, имевший относительно небольшой военный флот, создает его в кратчайшие сроки, а затем становится гегемоном с Восточном Средиземноморье. Выводы диссертации важны для понимания закономерностей и особенностей развития как морского дела в Афинах в VIII–V вв. до н.э., так и связанного с ним развития афинской демократии и превращения Афин в военно-морскую державу.

Оформление диссертации соответствует общепринятым стандартам написания научно-исследовательских работ.

Работа написана хорошим языком, достаточно иллюстрирована, легка для восприятия и понимания.

Автореферат и опубликованные работы автора достаточно полно отражают содержание диссертации.

По характеру источниковой базы, проблематике и методике исследования представленная работа соответствует специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

Таким образом, представленное диссертационное исследование Ахсан Раши на тему «Развитие морского дела и морской флот в Афинах в VIII–V вв. до н.э.» отвечает научно-квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, поскольку содержит решение задач, имеющих существенное значение

для всеобщей истории, написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Автор диссертации, Ахссан Раша, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

Официальный оппонент:

Петровский В.М.
кандидат исторических наук (специальность
07.00.03 – Всеобщая история (древний мир)),
заведующий Морским учебно-
исследовательским полигоном ФГАОУ ВО
«Севастопольский государственный
университет»

Подпись заверяющего:

Евстигнеев М.П.
проректор по научной работе ФГАОУ ВО
«Севастопольский государственный
университет»



11 октября 2024 г.

Данные об официальном оппоненте:

Петровский Василий Михайлович, кандидат исторических наук (специальность 07.00.03 – Всеобщая история (древний мир)).

Должность, место работы: заведующий Морским учебно-исследовательским полигоном, ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет».

Почтовый адрес основного места работы: 299015, г. Севастополь, ул. Курчатова 7/6, Центр морских исследований и технологий, каб. 19.

Телефон: +7 (978) 179-25-37

E-mail: petrovskiyvm@yandex.ru