

УТВЕРЖДАЮ
Первый проректор –
проректор по научной деятельности
ФГАОУ ВО «Казанский
(Приволжский) федеральный университет»
Д.А. Таюрский

« 24 »



ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГАОУ ВО «Казанский
(Приволжский) федеральный университет» – о диссертации Сягиной
Елизаветы Игоревны «Литературная жизнь России 1980-2010-х годов в
осмыслении А. С. Немзера», представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. – Русская
литература и литературы народов Российской
Федерации

Диссертация Елизаветы Игоревны Сягиной посвящена творчеству А. С. Немзера – одного из ведущих литературных критиков конца XX– начала XXI вв. Подробное монографическое исследование деятельности А.С. Немзера позволяет, с одной стороны, понять функционирование критики на рубеже XX–XXI вв. (утрата литературоцентризма, ослабление интереса к «толстому» журналу, кризис критики и пути его преодоления, формирование новых форм бытования критики в современном контексте и т.д.), с другой стороны, представляет читателю картину осмысления насыщенной литературной жизни в зеркале критики. Как подчеркивается в работе, расцвет деятельности А. Немзера как критика приходится на тот период, когда литература оказалась на периферии общественных интересов, «когда средства массовой информации активно перемещают внимание публики в область актуальных новостей, литературная критика переживает острый кризис, связанный с частичной потерей читателя и – одновременно – утратой статуса авторитетного участника литературного процесса (с. 3).

Кроме того, выбранная тема позволяет пристально исследовать такой недостаточно освоенный в теории критики «сюжет», как взаимовлияние научного и публицистического начал в литературно-критическом тексте. Степень проявления научной аргументации в литературно-критическом дискурсе – весьма дискуссионная проблема. А. Немзер вышел из литературоведческой школы, выступая и как историк литературы, и как литературный критик. Эти сферы его деятельности пересекались и порой их не так легко отделить друг от друга. Диссертация Е. И. Сягиной позволяет ответить на важный вопрос: как влияет академическая выучка на литературно-

критический текст, его содержание, на выработку критериев оценки новых произведений, поэтику, выбор литературно-критических жанров. Несмотря на отдельные диссертационные и монографические работы о русской критике рубежа XX-XXI вв. (Биргит Менцель, Ю. А. Говорухина и др.), в этой области литературоведения до сих пор в большей степени преобладает не столько научная традиция, сколько метакритика.

Именно в этом видится несомненная актуальность и научная значимость представленной к защите диссертации.

Актуальность представленной диссертации определяется отсутствием научных трудов, посвященных литературному наследию А. Немзера и в то же время его положением независимого литературного критика в период 1980-2010-х годов. Творчество А. Немзера позволяет разрешить целый ряд вопросов, насущных для литературно-критического процесса конца XX–начала XXI вв.: роль литературной критики в создании литературных репутаций, модификация литературно-критического текста в газетном или журнальном контексте, жанровая палитра литературной критики, формы, способы и критерии оценки отдельных литературных явлений, и, наконец, диалектика объективного и субъективного в литературно-критическом тексте.

Новизна исследования состоит в том, что в работе *впервые* предпринята попытка всесторонне и пристально рассмотреть литературно-критическую деятельность А. Немзера, в отличие от статей, посвященных отдельным сторонам его творчества. Автор обратился к систематизации и анализу разрозненных и разноплановых материалов А. Немзера (журнальные статьи, газетные публикации, радиовыступления, книги). В рецензируемой диссертации анализ строится на обращении к тем периодическим изданиям, в которых впервые были опубликованы статьи Немзера.

Теоретическая значимость работы заключается в уточнении таких категорий, как авторские стратегии, жанр, стиль в литературной критике, способы прочтения художественного текста, принципы ведения полемики, формы адресации к читателю в границах литературно-критического текста.

Характерной стороной рецензируемой диссертации, является то, что автор всесторонне учитывает специфику литературно-критического дискурса, нередко напоминает об особенностях, отличающих его от литературоведческого. Глубокое знание вопросов теории литературной критики дает возможность автору глубоко раскрыть многогранное творчество Немзера.

Выявление целостного представления о взглядах А. Немзера на литературный процесс России 1980-2010-х годов; критерии оценки литературно-художественного произведения в системе взглядов, специфика творческой индивидуальности критика в его газетных и журнальных публикациях; характеристика Немзера как создателя литературных репутаций; определение жанровой палитры и стилизованных приемов в его литературно-критической практике – все это входит в число задач, встающих перед диссертантом, и вызывает особый интерес к работе.

Раскрытию цели исследования подчинена **структура** диссертации. Основная часть работы состоит из четырех глав.

В *первой главе* – «*Формирование литературно-критического мировоззрения в журнальных статьях А. Немзера (1980-1990-е годы)*» – анализируются статьи А. Немзера, опубликованные в литературно-художественных журналах. Заслуживает одобрения прежде всего, что автор не принимает на веру утверждение, что Немзер пришел в критику в 1991 году, когда стал обозревателем «Независимой газеты», а выявляет, что творческий путь критика на самом деле начинается в 1983-м году на страницах журнала «Литературное обозрение».

Исходная глава позволяет понять специфику творческой индивидуальности Немзера, проявившуюся уже на раннем этапе творчества. Аргументированно показано, как он прибегает к разным способам выражения собственного состояния. Он передает читателю свои эмоции, чувства и ощущения от прочтения рецензируемого текста. Еще одним важной приметой является автобиографический компонент, когда критик включает в текст личные истории и делится откровенными воспоминаниями.

Е. А. Сягина очень точно отмечает: «А. Немзеру присуща усиленная субъективность в выборе писательских имен и произведений, в жанровых предпочтениях при определении объекта литературно-критического отклика (преимущественно роман), в комментариях и аналитических пересказах, в выборе способов полемического противостояния с оппонентами» (с. 11). Выделенная черта индивидуальности Немзера-критика получила отражение в журнальных публикациях 1990-х гг., где он вступает в полемику с другими литераторами. Его участие в полемике характеризуется порой прямолинейностью, саркастичностью, что в целом характерно для его полемических откликов. Автор убедительно показывает, что Немзер был страстно погружен в проблематику литературной жизни 1990-х гг. и, в отличие от других современников, воспринимал литературу рубежа веков как «замечательное десятилетие».

Во *второй главе* диссертации – «*Литературно-критическая методология А. Немзера и ее проявление в газетных публикациях*» – анализируется рубрика «Журнальная галерея» А. Немзера в «Независимой газете» и его публикации, посвященные русской прозе. В «Журнальной галерее», заметим, Немзер продолжил замечательную традицию русской критики. На рубеже XIX-XX веков в периодической печати публиковались не только рецензии на новые книги, но и журнальные обзоры на свежие номера журналов. Помимо этого, ежегодно в начале января в некоторых газетах печатались годовые обзоры художественной литературы, что имело большое значение для начинающих писателей.

Е. И. Сягина выявляет разные стратегии с «симпатичными» и «неприятными» для него произведениями, отмечает, что в подходе с «симпатичными» произведениями ему «важно обратить внимание именно на сюжет произведения, понять мировоззрение писателя и осмыслить поступки героев. Критик не стремится так или иначе отразить все сюжетные перипетии.

Он управляет вниманием читателя, взгляд которого намеренно сфокусирован на том, что значимо для самого рецензента» (с. 70). Нельзя не отметить, что автор никогда не забывает о форме литературно-критических публикаций, постоянно обращая внимание на такие элементы поэтики, как функция пересказа, заглавия текстов, эмоциональная экспрессивность критического высказывания и пр. В рецензиях на «неприятные» для критика произведения, как прекрасно показано в диссертации, даже названия газетных материалов отражают его отношение к рецензируемому тексту («Еще раз про лажу», «Скучная скука», «Еще два "ничего"», «И еще одно "ничего"»), а диалог с продвинутым читателем усиливается гротеском, ироничными оборотами речи, пародийными и саркастическими замечаниями критика.

В третьей главе – «Роль А. Немзера в формировании литературных репутаций» – поднимается важная и недостаточно изученная в современном литературоведении проблема формирования литературных репутаций некоторых современных писателей и роли в этом процессе критики. Автор показывает, как в отношении к главным и постоянным героям литературно-критической деятельности А. Немзера (А. И. Солженицын, Т. Кибилов, А. Слаповский) выявляются три типа восприятия крупных творческих величин: сакральное, поколенческое, личностное. Здесь описан и механизм формирования критиком литературной репутации писателя. Так, в отношении Солженицына А. Немзер настойчиво проводит аналогию с писателями-классиками, что способствует созданию особого ореола вокруг А. Солженицына. Этот подход напоминает описанный нами прием в статьях конца XIX- начала XX в. о раннем М. Горьком. В ситуации конца века, когда в критике, истории литературы, гимназических программах, издательской практике устанавливается представление о галерее отечественных классиков, Горький практически сразу включается в эту «компанию» благодаря постоянным и настойчивым аналогиям с вершинами русской литературы XIX века. С той лишь разницей, что критики Серебряного века писали о начинающем Горьком, как известно, невероятно быстро добившемся всероссийской и международной известности.

Заключительная — четвертая глава — посвящена изучению жанровых форм и их модификаций в структуре литературно-критического наследия А. Немзера. Здесь автор, опираясь на сложившуюся традицию жанров в отечественной критике, анализирует жанры заметок, рецензий, юбилейных статей, обзоров, некрологов, литературных параллелей. Особенно отметим, как доказательно, скрупулезно в работе сравниваются сходные журнальные и газетные публикации А. Немзера. Показано, что статьи, вышедшие в «толстых» ежемесячниках, в отличие от газетных откликов, рассчитаны на неторопливое вдумчивое чтение. В них критик обращается к тем, кто интересуется не только новинкой, но и творчеством писателя в целом.

А. Немзер расширяет границы литературно-критического анализа, щедро цитируя текст, давая к нему пространственные комментарии, благодаря чему авторская оценка происходящих в произведении событий вырисовывается более явно. В журнальных статьях устраняются разговорные выражения,

которые автор зачастую использует в газетных откликах, направленных, прежде всего, на массового читателя. Эта же методика успешно использована в сравнении расшифрованных Е. И. Сягиной текстов лекций Немзера и его рецензий.

Библиографический список включает 366 наименований, особенно отметим подробную роспись публикаций А. Немзера, что придает диссертации дополнительную библиографическую ценность.

Основные положения, выносимые на защиту, концептуально значимы, убедительны, показывают плодотворность избранного подхода и существенно раскрывают многогранное творчество А. Немзера и специфику его литературно-критической позиции в контексте истории литературы и критики рубежа XX–XXI вв.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации. Историко-литературный материал, представленный в диссертации, может иметь применение как в вузовской, так и в преподавательской практике. Результаты исследования могут быть использованы в вузовских курсах лекций по истории и теории русской литературы, литературной критики и журналистики рубежа XX–XXI веков.

Степень обоснованности научных положений и выводов диссертации. Е. И. Сягина демонстрирует основательное знание теории и истории литературной критики, проблем взаимодействия критики, литературы и журналистики, современного литературного процесса. Диссертация отличается глубиной проработки материала, основательностью и оригинальностью, убедительностью и обоснованностью выводов.

Для решения поставленных задач использовалось комплексное сочетание разнообразных методов, среди которых – типологический, сопоставительный, историко-функциональный.

Такой подход обеспечивает объективность и достоверность полученных результатов. Высокую степень обоснованности научных положений и выводов диссертации Е. И. Сягиной придает постоянное включение рассматриваемых фактов в контекст литературно-общественной ситуации конца XX– начала XXI вв.

Высоко оценивая диссертационное исследование Е. И. Сягиной, считаем необходимым высказать следующие замечания, пожелания и вопросы:

1. В работе показано, как формировалось литературно-критическое мировоззрение А. Немзера и как оно отразилось в конкретных оценках и интерпретациях современной литературы. В связи с этим возникают вопросы: что являлось для Немзера определяющим в оценках литературного явления? Хотелось бы большей систематизации, насколько это возможно, перечисления принципов его подхода, его литературно-критической методологии. Наблюдалась ли какая-либо эволюция его критериев оценки литературно-художественного произведения от 1990-х к началу 2010-х гг.?

2. В диссертации отмечено, что Немзер, создавая «безупречную» репутацию Солженицыну (и сохраняя по отношению к нему почти сакральное

отношение), вступал в открытую дискуссию с аудиторией. Как реагировали представители литературного сообщества других течений и взглядов на эту позицию Немзера? И как это влияло на механизм поддержания высокой репутации Солженицына, формируемой Немзером?

3. Хотелось бы прояснить затрагиваемый в 4-й главе вопрос о жанре заметок. Е. И. Сягина называет их авторским жанром в деятельности Немзера (с. 142). Между тем, этот жанр существовал еще в дореволюционной критике.

4. В диссертации, как уже отмечалась, хорошо проанализирована жанровая система критики Немзера, прослежены жанровые модификации в его творчестве. Досадно, что за пределами рассмотрения оказались *книги* его литературно-критических публикаций, которые он составлял, выстраивал композиционно, сопровождал авторскими Введениями. В литературоведении на современном этапе рассматривается целостность такого формально-содержательного единства, как книга литературно-критических статей, обусловленная наличием системы имплицитных и эксплицитных компонентов (сюжет, семантические поля, композиция, заголовочный комплекс, полиграфическое оформление, образ автора и адресата, диалогизация (работы автора отзыва, диссертация Захаровой Е. М. «Книга литературно-критических статей как структурно-семантическое единство (1986-1989 гг.)» (М., МГУ, 2021).

Высказанные пожелания и замечания несколько не снижают ценности и значения рецензируемой работы. Ее теоретический уровень, несомненная актуальность, новизна полученных результатов убедительно свидетельствуют о **научно-практической значимости** проведенного исследования.

Содержание диссертации отражено в автореферате и 8 публикациях (из них 4 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК). Автореферат и публикации полностью отражают основные положения диссертации.

Диссертационное исследование Сягиной Елизаветы Игоревны на тему «Литературная жизнь России 1980-2010-х годов в осмыслении А. С. Немзера» соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842, а ее автор, Е.И. Сягина, безусловно, **заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.**

Отзыв подготовлен Вячеславом Николаевичем Крыловым, доктором филологических наук (5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации), профессором, профессором кафедры русской литературы и методики ее преподавания Института филологии и межкультурной коммуникации Казанского (Приволжского) федерального университета, обсуждён и утверждён на заседании кафедры русской литературы и методики ее преподавания Института филологии и

межкультурной коммуникации Казанского (Приволжского) федерального университета (протокол № 3 от 23 октября 2024 г.). Голосование: «за» –16; «против» – нет; «воздержался» – нет.

Заведующий кафедрой
русской литературы и методики ее преподавания
Института филологии и межкультурной
коммуникации
ФГАОУ ВО «Казанский
(Приволжский) федеральный университет»
Доктор филологических наук, доцент

А. С. Афанасьев

Директор
Института филологии и межкультурной
коммуникации
ФГАОУ ВО «Казанский
(Приволжский) федеральный университет»
доктор филологических наук, профессор

Р. Р. Замалетдинов

Почтовый адрес
(с указанием индекса)
Контактные телефоны

420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18
420021 г. Казань, ул. Татарстан, 2.
(843)233-71-09, (843) 293-18-08, 221-33-32,
8(905)0390499

Факс
E-mail

(843)292-44-48
public.mail@kpfu.ru, rzlmp@list.ru

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаем.

Ведущий специалист по персоналу **Е.А. Маизгорова**

Ведущий специалист по персоналу **Е.А. Маизгорова**