

Отзыв

об автореферате диссертации Е.И. Сягиной «Литературная жизнь России 1980-2010-х годов в осмыслении А.С. Немзера», представленной на защиту по специальности 5. 9. 1. Русская литература и литература народов Российской Федерации

Исследование, посвященное критической деятельности Андрея Немзера (1957 – 2023), одного из замечательных рецензентов и обозревателей отечественной словесности рубежа XX-XXI веков, нельзя не приветствовать. Критика – полноправная часть литературного процесса, и практика служителей этого цеха достойна аналитического внимания не менее, чем создания прозаиков, стихотворцев, драматургов и публицистов.

Предпринятую Е.И. Сягиной попытку проанализировать литературно-критическое наследие избранного автора, запечатлевшего в своих выступлениях противоречивую литературную жизнь России на переходе из одного столетия в другое, можно признать удачной. Сформулированные на с.4-5 автореферата задачи представляются во многом решенными, что позволяет считать, что диссертантка предъявила достаточные основания, чтобы претендовать на искомую степень. Вместе с тем после знакомства с рефератом у меня возник к его автору ряд вопросов, на которые, возможно, содержатся ответы в самой диссертации. Вот эти вопросы.

- 1, В чем же «принципиально новые способы осмысления литературной реальности» (с. 5), предложенные А. Немзером?
2. Не кажется ли соискательнице излишне категоричным утверждение, будто «Каждой своей публикацией критик стремится подтвердить: русская словесность не умирает, а обретает новое достойное качество» (с.12)?
3. Правомерно ли считать, что именно и только А. Немзер, «словно герой-одиночка», «пытается сломать парадигму неверных истолкований произведений А. Солженицына» (с. 14) и тем самым способствует «формированию» (!) литературной репутации писателя, удостоенного Нобелевской премии по литературе еще, подозреваю, до рождения диссертантки? И – попутно – едва ли Андрей Семенович (а я имел счастье его знать) согласился бы с фразой со с. 15, что «только А. Солженицын является для него вершиной в мире литературы».
4. Отчего лишь упоминания в перечислении удостоился поэт Д. Самойлов (см. с. 3, 11) – ведь постижением самобытности его стихов и поэм критик занимался отнюдь не меньше, нежели анализом поэзии того же Т. Кибирова?
5. Чем объяснить отсутствие в реферате имени С. Чуприна, предпринявшего портретирование критической индивидуальности А. Немзера в книге «Критика – это критики. Версия 2.0»?
6. Почему в ряду «молодых писателей», открытых журналом «Волга», рядом с фамилиями В. Володина и С. Кековой оказался акмеист М. Зенкевич (с.11)?

В целом же рад в очередной раз убедиться в том, что Саратовский университет остается центром изучения отечественной литературной критики.

10.11.2024 Леонид Петрович Быков, доктор филологических наук (10.01.01 – русская литература), профессор, профессор кафедры русской и зарубежной литературы, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

(620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19) тел. +7 912 207 92 33 bykov0947@yandex.ru

Я, Быков Леонид Петрович, против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Подпись Л.П. Быков

Заверяю

ведущий документовед



/С.В. Жукова