

Отзыв
официального оппонента
о диссертации Орловой Дарьи Григорьевны
«Динамика неологизации русской глагольной лексики»
(Саратов, 2025), представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Диссертация Д.Г. Орловой представляет собой новый взгляд на исследование массива русской глагольной лексики в деривационном и семантическом аспектах.

Актуальность работы несомненна – автор исследует проблемы языковой динамики и влияние на эти процессы факторов, стимулирующих появление новаций в русском языке в разные моменты его истории.

Научная новизна проведенного Д.Г. Орловой исследования обусловлена выбором объекта и предмета анализа, а также комплексом методов и приемов, которые были избраны для решения поставленных задач. Д.Г. Орлова развивает синхронно-диахронный метод, разработанный в научных трудах саратовских дериватологов Э.П. Кадькаловой, О.И. Дмитриевой, О.Ю. Крючковой, А. Д. Левицкой, О. И. Янковского и др., позволяющий комплексно исследовать массив глагольных неологизмов, возникших в разные периоды развития русского языка. В работе Д.Г. Орловой неологизация глагольной лексики интерпретирована как непрерывный исторический процесс. Синхронные точки, на которых сосредотачивает свое внимание диссертант (русский язык XV – XVII вв., конца XVII – XVIII вв. и рубежа XX - XXI вв.), представляются, вне всяких сомнений, рубежными, чрезвычайно важными для истории русского языка в целом. Каждый из этих периодов характеризуется повышением темпов развития всей языковой системы и отдельных ее подсистем.

Анализ в количественном плане достаточного (более 1500 глагольных новообразований) и в качественном плане представительного материала обеспечил достоверность полученных диссертантом результатов, которые нашли отражение в положениях, выносимых на защиту.

Композиция диссертации продумана, выверена, логична, текст хорошо структурирован. Логика изложения соответствует сформулированным во Введении (с. 8 - 9) задачам. Во Введении же традиционно обосновываются актуальность и новизна исследования, ставится его цель, обсуждается практическая и теоретическая значимость, применяемые методы.

Положения, выносимые на защиту, не вызывают сомнений и убедительно доказываются в теоретических и исследовательских разделах диссертации.

В первой главе «Проблема динамического изучения семантико-словообразовательных процессов и неологизации языка» проанализирована история вопроса и подготовлена теоретическая база для основного исследования. Диссертант рассматривает актуальные для настоящей работы понятия (неологизм, новообразование, заимствование, словообразовательный тип, вариант, варьирование, вариативность), обсуждает подходы к типологии новых слов, аспекты их изучения, причины заимствования, способы адаптации, останавливается подробно на особенностях и принципах синхронно-диахронного подхода к изучению словообразовательных процессов.

Положения и выводы теоретической главы позволили диссертанту обосновать методологию анализа, четко сформулировать понятийно-терминологический аппарат, определить состав и объем основных единиц, что обеспечило достоверность результатов работы.

Во второй главе «Неологизация русской глагольной лексики как синхронно-диахронный процесс (суффиксальные глагольные новообразования)» Д.Г. Орлова, последовательно перемещая фокус внимания по оси времени от XV века к современности, характеризует семантику глагольных новообразований, продуцировавшие их словообразовательные типы, выявляя специфику каждого из синхронных срезов (продуктивность тех или иных лексико-семантических групп, словообразовательных типов и деривационных формантов, возникновение новых словообразовательных моделей, характер производящих основ, интенсивность словообразовательного освоения заимствований). Основываясь на языковых фактах, диссертант делает вывод о непрерывности процесса глагольной неологизации на всех этапах развития русского языка. Замечу также, что несомненное достоинство второй главы обеспечивается скрупулезностью словообразовательного и семантического анализа и учетом всех возможных вариаций в трактовке сложных явлений.

В третьей главе диссертационного исследования «Тенденции структурной и семантико-стилистической динамики глагольной подсистемы в ходе ее неологизации» Д.Г. Орлова рассматривает соотношение и взаимодействие разных словообразовательных типов в ходе образования глагольных неологизмов в истории русского языка. На примере новообразований с префиксом за- диссертант убедительно показал формирование комплекса значений рассматриваемого приставочного

форманта и связь этого процесса со становлением видовой семантики - способов глагольного действия. Также в третьей главе диссертации автор говорит о варьировании словообразовательных моделей, порождающих глагольные дериваты, на всем протяжении временных периодов, учитываемых в работе. Наблюдения Д.Г. Орловой позволяют выявить тонкие стилистические и семантические различия ряда конкурирующих моделей (см., например, о старорусском периоде: «... глагольная модель с суффиксом -ствова- <...> выступает маркером книжной стилистической окраски, в то время как суффикс -и- характерен для стилистически нейтральных глаголов или слов народно-разговорной окрашенности» (с. 116); «появление словообразовательных вариантов с суффиксами -ствова- и -ова- связано с тематическим распределением глаголов: глаголы с суффиксом -ова- могли относиться к различным тематическим группам, в то время как глаголы с суффиксом -ствова- относились преимущественно к глаголам деятельности и поведения» (с. 117); или о языке рубежа тысячелетий: «словообразовательное варьирование чаще всего происходит из-за конкурирования словообразовательных моделей в связи со стилистическим распределением вариантов. Например, новообразования с суффиксом -и- закрепляются в первую очередь в разговорной речи» (с.120)). Касается Д.Г. Орлова и вопроса о происхождении суффиксальных моделей с формантами -ирова-, изирова- и эволюции их продуктивности по направлению к современности, обсуждает проблему множественной мотивации новообразований. Также в этом разделе осуществлена детальная классификация вариантов по комплексу параметров. Совершенно справедливо автор говорит в третьей главе и о заметном влиянии социальных факторов на активность неологизации определенных тематических групп глагольной лексики в разные периоды истории русского языка, обильно иллюстрируя это положение новообразованиями, вошедшими в выборку.

В Заключении диссертации детально изложены результаты проведенного Д.Г. Орловой исследования, которые, вне сомнения, будут востребованы другими исследователями. Достоверность полученных результатов подтверждается 1) серьезной фактологической базой исследования; 2) опорой на труды ведущих отечественных и зарубежных ученых, связанные с разными аспектами осмысления исследуемой проблематики, что обеспечило надежный теоретический фундамент; 3) использованием комплекса методов, отвечающих природе объекта и поставленным задачам. Однако представляется, что в Заключении более выпукло могли быть обобщены наблюдения, касающиеся стилистических

параметров глагольных новообразований, и особенностей рассматриваемых временных срезов.

Список литературы насчитывает 188 наименований и свидетельствует о глубоком и широком изучении автором основных теоретических вопросов и практических частных, касающихся разрабатываемой темы.

Особо отмечу кропотливую работу диссертанта по сбору фактического материала исследования – список источников состоит из 20 наименований, в числе которых значительные по объему, многотомные словари и обширные базы данных (к примеру, Национальный корпус русского языка). В поле внимания Д.Г. Орловой попали и самые новые лексикографические издания, аккумулирующие неологизмы, возникшие совсем недавно – например, выпуск «Новое в русской лексике. Словарные материалы–2022» (Сост. Е.С. Громенко, А.Е. Демина, Н.В. Козловская, Н.А. Козулина, С.Д. Левина, А.С. Павлова, М.Н. Приемышева, Ю.С. Ридецкая. – СПб.: Институт лингвистических исследований РАН, 2023. – 254 с.). Мы обратили внимание на некоторую неточность в количественных данных: во Введении диссертант говорит о 172 единицах выборки по материалам словарей рубежа тысячелетий (с.9), а в главе 2 — о 160 лексемах (с. 90).

Вопрос вызвало отсутствие в перечне источников фактического материала исследования «Словаря русского языка коронавирусной эпохи» (Сост. Е.С. Громенко, А.Ю. Кожевников, Н.В. Козловская, Н.А. Козулина, С.Д. В.М. Мокиенко, А.С. Павлова, М.Н. Приемышева, Ю.С. Ридецкая. — Е.С. Громенко, А.С. Павлова, М.Н. Приемышева (отв. ред.), Ю.С. Ридецкая. — Санкт-Петербург: Институт лингвистических исследований РАН, 2021. — 550 с.). Словарь зафиксировал реакции носителей русского языка на событие, затронувшее все общество. Представляется, что эти материалы позволили бы еще более выразительно продемонстрировать специфику глагольной неологизационнейшего периода в истории русского языка — и широчайшую палитру варьирования, и множественность мотивации, и активное использование в деривации заимствованных основ, и вовлечение в словопроизводство имен собственных, и стремительное расширение ранее достаточно стабильных семантических полей, и молниеносное формирование новых лексико-семантических вариантов у только что возникших лексем, и образование омонимов, и детерминологизацию, и вовлечение глагольных неологизмов в языковые игры разного рода, в выражение экспрессии и оценки. С.Д. Левина в коллективной монографии «Русский язык коронавирусной эпохи» (Спб, 2021) в разделе «Новая глагольная лексика коронавирусной эпохи» пишет о том, что неологизмы этого времени многочисленны и разнообразны по способам деривации — с их помощью

носители русского языка, воспользовавшись названием нового заболевания и рядом других актуализированных производящих основ, сконструировали номинации для обозначения разных компонентов/ этапов/ актантов новой ситуации - заражение, болезнь, смерть, выздоровление, лечебно-профилактические мероприятия (с. 430). Частично эти глагольные новообразования, конечно, были включены в диссертационное исследование Д.Г. Орловой, поскольку фиксировались в неологических словарях-ежегодниках. Однако их комплексный учет, как кажется, позволил бы еще точнее увидеть некоторые особенности динамики неологизации глагольной лексики новейшего времени в переломный момент истории.

Ценным компонентом работы являются три приложения, в которых наглядно представлен материал исследования (950 глаголов, образованных суффиксацией), систематизированный по хронологическому принципу. К сожалению, префиксальные глаголы с формантом за- не отражены в этом разделе.

В работе есть некоторые технические несовершенства (отсутствие пробелов между словами), которые могли появиться при конвертации в формат pdf, и отдельные опечатки, особенно заметные в третьей главе.

Подчеркну еще раз сильные стороны рецензируемого диссертационного исследования: 1) широту лингвистического кругозора автора; 2) большой объем проанализированного эмпирического материала, тщательность и точность его лингвистической интерпретации; 3) четкость и ясность формулировок, логическую стройность, охват разнообразных теоретических источников, свидетельствующий о лингвистической эрудиции и исследовательской компетентности автора.

Заданные вопросы и пожелания носят частный, уточняющий характер и не снижают общей высокой оценки работы, которая представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, выполненное на высоком научном уровне. Диссертация содержит новые сведения и ценные наблюдения, демонстрирует высокие исследовательские способности соискателя. Полученные результаты были широко апробированы в докладах на международных и всероссийских научных конференциях и отражены в 11 публикациях, 4 из которых осуществлены в научных изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации.

Автореферат диссертации полно и точно отражает ее содержание.

Представленная к защите диссертация открывает интересные и широкие перспективы для исследования истории и современности русского языка, его лексикологии и словообразования. Полагаю, что автор сделал своим диссертационным исследованием весьма ценный вклад не только в

изучение русского словообразования, но и показал образец плодотворного методологического подхода к этому далеко не простому материалу.

Диссертация Д.Г. Орловой в полной мере соответствует критериям, установленным пп. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

5 февраля 2025 г.

Официальный оппонент

Безрукова Анна Андреевна,

кандидат филологических наук (специальность 10.02.01 - русский язык),
доцент, декан факультета филологии и журналистики федерального
государственного автономного образовательного учреждения высшего
образования «Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»

Адрес организации: 443086, Приволжский федеральный округ, Самарская
область, г. Самара, Московское шоссе, д. 34

Телефон: + 7 (846) 335-18-26

Сайт: <https://ssau.ru>

E-mail: bezrukova.aa@ssau.ru

Ученый секретарь
Самарского университета



И.П. Васильева