

### Отзыв официального оппонента

о диссертации Орловой Дарьи Григорьевны «Динамика неологизации русской глагольной лексики» (Саратов 2024), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Диссертационное исследование Д.Г. Орловой выполнено с применением актуального в лингвистике рубежа XX – XXI веков синхронно-диахронного подхода к анализу глагольного словообразования. Синхронно-диахронный аспект изучения семантико-словообразовательных подсистем находится в центре внимания и саратовский дериватологической школы. Проведенное Д.Г. Орловой исследование процесса неологизации глагольной лексики в синхронно-диахронном аспекте «позволяет выявить общие тенденции неологизации лексической и словообразовательной системы языка, общие закономерности и особенности процесса как на отдельных этапах языковой истории, так и в широкой исторической перспективе» (с.5).

С указанным аспектом связана **актуальность исследования** процессов глагольной неологизации с учетом того, что данные процессы в силу их меньшей активности изучены недостаточно по сравнению с процессами именной неологизации.

**Цель исследования** – определение семантической и словообразовательной специфики, процесса неологизации русской глагольной лексики в разные периоды развития русского языка (XV – XII вв. – старорусский период; XVII – XVIII вв. – формирование русского литературного языка; конец XX – начало XXI вв.) можно считать успешно достигнутой.

**В результате** проведенного Д.Г. Орловой исследования осуществлен последовательный синхронно-диахронный анализ подсистем суффиксальных глагольных неологизмов с выделением значимых для неологизации лексической системы языка исторических периодов; выявлены основные тенденции семантико-словообразовательной динамики в ходе неологизации глагольной подсистемы; установлены закономерности словообразовательного варьирования глагольных неологизмов, формирования и развития тематических групп новой лексики; определены наиболее значительные семантико-когнитивные тенденции неологизации.

**Репрезентативность материала** исследования (950 суффиксальных глагольных новообразований, 600 новообразований с префиксом *за-*) и **адекватные методы** его изучения обусловили **достоверность** полученных результатов.

**Научная новизна** полученных результатов связана с применением синхронно-диахронного метода к исследованию нового научного материала – глагольных неологизмов, комплексного описания процесса неологизации семантико-словообразовательной глагольной подсистемы ранее не осуществлялось.

**Теоретическая значимость** результатов исследования обусловлена представленным в диссертации синтезом системного анализа языка с анализом

функционирования языковых единиц в их исторической динамике. Результаты исследования вносят вклад в теорию дериватологии, неологию и неографию. Материалы и выводы диссертационного исследования могут быть использованы **в практике** преподавания вузовских курсов лексикологии и словообразования, лингвистических дисциплин исторического цикла, а также в лексикографической практике.

**Структура диссертации** соответствует логике решения поставленных задач. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы (188 наименований) и источников материала исследования (20 наименований), трёх приложений.

**Введение** отражает необходимые параметры исследования: обоснование актуальности темы исследования, определение объекта, предмета, цели, задач, методов исследования, характеристики его новизны, теоретической и практической значимости, положения, выносимые на защиту, апробацию работы.

**В главе первой** «Проблема динамического изучения семантико-словообразовательных процессов и неологизации языка» характеризуются возможности исследования неологизации как динамического и синхронно-диахронического процесса, рассматриваются вопросы заимствования и развития словообразовательной системы в связи с неологизацией языка, проблема языкового варьирования в аспекте неологизации языка.

Особое внимание в главе уделяется проблеме терминологического обозначения новых лексико-словообразовательных единиц в связи с видами и критериями неологизмов. На основе глубокого анализа работ по неологии рассматриваются разные аспекты изучения неологизмов (структурно-семантический, социолингвистический, когнитивно-дискурсивный, психолингвистический, деятельностный и другие аспекты).

В главе характеризуются основные принципы синхронно-диахронного описания семантико-словообразовательных подсистем (принцип последовательного исторического подхода, принцип системности, принцип комплексного и многосистемного анализа семантико-словообразовательных подсистем), разработанные представителями саратовской дериватологической школы.

**Во второй главе** «Неологизация русской глагольной лексики как синхронно-диахронный процесс (суффиксальные глагольные новообразования)» исследуются глагольные неологизмы в разные периоды истории русского языка.

В старорусском периоде (XV-XVII вв.) выявлено 330 лексических единиц (по материалам «Словаря русского языка XI-XVII вв.»), значительная часть которых (125 новообразований) относится к лексико-семантическому полю действия. Определены основные ЛСГ глагольных новообразований с разными суффиксами (покрытия объекта, физического воздействия на объект, создания объекта, созидательного интеллектуального труда). 82 глагольных новообразования, выявленных автором диссертации, относятся к лексико-семантическому полю деятельности и поведения, 85 глагольных

новообразований – к семантическому полю состояния (ЛСГ становления качества, ЛСГ проявления признака, ЛСГ образа жизни, ЛСГ эмоционального состояния, существования в определённом времени и пространстве), 20 глагольных новообразований – к семантическому полю речевой деятельности и звучанию. Непродуктивными в ходе неологизации в старорусском языке оказываются глаголы движения. Глаголы каждого семантического поля характеризуются в главе с точки зрения продуктивности суффиксов, варьирования, жанровой принадлежности; выявляются новые словообразовательные модели.

В главе охарактеризованы основные тенденции неологизации суффиксальной глагольной лексики в XVIII в. (448 лексических единиц, из которых 210 – новообразования, 238 – заимствования): интенсивные семантические и словообразовательные процессы, заимствование лексем и словообразовательных моделей, проникновение в литературное употребление слов живого народного языка, перераспределение лексики по семантическим полям. Определены активные зоны новообразований: семантическое поле глаголов действия (56 единиц с семантикой покрытия объекта, физического воздействия на объект, создания объекта в результате физического труда), глаголов деятельности и поведения (98 единиц с семантикой профессионально-трудовой деятельности, поступка и поведения), глаголов речевой деятельности и звучания (20 единиц, семантическое поле состояния (71 единица с семантикой становления качества: физического качества, внешних и внутренних качеств человека, проявления цветового признака, образа жизни, эмоционального состояния), семантическое поле глаголов движения (представлено немногочисленными глаголами).

Заслуживают внимания рассуждения автора о возможности множественной мотивации при образовании ряда глаголов, хотя в словообразовательном акте задействуется только одно производящее. О множественности мотивации можно говорить только при анализе системных словообразовательных отношений. В связи с этим желательны текстовые иллюстрации, свидетельствующие о связи производных глаголов с разными производящими.

В главе характеризуются новые словообразовательные модели, формирующиеся под влиянием заимствований, а также предлагаются критерии разграничения заимствованных глагольных неологизмов и глагольных новообразований.

В главе описаны 44 глагольных неологизма XIX в., для которых в основном характерны те же черты, что и для неологизмов XVIII в.

Описывая глагольные неологизмы конца XX – начала XXI вв., автор диссертации особое внимание обращает на факторы, определившие современное состояние русского языка. В этот период отмечаются такие тенденции глагольной неологизации, как активизация семантического поля глаголов деятельности и поведения (50 единиц), образование новых глаголов от имен собственных, а также глаголов семантического поля действия (80 единиц) и состояния (35 единиц). В отличие от предыдущих периодов развития

русского языка последняя группа представлена глаголами с семантикой создания объекта в результате интеллектуального труда, осуществления работы, передачи информации. «Таким образом, – согласно заключению автора диссертации, – происходит переход от конкретных действий, типичных для старорусского языка и периода формирования национального литературного языка, к абстрактным...» (с. 103). Автором отмечается также рост продуктивности суффиксов *-ирова-*, *-изирова-*, которые представлены не только в заимствованиях, но и присоединяются к исконным основам.

**В главе третьей** «Тенденции структурной и семантико-стилистической динамики глагольной подсистемы в ходе ее неологизации» рассматриваются особенности формирования словообразовательных отношений в процессе неологизации русской глагольной лексики, выявляются закономерности взаимодействия суффиксации, префиксации, конфиксации в ходе глагольной неологизации. Материалом для исследования послужили глаголы с приставкой *за-* (около 600 единиц), отобранные из массива глаголов, описанных во второй главе.

В главе характеризуются общие исторические тенденции глагольной префиксации: снижение продуктивности приставки *за-* с собственным пространственным значением в старорусский период, тенденция к словообразовательной синонимии приставок, активизация производящих суффиксальных отыменных глаголов с общей семантикой покрытия объекта, а также эволютивных глаголов, формирование большой группы производных глаголов с общей семантикой начала действия. В XVIII в. усиливается роль производящих глаголов с семантикой деятельности и поведения, а также состояния субъекта.

Особое внимание в главе уделяется соотношению префиксации и конфиксации. В результате исследования глаголов на *за-* автор делает важный в научном плане вывод-предположение, что «в языке действует тенденция к параллельному освоению языком конфиксальных и префиксальных моделей при одновременном пополнении производящей базы отыменными суффиксальными производными» (с. 112). Среди новейших глагольных новообразований, по мнению автора диссертации, «регулярно встречаются слова с множественной мотивацией, что иллюстрирует конкуренцию конфиксальных и префиксальных моделей...» (с. 113), «пока глагол не закрепляется в языковой системе как база регулярного префиксального модификационного словопроизводства» (с. 115).

С конкурированием словообразовательных моделей автор связывает возникновение словообразовательных вариантов. Конкуренция моделей объясняется в диссертации тематическим распределением глаголов, а также явлением множественной мотивации и процессами заимствования.

В главе с опорой на работы саратовских ученых (и в частности Э.П. Кадькаловой) представлен анализ словообразовательных вариантов по нескольким параметрам (протяженность рядов, степень формальной близости/дистанцированности компонентов, направленность и диапазон мотивационных связей компонентов, видовая специфика, степень лексико-

семантической и функциональной близости вариантов) в разные периоды развития русского языка. В главе характеризуются факторы словообразовательного варьирования: конкуренция словообразовательных моделей, процессы заимствования, тематическое распределение суффиксов, стилистическая дифференциация языка. В результате проведенного Д.Г. Орловой исследования автор приходит к закономерному выводу о том, что словообразовательное варьирование «является не только свидетельством динамики языка, но и само динамично по сути...» (с. 125).

В главе представлена неологическая глагольная лексика в виде тематических групп в разные периоды истории языка; показана связь тематических групп с важнейшими событиями истории России, а также со спецификой национального менталитета; выявлены тенденции к демократизации и интернационализации.

В **Заключении** в обобщенном виде представлены результаты проведенного Д.Г. Орловой исследования: охарактеризованы семантические поля глаголов в разные периоды развития языка, выявлены продуктивные суффиксы и показаны факторы роста продуктивности, рассмотрено соотношение префиксации и конфиксации, определены факторы словообразовательного варьирования, описаны некоторые тенденции семантической неологизации.

В трех **Приложениях** представлены алфавитные списки глагольных дериватов в разные периоды развития языка.

Таким образом, предпринятое Д.Г. Орловой «исследование динамики неологизации русской глагольной лексики в истории письменного литературного языка с XV по XXI вв. позволило определить тенденции развития данной подсистемы» (с. 141).

Несмотря на несомненную научную значимость проведенного Д.Г. Орловой исследования, отдельные фрагменты диссертационной работы нуждаются в уточнениях и пояснениях.

Так, характеризуя вклад саратовских и других ученых в разработку синхронно-диахронного подхода к изучению языка, автор диссертации не упоминает работы И.А. Ширшова, который внес значительный вклад в обоснование данного подхода. К сожалению, в тексте диссертации не указаны другие подходы и методы, которые использовались в ходе исследования.

Вызывает вопросы семантическая дифференциация некоторых глагольных дериватов. Так, глаголы *зеленить* и *мокрить* со сходной семантикой наделения признаком дифференцируются по значению соответственно как глагол ЛСГ покрытия объекта (с. 49) и глагол ЛСГ проявления признака с частным значением изменения качественного признака (с. 59).

Нуждается в пояснении квалификация морфемных отрезков *-ирова-*, *-изирова-* как разных суффиксов (с. 103, 119 и др.). Каким образом данная квалификация соотносится с представленной в науке квалификацией их как разных морфов одного и того же суффикса (В.В. Лопатин, И.С. Улукханов.

Словарь словообразовательных аффиксов современного русского языка. М., 2016. С. 746)?

Нуждаются в определении критерии разграничения формально близких и дистанцированных словообразовательных вариантов (с. 121).

Указанные спорные фрагменты диссертационного сочинения не умаляют теоретической и практической значимости проведенного Д.Г. Орловой научного исследования.

Диссертация Д.Г. Орловой представляет собой законченное, самостоятельное исследование, характеризующееся основательной научной базой, глубоким анализом представленных в современной лингвистике концепций, репрезентативным материалом исследования и достоверностью полученных результатов, теоретической и практической значимостью.

Диссертация Орловой Д.Г. «Динамика неологизации русской глагольной лексики» соответствует паспорту научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Основные положения работы отражены в 11 публикациях, из которых 4 опубликованы в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ.

Автореферат и публикации автора полностью отражают содержание диссертации.

Диссертационная работа «Динамика неологизации русской глагольной лексики» соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а её автор, Орлова Дарья Григорьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Доктор филологических наук,  
10.02.01. – Русский язык, профессор,  
заведующий кафедрой современного русского языка  
и общего языкознания Института филологии  
и журналистики Национального исследовательского  
Нижегородского государственного университета  
им. Н.И. Лобачевского  
603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23,  
8(831)4623090, e-mail: unn@unn.ru

25.02.2025

Подпись Л.В. Рацибурской удостоверяю.

Начальник управления кадров



Рацибурская Лариса Викторовна

Т.А. Лапоног