

О Т З Ы В
официального оппонента
о диссертации Сойкина Алексея Александровича
«Подводная война ВМФ Германии как фактор влияния на внешнюю
политику США (1914 – 1918 гг.)», представленной на соискание ученой
степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. –
всеобщая история

Актуальность темы диссертационного исследования А. А. Сойкина не вызывает сомнений. Недооценка роли морского фактора в начавшейся Первой мировой войне стала одним из крупнейших стратегических просчётов высшего военного командования Германии. Поначалу военно-политическое руководство страны даже не посчитало нужным использовать флот, чтобы воспрепятствовать переброске Британского экспедиционного корпуса на континент в августе 1914 г., полагая, что на исход сражений на Западном фронте он не окажет никакого влияния. Однако постепенно пришло осознание, что военная машина Антанты успешно функционирует и будет набирать обороты до тех пор, пока во Францию и в Англию по морю непрерывным потоком идут миллионы тонн продовольствия, боеприпасов, вооружений, сотни тысяч солдат из Канады, Австралии, Новой Зеландии, Индии и Африки.

«Неограниченная» подводная война, объявленная Германией 31 января 1917 г., принадлежит к числу наиболее драматических событий Первой мировой войны. Она давала последний шанс Германии переломит ситуацию в свою пользу. Весной и в начале лета 1917 г. потери торгового тоннажа стран Антанты достигли астрономических показателей. Какое-то время казалось, что поставленные цели будут достигнуты. Военный обозреватель «Таймс» полковник Чарльз Репингтон опубликовал статью с весьма красноречивым заголовком: «Успеет ли армия выиграть войну до того, как флот её проиграет?». И только внедрение системы морских конвоев привело к снижению потерь торгового флота до «приемлемых» показателей.

«Неограниченная» подводная война имела неисчислимы последствия. Она стала последним аргументом для вступления США в Первую мировую

войну на стороне Антанты. Осознание недостижимости поставленных целей окончательно надломили моральный дух германской армии и общества, способность Германии к продолжению войны. В связи с вышеизложенным обращение диссертанта к данной теме можно только приветствовать.

Структура диссертации А. А. Сойкина подчинена хронологическому принципу. Основной текст подразделяется на три главы. Первая глава посвящена эволюции военно-морских доктрин и морских вооружений в США и Германии в 1898 – 1914 гг. Автор достаточно подробно разбирает теорию «морской мощи» А. Т. Мэхена и её влияние на эволюцию ВМФ обеих стран. В последнем параграфе этой же главы анализируется отношение США к начавшейся подводной войне в 1914 г.

Во второй главе автор реконструирует реакцию США на действия германских подводных лодок в 1915 – начале 1917 гг., т. е. до вступления Америки в Первую мировую войну. Здесь следует отметить, что в предшествующей советской/российской историографии осознанно или неосознанно превалировала антантофильская точка зрения – традиция, заложенная трудами академика Е. В. Тарле 1920-х гг. Характерной чертой такого подхода являлось стремление возложить на Германию вину за все «перегибы» и нарушения общепринятых законов ведения войны. Существенная часть научной новизны данной диссертации заключается в том, что её автору удалось занять более непредвзятую позицию в этом вопросе. А. А. Сойкин убедительно показал, что в подталкивании Германии к принятию рокового решения о «неограниченной» подводной войне не последнюю роль сыграли и американская дипломатия, и военные мероприятия Великобритании, которая вскоре после начала войны приступила к вооружению своих торговых судов и использованию судов-ловушек в борьбе с подводными лодками.

В третьей главе анализируется развитие «неограниченной» подводной войны на стадии участия США в мировом конфликте (апрель 1917 – ноябрь 1918 гг.). Автор оправданно избегал слишком глубокого погружения в аналитику боевых операций военных флотов противоборствующих держав,

главное внимание уделив политике и дипломатии Берлина и Вашингтона. Одна из сильных сторон диссертации заключается в том, что автору удалось показать, насколько непросто давались принятия судьбоносных решений в этих странах. Опираясь на широкий круг разнообразных источников, диссертант продемонстрировал, по каким линиям проходил раскол элит при обсуждении вопросов о целесообразности «неограниченной» подводной войны или вступления Соединённых Штатов в Первую мировую войну.

Соответствующие разделы введения демонстрируют, что автор владеет приёмами и навыками историографического и источниковедческого анализа. Методология и методы исследования получили адекватно обоснование. Диссертация А. А. Сойкина опирается на солидную источниковую базу, состоящую из обширного круга архивных и опубликованных документов, которые позволили реконструировать подробную картину подводной войны Германии в 1914 – 1918 гг. и реакции на неё Соединённых Штатов.

Вместе с тем, в адрес представленной диссертации можно высказать некоторые критические замечания и обозначить дискуссионные проблемы. Прежде всего, обращает на себя внимание несоответствие хронологических рамок исследования, которые обосновываются во введении, и тех, которые заявлены в теме диссертационного исследования. Возвращение к 1898 г., как точке отсчёта, обозначившей намерения США и Германии войти в клуб сильнейших морских держав, не выглядит целесообразным. В то время ещё никто не представлял себе, как может выглядеть «неограниченная» подводная война против морского торгового судоходства. Даже после начала Первой мировой войны германское морское командование всё ещё рассматривало подводную лодку исключительно как средство береговой обороны и считало её неспособной к осуществлению боевых операций без поддержки надводных кораблей (Шеер Р. Германский флот в Первой мировой войне. М.: 2024. С. 69 – 70). Огромные возможности подводных лодок выяснились только в ходе их практического применения. Сообщение общеизвестных фактов о морских программах Тирпица и теории «морской силы» А. Т. Мэхена только увеличили и без того немалый объём текста диссертации.

Автор явно приуменьшил достижения германской историографии межвоенного времени, объявив, что «научный анализ подводных баталий 1914 – 1918 гг. был надолго заменён в этой стране публикацией многочисленных мемуаров их участников» (с. 10). Четырёхтомный военно-исторический труд Арно Шпиндлера о действиях германских подводных лодок в Первую мировую войну заслуживает, как минимум, упоминания (Spindler A. Der Krieg zur Zee. 1914 – 1918. Der Handleskrieg mit U-Booten. 4 Bde. Berlin: 1932 – 1941).

Историк-новист нередко сталкивается с переизбытком публикаций по избранной теме исследования и вынужден делать выбор в пользу принципиально значимых документов. Однако в данном случае за пределами внимания диссертанта остались несколько важных опубликованных источников, обращение к которым позволило бы существенно обогатить материал представленной диссертации. К таковым следует отнести 68-томный «Архив Вудро Вильсона» (The Papers of Woodrow Wilson. /Ed. by A. S. Link. 68 vols. Princeton: 1979 – 1993); мемуары Джозефуса Дэниелса, занимавшего пост морского министра в обеих администрациях Вильсона (Daniels J. The Wilson Era. 2 vols. Chapell Hill: 1946); а также воспоминания адмирала Уильяма Симса, командовавшего ВМС США в европейских водах в 1917 – 1918 гг. (Sims W. S. Victory at Sea. New York: 1920).

В тексте присутствуют досадные опiski и ошибки. Диссертант почему-то «располовинил» фамилию Дэвида Ллойд Джорджа и отправил вторую её часть в инициалы. В результате получился Lloyd G. D. (с. 228). Британский экономист, критик империализма Джон Гобсон, а не Гибсон (сноска с. 41). Правильное библиографическое описание русскоязычного издания документов полковника Э. М. Хауза: Хауз Э. М. Архив полковника Хауза. 4 т. М.: Госполитиздат, 1937 – 1944.

Тем не менее, высказанные замечания не носят принципиального характера и не снижают большой научной значимости проделанной работы. А. А. Сойкин представил к защите законченную, самостоятельную научно-квалификационную работу, которая содержит решение научной задачи, имеющей важное значение для более глубокого понимания роли морского

