

## ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора философских наук, профессора Пржиленского Владимира Игоревича на диссертацию Гришечкиной Натальи Васильевны «Социально-философские основания трансдисциплинарности в медицине», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.7 – Социальная и политическая философия

**Актуальность темы** диссертационного исследования Н.В. Гришечкиной обусловлена усложнением социальных эффектов развития науки и научного знания в современном обществе. Инкорпорированное в ткань социального, научное знание становится способом его производства, задавая условия, возможности и границы развития человека и общества, а потому требует обращения к социально-философской рефлексии. Трансдисциплинарность постепенно становится новой нормой научного развития, определяющей необходимость взаимодействия науки с вненаучными агентами (обществом, бизнесом, религией, искусством и т.д.) для решения социальных проблем. Это позволяет Н.В.Гришечкиной эксплицировать трансдисциплинарность в проблемном поле социальной философии как новую форму социальной коммуникации, связывающую цифровыми инструментами исследователей, активистов и обывателей в производстве гибридного знания, необходимого для удовлетворения сложных уникальных потребностей широких слоев населения. В новых условиях область медицины и здравоохранения становятся очевидным полигоном для поиска консенсуса в соответствующих рискогенных практиках.

**Степень обоснованности научных положений и выводов** диссертационного исследования Гришечкиной Н.В. не вызывает сомнений и

определяется обращением к изучению большого количества источников, представленных работами отечественных и зарубежных исследователей, посвященных самым различным аспектам проблемы трансдисциплинарности. Проведенное автором исследование отличается высокой степенью теоретической и эмпирической обоснованности основных тезисов представленной работы. Научные положения, выносимые на защиту, соответствуют целям и задачам, поставленным в диссертации. Для реализации поставленных задач автор использует большое количество как теоретического (390 наименований списка литературы, в том числе 168 иностранных источников), так и эмпирического материала, что свидетельствует о глубоком погружении в изучаемую проблему. Точность выводов достигается автором путем применения комплексного методологического подхода к исследованию, взаимосвязью применяемых методов и их соответствием поставленным целям и задачам. Апробация диссертационного исследования произведена на научных конференциях международного и всероссийского уровня, выводы и результаты работы отражены в 57 публикациях, общим объемом 37 печатных листов, из них 1 монография в соавторстве и 2 коллективных монографии, 15 статей в журналах, входящих в перечень ВАК РФ.

**Научная новизна положений и выводов, полученных автором диссертации,** выявляется в основных выводах диссертации, в которых отмечается попытка осмысления феномена трансдисциплинарности в категориях социальной философии, через проблематизацию жизненного мира, анализ гражданской науки и биоэтики. Трансдисциплинарность эксплицирована в проблемном поле социальной философии через базовые социальные характеристики, заданные социальной онтологией цифрового общества. Трансдисциплинарность представлена в качестве основания

социальной динамики цифрового общества, где отношения по поводу знания становятся основным способом воспроизводства социального. Через призму коммуникационного подхода трансдисциплинарность определена как новая форма социальной коммуникации по производству научного знания, включающая в качестве субъектов производства как ученых, так и непрофессионалов, обывателей.

**Теоретическая и практическая значимость диссертации** состоит в том, что ее обобщения имеют научно-практическое значение при обсуждении вопросов, связанных с государственными цифровыми решениями в сфере охраны здоровья населения, в том числе при корректировке этических кодексов. Результаты исследования могут найти применение в преподавании социальной философии, истории и философии науки, биоэтики, а также быть использованы при разработке целого ряда спецкурсов.

#### **Содержание диссертации**

Работа Н.В.Гришечкиной состоит из введения, четырех глав, включающих в себя двенадцать параграфов, заключения и списка литературы. Она изложена на 343 страницах.

Диссертация характеризуется четкой постановкой цели и задач исследования, определенной логической последовательностью изложения.

В первой главе «Теоретико-методологические подходы к анализу трансдисциплинарности» рассматриваются происхождение, применение термина «трансдисциплинарность», указывается его специфика, заключающаяся в контекстуальности и утрате практической значимости вне контекста. Определяются виды, формы трансдисциплинарности (внешняя, экспертная, популяризаторская, технонаучная и т.п.). Заслуживает внимания попытка автора обосновать включение проблемы трансдисциплинарности в предметное поле социальной философии, для этого автор обращается к

дискуссии о предмете и путях развития современной социальной философии (с.39-43). Основой категориальной экспликации трансдисциплинарности для автора выступает сравнение понятий зоны обмена и социально-эпистемических арен. На основе сравнительного анализа данных категорий автор приходит к выводу, что трансдисциплинарность как особая цифровая зона, продуцирующая трансэпистемические культуры, обладает чертами как зоны обмена, так и социально-эпистемической арены. Ее гибридные характеристики заданы структурой цифрового общества, в котором институциональные границы проницаемы, горизонтальное взаимодействие сопровождает и укрепляет вертикальное, а сети по умолчанию являются механизмами распределения знания (с.71-75).

Во второй главе «Проблематизация жизненного мира как основания трансдисциплинарности в медицине» автор использует понятия техномедиации, жизненного мира, медиаконвергенции для поисков социальных оснований трансдисциплинарности в медицине, отмечает тенденции к этизации и аксиологизации научного знания. Технизация жизненного мира рассматривается как фактор развития трансдисциплинарных практик. Автор исходит из социально-феноменологической трактовки жизненного мира, но считает необходимым учитывать в его структуре технико-технологический компонент. В жизненном мире социальное и цифровое сплавляется в логике гибридизации таким образом, что трансформируется в единую киберсоциофизическую среду. Дав определение «гибридная научная проблема», диссертант задал новый вектор дискуссии об эвристическом потенциале понятия гибридности в науке (с.100). Гибридное цифросоциальное появляется в результате адаптации высоких технологий под персонализированные потребности людей, главным агентом такой адаптации становится наука,

гибридирующая научные проблемы через трансдисциплинарные практики, включающие неученых в научные исследования и проходящие сквозь традиционные институциональные границы. Главным экспериментальным пространством гибридации технологий в жизненном мире становится медицина, ищущая не только средства борьбы с заболеваниями, но и инструменты улучшения качества жизни пациентов, позволяющие им сохранять активную социальную жизнь и собственную личность.

В третьей главе «Трансдисциплинарность в медицине: знание, практика, институты» диссертант использует биоэтику, гражданскую науку и цифровую медицину для подтверждения того, как в современном обществе в медицине происходит концептуализация, профессионализация и институционализация трансдисциплинарных треков (методы, теоретические исследования, практики). Через анализ трансформационных процессов социального института медицины демонстрируются происходящие трансформации научного знания. Доказывается, что именно в медицине наиболее остро проявились противоречия между социальной обусловленностью научного знания и его когнитивной природой на уровне отдельных пациентов в процессе внедрения новых биомедицинских технологий в практику здравоохранения. Процесс формирования гражданской науки рассматривается как проявление трансдисциплинарных стратегий современной науки, как процесс активного включения гражданских экспертов в деятельность по производству научного знания. Автор отмечает, что сетевой распределенный характер научно-исследовательской деятельности гражданской науки позволяет эффективнее отвечать на вызовы глобальных рисков, которые характеризуются делокализацией, неисчисляемостью и необратимостью. Актуальными являются рассуждения автора о проблеме социального доверия в медицине, и даже о формировании

нового научного этоса с учетом состояния технонауки, цифровой медицины и т.п. (с.200).

Наконец, в четвертой главе «Персонализированная медицина как трансдисциплинарная модель развития научного знания» автор обращает внимание на так называемую персонализированную науку, включающую в жизненный мир человека и меняющую аксиологическое поле взаимодействия врача и пациента. Автор анализирует современное направление медицины (Patient Science), представляющее собой практику совместного производства знания, в которой участвуют пациенты как исследователи наряду с врачами. В отличие от иных методологических подходов, Patient Science расширяет права участников непрофессионалов в процессе совместного производства знания. В этом отношении Patient Science совпадает с гражданской наукой. В рамках данного направления систематически используется персональный специфический опыт участников непрофессионалов: опыт пациента в повседневной жизни и борьбе со своим заболеванием. В случае персонализированной науки можно говорить о принципиально новой модели научного знания, развитие которой будет вступать в противоречия с научным знанием в целом. Автором выявляется трансдисциплинарный характер персонализированной медицины и выделяются ее модели. Учитывая то, что многие из поднятых вопросов в диссертации относительно недавно попали в поле зрения социальных и гуманитарных исследователей, очевидно, что проблема персонализированной медицины с партисипаторным поведением пациентов будет расширять круг вопросов для философского теоретизирования и проявления трансдисциплинарности.

В Заключении представлены основные выводы.

Вместе с тем представляется необходимым сформулировать ряд **замечаний** автору по некоторым дискуссионным вопросам:

1. Основным объектом исследования во второй главе выступает жизненный мир человека, трансформации которого с точки зрения автора являются значимыми для развития идей о трансдисциплинарности. В связи с этим возникает вопрос о том, почему именно данный концепт был взят за отправную точку для теоретизирования.

2. В качестве примера трансдисциплинарного знания в диссертационной работе рассматривается биоэтика, биоэтическая экспертиза. Но возможно ли определить другие пространства распространения трансдисциплинарности в современном обществе?

3. Можно ли считать применение трансдисциплинарных практик производства научного знания способом минимизации рисков в современной социокультурной ситуации? Существуют ли риски развития самих трансдисциплинарных научных связей.

**Заключение.** Сформулированные замечания не отменяют общую положительную оценку работы. Автореферат соответствует всем основным положениям диссертации и содержит их обоснование.

Диссертация Гришечкиной Натальи Васильевны «Социально-философские основания трансдисциплинарности в медицине» является самостоятельным, законченным квалификационным исследованием, в котором решается актуальная научная проблема. Ее выводы обладают теоретическим и практическим значением.

Все вышеизложенное позволяет заключить, что диссертация Гришечкиной Натальи Васильевны «Социально-философские основания трансдисциплинарности в медицине» соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора

философских наук по специальности 5.7.7 – Социальная и политическая философия.

Официальный оппонент:

Доктор философских наук (09.00.11 – Социальная философия),  
профессор, профессор кафедры философии и социологии  
Московского государственного юридического  
университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА)  
**Пржиленский Владимир Игоревич**

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования "Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)"

Почтовый адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2.

Контактный телефон: +7 499 244 88 88

e-mail: msal@msal.ru

Подпись заверяю  
Начальник отдела по учетно-аналитической работе  
Управления кадров  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

«06» 02 2020  
(подпись) (Ф.И.О.)

