

«УТВЕРЖДАЮ»  
Проректор по учебной работе и  
международной деятельности  
ФГБОУ ВО «Донской  
государственный технический  
университет»



Д.Т.Н., профессор  
Бескопильный А.Н.

«12» февраля 2025 г.

### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный технический университет» на диссертацию Тонковидовой Анны Викторовны на тему «Соборность как религиозно-светская социальность в русской религиозной философии первой половины XX века», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.2. «История философии»**

Проблема соборности в современных научных исследованиях представлена как одна из актуальных, требующих историко-философского подхода. Представленное диссертационное исследование базируется на идеях соборности, разработанных русскими религиозными мыслителями первой половины XX века, которые создали свой уникальный проект философии соборности, обогативший философию соборности. Автор проводит исследование, основываясь не на компаративистике, а используя метод философского полилога, анализируя творчество С.Н. Булгакова, П.А. Флоренского, Н.А. Бердяева, С.Л. Франка, Л.П. Карсавина.

Исследование основано на интерпретации русской философии как уникального феномена мировой культуры, в котором встречаются светское и религиозное, преодолевая имеющуюся между ними дистанцию.

Методологическое решение соотнесения религиозного и светского, предпринятое автором исследования в контексте соборности, открывает перспективы изучения и других идей, сопровождавших историю русской философии, что составляет одно из достоинств представленного диссертационного исследования.

Обоснованность научных положений и выводов не вызывает сомнений. Научные положения, выносимые на защиту, соответствуют поставленной цели и задачам. Следуя логике историко-философского исследования, автор проводит анализ концептуальных оснований философии соборности в истории русской религиозной философии первой половины XX века.

**Научная новизна.** Автор впервые выполняет задачу выявления оснований для воссоздания концептуальной модели соборности в русской религиозной философии первой половины XX века, включая также и этапы ее развития в указанный период. В данной работе предпринята попытка исследовать процесс формирования идеи соборности в конкретный период, а именно, в конце XIX века. Данный период осмыслен автором в качестве особого периода становления идеи соборности, который автор работы определил как социально-онтологический этап. Вместе с тем автор констатирует окончательное оформление идеи соборности в результирующем этапе, обозначая его как символично-социально-онтологический этап, характерный для первой половины XX века. Таким образом автору удалось подчеркнуть линии концептуальной преемственности в становлении как этапов развития идеи соборности, так и концептуальных моделей соборности, свойственных данным этапам, что представляется значимым для историко-философского исследования. Данный аспект концептуальной преемственности находит свое выражение в установлении автором двух уровней в модели



соборности: социально-онтологического, воплотившегося в социально-онтологическом этапе становления соборности в творчестве В. С. Соловьева и С. Н. Трубецкого в конце XIX века, и символически-смыслового, образовавшегося в учениях С. Н. Булгакова, П. А. Флоренского, Н. А. Бердяева, С. Л. Франка, Л. П. Карсавина в первой половине XX века. Причем модель соборности первой половины XX века, аккумулировав характеристики социально-онтологического уровня, обогатилась значениями сформировавшегося в данный период символически-смыслового уровня.

Автором проведена скрупулезная работа по выявлению как общих, так и особенных черт выявленных этапов и соответствующих им моделей соборности. Социально-онтологический этап становления идеи соборности с соответствующей ему одноуровневой моделью соборности, в которой определен социально-онтологический уровень, включающий формы соборности, находящиеся в диалектическом единстве: религиозную социальность, светскую социальность и религиозно-светскую социальность, и целеполагающие параметры достижения соборности. Символично-социально-онтологический этап связан как с сохранением социально-онтологического уровня в модели соборности, так и с возникновением символически-смыслового уровня, в котором представлены соответствующие виды аскезы (деятельности): религиозный, светский, религиозно-светский, позволяющие достичь целеполагающих параметров состояния соборного единства и описанные посредством символов соборности.

*Новизна исследования* автора состоит в том, что при всей очевидности присутствия в идее соборности как религиозных, так и светских коннотаций, автор установил и подробно описал три формы соборности: религиозная, светская, религиозно-светская, определил как их уникальные черты, так и диалектическое единство. Автор выявляет в корпусе текстов С. Н. Булгакова, П. А. Флоренского, Н. А. Бердяева, С. Л. Франка, Л. П. Карсавина целеполагающие параметры достижения соборности, которые также вмещает в себя социально-онтологический

уровень концептуальной модели соборности. Для исследований по истории русской философии важным является указание автора на метафорический характер описания соборности светской социальности, что прослеживается на обоих этапах ее становления, о чем свидетельствует, например, то, что В.С. Соловьев и С.Л. Франк обращались к одной и той же метафоре «муравейник» для обозначения светского типа социальности.

Проведенное автором исследование значимо для изучения становления языка русской религиозной философской традиции и установления ее уникальных особенностей. Важным для дальнейшего углубленного изучения социальности достижением работы представляется составленное автором на основании текстов русских религиозных философов описание символически-смыслового аспекта соборности, проинтерпретированного как символически-смысловой уровень концептуальной модели соборности. Диссертант подчеркивает, что общим выступает то, что философы посредством символики описывают аскезу религиозной, светской и религиозно-светской социальности, а особенным – применение ими различной символики в описании одних и тех же видов аскезы. Автор справедливо указывает на то, что для описания аскезы, ведущей к достижению параметров концептуальной модели соборности религиозной, светской и религиозно-светской социальности, С.Н. Булгаков применяет такие символы, как странствование, героизм и подвижничество, а С.Л. Франк – странствие, героизм, подвижничество, соответственно; П.А. Флоренский и Н.А. Бердяев используют символ подвижничества в разных диалектически связанных значениях для описания аскезы, направленной на достижение целеполагающих параметров трех форм соборности, запечатленных в ее концептуальной модели, при этом Н.А. Бердяев одновременно и символику героизма распространяет на светскую и религиозную аскезу; а Л.П. Карсавин в описании религиозно-светской аскезы отсылает нас к символике симфонии. Обращает на себя внимание то, что в поле историко-



философских исследований по тематике русской религиозной философии *автор впервые вводит в научный дискурс описание символов соборности.*

К несомненным достоинствам работы, способствующим росту историко-философского знания, можно отнести и то, что автор по хронологическому критерию, опираясь на тексты С. Н. Булгакова, П. А. Флоренского, Н. А. Бердяева, С. Л. Франка и Л. П. Карсавина, выявляет появление в пространстве русской религиозной философии символики соборности. Диссертант сформулировала интересный вывод о том, что аскеза, характеризуемая данными символами, и интерпретируемая как деятельность, сопряженная с формами социальности религиозной, светской и религиозно-светской, запечатленная в концептуальной модели соборности, может привести к достижению ключевых параметров состояния соборного единства. То есть деятельность ценностно-ориентирована, и ключевой ценностью выступает соборность.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы. Во **введении** рассматривается актуальность работы, степень разработанности темы, обозначена научная новизна исследования, отражены положения, выносимые на защиту показана теоретическая и практическая значимость исследования, представлена методология исследования.

**Первая глава** посвящена рассмотрению становления идеи соборности в русской религиозной философии первой половины XX века как целостного символично-социально-онтологического этапа ее развития в связи с формированием в нем концептуальной модели соборности, которая была присуща указанному историко-философскому периоду. Глава состоит из четырех параграфов. В **первом параграфе** определяются два этапа становления идеи соборности: социально-онтологический (конец XIX века) и символично-социально-онтологический (первая половина XX века). Автором характеризуется одноуровневая концептуальная модель соборности конца XIX века, включающая социально-онтологический уровень, и намечаются основные черты концептуальной модели соборности

изучаемого историко-философского периода первой половины XX века, в модели соборности которого автор выделяет два уровня - социально-онтологический и символически-смысловой. **Второй параграф** посвящен главным образом рассмотрению религиозной социальности, как формы концептуальной модели соборности периода. Намечаются целеполагающие параметры достижения соборности, соответствующие изучаемой форме соборности. В **третьем параграфе** основное внимание уделено изучению светской социальности как формы соборности в ее концептуальной модели символично-социально-онтологического этапа. В исследовании установлены параметры соборного единства, характеризуется религиозно-светской социальность как форма соборности (**четвертый параграф**). **Вторая глава** направлена на изучение символической трактовки текстов русских религиозных философов, связанных с идеей соборности как религиозно-светской социальности. Глава включает три параграфа. В **первом** устанавливаются символы соборности религиозной формы соборности. Прослеживается описание с их помощью аскезы, соответствующей форме соборности в ее концептуальной модели. Во **втором** показаны символы, описывающие аскетику, направленную на достижение основополагающих параметров светской формы соборности. В **третьем** параграфе рассматриваются символы раскрытия аскетики соборности в форме религиозно-светской социальности.

**Замечания** к представленному исследованию:

1. **Чрезмерный объем цитирований** всего корпуса первоисточников русских религиозных философов указанного периода, к которому автор прибегает для подтверждения собственной историко-философской позиции.

2. **Замечание по структурированию работы.** В качестве рекомендации, возможно было бы рассмотреть не общую концептуальную модель соборности периода, а изучить в отдельных параграфах концептуальные модели соборности в



философии каждого из философов (С.Н. Булгакова, Н.А. Бердяева, П.А. Флоренского, С.Л. Франка, Л.П. Карсавина), а затем уже синтезировать концептуальную модель соборности этапа ее становления.

**3. В исследовании предпринята трудно реализуемая попытка вместить весь наработанный материал в запрограммированный стандартом объем исследования.**

**4. Перегруженность предложений сложными логическими конструкциями.**

**5. Некоторая утяжеленность изложения многоуровневостью авторского подхода.**

Замечания имеют рекомендательный характер и предполагают продолжение работы, не препятствуя высокой оценке работы. Научные положения и выводы, представленные в диссертации, а также тезисы, вынесенные на защиту, последовательно и основательно аргументированы. Диссертационную работу в целом характеризует содержательность и обоснованность выводов, логичность структуры, последовательность изложения материала.

**Заключение.** Диссертация обладает научной новизной и представляет собой целостное историко-философское исследование, в котором по-новому показаны этапы исторического становления идеи соборности как религиозно-светской социальности, представленной в соответствующей концептуальной модели.

Таким образом, диссертация Тонковидовой Анны Викторовны «Соборность как религиозно-светская социальность в русской религиозной философии первой половины XX века» соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации 24.09.13 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

Автор диссертационного исследования Тонковидова Анна Викторовна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. «История философии».

Отзыв подготовлен экспертной группой в составе заведующего кафедрой «Философия и мировые религии» доктора философских наук, профессора Евгения Ефимовича Несмеянова, доктора философских наук, доцента Галины Сергеевны Харламовой

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры «Философия и мировые религии» протокол № 6 от 11.02.2025г

Присутствовало на заседании 30 человек. В обсуждении приняли участие 28 человек. Результаты голосования: за 28, против 0, воздержались 0.

Заведующий кафедрой  
«Философия и мировые религии»  
ФГБОУ ВО «Донской  
государственный технический  
университет» доктор философских  
наук, профессор

Несмеянов Евгений  
Ефимович

Профессор кафедры  
«Философия и мировые религии»  
ФГБОУ ВО «Донской  
государственный технический  
университет» доктор философских  
наук, доцент

Харламова Галина  
Сергеевна

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Донской государственный технический университет»

344003, г.Ростов-на-Дону, пл.Гагарина, 1;

Тел.8(863)273-85-11, e-mail: [reception@donstu.ru](mailto:reception@donstu.ru), сайт: <https://donstu.ru/>

