

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук, доцента, профессора кафедры философии ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет» Тяпина Игоря Никифоровича на диссертацию Тонковидовой Анны Викторовны «Соборность как религиозно-светская социальность в русской религиозной философии первой половины XX века» по специальности 5.7.2 История философии на соискание ученой степени кандидата философских наук

Актуальность темы диссертационного исследования. Значение русской мысли в разработке подхода, основанного на принципах нестрогой систематизации, отказа от крайностей и полноты рассмотрения исследуемых проблем в единстве онтологических, гносеологических и аксиологических аспектов, весьма велико и еще ожидает по-настоящему должного признания. Философия «нового религиозного сознания», при всех своих мистических основаниях и мессианских установках, не выродилась в нечто чисто утопическое, а осталась философией доказательной, не терявшей связи с логикой, здравым смыслом, а потому выработавшей принципы органического единства морали и права, личности и общества. Обращение к результатам интеллектуальной работы, предпринятой русскими религиозными мыслителями в первой половине XX века, позволяет говорить о том, что их понимание социального идеала, культурно-символических установок может быть рассмотрено в качестве одной из определяющих культурных констант современной эпохи для преодоления противоречий и вызовов глобализации и цифровой трансформации. В этой связи наибольшую остроту имеет вопрос о том, как осваивать это богатейшее наследие.

Здесь необходимым условием выступает обращение к понятию соборности, которое становится не только принципом философской мысли, но основанием для российской идентичности и фактором культурного единства российского общества. Именно поэтому тема соборности в истории русской религиозной философии требует особого внимания, ибо ее осмысление означает не только включение в общеполитическое мировое пространство, но и уяснение ее специфики и значения как синтеза религиозности и светскости. Автор диссертации, обращаясь к уже существующей традиции рассмотрения идеи соборности и привлекая значительный комплекс исследований как отечественных, так и зарубежных авторов (что обеспечивает всесторонность и объективность понимания предмета исследования), одним из первых берет за основу этапы становления идеи соборности и выявляет концептуальные модели соборности, которые соответствуют этапам ее становления.

Степень достоверности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации. Научные положения и выводы, сформулированные в рамках обеих глав диссертационного исследования, представляются вполне обоснованными, так как они являются результатом критического анализа автором весьма значительной эмпирической базы. А.В.

Тонковидова опирается на описание типов социальности в качестве форм соборного единства у В.С. Соловьева, который определил два типа религиозной социальности и обозначил понимание светской социальности, а также указал на религиозно-светскую социальность в «нормальном обществе» «свободной общинности» как путь преодоления односторонности первых двух (стр. 31). Сделанные автором выводы раскрывают специфику исторического становления идеи соборности и оформления ее концептуальной модели, а символическая трактовка текстов русских религиозных философов подтверждается с опорой на их труды. Пожалуй, фундаментальным постулатом работы выступает тезис о том, что в представлении русских религиозных мыслителей конца XIX и первой половины XX века первоначальное духовно-светское единство в раннем христианстве сначала перешло в одну (религиозную) крайность, затем – в другую (светскую), что предполагает возможность и необходимость нового синтеза.

Содержание диссертации. В первом параграфе автору удастся с опорой на источники русской религиозной философии не только обозначить концептуальную модель соборности, включающей формы соборного единства, целеполагающие параметры достижения соборности, аскезу, понимаемую как деятельность, и символы, посредством которых описывается соборность (стр. 35-36), но и выделить два этапа становления идеи соборности. Конец XIX века связан с оформлением социально-онтологического этапа и одноуровневой модели соборности в работах В.С. Соловьева и С.Н. Трубецкого, в свою очередь связанных с предшествующими идеями А.С. Хомякова и других мыслителей-славянофилов. Данный этап становления идеи соборности справедливо рассмотрен автором как предтеча следующего за ним символично-социально-онтологического этапа первой половины XX века, представленного в трудах С.Н. Булгакова, П.А. Флоренского, Н.А. Бердяева, С.Л. Франка, Л.П. Карсавина (пяти центральных персоналий исследования), который отличается от предыдущего этапа тем, что в модели соборности формируется, помимо социально-онтологического уровня, и символически-смысловой. Во втором, третьем и четвертом параграфах автор описывает на основе философских текстов социально-онтологический уровень модели соборности первой половины XX века, определяет целеполагающие параметры соборного единства в религиозной, светской и религиозно-светской социальности. Иллюстрируется тезис о диалектическом единстве противоположностей – религиозной и светской социальности (переход к светскости из-за невозможности разрешения противоречия трансцендентного и имманентного в религиозной социальности, социальные нормы социализма как средство для осуществления требований христианской этики, возможность преодоления фрагментарных моментов разделенности религиозного и светского типов, и т.п.).

Во второй главе А.В. Тонковидова рассматривает символически-смысловой уровень концептуальной модели соборности первой половины XX

века. Автором выявляются символика соборного единства и изучается символическое описание аскезы, ведущей к достижению соборности в религиозной, светской и религиозно-светской социальности (с символами подвижничества, симфонии, героической духовности у различных представителей русской мысли первой половины XX в.). В частности, отмечается, что символы соборности религиозной социальности в концептуальной модели соборности символично-социально-онтологического периода отражают реализацию аскезы религиозной социальности, направленную на созидание соборного единства и соответствие параметрам достижения соборности религиозной социальности, таким как трансцендентное понимание Бога и возможности достижения соборности, прожитие соборности в едином непосредственном опыте повседневности, индивидуальное богопознание и индивидуальный критерий истины, трансцендентное основание свободы, эсхатологичность, внеисторическое мироощущение (стр. 120). Также выявлены представления исследуемых персоналий об особенностях и характеристиках героизма как основного символа аскезы светской соборности, ведущего к имманентности социального идеала героя, его столкновению с государством, кризису человека. Примечателен вывод автора диссертации о том, что одна и та же символика применяется русскими религиозными философами для описания различных видов аскезы, например, П.А. Флоренский применяет символ подвижничества в разных смысловых значениях для описания всех трех типов социальности. При этом налицо общая направленность в понимании символически-смыслового уровня соборности различных представителей данной традиции, так что можно делать вывод о близости и дополняемости анализируемых подходов в трактовке религиозно-светской социальности.

Новизна научных положений и выводов, полученных автором диссертации. Анализ представленной работы показывает, что о новизне научных положений и выводов автора можно говорить в связи со следующим:

1) Автор представил основные линии раскрытия идеи соборности в истории русской религиозной философии в трудах как В.С. Соловьева и С.Н. Трубецкого, так и С.Н. Булгакова, П.А. Флоренского, Н.А. Бердяева, С.Л. Франка, Л.П. Карсавина в форме особых этапов, с присущей им концептуальной моделью соборности и прослеживающимся единством религиозного и светского в аспекте социальности.

2) Автор предпринял символическую трактовку текстов русских религиозных философов, что позволило выявить уникальность их философского дискурса и представить аскезу, ведущую к параметрам достижения соборности как в религиозности, так и в светскости.

Теоретическая и практическая значимость полученных автором результатов. Представленная в исследовании концептуализация идеи соборности в истории становления русской религиозно-философской мысли доказывает значимость этой идеи в современном обществе. Полученные выводы вносят вклад в углубление понимания истории становления идеи соборности как актуальной практики мысли. Учет этого подхода в

исследовательской перспективе может позволить существенно расширить представление в целом об идеях русской религиозно-философской мысли. Использование в преподавательской работе полученных результатов будет способствовать лучшему пониманию истории отечественной религиозной философии.

Недостатки диссертационного исследования. Следует сказать, что общая положительная оценка диссертации А.В. Тонковидовой не исключает необходимости обратить внимание на некоторые спорные методологические моменты и недостатки.

Прежде всего, сюда можно отнести авторский сложный стиль изложения структуры многоуровневой концептуальной модели соборности.

Кроме того, можно говорить о выраженном «интерналистском характере» подхода к рассмотрению объекта и предмета диссертационного исследования, его основных вопросов. Иными словами, следовало бы глубже обратиться к выявлению и анализу иных (кроме В.С. Соловьева и С.Н. Трубецкого) концептуально-методологических источников и оснований рефлексии религиозно-светской социальности в трудах пяти основных персоналий исследования, включая и внешние (к примеру, марксизм). Стоило бы дать оценку обоснованности и степени реалистичности проекта религиозно-светской социальности с привлечением фигур иных направлений отечественной мысли рассматриваемого периода. Улучшить работу могло бы обращение к методу «коллективной биографии», который бы позволил проследить в истории развития русской религиозной философии, помимо линии становления идеи соборности, линию судеб авторов в преломлении истории самой идеи соборности.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Диссертационная работа А.В. Тонковидовой «Соборность как религиозно-светская социальность в русской религиозной философии первой половины XX века» посвящена актуальной теме, отличается достаточно высокой степенью новизны и имеет существенную теоретическую и практическую значимость. Диссертация имеет четкую структуру, которая соответствует заявленной теме, что позволило достигнуть поставленных цели и задач. Диссертационное исследование изложено на 194 страницах, состоит из введения, двух глав, подразделенных на три параграфа каждая, заключения и списка литературы из 246 названий.

Основные положения диссертации А.В. Тонковидовой и ее выводы изложены и обсуждены на научных конференциях, в том числе международных. По теме диссертации опубликовано 16 научных работ, в том числе 9 – в изданиях, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов, 3 – в журналах международных баз Scopus и Web of Science. Автореферат и публикации диссертанта в полной мере отражают основные положения и выводы исследования. Отмеченные выше недостатки не снижают общего положительного впечатления от диссертационного

исследования. Оно является самостоятельной, завершенной работой, выполненной на соответствующем квалификационном уровне.

Все вышеизложенное дает основание сделать следующее заключение: диссертация Тонковидовой Анны Викторовны «Соборность как религиозно-светская социальность в русской религиозной философии первой половины XX века» соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации 24.09.13 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

Автор диссертационного исследования Тонковидова Анна Викторовна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 – история философии по философским наукам.

Официальный оппонент,
Доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры философии
ФГБОУ ВО «Вологодский государственный
университет»

160000, г. Вологда, ул. Ленина, 15,
ФГБОУ ВО «Вологодский государственный
университет»
тел.: 8(8172)721670
e-mail: i.n.tyapin@mail.ru
сайт: <https://vogu35.ru/institut/isign/kaf-filosofii>



Игорь Никифорович Тяпин

05.03.2025 г.

Ученый секретарь

