

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата философских наук, доцента, доцента кафедры истории русской философии, и.о. декана философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» на диссертационное исследование Гущина Яна Денисовича «С.И. Гессен и практическая философия неокантианства» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии, представленную в диссертационный совет 24.2.392.04, созданный на базе ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Работа Я.Д. Гущина посвящена исследованию практической философии С.И. Гессена в контексте истории русского неокантианства. Автор ставит перед собой амбициозную задачу не только реконструировать философские идеи Гессена, но и показать их связь с более широким контекстом развития философской мысли в России и Европе.

Текст диссертации написан научным языком, с использованием соответствующей терминологии. Логика изложения материала в целом последовательна: автор начинает в первой главе с общего контекста кантианской философии, затем переходит к этическим идеям в кантианстве и их рецепции в философии Гессена, затем, во второй главе, анализируется практическая философия в неокантианстве, немецком и русском, и, наконец, в третьей главе происходит возвращение к Гессену, его практической философии и теории воспитания. что создает необходимую теоретическую базу для понимания его идей. Иногда создается впечатление, что Гессен уходит из оптики исследователя, и он переключает свое внимание на идеи его современников или определенные аспекты неокантианской философии.

Гущин справедливо подчеркивает влияние Канта и неокантианства на философию Гессена. Автор анализирует, как Гессен переосмысливает классические идеи немецкой философии, в частности, кантовский трансцендентализм. Гессен не просто развивает идеи Канта, но и критически пересматривает их, что особенно заметно в его концепции трансцендентального эмпиризма. Детальный анализ этой критики позволяет лучше понять, как Гессен преодолевает ограничения классического

кантианства и предлагает новые подходы к решению философских проблем. Автор убедительно показывает, что Гессен не просто следовал неокантианской традиции, но творчески переосмысливал её, дополняя идеями, характерными для русской философской мысли, особенно под влиянием Ф.М. Достоевского.

Я.Д. Гушин проводит сравнительный анализ немецкого и русского неокантианства. Автор показывает, как идеи Марбургской и Баденской школ были адаптированы и переосмыслены в русской философской традиции. Это позволяет не только лучше понять специфику русского неокантианства, но и выявить его уникальные черты, такие как акцент на проблемах индивидуальности, свободы и культуры. Гушин демонстрирует, что русские философы, включая Гессена, не просто заимствовали идеи своих немецких коллег, но и творчески развивали их, что делает русское неокантианство самостоятельным и значимым направлением в истории философии.

Одним из достоинств работы является попытка систематизировать философские идеи С.И. Гессена. Я.Д. Гушин выделяет основные аспекты философии Гессена, такие как трансцендентальный эмпиризм, философия культуры и практическая философия, и демонстрирует их взаимосвязь. Автор не только реконструирует взгляды Гессена, но и выстраивает их в целостную систему, что позволяет лучше понять логику развития его мысли.

Диссертант делает акцент на практической философии и философской практике как ключевых аспектах творчества Гессена. Гушин показывает, что практическая философия у Гессена не сводится к этике в узком смысле, но включает в себя педагогику, философию культуры, социальную философию и философию истории. Это позволяет раскрыть многогранность философского наследия Гессена и его значение для решения актуальных проблем прикладной философии сегодня.

Автор диссертации демонстрирует знание философского наследия С.И. Гессена. В исследовании используются основные труды философа: «Основы педагогики» (1918), «Введение в философию» (1923), «Философия образования» (1929), «Основы философии» (1930), «Философия истории» (1940), «Педагогика и личность» (1948), «Философия культуры» (1950).

Автор обращается и к немецкоязычной диссертации Гессена «Individuelle Kausalität. Studien zum transzendentalen Empirismus» («Индивидуальная причинность: исследования трансцендентального эмпиризма», 1909), защищенной во Фрейбургском университете у Г. Риккерта, что свидетельствует о серьезном подходе к анализу истоков философии С.И. Гессена. Однако следует отметить, что работы Гессена на польском языке, созданные во время его преподавания в Польше, остались за пределами рассмотрения (хотя одна работа в списке литературы всё-таки указана). Вне исследовательского поля остается и один из ранних текстов – статья о Герцене в сборнике «О Мессии». Этот пробел несколько снижает полноту охвата наследия философа.

Редакторская и организационная деятельность Гессена в международном журнале «Логос» отмечена в исследовании, но не получила достаточно глубокого освещения. Автор указывает на создание журнала в 1910 году как на «важнейший проект С.И. Гессена», упоминает, что «через «Логос» С.И. Гессен не только пропагандировал идеи неокантианства, но и внес значительный вклад в развитие русской философской мысли» (с. 4-5). Однако конкретные публикации Гессена в журнале, его редакторская политика, взаимные отношения с другими издателями и критиками, особенности отбора материалов остались в исследовании не раскрытыми. Для более полного понимания роли Гессена в распространении неокантианских идей в России следовало бы уделить этому аспекту больше внимания.

Контекст русского неокантианства также представлен достаточно широко, с упоминанием таких философов как А.И. Введенский, А.С. Лаппо-Данилевский, Б.В. Яковенко, Ф.А. Степун, что позволяет увидеть как общие черты направления, так и своеобразие философской позиции Гессена в нём.

В диссертации проводится важное различие между «практической философией» и «философской практикой» в творчестве Гессена: «Если практическая философия есть этика, то философская практика – педагогика», цитирует автор признанного исследователя неокантианства В.Н. Белова. Автор также отмечает, что Гессен разделяет понятия практической и прикладной философии: «первая нацелена на обоснование примата принципа

долженствования, а вторая на реализацию ригоризма в прикладных дисциплинах». (с.41). Однако в то же время следует отметить, что в работе отсутствует развернутое определение практической философии, её полной структуры и методологической специфики. Эти аспекты могли бы быть проработаны более детально.

Научная новизна исследования Я.Д. выражается в следующих аспектах: проведен системный анализ практической философии Гессена в контексте как немецкого, так и русского неокантианства; выявлены и подробно рассмотрены ключевые концепции Гессена, такие как трансцендентальный эмпиризм и философия культуры; показана актуальность идей Гессена для современной философии, особенно в контексте проблем культуры, ценностей и общественной жизни.

Автор использует традиционные историко-философские методы, что позволяет ему достаточно адекватно анализировать тексты и идеи Гессена. Автор демонстрирует связывает философские идеи и концепции Гессена с более широким контекстом. Кроме того, Я.Д. Гуцин учитывает влияние различных философских направлений на творчество Гессена, что позволяет показать его место в истории философии.

Автор опирается на труды ведущих исследователей русского неокантианства: Н.А. Дмитриевой, В.Н. Белова, М.В. Безродного, В.В. Сапова, Ю.Б. Мелих и других. Такой подход свидетельствует о хорошем знании историографии вопроса и позволяет вести конструктивный диалог с предшественниками.

В тексте, к сожалению, нередко встречаются опечатки, что говорит о недостаточной вычитке финального текста работы, и некоторые стилистические погрешности.

В библиографии работы, насчитывающей 109 источников – 100 на русском и 9 – на иностранных языках, только шесть позиций – это работы С.И. Гессена, причем только две позиции представляют собой его прижизненные издания. В историко-философской работы принято выделять библиографию титульного персонажа в отдельный раздел, представлять первые и прижизненные издания книг и важнейших статей. Общая характеристика

творческого наследия Гессена дается во введении и занимает менее страницы (с. 4-5). Завершается работа фразой: «...следует указать на тот факт, что большая часть письменного наследия Гессена была уничтожена еще при его жизни из-за трагической случайности» (с.132). Для историко-философского исследования проблема объема и сохранности наследия является первоочередной, иначе невозможно ответить на вопрос, насколько репрезентативна та выборка текстов, на которую опирается автор. Да и указать на причину гибели части наследия Гессена в диссертации, ему посвященной, было бы не лишним. В работе не учитывается эпистолярное наследие С.И. Гессена, хотя довольно значительная часть писем Гессена, «архива эпохи», была опубликована в томе «С.И. Гессен. Философия России первой половины XX века (М., РОССПЭН, 2020)». Отсутствие в библиографии этой книги, вышедшей в известной серии, включающей хронику жизни, библиографию Гессена и трудов о нем, вызывает удивление, тем более что ссылка на библиографию из этой книги дается во введении. Вообще ряд изданий, на которые автор ссылается во введении, в список литературы в конце диссертации так и не попал, что можно объяснить небрежностью при оформлении финального варианта работы. Также бросается в глаза отсутствие в библиографии переведенной на русский язык книги Б.В. Яковенко «История русской философии» (М., 2003), по-чешски изданной в Праге в 1938 году), где содержится небольшой, но довольно содержательный параграф о С.И. Гессене.

Работа Я.Д. Гущина вносит весомый вклад в изучение как творчества С.И. Гессена, так и истории русского неокантианства. Автор связывает философские идеи С.И. Гессена с более широким контекстом развития философской мысли. Преимущества работы заключаются в систематизации идей Гессена, углубленном анализе ключевых концепций, сравнительном анализе немецкого и русского неокантианства по ряду аспектов практической философии. В целом, исследование выполнено на высоком научном уровне, при этом оно имеет ряд аспектов, которые требуют более детального рассмотрения и критического анализа.

Работа Я.Д. Гущина заслуживает высокой оценки и может служить основой для дальнейших исследований в области истории философии, она

полностью соответствует пунктам 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842¹. Таким образом, с учетом указанных достоинств работы, Гушин Ян Денисович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.2. История философии.

Официальный оппонент
кандидат философских наук, доцент
(09.00.03 – История философии),
доцент кафедры
истории русской философии,
исполняющий обязанности декана
философского факультета
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова



Козырев
Алексей
Павлович

19 марта 2025 года

Контактные данные автора отзыва:
телефон: +7 (495) 939-24-08,
e-mail: rf@philos.msu.ru,
сайт подразделения: <https://philos.msu.ru>

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»,
философский факультет
119234, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, к. 4 (учебно-научный корпус
«Шуваловский»)
Тел.: + 7 (495) 939-19-25
e-mail: info@philos.msu.ru

С перечнем публикаций официального оппонента Козырева Алексея Павловича можно ознакомиться на следующих Интернет-ресурсах:

- <https://istina.msu.ru/workers/241337/>
- https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=74711

¹ в ред. Постановлений Правительства РФ от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, от 26.09.2022 года № 1690, от 26 января 2023 г. № 101, от 18 марта 2023 г. № 415, от 26 октября 2023 г. № 1786, от 25 января 2024 г. № 62, от 16 октября 2024 г. № 1382, с изм., внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 № АКПИ14 115, Постановлением Правительства РФ от 26.05.2020 № 751.