

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, профессора Гурьяновой Анны Викторовны на диссертацию Сюсюкина Владимира Алексеевича «Институционализация образования в сетевом обществе: проблема топосов», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности: 5.7.7. Социальная и политическая философия

Актуальность темы диссертационного исследования Сюсюкина В.А. связана с предпринятым в нем обращением к проблематике сетевого общества в контексте формирующихся в нем новых институциональных форматов образования и соответствующих им образовательных топосов. Актуальность предпринятого исследования подтверждает ярко выраженный в современной социально-философской мысли и, пожалуй, только нарастающий со временем интерес к вопросам образования и его институциональным параметрам. Данное обстоятельство вызвано серьезными трансформациями, происходящими в самой образовательной среде, что связано, в первую очередь, с возникновением в ней новых моделей взаимодействия, а также с формированием новых ценностных ориентаций субъекта и общества в целом. Но главное, что делает исследование актуальным, – это интенсификация процессов цифровизации образования, которая, по справедливому замечанию автора работы, «выражает актуальный общественный запрос» (стр. 4).

В последние годы наблюдается активное внедрение цифрового инструментария на самых разных уровнях системы отечественного образования. Подобного рода тенденции бросают серьезный вызов самому институту образования в его традиционном понимании, вынуждая его трансформироваться и всячески подстраиваться под динамичные условия сетевого общества, в рамках которого стандартные модели социальных коммуникаций насыщаются цифровыми ресурсами и кардинальным образом переформируются. В связи с этим возникает не только научно-исследовательская, но и практически обусловленная потребность анализа

возможных стратегий институционализации, выстраивающихся в рамках современного сетевого общества.

Научная новизна и оригинальность диссертации обусловлены применением в ней сетевого подхода для рассмотрения феномена институционализации образования. Одним из ключевых научно-исследовательских достижений автора можно считать выдвижение и обоснование идеи «гибридного пространства» в современном образовании, которое интегрирует в себе «топос реального физического пространства» и «информационноёмкий топос». Новаторским аспектом в работе является также представленная ее автором классификация институциональных форм образования, функционирующих в сетевом обществе, что позволяет отобразить многомерность и разноплановость представленных в нем образовательных практик. В данном контексте автором работы выделяются следующие формы образования: «институционально устойчивые» и «подвижные (слабоинституционализируемые) формы образования» (стр. 60).

В диссертации справедливо отмечается, что влияние фактора динамичной цифровизации, равно как и появление новых когнитивных горизонтов цифрового бытия, приводит к возникновению пространственных и структурно-функциональных вызовов на уровне институциональности. Автор отмечает, что «риски институционализации образования в сетевом обществе мультиплицируются и экстраполируются на всё социальное бытие» (стр. 79). Им также подчеркивается риск элиминации человека в условиях динамичного развития цифровизации образования. Трансформационные процессы в образовании, обусловленные влиянием на него цифровизации, рассматриваются в диссертации через призму таких инновационных процессов как STEM-образование, геймификация образования, платформенное образование и др. Автором фиксируется транзитивность цифровизирующегося образования, что находит выражение в возникновении его различных динамичных форм.

В диссертационном исследовании формулируются три ключевых стратегии институционализации образования в сетевом обществе. При этом особый акцент автор делает именно на топосы пространства, то есть на специфику пространственных конфигураций сетевого общества, включая «информационемкий топос» и «топос реального физического пространства». В этом контексте в работе выделяются стратегии «сдерживания цифровизации», «тотальной цифровизации» и «гибридная стратегия». Причем приоритет в диссертации отдается последней из названных стратегий, в рамках которой автор обнаруживает «некоторый баланс между виртуальным и реальным», а сами цифровые ресурсы интерпретирует в качестве инструмента для обогащения человеческого капитала субъекта образования. По этому поводу в диссертации отмечается, что «гибридность в образовании – это стратегия развития человеческого капитала, в которой цифровые методы лишь дополняют основные образовательные практики» (стр. 96).

Обоснованность научных положений и достоверность выводов.

Автор демонстрирует последовательность в формулировке научно-исследовательских задач и их достижении. Структура диссертации обоснована и определяет исследовательское движение от фундаментальной постановки вопросов о природе и специфике сетевизации и институционализации до моделирования институциональных форм образования, а также формулировки и обоснования стратегий и рисков институционализации образования в сетевом пространстве. Все выдвигаемые автором тезисы научно аргументированы и поддержаны ссылками. Оппонируемое исследование опирается на широкий перечень источников, включая программные в этой области труды М. Кастельса и Б. Латура, а также на авторитетные работы российских исследователей сетевого общества и проблематики философии образования. В исследовании осуществляется

целенаправленное апеллирование к классическим трудам из области социальной философии.

Структура и содержание диссертации соответствует поставленным в ней цели и задачам. Целью исследования является выявление стратегий институционализации образования в сетевом обществе. Достижение данной цели реализуется в диссертации посредством последовательного решения ряда исследовательских задач, включая изучение сетевых направлений исследований в современной социальной философии и возможностей их применения; анализ процесса институционализации на примере института образования и выделение его основных этапов; аналитику институциональных форм образования в условиях сетевого общества и выявление вариантов стратегий институционализации образования в сетевом обществе в условиях повышенной рискогенности (стр. 8-9).

В соответствии с заявленными целью и задачами выстроена логическая структура исследования: оно включает в себя две главы, посвященные рассмотрению проблематики сетевого общества и ее теоретико-методологических оснований, а также теоретических оснований феномена институционализации образования. Каждая глава разбита на 2 раздела, которые в совокупности последовательно и полноценно раскрывают поставленные в исследовании научные задачи.

Значимость для науки и практики. Представленные в диссертации результаты аналитической работы позволяют констатировать, что ее автором было проведено самостоятельное научное исследование, содержащее оригинальные идеи и типологии институциональных изменений. Результаты оппонируемого диссертационного исследования могут быть использованы как в научной, так и в образовательной сферах, например, при разработке специализированных курсов по проблемам социальной философии, цифровой гуманитаристики и др. Выявленные стратегии институционализации образования в сетевом обществе позволяют выявлять

потенциальные риски для образовательных систем, определять оптимальные сценарии укрепления суверенности отечественной системы образования, повышения стабильности его национальных институтов в условиях нарастающих вызовов со стороны сетевизации и цифровизации.

Содержание представленной к защите диссертации полноценно отражено в автореферате и 7-ми научных статьях В.А. Сюсюкина, 4 из которых опубликованы в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Из них 3 статьи ВАК являются авторскими, 1 опубликована в соавторстве. Следует положительно оценить демонстрируемую в них авторскую установку на «верховенство человеческой субъектности, личности человека» на фоне нарастающих высокотехнологичных процессов цифровизации и сетевизации, которые уже сегодня, в нашей современности начинают оказывать на человека беспрецедентное давление, по факту подчиняя его себе. Разделяем и демонстрируемую автором похвальную приверженность «идеалам человечества и гуманизма».

Несмотря на, в целом, положительное впечатление от оппонированной диссертации, к ней могут быть предъявлены **замечания**, которые не затрагивают ее квалификационных основ:

1. В диссертации в недостаточной степени привлечены иноязычные работы зарубежных авторов по проблемам сетевизации общества и осуществляющейся в ее условиях институционализации образовательной среды. В списке литературы представлено лишь 8 англоязычных работ (из 131 общего перечня), поскольку автор, в основном, ограничился использованием переводных версий.

2. На наш взгляд, требует пояснения второе из вынесенных на защиту положений исследования (стр. 11), в котором фиксируется противоположность «информационноёмкого топоса» и «реального

физического пространства» современной образовательной среды. И практически сразу же после констатации их противопоставленности автор рассуждает об их взаимосвязи и взаимодействии. Не является ли антиномичным данное утверждение?

3. Представляется, что затронутая в исследовании проблематика топосов может быть расширена и более детально проанализирована за счет ее углубления в формат хронотопии, поскольку любые пространственные изменения закономерным образом предполагают и временные подвижки, находятся от них в непосредственной зависимости. Это относится как к разворачиванию процесса институционализации (образования и не только), так и к развитию общества по направлению к его современному сетевому состоянию и, естественно, к вектору дальнейшего продвижения. Считаем наиболее оптимальным в контексте рассматриваемой проблематики анализировать возникающие топосы образовательного пространства именно как хронотопы.

4. Исходя из представленных в диссертации положений и выводов, автор работы считает более рискогенными слабоинституционализируемые формы образования (онлайн формат), представленные в сетевом обществе; формы же институционально устойчивые (оффлайн формат) – менее подверженными риску. В качестве дискуссионного момента хотелось бы обратить внимание автора работы на то, что в условиях сетевизации и цифровизации в наиболее уязвимом положении находятся как раз традиционные формы институционализированных образовательных структур, менее приспособленные к нарастающему давлению информационно-цифровой среды. Формы же онлайн образования изначально гораздо легче адаптируются к реалиям цифровизации, будучи его непосредственными производными. Отсюда вопрос на уточнение: какой из двух представленных сегодня институционализированных форматов образования все-таки наиболее подвержен рискам?

5. Вызывает сомнение функциональность описанной автором стратегии «сдерживания цифровизации» в образовательной среде. Особенно в контексте того, что большинство современных теоретиков склонны квалифицировать цифровизацию как «данность», «необходимость», «неизбежность» и т.п. Буквально за последнее десятилетие российские вузы вынужденно покинули многие высококвалифицированные преподаватели «старой закалки», не сумевшие адаптироваться к новым технологическим подвижкам, интегрироваться в не так давно сформировавшуюся цифровую образовательную среду. С каждым годом все сильнее проявляется «тотальная оцифровка» процесса образования, что проявляется и на уровне учебного процесса, и в сфере разработки его методического обеспечения, и при осуществлении сопроводительного документооборота. Насколько «рабочей» в таком случае представляется автору стратегия «сдерживания цифровизации»? И возможна ли она в принципе? На фоне двух других представленных в работе стратегий («тотальной цифровизации» и «гибридной стратегии») она выглядит не более чем схоластическим концептом.

Следует подчеркнуть, что сделанные замечания не носят критического характера и нацелены (в особенности, последние три) на дальнейшую проработку рассматриваемой в исследовании проблематики. Диссертация Сюсюкина Владимира Алексеевича является самостоятельным законченным научным исследованием, отличающимся актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью. Диссертация отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к работам данного уровня.

Заключение.

Диссертационное исследование Сюсюкина Владимира Алексеевича «Институционализация образования в сетевом обществе: проблема топосов» соответствует пунктам 9-11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г.

№ 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в ред. от 16.10.2024 г.).
Автор диссертации – Сюсюкин Владимир Алексеевич заслуживает
присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности
5.7.7. Социальная и политическая философия.

Официальный оппонент:
заведующий кафедрой философии и истории
ФГАОУ ВО «Самарский государственный
экономический университет»,
доктор философских наук,
профессор

Гурьянова Анна Викторовна

«17» апреля 2025 г.



Подпись	Гурьяновой А.В.
	заверяю
Департамент управления делами	
и кадров	
14	04
	2025 г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Самарский государственный экономический
университет»

Почтовый адрес: 443090, Самарская обл., г. Самара, ул. Советской Армии, д.
141

Телефон: 8 (846) 933-88-88

E-mail annaguryanov@yandex.ru