

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

СЮСЮКИНА ВЛАДИМИРА АЛЕКСЕЕВИЧА

на тему «**Институционализация образования в сетевом обществе: проблема топосов**»

по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия

на соискание ученой степени кандидата философских наук

1. Актуальность темы исследования. Тема диссертационного исследования В.А. Сюсюкина посвящена институционализации образования в условиях сетевого общества – направлению, которое представляет несомненную научную и социально-практическую значимость. Современная социальная философия все чаще обращается к анализу институтов как способу осмысления стремительных общественных изменений. При этом отмечается недостаточная проработанность именно институционального измерения образования. В контексте цифровизации и сетевой коммуникации образование переживает фундаментальные трансформации: «сопряжение сетевых, цифровых процессов оказывает фундирующее воздействие на состояние образования». Глобальное распространение информационных сетей и технологий порождает новые возможности и одновременно беспрецедентные вызовы для социума. Возникает **рискогенная среда** – динамичное и неоднородное социальное пространство, в котором прежние модели и практики требуют переосмысления. В этих условиях особенно важно найти концептуальные опоры и **устойчивые модели** развития для такого ключевого социального института, как образование. Институциональный подход к образованию позволяет увидеть в нем механизм поддержания социальной устойчивости, транслирующий знания и ценности, необходимые обществу. Актуальность темы обусловлена тем, что процессы институционализации образования в сетевом обществе разворачиваются прямо сейчас, на наших глазах. Образование, будучи «чувствительной» структурой, остро реагирует на изменения и вызовы цифровой эпохи.

Таким образом, выбранная тема отвечает насущным запросам социальной и политической философии, соединяя проблематику цифровизации, сетевого общества и институционального анализа образования. Она имеет большое значение для развития философии образования, так как фокусируется на **моделях и сценариях** эволюции образовательного пространства в новых реалиях, а также обогащает институциональный анализ путем исследования специфического «сетевого» измерения социального института образования.

2. Научная новизна и оригинальность. Диссертация содержит ряд положений, обладающих научной новизной, которые позволяют считать работу оригинальным вкладом в социально-философскую науку. Во-первых, автор **обосновал теоретико-методологическую эффективность сетевого подхода** для анализа процессов институционализации образования. В работе показано, что концепция сетевого общества (М. Кастельс) и акторно-сетевая теория (Б. Латур) дают продуктивный инструментарий для изучения образовательного пространства как продукта взаимодействия множества социальных акторов с учетом технологического фактора. Во-вторых, **установлено новое видение пространственного аспекта** институционализации: процесс становления института образования протекает в рамках **гибридного пространства**, включающего два топоса – **информационноёмкий (виртуальный) топос** и топос реального физического пространства. Такой подход позволил автору раскрыть двойственную природу образовательной среды в сети, сочетающей цифровые и офлайн-компоненты. В-третьих, **впервые предложена классификация институциональных форм образования** в

условиях сетевого общества. Автор дифференцирует **институционально устойчивые** формы (традиционные, закреплённые формы организации обучения) и **подвижные, слабо институционализируемые** формы образования, возникающие в цифровой среде. Выделение этих типов позволило исследователю создать целостную картину разнообразия современных образовательных практик в сетевом социуме. В-четвертых, **разработаны оригинальные стратегии институционализации образования** в сетевом обществе.

В.А. Сюсюкиным сформулированы три авторских сценария: стратегия «сдерживания цифровизации» (приоритет традиционных офлайн-моделей), стратегия «тотальной цифровизации» (максимальное насыщение образования цифровыми технологиями) и «**гибридная стратегия**», предполагающая баланс между первыми двумя подходами. Последняя рассматривается как наиболее перспективная, стремящаяся соединить преимущества цифровых инноваций с сохранением человеческого измерения в образовании. Перечисленные результаты существенно отличают данное исследование от предшествующих работ и свидетельствуют об оригинальном характере диссертации. Автор не только обобщил известные концепции, но и внес новые идеи – от пространственно-топологического анализа образования до конкретных стратегических рекомендаций – что говорит о высокой научной новизне работы.

3. Обоснованность научных положений и достоверность выводов. Логика исследования выстроена последовательно и убедительно, а основные положения диссертации хорошо аргументированы. Структура работы рациональна: во введении обозначены проблема, цель и задачи; первая глава посвящена тщательному теоретико-методологическому анализу концепции сетевого общества (М. Кастельс) и теории институционализации, после чего вторая глава предлагает прикладной анализ – типологизацию форм образования и разработку стратегий в условиях сетевого социума. Такой переход от теории к практике обеспечивает целостность исследования и прозрачность аргументации. Автор демонстрирует глубокое знание литературы по теме: проанализированы труды классических философов и социологов (от Платона и Аристотеля до Э. Дюркгейма, М. Вебера, П. Сорокина), современные исследования философии образования и цифрового общества, а также работы отечественных и зарубежных специалистов по институциональной теории и сетевому анализу. Широкая источниковая база и опора на признанные научные подходы придали выводам диссертации солидность и надёжность. Каждый тезис подкрепляется ссылками на авторитетные исследования или логически вытекает из ранее изложенных положений, что свидетельствует о высокой степени обоснованности результатов.

Методологический аппарат исследования соответствует характеру заявленной проблемы и внушает доверие к полученным выводам. В диссертации применен комплекс взаимодополняющих методов: общенаучные (анализ, синтез, сравнение, дедукция) и специально-философские подходы – системный, структурно-функциональный и аксиологический. Системный подход позволил рассматривать институционализацию образования как целостное явление, встроенное в социокультурную среду с ее ценностными и технологическими параметрами. Структурно-функциональный анализ раскрыл трансформации образования как социального института, показывая его новые функции по формированию познавательных и этических ориентиров общества. Аксиологический подход дал возможность проследить изменение ценностных ориентиров в условиях цифровых коммуникаций. Важнейшим методологическим решением стало сочетание институционального и сетевого анализа: автор опирается на концепцию Д. Норта, трактующую институт как «правила игры» (что задает рамки рассмотрения образования как института), и одновременно задействует идею сетевого общества М. Кастельса и акторно-сетевой подход Б. Латура и Дж. Ло. Таким образом, теоретическая база исследования интердисциплинарна и интегративна, что адекватно многоуровневой природе изучаемого феномена. Особое внимание уделено категориальному аппарату: введение понятия «топоса» (социального пространства) в анализ образования

свидетельствует о стремлении автора к концептуальной ясности и новому взгляду на проблему. Комбинация различных методологических перспектив обеспечивает всестороннее освещение темы и повышает достоверность полученных выводов. В целом, выводы диссертации логично вытекают из представленных данных и теоретических обоснований. У читателя не возникает сомнений в корректности интерпретаций: каждое научное положение подкреплено либо эмпирическими примерами из современного образовательного пространства, либо убедительной экстраполяцией известных теорий на новые условия. Можно заключить, что работа отличается высокой степенью методологической культуры, а ее результаты заслуживают доверия.

4. Практическая значимость и теоретическая ценность. Диссертационное исследование В.А. Сюсюкина имеет существенную теоретическую ценность для философии образования и социальной философии в целом. Авторский анализ институционализации образования в условиях «сетевого общества» заполняет существующий пробел в социально-философских исследованиях и вносит вклад в развитие теории институциональных изменений под влиянием цифровизации. Работа обогащает понятийный аппарат философии образования (вводя в дискуссию категории гибридного пространства, сетевой динамики) и служит основой для дальнейших концептуальных исследований природы образовательных институтов в XXI веке. Результаты исследования имеют междисциплинарное значение: выводы диссертации могут быть востребованы не только философами, но и социологами образования, экспертами в области образовательной политики и цифровой трансформации общества, поскольку предлагают целостное осмысление текущих процессов. Практическая значимость работы также очевидна. Предложенные стратегии институционализации образования в условиях цифровизации обладают прикладным потенциалом для формирования образовательной политики и управленческих решений. В частности, выделение трех сценарных подходов – **ограничение цифровизации, полная цифровизация и сбалансированная гибридная модель** – позволяет ответственным лицам в сфере образования оценить **оптимальные сценарии** дальнейшего развития системы образования и выбрать курс, укрепляющий суверенность национальной образовательной системы и стабильность ее институтов в цифровую эпоху. Такая классификация стратегий дает ориентиры для выработки конкретных мер: от регулирования степени внедрения технологий в учебный процесс до поддержки смешанных (онлайн/оффлайн) форматов обучения. Кроме того, материалы и выводы диссертации могут быть применены непосредственно в педагогической практике и просветительской деятельности. Они могут служить методологической основой при оптимизации образовательного пространства (например, при разработке учебных программ, учитывающих сетевые формы взаимодействия) и при создании специализированных учебных курсов по социальной философии, философии образования, цифровой педагогике и смежным дисциплинам. Преподаватели и управленцы образования могут опираться на результаты данного исследования для понимания рисков и возможностей, связанных с цифровизацией, и для формирования устойчивых моделей обучения, сочетающих инновационность и социальную ответственность. В условиях актуальной стратегии цифровой трансформации образования в Российской Федерации, выводы диссертации имеют прикладное значение: они предоставляют концептуальные ориентиры для реализации национальных проектов в сфере образования, позволяя прогнозировать последствия внедрения тех или иных цифровых инициатив. Теоретические идеи автора – например, концепция гибридного образовательного пространства – могут лечь в основу дальнейших исследований эффективности смешанных форм обучения или развития цифровой инфраструктуры университетов. Таким образом, и с теоретической, и с практической точек зрения работа представляет значимую ценность: она расширяет горизонты научной рефлексии об образовании в сетевом обществе и одновременно дает инструменты для осмысленного управления этими процессами.

5. Соответствие диссертации требованиям ВАК. Диссертация соответствует основным критериям, предъявляемым к кандидатским исследованиям по специальности 5.7.7 – Социальная и политическая философия. **Структура работы** полностью отвечает установленным стандартам: диссертация включает введение, две главы (каждая из которых разделена на два параграфа), заключение и список литературы. Общий объем работы – 116 страниц, что свидетельствует о достаточной полноте исследования. Логика изложения строго соблюдена: каждая глава и параграф выполняют свою функцию в раскрытии темы, переходы между разделами обоснованы и последовательны. **Содержание диссертации** соответствует заявленной специальности 5.7.7 «Социальная и политическая философия». Тема институционализации образования в сетевом обществе лежит на пересечении социальных и философских исследований, и автор уверенно оперирует категориями социальной философии – институты, ценности, коммуникации, риски, пространство – применяя их к сфере образования. Работе присущ **социально-философский характер анализа**: исследование выходит за рамки узкопрактических задач педагогики и рассматривает образование как общественный феномен, что соответствует профилю специальности. Таким образом, по содержательной направленности, методологии и проблематике диссертация вписывается в область социальной и политической философии. **Публикационная активность** соискателя и апробация результатов также отвечают требованиям ВАК и диссертационного совета. Основные положения и выводы исследования были апробированы на заседаниях кафедры и представлены на **10 научных конференциях** различного уровня, что говорит о публичном обсуждении работы научным сообществом. Соискатель проявил высокую публикационную активность: результаты исследования отражены в **7 научных публикациях**, из которых 4 опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, включенных в перечень ВАК. Такой уровень предварительной экспертизы и внедрения результатов свидетельствует о признании значимости темы и надежности выводов научной общественностью. Стил и уровень изложения диссертации соответствуют академическим стандартам: текст написан научным языком, грамотно и ясно, содержатся необходимые ссылки на источники. Оформление работы (список литературы, ссылки, структура) выполнено в соответствии с установленными требованиями. Таким образом, диссертация В.А. Сюсюкина **полностью соответствует требованиям**, предъявляемым к кандидатским диссертациям ВАК РФ по специальности «Социальная и политическая философия». Ни по форме, ни по содержанию работа не выходит за рамки установленных норм, а напротив, демонстрирует высокое качество, ожидаемое от соискателя ученой степени.

6. Замечания и дискуссионные вопросы. Высоко оценивая диссертацию В.А. Сюсюкина, следует отметить несколько моментов, которые вызывают интерес для дальнейшего обсуждения и уточнения.

Во-первых, требовало бы более развернутого анализа введенное автором понятие «**топос**» применительно к образованию. В работе заявлена проблема топосов, и автор использует **топологический подход** для понимания пространственных измерений институционализации. Хотелось бы увидеть более четкое философско-методологическое обоснование этого понятия: например, связь с классическими представлениями о топосе в философии или обоснование выбора именно данной категории для анализа. Упоминание «топологии как методологии философского исследования» весьма перспективно, однако в отзыве возникает вопрос, насколько глубоко автор раскрыл **онтологический статус** информационного и физического топоса, и можно ли было подробнее сравнить их с аналогичными концепциями пространства в современной социальной теории.

Во-вторых, разделяя предложенную автором **типологию образовательных форм** (устойчивых и подвижных), рецензент отмечает ее **условность** и теоретичность. Сам диссертант указывает, что данная дихотомия является во многом аналитической и в реальной практике эти формы переплетены между собой. Действительно, традиционные институты образования сегодня активно интегрируют цифровые элементы, а новые сетевые

форматы обучения зачастую опираются на существующую инфраструктуру и нормы. В связи с этим напрашивается вопрос: **как практически разграничить** устойчивые и мобильные формы, какие критерии (организационные, правовые, культурные) позволяют отнести конкретную образовательную практику к тому или иному типу? Возможно, стоило привести более конкретные примеры, иллюстрирующие каждую из выделенных форм, чтобы сделать типологию более осязаемой. Кроме того, перспективным видится дальнейшее изучение **взаимодействия** этих форм: как именно традиционные институты и новые «слабоинституционализованные» практики влияют друг на друга, какие возникают гибридные модели (например, официальное признание результатов онлайн-обучения государственными вузами) – этот вопрос заслуживает углубления в будущих исследованиях.

В-третьих, предложенные **стратегии институционализации образования** в сетевом обществе открывают пространство для дискуссии. Автором выделены три достаточно полярных сценария – от консервативного сдерживания цифровизации до ее тотального внедрения, с компромиссной гибридной стратегией между ними. Возникает вопрос о **полноте** охвата возможных стратегий: не существуют ли промежуточные или альтернативные варианты, не сводимые к указанным трем? Например, возможна стратегия дифференцированного подхода, когда цифровизация продвигается в одних сегментах образования (например, в дополнительном образовании или профессиональном обучении) и ограничивается в других (начальное, среднее образование и пр.). Также интересно было бы обсудить **практическую реализуемость** рекомендованной гибридной стратегии: какие механизмы и условия необходимы для ее успешного воплощения в системе образования (повышение квалификации педагогов, изменение нормативной базы, инвестиции в инфраструктуру и т.д.). Такие вопросы выходят за рамки данной диссертации, но они логично вытекают из ее результатов и могли бы стать основой для дальнейшей научной работы автора.

Следует подчеркнуть, что высказанные замечания носят **дискуссионный и рекомендательный характер** и не умаляют достоинств проведенного исследования. Скорее, они свидетельствуют о том, что диссертация затрагивает широкий пласт проблем, порождая новые вопросы – а это признак глубокого и плодотворного научного труда.

7. Заключение. Диссертация Сюсюкина Владимира Алексеевича «Институционализация образования в сетевом обществе: проблема топосов» представляет собой самостоятельное, цельное и **научно значимое исследование**. Работа посвящена актуальной проблеме современной социальной философии и философии образования – трансформации института образования под влиянием сетевых и цифровых факторов. В ходе исследования автором достигнута поставленная цель: выявлены стратегии институционализации образования в условиях сетевого общества, а также раскрыты теоретические основания и практические последствия этих процессов. Диссертация отличается высоким уровнем теоретической проработанности, методологической обоснованности и новизны. Полученные результаты вносят весомый вклад в понимание развития образования в цифровую эпоху, объединяя социально-философский анализ с практическими выводами для сферы образования. Все выводы логично вытекают из проведенного анализа и подкреплены аргументацией, сомнений в их достоверности не возникает. Отзыв отмечает, что **поставленные задачи выполнены**, а цель исследования достигнута в полной мере.

По совокупности показателей – актуальности, новизне, теоретической и практической значимости, методологической корректности и степени апробации – диссертация В.А. Сюсюкина соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. **Научные результаты** работы обладают оригинальностью и достоверностью, а **оформление** и структура исследования отвечают стандартам ВАК. Уровень публикаций и апробации свидетельствует о признании полученных результатов научным сообществом. Учитывая все вышесказанное, официальной оппонент приходит к

выводу, что диссертация Сюсюкина Владимира Алексеевича «Институционализация образования в сетевом обществе: проблема топосов» представляет собой самостоятельное и завершённое научное исследование, которое содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития социальной философии, и соответствует требованиям, установленным пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени **кандидата философских наук** по специальности 5.7.7 – социальная и политическая философия.

Официальный оппонент,
канд. филос. наук, доцент,
доцент кафедры исторических
и социально-философских дисциплин,
востоковедения и теологии
Пятигорского государственного
Университета

357532, Пятигорск,
Проспект Калинина, д.9,
Высшая Школа Управления
ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет»,
тел.: +7 (928) 316-86-44
e-mail: daria.sukhovskaya@yahoo.com
сайт: <https://pgu.ru>



Дарья Николаевна Суховская

Дата «11» апреля 2025 г.

