

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Саратовский Государственный Университет им. Н. Г. Чернышевского
Социологический факультет
Центр региональных социологических исследований

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ

**Социальная инфраструктура современного города
через призму общественного мнения населения**

Информационный бюллетень ЦРСИ СГУ

Выпуск 1-2 (20-21)

Под редакцией *Н.В. Шахматовой*

**Издательство ООО издательский Центр «Наука»
2015**

УДК 316.334.56(470.44)
ББК 60.56(235.54)
Р 32

Научный консультант
С.Г. Ивченко

Руководитель проекта
Н.В. Шахматова

Исполнители:
И.А. Бегина, С.В. Ситникова, Т.Н. Кошелева.

Р32 Региональные трансформации: социологический мониторинг: Социальная инфраструктура современного города через призму общественного мнения населения Информационный бюллетень ЦРСИ СГУ.- Вып. 1-2(20-21) / Под ред. Н.В. Шахматовой. – Саратов: Изд-во ООО издательский Центр «Наука», 2015 - 160с.: ил
ISBN 978-5-9999-2530-5

В данном выпуске представлены результаты социологических исследований, проведенных в 2014-2015 гг преподавателями, сотрудниками ЦРСИ СГУ с участием студентов, посвященных социальной инфраструктуре г. Саратова, Энгельса, характеристикам престижности места жительства и отношению населения, молодежи к «малой Родине», социокультурному наследию.

Для научных работников, обществоведов, аспирантов, студентов и всех интересующихся проблемами социологии.

УДК 316.334.56(470.44)
ББК 60.56(235.54)

ISBN 978-5-9999-2530

© Саратовский государственный университет, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----|
| Введение | 3 |
| 1. Теоретико-методологические основы социологического исследования социальной инфраструктуры города | 12 |
| 2. Социальная инфраструктура г. Саратова в ракурсе представлений молодежи | 30 |
| 3. Оценка жителями Кировского района г. Саратова состояния дворовых территорий и детских площадок | 74 |
| 4. Концепция строительства парка «Швамбрания» в общественном мнении населения г. Саратова | 83 |
| 5. Особенности формирования общественного мнения о социокультурном пространстве города Энгельса: факторный анализ | 93 |
| 6. Культурное наследие города Саратова глазами молодежи | 99 |
| Заключение | 132 |
| Список использованных источников | 141 |
| Приложение | 150 |

Введение

Современные российские города переживают сложный период своего развития. Трансформационные процессы, затронувшие все сферы жизни российского общества, оказали существенное влияние на социально-экономическое положение горожан, уровень, стиль и образ их жизни. В средних российских городах изменяются материальные, социальные, демографические, политические и духовные условия жизни различных социальных групп, их потребности в различных сферах жизнедеятельности и возможности их удовлетворения. Изменяется социальное самочувствие этих групп, их субъективное восприятие и оценка условий жизни.

В сложившихся условиях достижение важнейшей цели муниципального развития - коренное улучшение условий и качества жизни каждого горожанина - требует рационализации образа жизни городских жителей, что в свою очередь невозможно рассматривать без основы и базы данного процесса - социальной инфраструктуры.

Степень развитости социальной инфраструктуры является показателем уровня и качества жизни населения страны, т.к. оптимизирует деятельность человека во всех сферах общественной жизни. «Социальная сфера это, по сути, сфера общественных отношений и взаимодействий», справедливо отмечает М.М. Акулич¹. Развитие социальной структуры непосредственно связано с развитием социальной инфраструктуры. От уровня и темпов развития социальной инфраструктуры зависят создание оптимальных условий быта, труда и отдыха, укрепление здоровья, повышение культурно-образовательного и профессионально-квалификационного уровня населения. В современной России в функционировании социальной инфраструктуры существуют определенные проблемы, большинство из которых связано с жилищной проблемой, предоставлением государственных услуг и услуг здравоохранения. Развитие социальной инфраструктуры – многоаспектная проблема, которая требует применения научных методов управления, а также применения инновационных методов развития. Поэтому переход на инновационное развитие социальной инфраструктуры является актуальной задачей².

Трансформационные процессы, импульс которым был в определенной степени задан России в конце XX века, в последствии приобрели радикальную глубину и захватили основные сферы жизнедеятельности российского общества. Трансформация экономической системы советского типа, редиистрибутивной по своей природе, в рыночную, сопровождалась также глубокой трансформацией социального пространства, важнейшим составным элементом которого выступает социальное пространство города. Глубина и радикальность рыночных преобразований в значительной степени проявляется

¹ Социология социальной сферы. Под ред. М.М. Акулич, В.Н. Кузнецов. М.: Гардарики, 2007, С. 14.

² Перевозкина Ю.Е. Инновационное развитие социальной инфраструктуры современного города // Современные научные исследования и инновации. 2013. № 10 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2013/10/26733> (дата обращения: 09.12.2014).

в реальных трансформациях, прежде всего, социального пространства города, его переконфигурациях.

Современное состояние социальной инфраструктуры российских городов характеризуется сложной ситуацией: гигантскими темпами трансформируется ее потенциал. Вследствие отсутствия возможностей для содержания, капитального ремонта и поддержания дееспособности ликвидируются множество инфраструктурных объектов различного назначения, изменяется их целевая направленность, изменяется спектр предоставляемых ими услуг, и т. д. Эти проблемы приобретают особую важность в крупных российских городах, в которых отсутствие развитой социальной инфраструктуры резко снижает качество жизни, деформирует ее образ. В их развитии и функционировании с наибольшей наглядностью обнажаются недостатки и просчеты в организации социальной инфраструктуры, испытывающей на себе воздействие современной рыночной экономики. Иначе говоря, актуальность данной проблемы обусловлена, во-первых, тем, что темпы изменений социальной инфраструктуры в крупных городах (как ни в каком другом поселении) отстают от общих темпов социально-экономических и культурных изменений, происходящих в обществе, во-вторых, проявлением существенных противоречий между процессом создания полноценных условий для жизни миллионов людей в данных городах и реальностями рыночных преобразований, которые не всегда согласуются с потребностями населения.

Теоретико-методологические предпосылки формирования понятия «инфраструктура» как научной категории были заложены в работах классиков экономической социологии. Анализу сущности и особенностей общих условий производства уделил значительное внимание К. Маркс³, тем самым вплотную подошедший к определению инфраструктуры. Формирование научных представлений о проблемах инфраструктуры связано с трудами ученых англо-американской школы: К. Викселля, Э. Линдаля, А. Пигу, Дж. М. Кларка⁴. Западные исследователи в конце XIX - первой половине XX века, изучая макроэкономические проблемы, пришли к выводу о необходимости более внимательного анализа внепроизводственных связей, глубоко проникших в экономику и представлявших большой практический интерес, например, так называемых общественных товаров, инвестиций в общественные работы.

Однако, следует отметить, что первое употребление понятия «инфраструктура» произошло в конце 40-х гг. XX века в военной науке и применялось для обозначения совокупности объектов стратегического назначения, тыловых организаций и инженерных коммуникаций, обеспечивающих успешную реализацию собственно военных целей и задач. Одновременно теория экономического роста и теория общественных товаров

³ Маркс К. Капитал. Т. 1 // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. соч. М., 1987. Т. 7; Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 19; Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 3.

⁴ Цит. по: Федулов С.П. Социальная инфраструктура современного российского города // Социологические исследования. 2000. №4. С. 122-125.

стали предпосылками появления первых концепций инфраструктуры, авторами которых были ведущие американские и европейские экономисты, такие, например, как У. Ростоу, П. Самуэльсон⁵. Они первыми обратили внимание на то, что для интенсификации экономического роста необходимо проведение комплекса социальных мероприятий и создания вспомогательных объектов, которые образуют инфраструктуру, обосновывали первоочередность создания инфраструктурного обеспечения экономики, дали классификацию объектов инфраструктуры, проанализировав их основные характеристики.

Вопросы, связанные с изучением городской среды, освещались в трудах представителей различных направлений социологии города. Классики социологии – В. Зомбарт, М. Вебер, Э. Дюргейм, Ф. Теннис, Г. Зиммель⁶ – изучали города с позиций выделения некоторых детерминант его образования – экономических, географических, демографических, технологических. Особенностью анализа города, проведенного классиками социологии, явилось выявление отличительных признаков городских поселений, а определение города в их сочинениях часто носило функциональный характер. Труды именно этих авторов считаются первыми классическими исследованиями города и его пространственных характеристик.

Представители чикагской школы социальной экологии – Р. Парк, Э. Берджесс⁷, а затем их последователи (Л. Вирт, А. Хоули⁸) первыми стали рассматривать город в качестве естественного образования и обосновали идею экологически взаимосвязанного развития общества: город представлялся как организм, эволюционирующий на биотическом и культурном уровне. Традиция формирования социально-экологической парадигмы во многом определялась воздействием немецкой социальной философии.

Основной вклад социально - экономического направления развития городской социологии (А. Лефевр, М. Кастельс, С. Сассен, П. Верлен, Дж. Голд) заключался в признании производственного фактора, доминирующего при рассмотрении закономерностей урбанизации и городского

⁵ Подробнее см.: Блауг М. Ростоу, Уолт У. // 100 великих экономистов после Кейнса— СПб.: Экономикс, 2009. — С. 248-251; Блюмин И. Г. Теории экономической динамики // Критика буржуазной политической экономии: В 3 томах. — М.: Изд-во АН СССР, 1962. — Т. III. Кризис современной буржуазной политической экономии. — С. 313-314; Самуэльсон П. Экономика. М., 1992.

⁶ Вебер М. Город // Вебер М.. Избранное. Образ общества. - М.: Юрист, 1994. Дюркгейм Э. Социология. Ей предмет, метод, предназначение /Пер. с фр., сост., послесловие и прим. А.Б. Гофмана. - М.: Канон, 1995. - 352 с. Зиммель Г. Проблемы социологии // Зиммель Г. Избранное. Т.2 Созерцание жизни. М.: Юрист. 1996. Зомбарт В. Избранные работы / Пер. с нем. - М.: Территория будущего, 2005. Теннис Ф. Общность и общество. Основные понятия чистой социологии// Пер. с нем. Д. В. Скляднева - С.Пб: Владимир Даль - 2002- 451 с

⁷ Баньковская С. Л. Эрнст Бёрджесс // Современная американская социология. — М., 1994; Парк Р. Избранные очерки: Сб. переводов. / РАН ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. социологии и социал. психологии; Сост. и пер. с англ. В. Г. Николаев; Отв. ред. Ефременко Д. В. — М., 2011. — 320 с

⁸ Вирт Л. Урбанизм как образ жизни// Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература// Реферативный журнал. 1997. №3. Сер.11. Социология. Стр.164-197.

образа жизни. М. Кастельс в ходе анализа городских систем приходит к выводу, что принципиальное значение в капиталистическом городе приобретает воспроизводство рабочей силы. Оно основано на потреблении как индивидуальном, так и коллективном. С другой стороны, Кастельс использует для определения крупных городов понятие “информационные процессы”, считая что последние являются основной характеристикой современных крупных городов. Города выступают финансовыми центрами, а также центрами производства и потребления развитых услуг. Рассмотрение города в процессуальном контексте предполагает пристальный анализ социальных взаимодействий в пространстве информационных потоков (Пьер Бурдьё⁹).

В работах Дж. Логана и Х. Молоча фиксируется, что между социальными группами города постоянно возникают конфликты, связанные с правом обладания географически определенной частью городской территории, которая выступает в качестве товара. Места уникальны и ценны не только близостью к объектам социальной инфраструктуры, но и разнообразными связями (экономическими, социальными, психологическими), которые возникают у каждого горожанина в контексте места проживания. Авторы вводят понятие “машина роста”, которое является определением города, данным через процесс извлечения прибыли с городских территорий.

В конце 60-х. - начале 70-х. г.г., советские экономисты предложили целый ряд собственных трактовок инфраструктуры, среди которых выделяются взгляды С. С. Носовой, С. А. Хейнмана, В. А. Жамина, С. Г. Важенина, Б. Н. Хомелянского, С. А. Дебабова, А. И. Кочерги, А. А. Мазараки, А. Н. Алымова и др.¹⁰ В результате обстоятельной теоретической разработки проблем природы и сущности инфраструктуры, ее роли и места в общественном развитии, классификации ее элементов, в их работах впервые было сформулировано определение «социальной инфраструктуры», как совокупности отраслей, направленных на создание условий функционирования производственной сферы и обеспечения нормальной жизнедеятельности населения, удовлетворения его потребностей.

Параллельно с экономическими исследованиями социальной инфраструктуры развернулось ее изучение в экономической географии в трудах таких авторов, как С. И. Хватов, Г. М. Лаппо, Н. А. Утенков, А. Д. Ульянов, Б.

⁹ Бурдьё П. Социология политики. М., 1993.

¹⁰ Хейнман С. А. Научно-техническая революция и структурные изменения в экономике СССР. // «Коммунист», 1969, №14; Носова С. С. Апологетика капитализма и некоторые аспекты буржуазных теорий инфраструктуры. // «Экономические науки», 1970, №11; Хомелянский Б. Н. Современные тенденции развития социально-экономической инфраструктуры. // «Известия АН СССР». Экономическая серия, 1977, № 1; Жамин В. А. Инфраструктура при социализме. // «Вопросы экономики», 1977, № 2; Социальная инфраструктура: вопросы теории и практики. Киев, 1982; Важенин С. Г. Региональные особенности развития социальной инфраструктуры. Свердловск, 1982; Мазараки А. А. Пути совершенствования размещения объектов социальной инфраструктуры. Киев, 1979.

С. Хорев, Н. Ф. Голиков и др.¹¹ Основной упор в географических исследованиях делался на изучение ее регионального характера, а также связи с процессами эффективного размещения производительных сил, районирования, организации территориально-производственных комплексов и т. д.

Значительную роль в изучении социальной инфраструктуры сыграли исследования социологов, занимавшихся проблемами социального развития, управления, планирования, организации трудовой деятельности, условий и образа жизни населения: Н. А. Аитова, О. И. Шкаратана, О. В. Стаканова, Н. И. Лапина, Л. Н. Когана¹². Проблемы инфраструктурного обеспечения на уровне городского пространства поднимались и представителями социологии города: М. В. Борщевским, Г. (комплексное планирование городского развития) Г. Ф. Куцевым (социальная инфраструктура новых городов), А. В. Дмитриевым, М. Н. Межевичем (социальное развитие городов)¹³. Наиболее полное и систематическое исследование социальной инфраструктуры проведено Ж. Т. Тощенко в работе «Социальная инфраструктура: сущность и пути развития»¹⁴.

В 90-е г. г. уровень исследований социальной инфраструктуры, отражающий специфику и проблемы ее развития в современных условиях значительно снизился. Город как особое пространственное образование представлен в работах С.В. Ермакова, В.С. Ефимова, Г.З. Каганова, Л.Н. Когана, В. Подороги, С.А. Смирнова и др.¹⁵. Рассмотрение города как особого социокультурного пространства проводится А.А. Правоторовой и В.Н.

¹¹ Хорев Б. С. Проблемы городов. М., 1975; Лаппо Г. М. Города на пути в будущее. М., 1987; Голиков Н. Ф., Двоскин Б. Я. Инфраструктурно-территориальный комплекс. Алма-Ата, 1990; Утенков Н. А. Инфраструктура и ее роль в региональном развитии. // Региональное развитие и географическая среда. М. 1971; Ульянов А. Д., Хватов С. И. Социальная инфраструктура и проблема уровня жизни в региональном разрезе. // Региональное развитие и географическая среда. М., 1971.

¹² Аитов Н. А. Социальное развитие регионов. М., 1995; Рабочий и инженер: социальные факторы эффективности труда. М., 1985; Лапин Н. И. Теория и практика социального планирования. М., 1975; Коган Л. Н. Всестороннее развитие личности и культура. М., 1981.

¹³ Борщевский М. В. Город: методологические проблемы комплексного социального и экономического планирования. М., 1975; Дмитриев А. В., Межевич М. Н. СССР - США: социальное развитие в городах. Л., 1981; Куцев Г. Ф. Новые города. М., 1982.

¹⁴ Тощенко Ж. Т. Социальная инфраструктура: сущность и пути развития. М., 1980.

¹⁵ Ермаков С.В. Городское самосознание: постановка проблемы // Сибирь. Философия. Образование. — Новокузнецк. 1999, № 3.; Ефимов В.С. Становление человека — рефлексивное путешествие в культурно-образовательном пространстве // В данном сборнике. Ефимов В.С., Ермаков С.В., Пригожих В.А. Культурно-образовательное пространство города и становление человека: проблемы, проект, реализация // Образование и социальное развитие региона. Барнаул, 1999, №3-4. Каганов Г.З. Среда обитания и образы истории // «Человек», 1997, №1,2. Коган Л.Б. Быть горожанами. — М., «Мысль», 1990. Коган Л.Б. Демократия без городов? — Новосибирск. «Автор»- «Полис». 1993. Коган Л.Б. Требуются горожане! — М., Издательский дом «ГРААЛЬ», 1996. Метафизика Петербурга. Петербургские чтения по теории, истории и философии культуры. — С.-Пб., вып. I. 1993. Подорога В. Метафизика ландшафта. — М., «Наука», 1993.

Топоровым¹⁶. Различные аспекты влияния материально-вещественных элементов на эффективную социотворческую деятельность разных социальных групп населения были проанализированы в работах ученых, занимающихся проблемами социального планирования, управления и прогнозирования: В.Г. Афанасьева, И.В. Бустужева-Лада, М.В. Борщевского, Н.А. Денисова, Л.Н. Когана, Н.В. Куксановой, В.Л. Куракова, Н.И. Лапина, С.Ф. Фролова, О.В. Юферова и др.¹⁷.

Проблемы управления городом и развития муниципального самоуправления глубоко рассматриваются в трудах таких ученых, как В.В. Белораменский, А.Л. Гапоненко, К.М. Козлов, Р.Г. Маннапов, В.М. Рябов¹⁸. Значительное внимание уделяется выяснению социальной сущности инфраструктуры города и ее возможностей в реализации социотворческого потенциала личности. Эти вопросы нашли свое отражение в работах И. М. Гревса, Ж. Т. Тощенко, В. Журавлева, Б. С. Хорева, А. И. Уледова и др.¹⁹.

Наиболее глубоко проблематика города разрабатывалась в рамках урбанистики. Теория транспортного изменения была впервые представлена в работах К. Кулия (С. Cooley). Другая теория, объясняющая расположение города, основывается на выяснении функциональной специализации города. Теория центрального места города получила свое отражение в работах германских географов: В. Кристаллера (W. Cristaller. 1933) и А. Лэма (A. Lam). Подход к рассмотрению города как социальной системы, пространственно-временной целостности, обеспечивающей устойчивость социальных практик (упорядоченных действий), реализуется Э. Гидденсом в теории структуриации.

Сама тема дифференциации города на отграниченные области – одна из наиболее «развернутых» в социологии города, начиная с чикагской школы ((Э.

¹⁶ Правоторова А.А. Образование и городская культура // «Мастер-класс». 1996. №№ 1; Ее же. Городская культура и возраст города // «Мастер-класс». 1997. № 2-3.; Топоров В.Н. Текст города-девы и города-блудницы в мифологическом аспекте // Исследования по структуре текста. М., «Наука», 1983.

¹⁷ Афанасьев В.Г. Общество: системность, познание и управление.- М.: Политиздат, 1981; Бестужев-Лада И.В. Прогнозное обоснование социальных нововведений.- М., 1993; Денисов Н.А. Социальная инфраструктура России: состояние, проблемы и пути развития.- М., 1988; Куксанова Н.В. Социально-бытовая инфраструктура Сибири,- Новосибирск, 1993; Кураков В.А. Ресурсное обеспечение социальной сферы.- М., 1999; Лапин Н.И. Теория и практика социального планирования.- М., 1975; Юферов О.В. Планирование социальной инфраструктуры: социологический подход.- М., 1990

¹⁸ Белораменский В.В. Взаимодействие представителей и исполнительных органов в системе городского самоуправления /УВестник СПб университета. Сер.6. -№ 1; Гапоненко А.Л. Управление экономическим развитием города в условиях рынка: Конспект лекций.- М.: Амир-Морозовский проспект,1995; Козлов К.М. Исполнительная власть: муниципальный уровень//Вестник МГУ. Сер. П. 1993; Маннапов Р.Г., Рябов В.М. Актуальные проблемы развития муниципального управления,- М., 1995.

¹⁹ Гревс И. М. Пути изучения города как социального организма: опыт комплексного перехода. М., 1926; Тощенко Ж. Т. Социальная инфраструктура: сущность и пути развития.- М.: Мысль, 1998; Журавлев В. Судьба наших городов // Деловой мир. 1995.- № 9; Уледов А. И. Социологические законы.- М., 1995.

Берджесс, О.Л. Лейбович, О.Е. Трущенко, П.-А. Шомбар де Лова, М. Уайт, Х. Хойт). Не менее интересной представляется многоячеистая конструкция, разработанная в работах К. Харриса (С. Harris) и Е. Ульмана (E Ullman. 1945). Из этих данных становится очевидной сложность и многогранность процесса структурирования города. Но ни одна теоретическая конструкция не работает полностью, ухватывая только отдельные моменты. Вопрос о создании модели городской структуры и организации социального пространства адекватной ситуации 1990-х гг. остается открытым.

Основное внимание научной мысли было направлено на исследование проблем урбанизации и моделей их социально-экономического развития. Особенностью отечественной урбанистики последнего десятилетия (Э.В. Сайко, А.А. Нецадин, Н.И. Горин, Д.Н. Замятин, Н.Ю. Замятина, О.В. Коломейцева, И.И. Митин, М.В. Пучков, Т.И. Алексеева) является возрастание количества исследований, в которых реализуется междисциплинарный подход к проблеме: город понимается как сложный социокультурный организм, постоянно развивающийся и интегрирующий системы отношений представляемого им общества. Важный вклад в развитие представлений о социальном механизме экономического развития города был внесен Т.И. Заславской и Р.В. Рывкиной. Ряд исследователей акцентировали свое внимание на изменении социальных функций городской концентрации населения, орудий производства, капитала, наслаждений, потребностей (В.М. Долгий, Ю.А. Левада, А.Г. Левинсон).

Однако приходится констатировать, что, несмотря на традиционно пристальное внимание ученых к проблеме городской среды, пока недостаточно или вовсе не освещена роль и значение социальной инфраструктуры в развитии таких сторон жизни города, как социально-экономическая база, малое предпринимательство, социально-трудовая сфера, социальная защищенность различных групп населения посредством формирования таких социальных качеств, как саморазвитие, самодостаточность, самозащищенность. в частности, указанные вопросы требуют проведения новых научных исследований, актуализирующих изучение специфики современных условий протекания социально-экономических процессов. К числу малоразработанных и актуальных проблем относится организация инфраструктурного обслуживания городского населения, изменяющаяся под влиянием современных социально-экономических реалий. Практически не проводятся социологические исследования, посвященные состоянию и уровню развития социальной инфраструктуры, престижности городского пространства. Однако это не означает, что они потеряли свою актуальность: напротив, в динамично меняющихся социально-экономических условиях рассматриваемые вопросы требуют новых научных поисков.

Объект исследования: социальная инфраструктура современных российских городов. Предмет исследования: социальная инфраструктура г. Саратова, Энгельса через призму общественного мнения молодежи, населения.

Цель исследований: выяснить тенденции и противоречия современной городской социальной инфраструктуры через призму общественного мнения населения. Данные исследования проводились с использованием методологии количественных методов. В количественной или традиционной методологии главным источником информации является мнение большинства респондентов. Она направлена на выявление надындивидуальных общественных закономерностей, взаимосвязей, тенденций. Поэтому важную методологическую роль сыграли структурно-функциональные концепции Толкотта Парсонса, Роберта Кинга Мертона и их последователей. Общественная жизнь понимается функционалистами как бесконечное множество и переплетение социальных структур и социальных взаимодействий. Люди – это роли и статусы, которыми они обладают. Структура – это совокупность относительно устойчивых стандартизированных отношений элементов. Социальная структура – это стандартизированная система социальных отношений акторов. В рамках этого подхода город рассматривается как целое, организованное в систему, структурированное явление. В основе его анализа – объективные проявления субъективных отношений в обществе. Ядро социальной системы города – комплекс образцов жизнедеятельности индивидов.

Эмпирическую основу исследований составили материалы статистики, опубликованные работы по теме исследования, результаты социологических опросов, проведенного методом анкетирования в 2014 -2015годах Центром региональных социологических исследований (ЦРСИ) Социологического факультета СГУ имени Н.Г. Чернышевского с участием студентов:

- ✓ Дифференциация социального пространства региона
- ✓ Из деревни в город: экспликация молодежных ориентиров
- ✓ Досуговые предпочтения саратовцев
- ✓ Специфика досуга молодежи
- ✓ Городской парк культуры и отдыха как объект социологического исследования
- ✓ Культурно – историческое наследие города Саратова глазами молодежи
- ✓ Основные проблемы города Саратова глазами горожан
- ✓ Отношение жителей г. Саратова к архитектурным памятникам
- ✓ Оценка материального благосостояния жителей октябрьского района г. Саратова
- ✓ Туристические практики как фактор стратификации в региональном сообществе
- ✓ Культурное наследие Саратовской области
- ✓ Оценка состояния дворовых территорий и детских площадок жителями Кировского района г. Саратова

1. Теоретико-методологические основы социологического исследования социальной инфраструктуры города

Стратегия социально-экономического развития современной России требует разработки такой концепции научного управления социальными процессами, которая в наибольшей степени соответствовала бы современным реальностям и задачам общественного развития. Важнейшей частью такой концепции должно стать научное обоснование приоритетных путей и средств достижения главной цели экономических реформ - удовлетворение потребностей человека и обеспечение его достойной жизнедеятельности. На пути достижения этой цели предстоит решить задачу совершенствования социальной инфраструктуры на всех уровнях. Выход из нынешнего кризисного состояния российского общества и переход к гражданскому обществу еще более усиливает роль социальной инфраструктуры в общественном прогрессе. Особое значение придается тем вопросам, решение которых в наибольшей мере способствует улучшению качественных условий жизни и деятельности россиян. Здесь приоритетная роль социальной инфраструктуры определяется тем, что она способствует воспроизводству главной производительной силы общества - человека, его духовному и физическому развитию. Важнейший вклад в решение этой проблемы должна внести социология, которая призвана осуществить всестороннее исследование этой научной категории, выявить важнейшие тенденции и пути ее формирования и механизм функционирования.

В настоящее время общество развивается в сторону поляризации социально господствующих и подчиненных слоев, следовательно, актуализируется и проблема социальной сегрегации (городской в том числе), появляется все больше исследований так или иначе касающихся данной тематики и различных ее сторон: исследования тенденций и закономерностей расселения в городах в зависимости от размера города, его культурной среды и происхождения, его модели; исследования особенностей мышления жителей различных частей города, исследования специфики различных частей города с точки зрения их роли в общегородском пространстве и социальной инфраструктуры, и прочее.

Современный город характеризуется такими признаками как высокая концентрация населения на ограниченном пространстве и большая его численность, что влечет за собой определенные последствия, представляющие интерес для социологического анализа города. Характер этих последствий является предметом изучения ученых еще со времен "Политики" Аристотеля. Таким образом, различные исследования по социологии города в целом развиваются уже довольно продолжительный период. Однако, что же касается отдельных аспектов данной отрасли социологии, то здесь, теоретические и практические составляющие (в частности, по социальной городской сегрегации) начали разрабатываться и проводиться сравнительно недавно. Одним из основоположников изучения городского образа жизни считается Луис Вирт (1897-1952), немецко-американский социолог и член Чикагской

школы. В своей концепции города – “урбанизм как образ жизни” - он, одним из первых, затронул тему социальной сегрегации в городе и ее последствий.

Как отмечал в отношении флоры и фауны еще Дарвин, а затем позднее в отношении человеческих обществ Дюркгейм, “рост популяции при сохранении неизменной площади территории (т.е. возрастание плотности) имеет тенденцию вызывать дифференциацию и специализацию, так как только таким образом ареал может обеспечить существование возросшего количества индивидов”²⁰. Стало быть, плотность усиливает диверсификацию людей, возрастание сложности социальной структуры. Этой же точки зрения придерживался и Луис Вирт. Ученый считал, что такие вариации неизбежно приведут к пространственной сегрегации индивидов по цвету кожи, этнической принадлежности, экономическому и социальному статусу, вкусам и предпочтениям. В данном случае, наличие пригородов, “гетто”, престижных районов является пространственным проявлением неравенства²¹.

В городе мы сталкиваемся с разительными контрастами между великолепием и запущенностью, богатством и нищетой, порядком и хаосом. Основное противоречие здесь состоит в том, что зная о существовании данной проблемы, рассматривая ее в качестве предмета изучения, администрация предпринимает какие-то меры по ее решению, но эффективных путей выхода из данной ситуации пока не найдено, также как и действенных способов контроля над ней. Кроме того, существует точка зрения среди социологов, занимающихся проблемами города, о том, что явление городской социальной сегрегации нормально, порождено социальной реальностью и вполне закономерно и логично. Однако, тем не менее данная проблема требует тщательного изучения.

Конкуренция за пространство велика, и существует множество различных факторов, определяющих, насколько желательными будут те или иные районы города в качестве мест проживания для различных групп населения. Одним из таких факторов, представляющих интерес для нас, является престижность. Проблема престижного адреса – как одна из сторон социальной сегрегации – явление не новое. В западной социологической традиции оно изучается довольно давно: в частности, ею занимался французский социолог Пьер Бурдьё²². В настоящее время одним из отечественных социологов, занимающихся этой проблемой, можно назвать Трущенко О.Е.²³, его работа “Престиж центра: городская социальная сегрегация в Москве” также основана на исследованиях, проведенных Пьером Бурдьё²⁴. Основная мысль работы Трущенко заключается в том, что в основе исключительной престижности

²⁰ Бурдьё П. Социология политики. М., 1993.

²¹ Вирт Л. Урбанизм как образ жизни// Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература// Реферативный журнал. 1997. №3. Сер.11. Социология. Стр.164-197.

²² Бурдьё П. Социология политики. М., 1993.

²³ Трущенко О.Е. Как построить значимое для градоустройства прикладное знание о социальном составе населения.// Прогнозное и социальное проектирование и город. Часть 2. М., 1994

²⁴ Трущенко О.Е. Престиж центра: городская социальная сегрегация в Москве. М., 1991.

центральной зоны г. Москва лежат культурно-исторические предпосылки. И, в целом, дифференциация районов города с точки зрения престижности детерминирована исключительно их исторической ценностью. Автор подтверждает свою теорию соответствующими фактами и документами.

Наиболее глубоко проблематика города разрабатывалась в рамках урбанистики. Следует подчеркнуть серьезное обогащение категориального аппарата теории урбанистики. Обычно говорят об урбанизации в узком смысле слова, имея в виду, прежде всего, рост городского населения и рост городов, и в широком смысле слова – социально-исторический процесс повышения роли городов и городского образа жизни в развитии всего общества. Этот процесс наблюдался на всем протяжении истории человечества, но только в XIX в. прослеживается резкая концентрация людей в городах, которая усиливается в XX в. и достигает пиковых значений после второй мировой войны. Современная урбанизация, и это отмечает большинство специалистов, – это процесс объединения городов и формирование мощных агломераций. А. Ахиезер под последней подразумевает “концентрированное выражение форм, способов, принципов организации человеком окружающей среды, ареалов окружающей территории, способности осваивать неосвоенное пространство, организовывать его в соответствии с объективными предметными закономерностями среды”. Исследуя особенности современной урбанизации, он отмечает следующие характеристики: концентрация, интенсификация, дифференциация и разнообразие городских видов деятельности в городах и агломерациях; распространение вне центров и урбанизированных ареалов городского образа жизни; развитие крупных городских агломераций. Усложнение форм и систем урбанизированного расселения проявлялось через переход от точечных агломераций к линейным, узловым, полосовым. Ю.Л. Пивоваров отмечает увеличение радиусов расселения в пределах агломераций и урбанизированных районов, связанных с местами приложения труда, зонами отдыха и т. д. Несомненно, урбанизация неминуемо затрагивает и существенно деформирует структуру пригородов, изменяет размеры сельской территории.

Зарождение городов уходит в глубь столетий, и, как правило, современные города находятся на месте древних поселений. Однако история знает не мало случаев, когда процветающие города приходят в упадок и утрачивают свою былую роль. В англо-американской литературе существуют три основные теории расположения городов. Теория транспортного изменения была впервые представлена в работах К. Кулия (С. Cooley). В основе данной теории происхождения городов лежит смена доминирующих транспортных средств доставки грузов. Развиваются те города, в которых сконцентрированы доминирующие виды транспорта. Так, первоначально американские города появились вдоль Атлантического побережья, вдоль Великих озер, а также крупных рек. Водные пути до появления железных дорог всегда были важнейшими транспортными путями. Впоследствии возросла роль городов, выросших в местах крупных железнодорожных узлов.

Другая теория, объясняющая расположение города, основывается на выяснении функциональной специализации города. Однако эта теория имеет более ограниченный спектр объяснений и характеризует, главным образом, лишь города, специализирующиеся на обработке сырья, связанные с особыми условиями окружающей среды и местом расположения. Многие столицы американских штатов создавались таким образом, чтобы можно было в течение одного дня любому из проживающих в штате за один день езды на лошадах добраться до столицы и вернуться обратно. Однако особенно ярко специализированная функция города проявилась в случае шахтерских, металлургических центров. Эти города, специализируясь на развитии лишь одной отрасли, впоследствии сталкиваются с катастрофическими трудностями собственного развития.

Теория центрального места города получила свое отражение в работах германских географов: В. Кристаллера (W. Cristaller. 1933) и А. Лэма (A. Lam). Концепция базируется на утверждении, что для поддержания городской территории необходимо значительное количество продуктивных сельскохозяйственных земель. Возникают отношения, в которых город создает зону торговли, также необходимую для функционирования сельской территории. Жители города и пригородов нуждаются в разного рода взаимных услугах. Для того, чтобы оказываемые услуги были прибыльны, необходимо статистически определяемое количество потребителей. Кроме того, чтобы жители пользовались услугами, необходимо, чтобы они проживали не дальше определенного расстояния. Существует своего рода порог, дальше которого потребителям перестает быть удобно и выгодно пользоваться удаленной булочной, больницей, что, в свою очередь, создает потенциальную возможность появления новых булочных, больниц. Поэтому и сами города можно рассматривать как причудливую сеть взаимопереплетения границ различных “порогов”. Однако из общей заинтересованности горожан в услугах различного уровня и появляется необходимость развития города именно в определенном месте.

Вышеприведенные подходы не могли не породить соответствующей критики. Во-первых, предложенное постулированное деление городов не всегда обнаруживается. Во-вторых, названные теории отличаются узкой областью применимости, они «работают» лишь при исследованиях развитых обществ. Наконец, в-третьих, обратная сторона, широкая возможность использования: возникновение многих городов вполне можно объяснить и с помощью теории “транспортного изменения” и “функциональной специализации города” одновременно. Для нашего исследования теоретически более значимыми представляются теории структурирования городского пространства с точки зрения их эвристического потенциала для анализа процессов динамики социального пространства города.

Подход к рассмотрению города как социальной системы, пространственно-временной целостности, обеспечивающей устойчивость социальных практик (упорядоченных действий), реализуется Э. Гидденсом в

теории структуризации. Социальная практика невозможна без наличия субъекта этой практики – человека или группы. Синтагматический аспект существования города (существование в единстве пространства-времени) имеет следствием его контекстуальность и разделенность на локальности низшего уровня. Это обстоятельство является значимым для организации социальных практик и институциональных порядков. Города включены в локальности большего масштаба, что делает необходимым изучение развития города на фоне развития социетальных систем.

Проблемы изучения вопросов социального развития и организации ставились и решались в трудах как представителей классических парадигм эволюционизма (О. Конт, Г. Спенсер, Л. Морган, Э. Дюркгейм, Л. Уорд, Г. и Ж. Ленски, Т. Парсонс, У. Ростоу), в теориях исторических циклов (В. Парето, Н. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби, П. Сорокин), так и исторического материализма (К. Маркс, Ф. Энгельс, А. Грамши, Д. Лукач, Э. Фромм, В. Ельмеев, В. Мишин, Г. Осипов, М. Руткевич и др.).

В рамках модернизационной перспективы эти же проблемы поднимали (Т. Пириайнен, Э. Гидденс, К. Ллойд, Ч. Тилли, А. Турен, П. Штомпка, Н. Элиас). Ими были созданы различные модели социально-экономического развития: линейная, парциальной модернизации, многолинейная, акторная, структуриационная. Так, в структуриационной модели социальные изменения рассматриваются как многофакторный процесс, на который влияют изменения в экономике, культуре, политике. В различные периоды времени изменения в этих сферах приобретают различное значение, а их изучение составляет ядро социологического анализа социальных изменений.

Сама тема дифференциации пространства города на отграниченные области – одна из наиболее «развернутых» в социологии города. В рамках теоретических построений представителей Чикагской социологической школы, и прежде всего Э. Берджесса, предложена теория концентрических зон. Он выявил тенденцию, свойственную, по его мнению, большинству городов о разделении их на определенные “зоны”, населенные представителями одного социального класса. Центром города в его анализе предстает (central business district — CBD), окруженный зоной перехода, или внутренним городом, которая застроена заводскими корпусами мануфактурного производства и жильем рабочего класса, затем идет зона резиденций высшего класса, застроенная зданиями соответствующего типа и зона пригорода, населенная людьми, приезжающими на работу в город. Рабочий класс не имеет большого выбора места проживания, ибо оно зависит от стоимости жилья и наличием дешевого транспорта для проезда до места работы.

Одновременно рост города приводит к расширению индустрии и увеличению численности населения, что в свою очередь, провоцирует активизацию процессов инвазии, вторжения других социальных групп на уже занятую тем или иным классом территорию, пространство, зону. Это приводит к тому, что “старожилы” покидают насиженные места и оставляют занимаемые ими раньше части города “захватчикам”. В результате подобных действий

появляются новые “зоны” для проживания горожан: пригороды – для среднего класса и гетто – в зонах перехода.

В послевоенные годы во Франции под руководством П.-А. Шомбар де Лова, учитывая методологию чикагской школы (О.Л. Лейбович, О.Е. Трущенко, 1990 г.), было осуществлено структурирование Парижской агломерации. Она была разделена на семь зон. Первая — ядро Парижа, центральный деловой район (CBD). Вторая — зона аккумуляции, пролетарские кварталы и кварталы богемы, места проживания деятелей культуры, концентрации науки, места отдыха и развлечений. Третья — смешанная зона; переход от центра к ближним пригородам. Место концентрации мелких и средних предприятий, а также наиболее роскошные места проживания знати. Четвертая — место концентрации крупных и крупнейших предприятий, с высокой плотностью застройки в ближнем пригороде. Пятая — средний пригород, жилые кварталы. Шестая — отдаленные пригороды с сельхозугодьями и бывшими деревнями, постепенно превращающимися в города-спутники. Седьмая — пограничная, еще не входившая в агломерацию, но уже испытывающая ее влияние. На основании предложенной системы была установлена граница агломерации. Как можно отметить, структурированных зон становится несколько больше, но общий принцип, по сути, не меняется.

Секторальная теория Х. Хойта (H. Hoyt) положена в основание работы, которая была выполнена в США по заказу Федеральной жилищной администрации во время великой депрессии 30-х гг. Основанием для анализа были данные арендной стоимости жилья в 142 американских городах. Обнаруженная закономерность лучше укладывалась в рамки секторных графиков, нежели в схематические изображения концентрических зон. Одновременно было зафиксировано, что города в большей степени развиваются вдоль рек, железнодорожных и транспортных путей, чем вокруг центрального делового района. И, кроме того, Х.Хойт определил, что самая высокая рентная стоимость жилья существовала не в какой-то зоне, а в одном из секторов города. Группы населения с высоким доходом селились, как правило, в нескольких секторах вдоль транспортной магистрали, имеющей хорошую связь с городом. Напротив, жилье для малоимущих концентрировалось вокруг центральной деловой части. На этом основании Хойт прогнозировал дальнейший рост городов в нескольких локальных направлениях, где будет концентрироваться наиболее дорогостоящее жилье.

Не менее интересной представляется многоячеистая конструкция, разработанная в работах К. Харриса (C. Harris) и Е. Ульмана (E Ullman. 1945). По мнению этих авторов, город не имеет единого центра, но представлен наличием множественных центров в каждом городе. Существуют финансовые, правительственные, университетские центры города, и, более того, эти центры могут располагаться в различных частях города. При использовании теории в предсказании дальнейшего развития города, авторы советуют обратить внимание на следующие моменты. Различного типа деятельности требуют

услуг разного рода. Развитие тяжелой и легкой промышленности нуждается в близости железной дороги, водных путей и портов. Деятельности определенного типа нуждаются в объединении. Торговцам необходима широкая пешеходная зона перед витринами их магазинов. Некоторые виды деятельности взаимоисключают друг друга. Дома для людей с высоким достатком никогда не будут строиться рядом с промышленными корпусами. Для некоторых видов деятельности выгодно расположение в центральной части, например, для различного рода складских помещений, но они никогда не будут размещаться там по причине высокой ренты в центральной части города.

Несомненно, эти классические теории дифференциации городского пространства играли огромную роль в предвидении развития городов. Но, относясь к вполне определенному периоду времени, все они появились до второй мировой войны, они не выдержали в дальнейшем практической проверки. Так, в 1960-е гг. совмещение социально-пространственного анализа с анализом городской структуры позволило выявить связи между семейным статусом и теорией концентрических зон, экономическим положением и секторальной теорией, расовыми признаками и многоядерной структурой города. Т.е. ни одна теоретическая конструкция не работает полностью, ухватывая только отдельные моменты. Вопрос о создании модели городской структуры и организации социального пространства адекватной ситуации 1990-х гг. остается открытым.

Наиболее плодотворной попыткой в этом направлении последнего десятилетия является работа М. Уайта (M. White). На базе контурного анализа, было создано около 400 социально-топографических карт, в основание каждой из которых лежал определенный признак. Таким образом, была обнаружена корреляция по всем 21 городам выборки между зонами и плотностью, временем постройки жилья, типом жилья и его качеством. В соответствии с концентрическим зонированием распределялись такие показатели, как доход, ценность жилья, рента, собственность жилья и, в меньшей степени, — образование. Карты одновременно показали, что профессионалы в большей степени размещены в соответствии с ядерным принципом, голубые воротнички — секторальным. Расселение расовых и этнических групп в значительной степени происходило на основе ядерных образцов.

Из этих данных становится очевидной сложность и многогранность процесса структурирования пространства города. Социальная и экономическая структуры развиваются гораздо быстрее, чем пространственная. В свою очередь, пространство города подвержено существенным воздействиям человека, войнам, пожарам, реконструкциям и т.д. Но отметим, что во всех теоретических воззрениях артикулируется территориальное пространство. Конечно, можно предполагать взаимосвязь территориального и социального пространств города, но и совмещать их как тождественные вряд ли правомерно.

Несомненной заслугой М. Уайта является разработка модели города, соединяющей семь элементов городской структуры воедино. Центр города по-прежнему — центральный деловой район (CBD) со всеми его признаками. Зона

стагнации — та часть города, которую Берджесс назвал “зоной перехода”. Она в наибольшей степени пострадала от спекуляций владельцев недвижимостью, ожидавших распространение деловой части на эти районы. Отсутствие инвестирования в эту часть города привело к повсеместному ее упадку. Ниши бедности и меньшинств сконцентрированы во внутреннем городе или старейших пригородах. На территории города имеются анклав элиты. Наиболее богатые семьи живут на периферии метрополиса. Происходит рассеивание среднего класса, представители которого занимают огромную часть территории метрополиса. Они живут, начиная от границ центральной части города, но главным образом, в пригородах. В зависимости от состава семьи осуществляется выбор необходимого типа жилья. Черные представители среднего класса, как правило, проживают в сегрегированных анклавах.

Традиционными тезисами советской урбанистики явилось представление о городе как о некотором “центре в сети расселения – функциональном, населенном, жилом” и представление об урбанизации как планомерном процессе развития городов под влиянием индустриализации. Основное внимание научной мысли было направлено на исследование проблем урбанизации и моделей их социально-экономического развития. Особенностью отечественной урбанистики последнего десятилетия (Э.В. Сайко, А.А. Нецадин, Н.И. Горин, Д.Н. Замятин, Н.Ю. Замятина, О.В. Коломейцева, И.И. Митин, М.В. Пучков, Т.И. Алексеева) является возрастание количества исследований, в которых реализуется междисциплинарный подход к проблеме: город понимается как сложный социокультурный организм, постоянно развивающийся и интегрирующий системы отношений представляемого им общества.

В экономической социологии одним из наиболее перспективных подходов к рассмотрению проблем социально-экономического развития современных пространственных образований является применение категории “социальный механизм” к изучению развития социальной и экономических сфер. Основной вклад в развитие представлений о социальном механизме экономического развития был внесен Т.И. Заславской и Р.В. Рывкиной, которые в определении механизма делали акцент на устойчивость системы экономического поведения социальных групп, их взаимодействия друг с другом и с государством по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг; эта система регулируется социальными институтами, социально-экономическим положением и сознанием этих групп.

Процесс нарастания урбанизации и сопутствующей ей проблемы загрязненности окружающей среды выдвигает на передний план исследование роли и значения социальной инфраструктуры в развитии современных городов. С методологической точки зрения представляется очень важным определиться с понятием «инфраструктура» с тем, чтобы легче осуществить затем классификацию этого понятия по сферам, направлениям и уровням.

Термин «инфраструктура» появился в научной литературе в конце 40-х гг. XX в. и был заимствован из военного лексикона, где им обозначался комплекс вспомогательных сооружений, обеспечивающих эффективность действий вооруженных сил. В последующем он стал использоваться в экономической географии, в экономических науках, в управлении территориями, в архитектуре. В научный оборот социологии данное понятие вошло примерно в середине 70-х гг. XX в., когда перед наукой и практикой остро стал вопрос об обеспечении надлежащих условий для осуществления трудовой и повседневной жизни населения. Это явилось отражением возросшего значения социальной инфраструктуры для эффективного функционирования общественной жизни, которая немыслима без особой специфической части материально-технической базы, т.е. той части объектов, которая образует «кровеносную» систему, обеспечивающую созидательную деятельность людей и всего общества.

Понятие «социальной инфраструктуры» рассматривается многими науками, но однозначного определения еще не получило. Оно зависит от специфики постановки и решения задач общественного развития в стране, регионе, городе, районе, населенном пункте, от классификации основных составляющих процесса общественного воспроизводства.

При анализе роли и значения социальной инфраструктуры на всех уровнях следует исходить из того, что это явление комплексное, и для решения проблем, связанных с ее развитием (и соответственно для их решения в масштабах города) необходимо тесное сотрудничество представителей не только социально-гуманитарных, но и технических и естественных наук. Но на данном этапе развития российского рынка наиболее актуальными представляются исследования в аспекте социологии, которая призвана осуществить всестороннее изучение социальной инфраструктуры, выявить важнейшие тенденции и пути ее формирования и функционирования в условиях рыночных отношений.

В отечественной социологической литературе наиболее устоявшимся взглядом на социальную инфраструктуру является дефиниция, изложенная в социологических энциклопедиях Института социально-политических исследований РАН. «Инфраструктура социальная (от латинского *infra* - под, *Structura* -строение) - устойчивая совокупность материально-вещественных элементов, обеспечивающих общие и специфические условия для рациональной организации основных видов деятельности человека во всех сферах общественной жизни. Она характеризует взаимодействие материально-вещественной сферы и социального субъекта (личности, группы, класса, общества), т.е. предусматривает оценку состояния и возможностей ее исследования для удовлетворения индивидуальных, групповых и общественных интересов»²⁵.

²⁵ Перевозкина Ю.Е. Инновационное развитие социальной инфраструктуры современного города // Современные научные исследования и инновации. 2013. № 10 [Электронный ресурс]. //URL: <http://web.snauka.ru/issues/2013/10/26733> (дата обращения: 09.12.2014).

В настоящее время в науке не существует единого определения понятия «социальная инфраструктура». Согласно С.П. Федулову²⁶, можно выделить два основных концептуальных подхода в понимании социальной инфраструктуры. Представители «отраслевого» подхода²⁷ рассматривают её как совокупность отраслей, отдельных предприятий, организаций, учреждений и других структурных элементов хозяйственной системы, создающих условия, необходимые для нормальной жизни населения. В рамках «деятельностного» подхода²⁸ социальная инфраструктура рассматривается как целостная система элементов, направленная на формирование условий, необходимых для организации полноценного бытия человека в различных сферах и гармоничного развития личности.

В своей работе мы исходили из понимания инфраструктуры с точки зрения «деятельностного» подхода. Социальная инфраструктура города в этом случае рассматривается как совокупность материально-вещественных элементов, создающих условия для организации жизнедеятельности населения в городском пространстве и времени.

Развитие социальной инфраструктуры города - типа расселения, наиболее предпочтительного для людей XX - XXI вв. - во многом определяет жизненный уровень народов, формирование нового человека, улучшение окружающей среды, а также способствует повышению образования, профессиональной квалификации, культуры, физического здоровья и психической устойчивости личности, особенно необходимых в условиях высокодинамических темпов производства и жизни.

Логика анализа роли социальной инфраструктуры и задач местного самоуправления по ее развитию требует рассмотрения ее на уровне и видовой плоскости, чему в существенной мере поспособствовало бы определение всего того круга элементов, который составляет социальную инфраструктуру. Это все материально-вещественные элементы общественного развития, способствующие эффективному осуществлению человеком всех видов его жизнедеятельности: жилые дома, предприятия торговли и общественного питания, пассажирский транспорт, система водоснабжения и канализации, различные медицинские учреждения, школы, средние специальные и высшие учебные заведения, организации профессионально-технической подготовки, почтово-телеграфные и финансовые учреждения, культурно-зрелищные предприятия, спортивные и оздоровительные

²⁶ Федулов С.П. Социальная инфраструктура современного российского города // Социологические исследования. 2000. №4. С. 122-125. С. 122.

²⁷ Важенин С.Г. Социальная инфраструктура народнохозяйственного комплекса. М., 1984; Носова С.С. Социальная инфраструктура в воспроизводственном процессе. М., 1984; Социальная инфраструктура: вопросы теории и практики. Киев, 1982; Тенденции и перспективы развития социальной инфраструктуры. М., 1989.

²⁸ Аитов Н.А. Социальное развитие городов. М., 1979; Попов А.И. Мегалополис как объект управления. М., 1998; Тощенко Ж.Т. Социальная инфраструктура: сущность и пути развития. М., 1980.

сооружения (стадионы, Дворцы спорта, плавательные бассейны, парки, дома отдыха) и другие объекты и учреждения социально-бытового назначения.

Можно согласиться и с тем, что именно городской уровень наилучшим образом приспособлен к максимально высокой социальной ориентации всех элементов и институтов инфраструктуры²⁹. Такая уровневая расстановка позволит представить более конкретно состояние и тенденции развития социальной инфраструктуры в рамках такой относительно самостоятельной экономической единицы, как г. Саратов и даст возможность сравнивать и сопоставлять его показатели со среднереспубликанскими, региональными или федеральными.

С точки зрения развития основ социальной инфраструктуры города, очень важным является положение о том, что в ее изучении, ориентированном на получение научных данных для разработки долговременной стратегии управления развитием города, необходим междисциплинарный подход. Такой подход, на наш взгляд, должен базироваться на концепции единой системы расселения. В контексте этой идеи главенствующую проблему развития городов (и процесса урбанизации в целом) можно усматривать в выявлении их места и роли в размещении и развитии производительных сил, ибо в системе территориальной организации производства центрами концентрации функций выступают именно города. Другими словами, проблемы развития городов должны рассматриваться в единстве с размещением производительных сил, формированием территориальных производственных комплексов, отраслевой и территориальной структурами народного хозяйства.

Городскому образу жизни принято приписывать все те негативные явления, которые присущи системе рыночных отношений в целом (характеру функционирования производительных сил и распределения материальных и духовных благ) и которые только проявляются в условиях крупных городов в особенно острых формах, приобретая со временем все более уродливый вид. Между тем объективная реальность позволяет утверждать, что причины этих явлений коренятся не в городах, а в социальной природе рыночного общества. В самых общих чертах анализ больших городов позволяет характеризовать их как весьма распространенную ныне форму (или пространственную организацию) жизнедеятельности людей. Следует также подчеркнуть, что они открыли невиданные ранее возможности развития экономической и духовной жизни людей. И в этом отношении города давно выступают как форпосты цивилизации.

В повышении материального и культурного уровня городского населения важную роль играют такие элементы социальной инфраструктуры, как служба быта и коммунальное обслуживание. Городскому населению во всех сферах жизнедеятельности приходится соприкасаться с бытовыми услугами и в этом смысле немалый интерес представляет структура предприятий бытового

²⁹ Генезис социальной инфраструктуры как научной категории //UPL: <http://www.dslib.net/soc-struktura/socialnaja-infrastruktura-sovremennogo-rossijskogo-goroda-sostojanie-i-perspektivy.html#1252313> (дата обращения 5.10.2015)

обслуживания муниципальной собственности, включающая в себя: ателье по пошиву верхней одежды, кожаных и трикотажных изделий, парикмахерские, мастерские по ремонту часов, обуви и телерадиоаппаратуры, станции техобслуживания автомобилей, фотоателье, прокатные пункты и пункты химических чисток и т.д.. Еще до начала перестройки государство по мере возможности влияло на работу предприятий бытового обслуживания, что выражалось в централизованном материально-техническом обеспечении и оказании помощи в ремонте занимаемых зданий и помещений. В частности, шло централизованное обеспечение пунктов проката прокатным фондом; мастерские по ремонту и пошиву одежды и обуви обеспечивались необходимыми материалами и фурнитурой; телерадиоателье и станции техобслуживания имели прямые договорные поставки запасных частей от заводов—изготовителей. Именно предприятия бытового обслуживания, торговли и общественного питания, так называемые субъекты малой приватизации, должны были встать у истоков приватизации, как это предусматривала Государственная Программа приватизации, что было верно, так как первые шаги предпринимательства были сделаны в этих отраслях. И действительно, как только у людей появилась возможность работать самостоятельно, именно из сферы бытового обслуживания ушли квалифицированные специалисты, оголив эту область в смысле качественного исполнения услуг. Естественно, это стало причиной оттока заказчиков и пользователей из-за снижения уровня оказываемых услуг. Кроме того, возросшие налоги и платежи за пользование помещением и коммунальными услугами стали бременем, нести которое коллективам предприятий бытового обслуживания стало не под силу.

Со временем все имеющиеся материальные ценности пришли в негодность, а обновлять их не было финансовой возможности. В этих обстоятельствах количество и качество оказываемых муниципальными предприятиями бытовых услуг не выдерживали конкуренции с частными предприятиями и предпринимателями. При такой ситуации основная роль администрации города и Комитета по управлению имуществом как собственника заключается в том, чтобы эффективно провести приватизацию предприятий данного профиля, привлечь частные инвестиции для создания современных предприятий с обновленным техническим потенциалом, а главное - для повышения уровня оказываемых услуг. Привлечение квалифицированных заинтересованных специалистов в эту область жизнеобеспечения возможно только после приватизации, так как сама суть частного капитала основана на заинтересованности в результатах своего труда.

Для современных российских городов проблемы пространственной и временной организации социальной инфраструктуры особенно остры. Выступая по своей сущности материальной основой городского развития, выполняя функции по обеспечению, поддержанию и сохранению взаимосвязей между всеми подсистемами города, осуществляя рационализацию городского образа жизни, в современных условиях она оказалась и состоянии полной

стагнации, а ее отдельные виды и элементы находятся в процессе активного разрушения.

Анализу проблем развития социальной инфраструктуры современного российского города было посвящено исследование, проведенное в Волгограде весной 1999 года. В качестве инструментария использован анкетный опрос ($N = 1000$). Несмотря на то, что цель исследования предполагала определение удовлетворенности населения состоянием жилищного фонда и отношения к реформе жилищно-коммунального хозяйства, рассмотрены и другие аспекты инфраструктурного обслуживания. Это обусловлено объективной взаимосвязью жилища с другими материально-вещественными элементами, выступающими составными частями инфраструктурного комплекса, а также мнением, высказанным горожанами о роли и месте жилищных проблем в развитии города, которые являются следствием рационализации городского образа жизни и формирования общих условий жизнедеятельности³⁰.

Попробуем охарактеризовать социальную инфраструктуру Саратова через такие индикаторы, как история развития города, его планировка и застройка, промышленное производство, производственная сфера, непроизводственная сфера города, перспективы развития. Оценка экономико-географического положения города можно оценить через его микроположение - административный центр Саратовской области. Мезоположение - находится в Волго-Вятском экономическом районе. Макроположение - крупный город на юго-востоке европейской части России. В целом ЭГП можно охарактеризовать как выгодное³¹.

История развития города Люди жили на месте современного Саратова с древнейших времён. Свидетельство тому Алексеевское городище археологический памятник с культурными горизонтами эпохи средней бронзы (XXXIX вв. до н. э.) Основание города и XVII век После походов русских войск на Казанское и Астраханское ханство в 1556 году Московское царство получило обширные территории Поволжья. При царе Фёдоре Ивановиче было решено строить на Волге новые города-крепости. Город Саратов был основан 2 (12) июля 1590 года князем Григорием Засекиным и боярином Фёдором Туровым. В зиму 1613-1614 годов город сгорел и был вновь построен на левом берегу Волги, в устье реки Саратовка в 1617 году.

В 1674 году, по царскому указу Алексея Михайловича «Саратов на горах делать новый», город был перенесён на правый берег Волги, в район нынешней Музейной площади. В итоге город под названием Саратов закладывался русскими воеводами три раза: в 1590, 1617 и 1674, и каждый раз на новом месте. К югу от горы, которая сейчас называется Соколова, полковник Александр Шель заложил уже третью на новом месте постройку города в 1674 году.

³⁰ Федулов С.П. Социальная инфраструктура современного российского города // Социологические исследования. 2000. №4. С. 122-125. С. 122.

³¹ Город Саратов //UPL:<http://www.myshared.ru/slide/209807/> (дата обращения 25.09.2015)

В советское время в период с 19 октября 1918 года по 19 декабря 1923 года Саратов был административным центром Автономной области немцев Поволжья. До 1990 года Саратов был закрытым городом, так как в городе работало несколько крупных предприятий оборонной промышленности, в частности, Саратовский авиационный завод, производивший военные и гражданские самолёты.

Застройка города носит зональный характер. Первая зона – Историко-архитектурный центр города с множеством зданий, являющихся памятниками истории и культуры. Это престижная территория с развитой инженерной и социальной инфраструктурой, удобным транспортным сообщением с любой частью города.

Вторая зона прилегает к центру города с северной, западной и восточной частей, имеет развитую транспортную инфраструктуру. В этой зоне расположены по большей части жилые дома постройки 1950-1975 г.г. Во второй зоне расположены также промышленные предприятия.

Третья зона включает в себя спальные микрорайоны города, большая часть которых расположена в северной части города и частично в южной. Также в этой зоне имеются промышленные предприятия, построенные в послевоенный период. Жилой фонд в третьей зоне был введен в эксплуатацию в 1960-1985 гг.

Четвертую зону можно охарактеризовать как преимущественно промышленную зону. В этой зоне количество жилищного фонда сравнительно меньше, это связано с тем, что на территории данной зоны большую площадь занимают заводы, склады и хранилища.

Микрорайоны, находящиеся в пятой зоне значительно отдалены от первой зоны и объем жилищного фонда в этой зоне самый маленький в городе.

Промышленное производство города отличается тем, что в Саратове наибольшее распространение получили следующие виды промышленности: Нефтеперерабатывающая (Саратовский НПЗ); Химическая (ООО Саратовский химический завод акриловых полимеров «АКРИПОЛ»); Стекольная (ОАО «Саратовстройстекло»); Машиностроение (ОАО «СаратовДизельАппарат»). Производственная сфера города - ОАО «Саратовский завод энергетического машиностроения», ОАО «Саратовский агрегатный завод», ЗАО «Саратовский арматурный завод», ОАО «Саратовский радиоприборный завод», ООО «ТОРЭКС» (Завод стальных дверей). «Саратовский радиоприборный завод»

Непроизводственная сфера города. Транспорт. Саратов расположен на пересечении магистральных железнодорожных и автомобильных линий, водных маршрутов. Действует Саратовский аэропорт, имеющий статус международного. Междугородние и пригородные перевозки осуществляет автобусный транспорт. С речного вокзала можно отправиться на теплоходе в крупные города на Волге.

Городской общественный транспорт в город представлен трамваями, троллейбусами, автобусами, маршрутным такси и такси. Старейшая из действующих систем общественного транспорта в Саратове трамвайная была

открыта в 1908 году. В 1952 году была открыта троллейбусная система. В советское время также появились автобусные маршруты. С 1995 года широкое распространение получили маршрутные такси. Вторыми по актуальности и значимости для крупных городов выступают проблемы транспорта. Его функционирование позволяет «собрать» разрозненные территориальные образования в единое пространство, обеспечивает интеграцию общей среды жизнедеятельности города. Анализ свидетельствует, что пропускная способность наличного городского транспорта не в состоянии обеспечить растущий пассажиропоток. К примеру, перевозки пассажиров троллейбусами, наиболее распространенным в российских городах транспортом, с 1990 по 1997 год возросли в Волгограде на 50%, Саратове - на 94%, Самаре - на 30%, в Тольятти - на 43%. Тогда как численность троллейбусов увеличилась в Волгограде лишь на 30%, Самаре - на 1%, Саратове и Тольятти сократилась на 4 и 17%. Аналогичная ситуация сложилась и в отношении других видов городского транспорта. С 1995 по 1997 гг. в Волгограде, Самаре, Тольятти, Кемерово, Саратове не было проложено ни одного километра эксплуатационного пути популярных у населения трамвая или троллейбуса³².

Поездки от места жительства до места работы 35,1% респондентов предпочитают совершать на троллейбусе и 35,6% - на трамвае. Для сравнения, автобусом в этих целях пользуются 29,9% опрошенных, а личным автомобилем - 20,6%. Значительная часть опрошенного населения тратит на дорогу свыше 30 минут. А известно, что если человек затрачивает на трудовую поездку в одном направлении более 30 минут, это отрицательно сказывается на производительности труда, она падает на два и более процента³³.

Транспортная напряженность уже переросла в разряд закономерности, характеризующей развитие российских городов. Причины сложившегося положения следует искать не только в резком сокращении капиталовложений в развитие городского транспорта и значительном износе основных фондов его предприятий, но и в управлении этой сферой. Рациональная организация функционирования транспортной системы предполагает использование не только экономических рычагов, но и методов социального управления, которые не являются приоритетными для органов муниципального управления.

Отличительной чертой современных российских городов становится ухудшение здоровья населения. Его проблемы для большинства горожан перешли в разряд повседневных, а отставание инфраструктуры здравоохранения от растущих потребностей горожан стало хроническим. Несмотря на формальное увеличение больничных учреждений, в том числе амбулаторно-поликлинических, число больничных коек на 10 000 населения сокращается. С 1990 по 1997 год этот показатель снизился в Волгограде на 6%, Кемерово - 5%, Уфе - 8%, Самаре - 12%, Тольятти - 16%. Потребности же населения в медицинском обслуживании остаются высокими. Среди

³² Федулов С.П. Социальная инфраструктура современного российского города // Социологические исследования. 2000. №4. С. 122-125. С. 123.

³³ Тощенко Ж.Т. Социальная инфраструктура: сущность и пути развития. М., 1980.

опрошенных жителей Волгограда обращаются в поликлиники один раз в полгода 31% женщин и 24,8% мужчин, один раз в год - 25% женщин и 27% мужчин. В целом в течение года 64% опрошенного населения посещают поликлинику хотя бы один раз. В возрастном срезе при этом наиболее представительными являются респонденты 41-50 лет - 24% и 31—40 - 20%, т.е. трудоспособное население. В больницах медицинскую помощь раз в 3-5 лет получает 34,9% опрошенного населения, в том числе 30,5% мужчин и 38% женщин, как правило, трудоспособного возраста³⁴.

В настоящее время в Саратове городе действуют 18 больниц, 27 взрослых поликлиник, 22 детские поликлиники, несколько детских больниц. Помимо этого, функционируют лечебные учреждения областного подчинения, а также частные и ведомственные клиники и медицинские центры. В конце 2011 года введен в эксплуатацию перинатальный центр. В связи с этим, на вопрос о том, какие объекты социальной инфраструктуры должны находиться в микрорайоне, 55,2% опрошенных жителей предпочли иметь непосредственно по месту своего жительства поликлинику. Однако согласно нормам организации учреждений здравоохранения на данном территориальном уровне создание поликлиник не предусмотрено³⁵. Таким образом, потребностям населения в медицинском обслуживании в настоящее время не соответствуют не только пути развития сферы здравоохранения, но и нормативная база, призванная регулировать этот процесс.

Образование и науку представляют Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Саратовский государственный аграрный университет, Саратовский государственный медицинский университет. Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского. Кроме того имеются Военные высшие учебные заведения Военный Краснознамённый Институт внутренних войск МВД России (СВКИ ВВ МВД РФ), Военный институт повышения квалификации специалистов мобилизационных органов, Военный университет радиационной, химической и биологической защиты (филиал). Военный Краснознамённый Институт внутренних войск МВД России.

Учреждения среднего профессионального образования представляют Саратовский областной колледж искусств, Саратовский государственный колледж книжного бизнеса и информационных технологий, Саратовский Государственный техникум отраслевых технологий и финансов, Саратовский авиационный колледж. Саратовский областной колледж искусств.

В городе много средних образовательных учреждений. Гимназии и лицеи Физико-технический лицей 1 одно из старейших российских общеобразовательных учебных заведений для одарённых детей. Национальная татарская гимназия Гуманитарно-экономический лицей Лицей математики и

³⁴ Федулов С.П. Социальная инфраструктура современного российского города // Социологические исследования. 2000. №4. С. 122-125. С. 123.

³⁵ Федулов С.П. Социальная инфраструктура современного российского города // Социологические исследования. 2000. №4. С. 122-125. С. 124.

информатики Лицей прикладных наук Медико-биологический лицей Физико-технический лицей 1.

Вместе с тем, в педагогической науке давно обоснована необходимость организации занятий в школах исключительно в первую смену. По данным же статистики около 30% учащихся еще занимаются во вторую и третью смены. В таких условиях заметно падает качество образования и ввод в эксплуатацию новых школ оставляет желать лучшего. Идет масштабное сокращение и детских дошкольных учреждений. За период с 1990 по 1997 годы их число уменьшилось в Волгограде на 24%, Саратове - на 29%, Кемерово и Самаре - на 28%, Тольятти - 15%, Уфе - 23%. Вследствие этого, значительно снизился охват детскими дошкольными учреждениями детей в возрасте от 1 до 6 лет. Сократилась и численность детей, приходящихся на 100 мест в данных учреждениях³⁶.

Опросы показывают, что в группе респондентов, состоящих в официальном браке, только 15% опрошенных считают необходимым иметь в своем микрорайоне школу и 8,9% детский сад. В других группах этот показатель еще более низкий. Исключение составляют только респонденты, проживающие в гражданском браке. Именно они поставили на второе место школу (21%), на третье - поликлинику (15%), а на четвертое, с разницей лишь в 1%, детский сад (14%). Потребности населения становятся более определенными в первую очередь вследствие акцентированной позиции респондентов отдельных возрастных групп. Так, например, опрошенные жители, относящиеся к группе 31-40 лет сделали твердый выбор в отношении необходимости наличия в микрорайоне школы, поставив ее на второе место (20%). Эту позицию разделяют респонденты в возрасте 26-30 и 41-50 лет (по 14% опрошенных). Из групп респондентов, отдающих предпочтение детскому саду, выделяются горожане в возрасте 21-25 и 26-30 лет, хотя для них он и не входит в число приоритетных объектов социальной инфраструктуры микрорайона (11,7 и 11,8% респондентов). Наиболее же популярными ответами стали - «продовольственный магазин»: от 25 до 31% опрошенных из групп респондентов с различным семейным положением, от 26 до 34% опрошенных из групп респондентов различного возраста, «поликлиника» - от 15 до 26% в семейных группах и от 15 до 27% - в возрастных, «остановка общественного транспорта» - от 15 до 21% в семейных группах и от 15 до 24% в возрастных³⁷.

Таким образом, потребности в организации условий для воспитания и образования детей наиболее актуальны в основном для той группы населения, которую составляют горожане в возрасте от 21 до 50 лет, состоящие в официальном или гражданском браке. Но если учесть, что от этого зависит полноценная жизнедеятельность еще 20% населения города, которое

³⁶ Федулов С.П. Социальная инфраструктура современного российского города // Социологические исследования. 2000. №4. С. 122-125. С. 124.

³⁷ Федулов С.П. Социальная инфраструктура современного российского города // Социологические исследования. 2000. №4. С. 122-125. С. 125.

составляют дети, то проблемы развития системы образования приобретают статус первостепенных, а соответствующие потребности рассматриваются в числе ведущих.

Библиотеки - Саратовская зональная научная библиотека им. В. А. Артисевич Саратовского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского, Саратовская областная универсальная научная библиотека, Саратовская областная библиотека для детей и юношества имени А. С. Пушкина. Саратовская зональная научная библиотека им. В. А. Артисевич

В числе объектов культурного наследия Саратова: Саратовская консерватория, Свято-Троицкий кафедральный собор, Саратовский художественный музей, Дом-музей Павла Кузнецова. В Саратове работают множество галерей изобразительного искусства, среди них Саратовский музей имени А. Н. Радищева. Это был первый общедоступный музей в России. В нём выставляются картины многих знаменитых художников, таких как Левицкий, Репин и др. В городе имеется Саратовский областной краеведческий музей. В нём располагается богатая этнографическая коллекция, коллекция огнестрельного и холодного оружия, коллекция рукописных и старопечатных книг, энтомологическая, нумизматическая коллекции.

Саратов имеет очень хорошую перспективу развития. Для этого необходимо развивать следующие направления: комплексное развитие территории Хвалынского района в туристско- рекреационных целях, возведение горнолыжных спусков, санаторно-курортных комплексов. Запустить строительство нового аэропорта. Держать курс на активное привлечение инвестиций. Необходимо совершенствование технологий, создание рабочих мест с достойной заработной платой и увеличение налоговых поступлений в бюджеты всех уровней. И как следствие – рост благосостояния жителей города Саратова.

Таким образом, с позиций деятельностного методологического подхода социальная инфраструктура города представляет собой совокупность материально-вещественных элементов, создающих и обеспечивающих условия для пространственной и временной организации жизнедеятельности населения в контексте его потребностей, ценностных ориентаций, социальных, демографических и других особенностей. Такое определение является эффективным инструментом анализа и позволяет выявить отставание социальной инфраструктуры от реальных потребностей горожан. Сегодня, в период переоценки ориентиров городского развития, связанной с выдвиганием человека в качестве центрального звена этого процесса, это становится объективным препятствием для повышения уровня и качества жизни населения, рационализации городского образа жизни, открывающей и расширяющей новые грани жизнедеятельности человека в современном городе и индикатором престижности города, места жительства горожан.

2. Социальная инфраструктура г. Саратова в ракурсе представлений молодежи

В настоящее время общество развивается в сторону поляризации социально господствующих и подчиненных слоев, следовательно, актуализируется и проблема социальной сегрегации (городской в том числе), появляется все больше исследований так или иначе касающихся данной тематики и различных ее сторон: исследования тенденций и закономерностей расселения в городах в зависимости от размера города, его культурной среды и происхождения, его модели; исследования особенностей мышления жителей различных частей города, исследования специфики различных частей города с точки зрения их роли в общегородском пространстве и социальной инфраструктуры, и прочее. Современный город характеризуется такими признаками как высокая концентрация населения на ограниченном пространстве и большая его численность, что влечет за собой определенные последствия, представляющие интерес для социологического анализа города.

Эмпирическую основу составили материалы статистики, опубликованные работы по теме исследования, результаты социологического опроса, проведенного методом анкетирования в 2014 году. В результате исследования было опрошено по бесповторной, вероятностной, трех-ступенчатой квотной выборке. Критерии квот: возраст, пол, район проживания. Объем выборки составил 88 жителей г. Саратова в возрасте от 18 до 30 лет (от 18 до 22 лет – 39,8 %, 23–26 лет и 27–30 лет – соответственно 29,5 % и 30,7%). В гендерном соотношении 52,3% составили женщины, 47,7% – мужчины, что соответствует распределению генеральной совокупности и принципам репрезентативности.

На момент опроса наибольший процент опрошенных (31,8%) проживают в Ленинском районе, что соответствует статистическим данным о количественном распределении жителей города Саратова по административным районам. В целом, структура территориального и половозрастного распределения опрошенной молодежи представлена в таблицах Б.1 - Б.6 Приложения.

Обратимся к анализу представлений молодежи о том, что есть престижное жилье (конкретное жилье, не район). Что касается непосредственно условий проживания, то в представлении большинства молодежи престижным жильем является многоуровневая квартира – так ответили 52,3% респондентов. Значительная часть молодежи оценивает как престижное – проживание в частном доме, коттедже (25%). Чуть меньшая доля опрошенных (20,5%) считает престижным жить в четырехкомнатной квартире. В совокупности, три перечисленные варианта ответов составляют 97,7% всех выборов, что вполне понятно.

В результате проведенного анализа было выявлено, что на представление молодежи о престижном жилье не влияют ни возраст, ни уровень образования и дохода, ни семейное положение. Единственная обнаруженная зависимость - зависимость представления о престижном жилье от занимаемой должности. 3-

комнатная квартира стала олицетворением престижного жилья лишь для одного респондента, занимающего должность рядового работника. Все остальные ответы распределились между 4-комнатной квартирой, многоуровневой квартирой и частным домом/коттеджем. Причем 58,3% руководителей отделов (высшая из представленных должностных позиций) в качестве престижного жилья видят частный дом. Среди специалистов данного взгляда придерживаются 14,3%, а среди рядовых работников – только 11,8%. Что касается многоуровневой квартиры, то большинство специалистов (74,3%) считают данное жилье престижным. Так же считают 41,2% рядовых работников и 8,3% руководителей отделов/подразделений. Относительно 4-комнатной квартиры можно сказать следующее: 50% из тех, кто назвал это жилье престижным, составили рядовые работники. Таким образом, можно предположить наличие следующих зависимостей: молодежь, занимающая высокие должностные позиции (руководители) предпочитают частное жилье, которое имеет для них более высокую ценность в статусном плане: частная собственность. Молодежь, занимающая средние должности (специалисты), предпочитает многоуровневую квартиру, по-видимому отдавая дань современной моде. Наконец, для рядовых работников престижным жильем является 4-комнатная и/или многоуровневая квартира, которые имеют для них одинаковую статусную ценность. Вывод: существует тенденция – чем ниже должность, тем меньше претензий человек предъявляет к престижному жилью.

Что касается непосредственно условий проживания, то на момент опроса наибольшая часть респондентов (29,5%) проживали в двухкомнатной квартире. Значительный процент (25%) составили жители общежитий и коммунальных квартир. 22,7 % проживали в трехкомнатной квартире, и 18,2 % – в однокомнатной квартире. И только 4,5% являлись жителями квартир с количеством комнат четыре и более или жителями частных домов.

Для большей части саратовской молодежи проживание в престижном районе характеризуется как желаемое и позитивное (55,7% молодежи хотели бы жить в престижном районе). Однако существенным является тот факт, что более трети молодежи (35,2 %) высказали либо равнодушное отношение к проблеме престижности места жительства либо вовсе не задумывались о данном вопросе. Подобное отношение столь значительной части молодежи к изучаемой проблематике можно объяснить несколькими причинами. С одной стороны, это может свидетельствовать о том, что для значительной части молодежи при выборе места жительства на первый план выходят другие факторы, нежели престижность. С другой стороны, можно сделать вывод, что для относительно большой части современной молодежи проблема престижного адреса не является актуальной по причине отсутствия самой возможности выбора места жительства.

Под престижным районом 47,7% молодежи понимают район, который они выбрали бы при неограниченных материальных возможностях (Таблицы 1, 2). 35,2% молодежи понимают престижный район как район, где проживает “верхушка общества”. Таким образом, несмотря на то, что значительная часть

молодежи равнодушно относится к вопросу престижности места жительства, в представлении основной массы (82,7%) данное качество вызывает, прежде всего, позитивные ассоциации, такие как: материальное благосостояние и высокий социальный статус жителей. В целом, престижное место жительства можно охарактеризовать как желаемое и предпочтительное в представлении основной части изучаемой нами социальной группы.

Среди тех, кто под престижным районом понимает “район верхушки общества” (района элиты), 64,5% составила молодежь из самой старшей группы 27-30 лет; 25,8% и 9,7% составили молодые люди 18-22 лет и 23-26 лет соответственно. В свою очередь, среди тех, в представлении кого престижным является тот район, который они выбрали бы при неограниченных материальных возможностях, большинство (52,4%) составляет молодежь 18-22 лет. Группы 23-26 и 27-30 лет здесь представлены 33,3% и 14, 3% соответственно. При анализе по вертикали обнаруживается тенденция: 62,9% из группы 18-22 года выбрали вариант ответа “район, который я выбрал бы при неограниченных материальных возможностях” (Таблица 1).

Таблица 1 – Влияние возраста на мнение молодежи о престижном районе, % по возрасту

| Понимание престижного района | возраст | | | По выборке |
|--|------------|------------|------------|------------|
| | 18-22 | 23-26 | 27-30 | |
| район верхушки общества | 23% | 12% | 74% | 35% |
| мой выбор при неограниченных материальных возможностях | 63% | 54% | 22% | 48% |
| район, где живут Ваши друзья | 3% | 15% | 4% | 7% |
| экологически чистый район | 3% | 0 | 0 | 1% |
| с хорошей инфраструктурой | 0 | 12% | 0 | 3% |
| с хорошей транспортной развязкой | 3% | 0 | 0 | 1% |
| близко к центру | 6% | 0 | 0 | 2% |
| много зелени, детских площадок | 0 | 4% | 0 | 1% |
| не знаю | 0 | 4% | 0 | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% |

74,1% из группы 27-30 лет выбрали вариант ответа “район верхушки общества”. Таким образом, более юная молодежь (18-22 года) склонна рассматривать престижное место жительства в непосредственной привязке к материальной составляющей. Тогда как, для более зрелой молодежи (27-30 лет) престижность района более точно выражена через категорию элитарности. Полученные результаты можно объяснить тем, что более зрелые личности воспринимают окружающую реальность более глубоко и тонко; тогда как более молодые люди склонны упрощать свое видение мира, придавать слишком большое значение деньгам. Что же касается средней возрастной группы (23-26 лет), то 53,8% из них относятся к престижному месту жительства также как и самые юные – с привязкой к материальным обстоятельствам. Эта группа может рассматриваться как переходная. И таким образом, можно говорить о тенденции: с возрастом значение материальной составляющей в определении

престижного места жительства уменьшается. Корреляционный и регрессионный анализ подтверждают наличие определенной зависимости между изучаемыми переменными. $\chi^2 = 25,48$ с показателем значимости 0,00. Коэффициент регрессии Пирсона равен – 0,32 с показателем значимости 0,00, что говорит о наличии негативной связи, хотя и достаточно слабой, т.е. чем старше респондент, тем больше у него склонность к определению престижного района через категорию “элитарность”, в противовес чисто материальному детерминированию.

Молодежь с незаконченным высшим образованием в большинстве своем моложе тех, кто уже имеет полное высшее образование. Так, в процессе анализа влияния уровня образования на понимание престижного адреса было выявлено следующее: среди молодых людей с высшим образованием большинство (51,2%) связывают понятие “престижный район” с районом верхушки общества (Таблица 2). Среди молодежи с неполным высшим и среднеспециальным образованием наибольший процент составили те, кто определяет понятие престижного района через категорию “материальные возможности” - 69% и 57,1% соответственно. Среди тех, кто получил только общее среднее образование, большинство (72,7%) также определили понятие престижного района как района, который они выбрали бы при неограниченных материальных возможностях. Таким образом, через категорию “элитарность” престижный район более склонны определять люди с полным высшим образованием, что предположительно является следствием более зрелого возраста и соответствующих причин, обозначенных ранее.

Таблица 2 - Влияние образования на мнение молодежи о престижном районе, % по образованию

| Понимание престижного района | Уровень образования | | | | По выборке |
|--|---------------------|--------------------|-----------------|------------|------------|
| | среднее | средне специальное | неполное высшее | высшее | |
| район верхушки общества | 18% | 29% | 21% | 51% | 35% |
| мой выбор при неограниченных материальных возможностях | 73% | 57% | 69% | 24% | 48% |
| район, где живут Ваши друзья | 0 | 0 | 0 | 15% | 7% |
| экологически чистый район | 9% | 0 | 0 | | 1% |
| с хорошей инфраструктурой | 0 | 14% | 0 | 5% | 3% |
| с хорошей транспортной развязкой | 0 | 0 | 3% | 0 | 1% |
| близко к центру | 0 | 0 | 7% | 0 | 2% |
| много зелени, детских площадок | 0 | 0 | 0 | 2% | 1% |
| не знаю | 0 | 0 | 0 | 2% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Молодежь с самым низким уровнем дохода (менее 10000 рублей в месяц на члена семьи) единогласно (100%) определяет престижный район через категорию “материальные возможности”, т.е. престижным в их глазах является

район, который они могли бы выбрать при неограниченных материальных возможностях (Таблица 3).

Таблица 3 - Влияние дохода на мнение молодежи о престижном районе, % по доходу

| Понимание престижного района | Доход на 1 члена семьи в месяц. | | | | | | По выборке |
|--|---------------------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------|------------|
| | менее 5000 | от 5001 до 10000 | от 10001 до 15000 | от 15001 до 20000 | от 20001 до 25000 | более 25001 | |
| район верхушки общества | | 0% | 0% | 25% | 36% | 49% | 35% |
| мой выбор при неограниченных материальных возможностях | 100% | 100% | 75% | 63% | 39% | 37% | 48% |
| район, где живут Ваши друзья | 0% | 0% | 0% | 0% | 7% | 11% | 7% |
| экологически чистый район | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 3% | 1% |
| с хорошей инфраструктурой | 0% | 0% | 0% | 6% | 7% | 0% | 3% |
| с хорошей транспортной развязкой | 0% | 0% | 0% | 0% | 4% | 0% | 1% |
| близко к центру | 0% | 0% | 25% | 6% | 0% | 0% | 2% |
| много зелени, детских площадок | 0% | 0% | 0% | 0% | 4% | 0% | 1% |
| не знаю | 0% | 0% | 0% | 0% | 4% | 0% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

При последующем анализе четко прослеживается тенденция: чем выше уровень дохода, тем меньшая доля молодежи придерживается обозначенной точки зрения. В группе с уровнем дохода 10001 -15000 рублей – 75% придерживаются такой точки зрения. В группе с доходом 15001 – 20000 рублей – 62,5%. В группе с доходом 20001 – 25000 рублей – 39,3%. Более 25000 рублей – 37,1%. Обратная, но столь же четкая тенденция прослеживается в отношении определения престижного района как “района верхушки общества”: чем выше уровень дохода, тем большая доля молодежи придерживается данной точки зрения. Таким образом, существует заметная обратная зависимость между изучаемыми переменными, т.е. подтверждаются обе обозначенные выше тенденции. Молодежь с более высоким уровнем дохода склонна определять престижный район как “элитарный”. Молодежь с более низким уровнем дохода склонна определять престижный район через категорию “материальные возможности”. В дополнение к перечисленным качествам престижного района были названы характеристики, приведенные в Таблице 4 - чистота на улицах обилие зеленых насаждений наличие подземных автостоянок наличие хороших подвалов и прочее.

Таким образом, средние тенденции показывают, что в представлении саратовской молодежи престижным является район, расположенный близко к центру города, отличающийся высокой концентрацией различных мест развлечения, наличием театров, музеев, а также обилием зеленых насаждений, близостью парков, лесопосадок, реки и чистотой. Кроме того, престижному

району присущи такие качества как удаленность от промышленных объектов и преобладание новых многоэтажных домов в застройке. Причем, такое представление о престижном районе характерно для молодежи в целом, независимо от пола и возраста, образования и других статусных характеристик.

Таблица 4 - Дополнительные качества престижного района, % к ответам

| Качество | % ответов |
|-------------------------------|-----------|
| чистота на улицах | 41,4 |
| обилие зеленых насаждений | 36,1 |
| счастливые жители | 12,0 |
| хорошая погода | 8,4 |
| наличие подземных автостоянок | 1,0 |
| интеллигентный контингент | 0,5 |
| наличие хороших подвалов | 0,5 |
| Итого | 100,0 |

Самым престижным районом г. Саратова в представлении молодежи оказался Волжский район. 55,7% молодежи охарактеризовали его таким образом. Как самые престижные были особо выделены следующие территории в Волжском районе район, обозначенный Набережной Космонавтов, улицами Московская, Лермонтова и Волжская, район улицы Чернышевского от пересечения с ул. Радищева вплоть до въезда в Заводской район, а также отдельно был отмечен район городского парка им. М. Горького. На втором месте по престижности в представлении молодежи находится Кировский район – 21,6%, а именно: район проспекта Кирова, парка “Липки”, а также территория, очерченная улицами Рахова, Радищева, Зарубина и Вавилова. Достаточно высокий процент предпочтений также получил район Соколовой горы, поселок Юбилейный. На третьем месте по престижности оказался Фрунзенский район – только 18,2 % назвали его “наиболее престижным”. Отдельно отметим, что улица Московская в целом была выделена как престижное место жительства, что не удивительно, так как она является центральной улицей города. Менее часто, но также были выделены как престижные следующие районы: район 1-ой Дачной, ул. Вишневой, Студгородка, театра Оперы и Балета, улицы Советской, улицы Рабочей, 5-ой Дачной, улицы Радищева.

В категории “наименее престижных” районов оказались два района. 82,9% молодежи охарактеризовали Заводской район как “наименее престижный”. Также в разряд “наименее престижных” районов попал Ленинский район – 14,7 %. Остальные административные районы города не были упомянуты в данной категории. Октябрьский район, не попал в разряд “наименее престижных”, однако получил только 1,1% выборов в категории “наиболее престижных” районов. Следовательно, данный район можно скорее отнести к непрестижным районам, чем к престижным.

Среди качеств, свойственных престижному району, по мнению основной части молодежи, наиболее распространенными оказались следующие качества: удаленность от промышленных объектов (93,2%); близость к центру (84,1%);

близость к месту работы/учебы (80,7%); новая застройка района (80,7%); близость парков (78,4%); близость театров/музеев (77,3%); высокая концентрация мест развлечений (61,4%); многоэтажные дома (53,4%); низкая плотность заселения района (50%). Вместе с тем, как показывают данные таблицы 5, чем старше молодежь, тем больше симпатий у нее вызывает Волжский район, но меньше – Кировский.

Таблица 5 – Влияние возраста на представления молодежи о престижном районе, % по возрасту

| Наиболее престижный район | Возраст (в годах) | | | По выборке |
|---------------------------|-------------------|------------|------------|------------|
| | 18-22 | 23-26 | 27-30 | |
| Волжский | 49% | 54% | 67% | 56% |
| Заводской | 0 | 0 | 4% | 1% |
| Кировский | 34% | 19% | 7% | 22% |
| Ленинский | 3% | 4% | 0 | 2% |
| Октябрьский | 3% | 0 | 0 | 1% |
| Фрунзенский | 11% | 23% | 22% | 18% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% |

Применительно к образовательным и доходным характеристикам молодежи, их связь с выделением наиболее престижного района – менее однозначна (Таблицы 6, 7).

Таблица 6 – Влияние образования на представления молодежи о престижном районе, % по образованию

| Наиболее престижный район | Уровень образования | | | | По выборке |
|---------------------------|---------------------|--------------------|-----------------|--------|------------|
| | среднее | средне специальное | неполное высшее | высшее | |
| Волжский | 64% | 29% | 55% | 59% | 56% |
| Заводской | 0 | 0 | | 2% | 1% |
| Кировский | 27% | 0 | 31% | 17% | 22% |
| Ленинский | 0 | 0 | 3% | 2% | 2% |
| Октябрьский | 9% | 0 | 0 | 0 | 1% |
| Фрунзенский | 0 | 71% | 10% | 20% | 18% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Таблица 7 – Влияние дохода на представления молодежи о престижном районе, % по доходу

| Наиболее престижный район | Доход на 1 члена семьи в месяц. | | | | | | По выборке |
|---------------------------|---------------------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------|------------|
| | менее 5000 | от 5001 до 10000 | от 10001 до 15000 | от 15001 до 20000 | от 20001 до 25000 | более 25001 | |
| Волжский | 0 | 67% | 75% | 69% | 43% | 60% | 56% |
| Заводской | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3% | 1% |
| Кировский | 100% | 33% | 25% | 19% | 18% | 20% | 22% |
| Ленинский | 0 | 0 | 0 | 6% | 4% | 0 | 2% |
| Октябрьский | 0 | 0 | 0 | 0 | 4% | 0 | 1% |
| Фрунзенский | 0 | 0 | 0 | 6% | 32% | 17% | 18% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Действительные предпочтения саратовской молодежи в отношении районов проживания распределились следующим образом: 35% опрошенных хотели бы жить в Волжском районе. Почти столько же (34% молодежи) предпочли бы жить в Кировском районе. В совокупности с вопросом о том, какой район города респонденты считают наиболее престижным, данный вопрос о предпочтениях, являясь контрольным, позволил получить более адекватную картину о действительном отношении молодежи к престижности места жительства. Принимая во внимание полученные результаты, можно сделать вывод, что в представлении основной массы молодежи престижность как общее понятие и престижность места жительства, в частности, – связываются, прежде всего, с высоким материальным достатком. “Престижно зарабатывать много денег” – так можно было бы охарактеризовать позицию современной молодежи в отношении престижности. И материальное состояние является скорее первичным. А престижное место жительства и прочие подобные атрибуты представляют собой лишь следствия, индикаторы высокого социального статуса их обладателя. “Размер кошелька – вот, что важно” – таков один из ответов, полученных на вопрос о том, какое конкретно жилье респондент считает престижным. Исходя из этого важно уточнить какие факторы влияют на общественное мнение молодежи о важности и престижности социальной инфраструктуры различных зон Саратова.

В Таблице 8 отражено влияние непосредственного района проживания молодежи на выбор того района г. Саратова, который они считают наиболее престижным. 55,7% молодежи в качестве самого престижного выбрали Волжский район.

Таблица 8 - Влияние района проживания молодежи на выбор того района г. Саратова, который они считают наиболее престижным, % по месту проживания

| Наиболее престижный район | Район проживания молодежи на момент опроса | | | | | | По выборке |
|---------------------------|--|-----------|-----------|-----------|-------------|-------------|------------|
| | Волжский | Заводской | Кировский | Ленинский | Октябрьский | Фрунзенский | |
| Волжский | 57% | 60% | 50% | 54% | 69% | 33% | 56% |
| Заводской | 0 | 5% | 0 | 0 | 0 | 0 | 1% |
| Кировский | 14% | 15% | 29% | 21% | 23% | 33% | 22% |
| Ленинский | 0 | 0 | 0 | 7% | 0 | 0 | 2% |
| Октябрьский | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 17% | 1% |
| Фрунзенский | 29% | 20% | 21% | 18% | 8% | 17% | 18% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Из них 30,6% являются жителями Ленинского района; 24,5% - жителями Заводского района; 18,4% - проживают в Октябрьском районе; 14,3% - в

Кировском районе; только 8,2% являются непосредственно жителями Волжского района и 4,1% - жителями Фрунзенского района. Таким образом, большинство из тех, кто считает Волжский район наиболее престижным, составили жители Ленинского и Заводского районов. 57,1% из всех, живущих в Волжском районе, выбрали свой район в качестве самого престижного. 28,6% жителей Волжского района считают наиболее престижным Фрунзенский район, который по общим рейтингам занимает третье место. И только 14,3% жителей Волжского района назвали самым престижным Кировский район, занявший второе место в общем рейтинге престижности.

Обратимся к молодежи, проживающей в Кировском районе. 50% из них в качестве самого престижного назвали Волжский район. И только 28,6% из них действительно считают самым престижным районом непосредственно свой район. Фрунзенский район получил 21,4% выборов жителей Кировского района, что ненамного отличается от рейтинга самого Кировского района. Среди жителей Фрунзенского района, занявшего третье место в общем рейтинге престижности, равные голоса получили Волжский и Кировский районы – по 33,3%. Непосредственно Фрунзенский район назвали наиболее престижным 16,7% опрошенных, такую же долю выборов получил Октябрьский район. Молодежь, проживающая в остальных районах (Октябрьском, Ленинском и Заводском) в целом придерживается общих средних тенденций, определяя Волжский и Кировский районы в качестве наиболее престижных и отдавая минимальное количество выборов районам своего непосредственного проживания.

Исходя из полученных результатов можно сделать следующие выводы: 1. Волжский район безусловно лидирует в рейтинге престижности. Как показывают приведенные данные, Волжский район оказался на первом месте по престижности в каждой из 6 исследуемых групп: жителей 6 административных районов г. Саратова. Однако следует отметить, что 42,9% из жителей Волжского района выбрали другие районы в качестве наиболее престижных. Таким образом, почти половина молодых жителей самого престижного района г. Саратова не считают его таковым.

2. Территориальные предпочтения молодежи по критерию престижности – не зависят от места непосредственного проживания последних, что получило подтверждение в результате проведенного корреляционного анализа.

3. В результате проведенного корреляционного и регрессионного анализа было выявлено, что такие параметры, как состояние в браке и наличие детей не влияют на территориальные предпочтения молодежи.

В дополнение к анализу влияния непосредственного места проживания на выбор определенного района Саратова в качестве самого престижного, интерес представляет также изучение взаимозависимости между желанием молодежи жить в определенном районе и выбором этого района в качестве наиболее престижного. Данные, характеризующие эти зависимости, представлены в Таблице 9. 93,5% молодежи из тех, кто хотел бы жить в Волжском районе, считают данный район наиболее престижным в городе.

Таблица 9 - Взаимозависимость между желанием молодежи жить в определенном районе и выбором этого района в качестве наиболее престижного, % по желаемому району проживания

| наиболее престижный район | Желаемый район проживания | | | | | | По выборке |
|---------------------------|---------------------------|-----------|-----------|-----------|-------------|-------------|------------|
| | Волжский | Заводской | Кировский | Ленинский | Октябрьский | Фрунзенский | |
| Волжский | 94% | 0 | 40% | 50% | 83% | 6% | 56% |
| Заводской | 0 | 100% | 0 | 0 | 0 | 0 | 1% |
| Кировский | 3% | 0 | 60% | 0 | 0 | 0 | 22% |
| Ленинский | 0 | 0 | 0 | 50% | 0 | 0 | 2% |
| Октябрьский | 0 | 0 | 0 | 0 | 17% | 0 | 1% |
| Фрунзенский | 3% | 0 | 0 | 0 | 0 | 94% | 18% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Оставшиеся 6,4% молодежи считают наиболее престижными Кировский и Фрунзенский районы (по 3,2% на каждый район), несмотря на таким образом,, что сами хотели бы жить в Волжском. Это может объясняться многими причинами. Во-первых, практически половина респондентов не изъявила твердого желая прожить в престижном районе, на что могут быть свои причины, уже упоминавшиеся ранее. Во-вторых, желание жить в том или ином районе не может определяться только престижностью этого района. Существует множество других факторов, в разной степени оказывающих влияние на предпочтения в отношении выбора района проживания и на фактический выбор этого района. Последнее в значительной степени обуславливается реальными потребностями и возможностями, нежели предпочтениями и желаниями.

Помимо выше названных причин, частично объясняющих некоторое на первый взгляд несоответствие между рейтингом престижности района и реальным желанием там жить, свое влияние оказывает и такой фактор, как привязанность к месту собственного проживания. Последний, в свою очередь, предположительно обусловлен социально–психологическими причинами, усиливающимися прямо пропорционально периоду проживания человека на одном месте. Среди таких причин можно назвать социальные привязанности (определенный круг друзей, соседей, бывших одноклассников, родственников). Можно зафиксировать также психологические привязанности: подсознательное стремление человека к оседлости, которое может объясняться чувством безопасности, возникающим в знакомой окружающей среде, в то время как новое место жительства – это всегда определенный стресс. Сила привычки также относится к этой категории. Помимо этого, в разряд социальных причин привязанности человека к месту проживания можно отнести такое явление как воспоминания, связанные с определенными местами, людьми и периодами жизни. Разумеется, это далеко не полный список возможных причин, по

которым люди не хотят менять место жительства. По этой проблематике следовало бы провести отдельное исследование, основанное больше на психологических, чем социологических положениях.

Заметным постоянством характеризуются те респонденты, кто выбрал Фрунзенский район как наиболее престижный; рейтинг престижности данного района составил 18,2%. Процентное выражение молодежи, выбравшей Фрунзенский район в качестве наиболее предпочтительного для проживания, также равно 18,2%. Целесообразно также рассмотреть показатели по Кировскому району, т.к. он занимает вторую позицию в общем рейтинге престижности. 60% молодежи (в 1,5 раза меньше по сравнению с показателями Волжского района) из тех, кто хотел бы жить в Кировском районе, считают его наиболее престижным в городе. Также значительную долю (40%) из тех, кто хотел бы жить в Кировском районе, составляют представители молодежи, выбравшие в качестве наиболее престижного – Волжский район.

Кроме того, неожиданными оказались показатели по Ленинскому и Заводскому районам. 50% из тех, кто хотел бы жить в Ленинском районе, считают данный район самым престижным в городе. Другие 50% из них считают самым престижным Волжский район. Что касается Заводского района, таким образом, в данном случае совпадение по приведенным параметрам является стопроцентным, т.е. все те, кто хотел бы жить в Заводском районе, считают его престижным. Однако следует заметить, что в частотном выражении показатели по Заводскому району намного ниже, чем по другим. К тому же, можно предположить, что подобный феномен объясняется чисто психологическим механизмом рационализации собственных желаний, когда человек ищет рационального оправдания собственным нерациональным действиям. Для выявления силы и значимости данной зависимости был рассчитан коэффициент корреляции Пирсона, $r = 0,72$ с показателем приблизительной значимости равным 0,00, что говорит о существовании довольно сильной положительной зависимости между переменными. Т.е. существует довольно сильное влияние района, в котором респонденты хотели бы жить, на выбор определенного района в качестве наиболее престижного.

Исследовательский интерес также представляет вопрос о том, какой процент молодежи выразил желание сменить место жительства. Для этого были проанализированы показатели по двум переменным: “В каком районе Вы проживаете” и “В каком районе Вы хотели бы жить” (Таблица 10). 42,9% жителей Волжского района хотели бы в действительности жить в другом районе города. То же самое можно сказать о 57,1% жителей Кировского района, 83,3% жителей Фрунзенского района, 85,7% жителей Ленинского, 92,3% жителей Октябрьского и 95% жителей Заводского района. Таким образом, определенно прослеживается тенденция предпочтения большинством молодых жителей г. Саратова других районов города. Однако, нет оснований с уверенностью утверждать, что полученные результаты свидетельствуют об однозначном желании данной части молодежи переехать в другое место

жительства, т.к. мысленное предпочтение другого района и реальная готовность к переезду – совершенно разные вещи.

Таблица 10 - Влияние района проживания молодежи на выбор того района г. Саратова, где они хотели бы жить, % по месту проживания

| Желаемый район проживания | Район проживания молодежи на момент опроса | | | | | | По выборке |
|---------------------------|--|-----------|-----------|-----------|-------------|-------------|------------|
| | Волжский | Заводской | Кировский | Ленинский | Октябрьский | Фрунзенский | |
| Волжский | 57,1% | 45,0% | 35,7% | 25,0% | 38,5% | 16,7% | 35,2% |
| Заводской | 0 | 5,0% | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,1% |
| Кировский | 14,3% | 20,0% | 42,9% | 35,7% | 46,2% | 50,0% | 34,1% |
| Ленинский | 0 | 0 | 0 | 14,3% | 0 | 0 | 4,5% |
| Октябрьский | 0 | 5,0% | 0 | 10,7% | 7,7% | 16,7% | 6,8% |
| Фрунзенский | 28,6% | 25,0% | 21,4% | 14,3% | 7,7% | 16,7% | 18,2% |
| Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

В целом, результаты показали, что представления о престижном районе не зависят от района фактического проживания человека (Таблица 11).

Таблица 11 - Влияние района проживания молодежи на желание жить в престижном районе, % по месту проживания

| Желание жить в престижном районе | Район проживания молодежи на момент опроса | | | | | | По выборке |
|----------------------------------|--|-----------|-----------|-----------|-------------|-------------|------------|
| | Волжский | Заводской | Кировский | Ленинский | Октябрьский | Фрунзенский | |
| да | 71% | 60% | 50% | 54% | 62% | 33% | 56% |
| нет | 0% | 5% | 7% | 4% | 0% | 17% | 5% |
| мне все равно | 29% | 10% | 21% | 14% | 23% | 17% | 17% |
| не задумывался об этом | 0% | 15% | 14% | 25% | 15% | 33% | 18% |
| близко от работы | 0% | 5% | 0% | 0% | 0% | 0% | 1% |
| в 1,5 часах езды от центра | 0% | 0% | 0% | 4% | 0% | 0% | 1% |
| мало ли кто, чего хочет | 0% | 5% | 0% | 0% | 0% | 0% | 1% |
| я там и живу | 0% | 0% | 7% | 0% | 0% | 0% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Наблюдается явная тенденция к определению центральной части города как наиболее престижного района проживания, это объясняется тем, что центральное ядро города сосредотачивает в себе наиболее богатую инфраструктуру, то, что занимает наиболее престижные позиции на шкале

ценностей, признаваемой и активно формируемой городским сообществом, в частности молодежью. Выявленные тенденции подтверждают результаты подобных исследований, проведенных в 90-х годах³⁸. Тем не менее, опираясь на полученные результаты можно сделать вывод: наблюдается следующая тенденция – увеличение процента молодежи, предпочитающей другой район своему, прямо пропорционально расстоянию района проживания от центра. Т.е. мы видим, что наименьший процент молодежи, предпочитающей другой район своему, приходится на Волжский и Кировский районы, признанные наиболее престижными в городе. Соответственно, наиболее высокий процент характерен для жителей Заводского района, получившего самый высокий рейтинг в категории “наименее престижный район города”. Таким образом, обозначенная тенденция вполне закономерна и логична.

Зависимость желания жить в престижном районе от возраста отражена в таблице 12. 60% молодых людей, выразивших твердое желание жить в престижном районе, составляет молодежь в возрасте от 18 до 22 лет. По 54% и 52% в этой категории составили молодые люди в возрасте 23-26 и 27-30 лет.

Таблица 12 – Влияние возраста на желание молодежи жить в престижном районе, % по возрасту

| Желание жить в престижном районе | Возраст (в годах) | | | По выборке |
|----------------------------------|-------------------|------------|------------|------------|
| | 18-22 | 23-26 | 27-30 | |
| да | 60% | 54% | 52% | 56% |
| нет | 3% | 4% | 7% | 5% |
| мне все равно | 11% | 12% | 30% | 17% |
| не задумывался об этом | 23% | 23% | 7% | 18% |
| близко от работы | 3% | | | 1% |
| в 1,5 часах езды от центра | | 4% | | 1% |
| мало ли кто, чего хочет | | | 4% | 1% |
| я там и живу | | 4% | | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% |

42,9% молодых людей, выразивших твердое желание жить в престижном районе, составляет молодежь в возрасте от 18 до 22 лет (Таблица 13). По 28,6% в этой категории составили молодые люди в возрасте 23-26 и 27-30 лет. В категории тех, кто не хотел бы жить в престижном районе, самая юная группа (18-22 года) составила лишь 25%, столько же заняла молодежь 23-26 лет. Примечательно то, что 50% из этой категории составили люди в возрасте 27-30 лет. Полученные показатели в определенной степени подтверждают, что для более взрослых людей престижный адрес как ценность уже не играет такой большой роли как для более юных. Таким образом, в среде более молодых людей престижность места жительства имеет более высокую субъективную ценность, чем в среде более старших людей. Возможно это связано с тем, что

³⁸ Мазаев А.И. Концепция “производственного искусства” 20-х годов. М., 1975. С.49.

для молодежи, только вступающей во взрослую жизнь, более характерно стремление к статусным, показным вещам, наличие высоких амбиций и максимализм.

Таблица 13– Возрастная дифференциация желания молодежи в престижном районе, % по категории желаний

| Желание жить в престижном районе | Возраст (в годах) | | | Итого |
|----------------------------------|-------------------|--------|--------|--------|
| | 18-22 | 23-26 | 27-30 | |
| да | 42,9% | 28,6% | 28,6% | 100,0% |
| нет | 25,0% | 25,0% | 50,0% | 100,0% |
| мне все равно | 26,7% | 20,0% | 53,3% | 100,0% |
| не задумывался об этом | 50,0% | 37,5% | 12,5% | 100,0% |
| близко от работы | 100,0% | 0 | 0 | 100,0% |
| в 1,5 часах езды от центра | 0 | 100,0% | 0 | 100,0% |
| мало ли кто, чего хочет | 0 | 0 | 100,0% | 100,0% |
| я там и живу | 0 | 100,0% | 0 | 100,0% |
| По выборке | 39,8% | 29,5% | 30,7% | 100,0% |

Зависимость желания жить в престижном районе от образования отражена в таблице 14. Так, в категории имеющих высшее образование 48,8% хотели бы жить в престижном районе, 39,1% выразили равнодушное отношение и 7,3% из данной группы молодежи не хотели бы жить в престижном районе.

Таблица 14 – Влияние образования на желание молодежи жить в престижном районе, % по образованию

| Желание жить в престижном районе | Уровень образования | | | | По выборке |
|----------------------------------|---------------------|--------------------|-----------------|------------|------------|
| | среднее | Средне специальное | неполное высшее | высшее | |
| да | 64% | 29% | 69% | 49% | 56% |
| нет | 0 | 0 | 3% | 7% | 5% |
| мне все равно | 9% | 43% | 7% | 22% | 17% |
| не задумывался об этом | 27% | 14% | 17% | 17% | 18% |
| близко от работы | 0 | 0 | 3% | 0 | 1% |
| в 1,5 часах езды от центра | 0 | 14% | 0 | 0 | 1% |
| мало ли кто, чего хочет | 0 | 0 | 0 | 2% | 1% |
| я там и живу | 0 | 0 | 0 | 2% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

В категории молодых людей, имеющих незаконченное высшее образование, 69% позитивно ответили на вопрос о желании жить в престижной районе, 24,1% не задумывались об этом или выразили равнодушие по данному вопросу, и только 3,4% однозначно не хотели бы жить в престижном районе. Приведенные результаты тесно привязаны к результатам, полученным при анализе влияния возраста респондентов на желание иметь престижный адрес. Таким образом, более высокий процент молодежи, рассматривающей

проживание в престижном районе как желаемое, наблюдается среди тех, кто имеет лишь незаконченное высшее образование. Это может объясняться тем, что в большинстве своем данная группа представлена более молодыми людьми, нежели те, кто имеет полное высшее образование. Соответственно, как уже было обозначено, для более молодых людей статусные, престижные вещи имеют большую ценность, чем для более старших.

Что же касается молодежи со среднеспециальным образованием, то основная масса (57,2%) выразила равнодушное отношение к престижности района. И только 28,6% молодежи в данной группе хотели бы жить в престижном районе. Несмотря на то, что молодежь со среднеспециальным образованием оказалась наиболее равнодушной к вопросу престижности, это нельзя однозначно объяснять недостаточно высоким уровнем образования, т.к. проведенный корреляционный анализ выявил наличие слабой зависимости изучаемых двух признаков друг от друга ($\chi^2 = 10,24$ с показателем значимости 0,33).

Интересно то, что 100% респондентов с уровнем дохода менее 5 и 10 тысяч рублей в месяц на одного члена семьи положительно ответили на вопрос о желании жить в престижном районе (Таблица 15). Далее наблюдается тенденция – с увеличением уровня дохода уменьшается процент желающих иметь престижный адрес. Так, если в категории молодежи с уровнем дохода от 10001 до 15000 рублей (на человека в месяц) процент желающих жить в престижном районе составил 75%, то в группе с доходом 20001-25000 рублей и более процент желающих составил уже 66,7% и 42,4% соответственно. Причем отрицательный ответ на вопрос – “Хотели бы Вы жить в престижном районе?” - появляется только в группе молодежи с уровнем дохода более 20001 рублей в месяц на человека.

Таблица 15 – Влияние дохода на желание молодежи жить в престижном районе, % по доходу

| Желание жить в престижном районе | Доход на 1 члена семьи в месяц. | | | | | | По выборке |
|----------------------------------|---------------------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------|------------|
| | менее 5000 | от 5001 до 10000 | от 10001 до 15000 | от 15001 до 20000 | от 20001 до 25000 | более 25001 | |
| да | 100% | 100% | 75% | 56% | 64% | 40% | 56% |
| нет | 0 | 0 | 0 | | 4% | 9% | 5% |
| мне все равно | 0 | 0 | 0 | 6% | 11% | 31% | 17% |
| не задумывался об этом | 0 | 0 | 25% | 31% | 18% | 14% | 18% |
| близко от работы | 0 | 0 | 0 | 0 | 4% | 0 | 1% |
| в 1,5 часах езды от центра | 0 | 0 | 0 | 6% | 0 | 0 | 1% |
| мало ли кто, чего хочет | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3% | 1% |
| я там и живу | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Обратимся теперь к качествам престижного района в представлении саратовской молодежи. Для начала проанализируем влияние возраста респондентов на представления о качествах престижного района (Таблица 16). Молодежь в возрасте 18-22 лет больше стремится к центру (94,1%), чем более зрелая молодежь (73,1% и 88,5% соответственно возрастным интервалам 23-26 и 27-30 лет). Следует заметить, что среди тех, кто выбрал “удаленность от центра” как одно из качеств престижного района, большинство (58,3%) составляют молодые люди в возрасте 23-26 лет. Таким образом, данная возрастная категория больше других тяготеет к спокойной обстановке, подальше от центра.

Относительно концентрации развлечений, как и следовало предположить, для самой молодой возрастной группы данная характеристика представляет собой большую ценность, чем для двух других возрастных групп. Основная масса молодежи (81,8%) из группы “18-22” отдали предпочтение району с высокой концентрацией мест развлечений и отдыха. В группе “27-30” большинство (75%) также предпочли высокую концентрацию развлечений. Другой точки зрения придерживается большинство молодежи в группе “23-26” - 65,4% отдали предпочтение районам с низкой концентрацией развлечений.

Таблица 16 – Влияние возраста молодежи на характеристики престижного района, % по возрасту и положительным ответам

| Хактеристики престижного района | Возраст (в годах) | | | По выборке |
|--|-------------------|-------|------------|------------|
| | 18-22 | 23-26 | 27-30 | |
| близость к центру | 94% | 73% | 88% | 86% |
| высокая концентрация мест развлечений | 82% | 35% | 75% | 65% |
| расстояние до места работы, учебы | 15% | 16% | 15% | 15% |
| близость театров, музеев | 100% | 50% | 88% | 81% |
| старая застройка | 18% | 20% | 12% | 16% |
| удаленность парков, природных объектов | 21% | 16% | 22% | 20% |
| близость к промышленным объектам | | 8% | 0% | 2% |
| высокая плотность заселения | 52% | 45% | 35% | 44% |
| частные дома, коттеджи | 35% | 50% | 52% | 45% |

Что касается такого качества, как расстояние до места работы или учебы, то здесь возрастные группы не отличаются разнообразием позиций: все три группы в одинаковой степени отдали предпочтение близости к месту работы (учебы) – по 84%. Причем интересно отметить, что предпочтение близости расположения района к месту работы (учебы) не зависит от того, работает ли человек в настоящее время или нет.

В отношении расстояния до театров, музеев и прочих культурных мест в представлении 100% молодежи в возрасте 18-22 лет престижный район должен находиться в непосредственной близости от вышеуказанных объектов, т.е. культурные объекты являются неотъемлемым атрибутом престижного района в данной группе молодежи. Практически также отреагировала молодежь в возрасте 27-30 лет: 87,5% придерживаются подобной точки зрения, и только

12,5% предпочитают удаленность от театров, музеев и пр. Что же касается средней возрастной группы (23-26 лет), то здесь мнения разделились поровну: 50/50. Однако следует отметить, что из всех, выбравших удаленность от культурных объектов в качестве одной из черт престижного района, представителей средней возрастной группы оказалось преобладающее большинство 81,3%. Таким образом, явно отслеживается тенденция молодежи из этой возрастной группы к характеристике престижного района как более спокойного и удаленного от центра общественной жизни.

В отношении такого качества района как “давность застройки” не наблюдается значительного разделения во мнениях между возрастными группами. То же касается и таких качеств, как расстояние до парков, расстояние до промышленных объектов. Что касается плотности заселения района, то здесь наблюдаются некоторые расхождения во мнениях. В группе “18-22” перевес оказался на стороне районов с высокой плотностью заселения, однако следует отметить, что перевес незначительный – всего 3%. Молодежь в возрасте 23-26 лет в большинстве своем (55%) склоняется к определению престижного района как района с низкой плотностью заселения. В самой старшей возрастной группе “27-30” наблюдается наиболее значительный перевес в сторону низкой плотности заселения, 65,4% группы поддержали данную точку зрения. В отношении типа домов в престижном районе, то 64,7% молодежи в возрасте 18-22 лет высказались за многоэтажные дома. Мнения в средней возрастной группе разделились 50/50. Молодежь в возрастном интервале от 27 до 30 лет незначительным большинством (52%) высказалась за преобладание частных домов и коттеджей в районе.

Подводя итоги, можно сделать вывод: молодежь в возрасте 23-26 лет характеризуется некоторой склонностью к более умеренному образу жизни районе с частными коттеджами, подальше от центра общественной и культурной жизни; молодежь 18-22 лет и 27-30 лет имеет схожие предпочтения, хотя первые и отличаются более высокой социальной активностью, что проявилось в процентном выражении практически по всем изучаемым качествам. Возрастной фактор оказывает как прямое, так и косвенное влияние (через другие социально-демографические и экономические параметры) на представления молодежи о качествах престижного района.

Косвенное влияние возрастной фактор оказывает, т.к. находится в непосредственной взаимосвязи с уровнем образования (Таблица 17). $\chi^2 = 61,55$ с показателем значимости 0,00; $r = 0,49$ с показателем значимости 0,00; налицо довольно сильная положительная зависимость: чем больше возраст, тем выше уровень образования); с семейным положением (Таблица 18), наличием детей (Таблица 19). $\chi^2 = 12,06$ с показателем значимости 0,00; $r = -0,32$ со значимостью 0,00; что говорит о существовании не очень сильной, но значимой негативной зависимости: чем больше возраст, тем выше процент молодежи, состоящей в браке). Возраст находится в зависимости с такой переменной как занятость. $\chi^2 = 49,97$ с показателем значимости 0,00; $r = -0,66$ с показателем

значимости 0,00; довольно сильная негативная зависимость), т.е. чем больше возраст, тем выше процент занятых среди молодежи.

Таблица 17 – Взаимосвязь возраста и образования молодежи, % по возрасту

| Образование | Возраст (в годах) | | | По выборке |
|-------------------|-------------------|--------|--------|------------|
| | 18-22 | 23-26 | 27-30 | |
| среднее | 31,4% | 0 | | 12,5% |
| среднеспециальное | 0 | 7,7% | 18,5% | 8,0% |
| неполное высшее | 62,9% | 23,1% | 3,7% | 33,0% |
| высшее | 5,7% | 69,2% | 77,8% | 46,6% |
| Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Таблица 18 – Взаимосвязь возраста и состояния брачности молодежи, % по возрасту

| Состояние в браке | Возраст (в годах) | | | По выборке |
|-------------------|-------------------|--------|--------|------------|
| | 18-22 | 23-26 | 27-30 | |
| да | 2,9% | 34,6% | 33,3% | 21,6% |
| нет | 97,1% | 65,4% | 66,7% | 78,4% |
| Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Таблица 19 – Взаимосвязь возраста и состояния детности молодежи, % по возрасту

| Наличие детей | Возраст (в годах) | | | По выборке |
|---------------|-------------------|--------|--------|------------|
| | 18-22 | 23-26 | 27-30 | |
| да | 0 | 26,9% | 40,7% | 20,5% |
| нет | 100,0% | 73,1% | 59,3% | 79,5% |
| Итого | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Проанализируем зависимость представлений о качествах престижного района от уровня образования молодежи (Таблица 20).

Таблица 20 – Влияние образования молодежи на характеристики престижного района, % по образованию и положительным ответам на каждую характеристику

| Характеристики | Образование | | | | По выборке |
|---------------------------------------|-------------|--------------------|-----------------|--------|------------|
| | среднее | Средне специальное | неполное высшее | высшее | |
| близость к центру | 91% | 71% | 93% | 83% | 86% |
| высокая концентрация мест развлечений | 90% | 71% | 75% | 50% | 65% |
| близость к работе, учебе | 90% | 86% | 81% | 85% | 85% |
| близость театров, музеев | 100% | 71% | 97% | 66% | 81% |
| новые дома | 80% | 100% | 83% | 82% | 84% |
| близость парков, природных объектов | 90% | 86% | 76% | 80% | 80% |
| удаленность от промышленных объектов | 100% | 100% | 96% | 98% | 98% |
| низкая плотность заселения | 60% | 57% | 42% | 64% | 56% |
| многоэтажные дома | 60% | 71% | 52% | 54% | 55% |

Большинство из тех, кто считает, что престижный район должен располагаться в непосредственной близости к центру, 44,6% составили молодые люди с высшим образованием, 35,1% - молодежь с неполным высшим, 6,8% - со среднеспециальным образованием, и 13,5% составила молодежь, имеющая только общее среднее образование. Среди тех, кто считает одним из качеств престижного района его удаленность от центра, 58,3% составили люди с высшим образованием, по 16,7% - молодежь с неполным высшим и среднеспециальным образованием, 8,3% - молодежь с общим средним образованием. Как показывают результаты, в группе молодежи, предпочитающей удаленность от центра как качество престижного района, доля имеющих полное высшее образование намного выше, чем в группе молодежи, выбравшей близость к центру.

Анализируя влияние уровня образования молодежи на предпочтения в отношении концентрации мест развлечений и отдыха как одного из качеств престижного района, можно сделать следующие выводы. Большинство молодежи (65,1%) считают, что престижный район должен характеризоваться высокой концентрацией мест развлечений. Из них наибольшую долю (38,9%) составила молодежь с неполным высшим образованием. Чуть меньше (35,2%) составила молодежь, имеющая законченное высшее образование. В категории тех, кто отметил “низкую концентрацию развлечений” как качество престижного района, абсолютное большинство напротив составила молодежь с полным высшим образованием (65,5%). Доля с неполным высшим образованием составила лишь 24,1%. Для более глубокого анализа проведем дополнительное сравнение результатов по вертикали. В группе молодежи, имеющей высшее образование, 50% выбрали “высокую концентрацию” и 50% выбрали “низкую концентрацию мест развлечений”. В группе с неполным высшим образованием, 75% выбрали “высокую концентрацию” (что в 1,5 раза больше, чем в предыдущей группе) и 25% предпочли “низкую концентрацию развлечений”. В группе со среднеспециальным образованием, данные показатели составили 71,4% и 28,6% соответственно. В группе с общим средним образованием – 90% и 10% соответственно. Корреляционный анализ показал: $\chi^2 = 7,87$ с показателем значимости 0,04, что свидетельствует о наличии некоторой зависимости между рассматриваемыми переменными. Регрессионный анализ дал следующие результаты: $r = 0,28$ с показателем значимости 0,01, т.е. существующая зависимость положительная значимая, но довольно слабая. Таким образом, молодежь с высшим образованием больше стремится к проживанию в районах с низкой концентрацией мест развлечения, чем молодежь с более низким уровнем образования. Это может объясняться возрастом, семейным положением, занятостью, другими факторами. Анализ этих зависимостей также представлен в данном разделе.

При анализе взаимосвязи уровня образования и предпочтений молодежи относительно расстояния от театров/музеев были выявлены следующие тенденции: 34,2% среди молодежи с высшим образованием высказались такое качество престижного района как “удаленность от музеев/театров”. Это самый

высокий показатель по сравнению с другими группами: среди молодежи с неполным высшим образованием за “удаленность от театров/музеев” высказались только 3,4% молодежи, среди имеющих среднеспециальное образование так считают 28,6%, а что касается молодежи с общим средним образованием, то 100% предпочли “близость к театрам/музеям”. Корреляционный анализ подтвердил обозначенную тенденцию. Результаты теста Хи-квадрат: $\chi^2 = 13,00$ с показателем значимости 0,005, что говорит о существовании некоторой зависимости между переменными. Результаты регрессионного анализа: $r = 0,27$ с показателем значимости 0,01, что характеризует существующую связь как положительную, слабую. Таким образом, уровень образования оказывает слабое влияние на предпочтение “близости/удаленности от театров/музеев”: чем выше образование, тем более выражено стремление к удаленности. Это можно объяснить тем, что молодежь с высшим образованием как правило работает, больший процент имеет семью, следовательно меньше времени остается на культурный досуг (театры, музеи). К тому же можно предположить, что местная молодежь успевает посетить большинство из городских музеев/театров в студенческие годы, в связи с чем интерес к данным объектам культуры ослабевает. Что касается расстояния от промышленных объектов, то 100% высказались за удаленность.

При анализе влияния уровня образования на выбор таких параметров как “расстояние до места работы/учебы”, “расстояние до парков/лесопосадок”, “плотность заселения района” и “давность застройки” не было выявлено значимых зависимостей, т.е. образование не оказывает какого-либо влияния на предпочтение близости/удаленности престижного района от места работы/учебы, парков/лесополос, а также на предпочтения относительно плотности заселения района и новизны застройки. Предпочтения распределяются практически одинаково, т.е. независимо от образования. То же можно сказать и о предпочтениях молодежи относительно типа домов (многоэтажные или частные).

Проанализируем влияние занятости молодежи на представления о качествах, свойственных престижному району (Таблицы 21, 22). В результате проведенного анализа были выявлены следующие зависимости. Занятость оказывает влияние на предпочтения молодежи относительно концентрации мест развлечения: работающая молодежь отдает предпочтение районам с меньшим количеством мест развлечения (связь негативная, слабая: $\chi^2 = 6,71$ со значимостью 0,008; $r = -0,28$ со значимостью 0,009).

Также была выявлена связь между занятостью и предпочтениями относительно расстояния до театров/музеев. Анализ показал, что 100% неработающей молодежи считают, что престижный район должен располагаться в непосредственной близости от культурных объектов. Что касается работающей молодежи, то только 73,3% поддержали данную точку зрения. Оставшиеся 26,7% из них считают “удаленность от театров/музеев” одной из черт престижного района. Таким образом, занятая молодежь имеет тенденцию в предпочтению районов, удаленных от культурных объектов. Тест

Хи-квадрат и регрессионный анализ подтвердили выявленную тенденцию. $\chi^2 = 7,90$ с показателем значимости 0,005; $r = -0,30$ со значимостью 0,005 (связь негативная, довольно слабая).

Таблица 21 – Влияние наличия работы у молодежи на характеристики престижного района, % по занятости и положительным ответам на каждую характеристику

| Характеристики | Наличие работы | | По выборке |
|---------------------------------------|----------------|-------------|------------|
| | да | нет | |
| близость к центру | 84% | 92% | 86% |
| высокая концентрация мест развлечений | 57% | 87% | 65% |
| близость к работе, учебе | 85% | 83% | 85% |
| близость театров, музеев | 73% | 100% | 81% |
| новые дома | 85% | 79% | 84% |
| близость парков, природных объектов | 82% | 75% | 80% |
| удаленность от промышленных объектов | 97% | 100% | 98% |
| низкая плотность заселения | 60% | 46% | 56% |
| многоэтажные дома | 52% | 63% | 55% |

Что касается плотности заселения как одного из качеств престижного района, то следует отметить, что большинство (60%) из занятой молодежи высказались за низкую плотность заселения района как наиболее предпочтительную. Напротив, большинство неработающей молодежи (54,2%) высказались за высокую плотность заселения района. Предпочтения по таким характеристикам, как давность застройки района, расстояние до парков/лесополос и тип домов не зависят от факта занятости молодежи, что было выявлено и подтверждено в результате анализа.

Таблица 22 – Влияние занятости молодежи на характеристики престижного района, % по занятости и положительным ответам на каждую характеристику

| Характеристики | Основной род деятельности | | | По выборке |
|---------------------------------------|---------------------------|-------------|------------|------------|
| | студент | аспирант | работающий | |
| близость к центру | 94% | 100% | 81% | 86% |
| высокая концентрация мест развлечений | 83% | 0% | 56% | 65% |
| близость к работе, учебе | 83% | 0% | 87% | 85% |
| близость театров, музеев | 100% | 100% | 69% | 81% |
| новые дома | 81% | 0% | 87% | 84% |
| близость парков, природных объектов | 77% | 100% | 81% | 80% |
| удаленность от промышленных объектов | 100% | 100% | 96% | 98% |
| низкая плотность заселения | 48% | 100% | 60% | 56% |
| многоэтажные дома | 61% | 0% | 53% | 55% |

Проанализируем влияние уровня дохода молодежи на выбор качеств, свойственных престижному району (Таблица 23). Интересно отметить, что 100% респондентов с уровнем дохода менее 15000 рублей на человека в месяц высказались за “близость к центру” как одно из качеств престижного района, что может объясняться многими причинами, в том числе и фактором чисто экономическим – близость к центру, как сосредоточению городской культурной, общественной и деловой жизни, предполагает сокращение

расходов на транспорт. Далее, с повышением уровня дохода, соответственно наблюдается снижение доли молодежи, предпочитающей близость к центру. И соответственно, наблюдается увеличение доли тех, кто предпочел удаленность от центра. Можно сделать предположение: чем выше уровень дохода, тем более предпочтительными становятся удаленные районы города, определяемые как престижные.

Таблица 23 – Влияние дохода молодежи на характеристики престижного района, % по доходу и положительным ответам на каждую характеристику

| Характеристики | Доход на 1 члена семьи в месяц. | | | | | | По выборке |
|---------------------------------------|---------------------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------|------------|
| | менее 5000 | от 5001 до 10000 | от 10001 до 15000 | от 15001 до 20000 | от 20001 до 25000 | более 25001 | |
| близость к центру | 100% | 100% | 100% | 81% | 93% | 79% | 86% |
| высокая концентрация мест развлечений | 100% | 67% | 100% | 73% | 68% | 52% | 65% |
| близость к работе, учебе | 100% | 67% | 75% | 87% | 93% | 79% | 85% |
| близость театров, музеев | 100% | 100% | 100% | 88% | 75% | 77% | 81% |
| новые дома | 100% | 100% | 75% | 88% | 89% | 76% | 84% |
| близость парков, природных объектов | 0% | 100% | 50% | 100% | 81% | 76% | 80% |
| удаленность от промышленных объектов | 100% | 100% | 100% | 100% | 96% | 97% | 98% |
| низкая плотность заселения | 0% | 67% | 50% | 80% | 45% | 55% | 56% |
| многоэтажные дома | 100% | 67% | 50% | 56% | 61% | 47% | 55% |

Что касается влияния уровня дохода на предпочтения в отношении концентрации мест развлечений в районе, то наблюдается увеличение процента тех, кто предпочел низкую концентрацию развлечений в районе, прямо пропорционально росту уровня дохода. С небольшими отклонениями. Анализируя крайние точки, наблюдаем: 100% молодежи с доходом ниже 5000 рублей на человека в месяц предпочли высокую концентрацию развлечений как одно из качеств престижного района, и только половина (51,6%) молодежи с относительно высоким уровнем дохода поддержали данную точку зрения. Другая половина (48,4%) высказались за низкую концентрацию развлечений как одно из качеств престижного района.

Результаты, полученные в категории молодежи с доходом менее 5000 рублей, могут показаться нелогичными на первый взгляд. Казалось бы, для людей со столь низким уровнем дохода места развлечений, обычно требующие финансовых затрат, не должны представлять особого интереса по причине их недоступности. Однако полученные результаты можно объяснить следующими причинами: низкий уровень дохода может быть связан с более молодым возрастом, в следствие чего – отсутствием занятости, что и влечет низкий доход. Более юная молодежь характеризуется повышенной активностью, особенно в проведении досуга. К тому же, в настоящее время существует много мест развлечений, которые по карману и не очень обеспеченным слоям

населения, тем более молодежи с ее относительно гибкими претензиями к виду и качеству развлечений.

Проведенный анализ не выявил какой-либо зависимости между уровнем дохода и отношением к таким качествам престижного района как расстояние до места работы/учебы, расстояния до театров/музеев, давностью застройки, удаленностью от парков/природных объектов, расстоянием до промышленных объектов, плотностью заселения района и типом домов.

Однако в целом, по результатам наблюдений, можно сказать, что качества престижного района, связанные с близостью каких-либо объектов деловой и культурной жизни, представляют большой интерес для групп с более низким уровнем дохода.

Что касается влияния такого фактора, как состояние в браке, на выбор качеств престижного района (Таблица 24), то наблюдается слабая, но тем не менее значимая, обратная зависимость между состоянием в браке и отношением к расстоянию до театров/музеев, как одному из качеств престижного района ($\chi^2 = 12,77$ с показателем значимости 0,00; $r = -0,39$ с показателем значимости 0,00). Т.е. выявлена тенденция: молодежь, не состоящая в браке, предпочитает близость к театрам/музеям в отличие от молодежи, состоящей в семейно-брачных отношениях. Также наблюдается слабая положительная зависимость переменных: состояние в браке и расстояние до парков/природных объектов ($\chi^2 = 7,67$ с показателем значимости 0,01; $r = 0,29$ с показателем значимости 0,00). Т.е. молодежь, не состоящая в браке, предпочитает близость парков и природных объектов в отличие от семейной молодежи.

Таблица 24 – Влияние состояния брачности молодежи на характеристики престижного района, % по брачности и положительным ответам на каждую характеристику

| Характеристики | Состояние в браке | | По выборке |
|---------------------------------------|-------------------|------------|------------|
| | да | нет | |
| близость к центру | 84% | 87% | 86% |
| высокая концентрация мест развлечений | 53% | 69% | 65% |
| близость к работе, учебе | 89% | 83% | 85% |
| близость театров, музеев | 53% | 89% | 81% |
| новые дома | 83% | 84% | 84% |
| близость парков, природных объектов | 58% | 87% | 80% |
| удаленность от промышленных объектов | 100% | 97% | 98% |
| низкая плотность заселения | 31% | 62% | 56% |
| многоэтажные дома | 68% | 52% | 55% |

Выявлена некоторая зависимость и в отношении плотности заселения престижного района и состояния в браке: состоящая в браке молодежь предпочитает высокую плотность заселения района, в отличие от холостой части молодежи, которая предпочитает низкую заселенность. Данная связь, характеризуется как довольно слабая, положительная ($\chi^2 = 4,85$ с показателем значимости 0,02; $r = 0,25$ с показателем значимости 0,03). В отношении остальных качеств престижного района не было выявлено значимых связей с

фактором состояния в браке, т.е. распределение ответов характеризуется относительной однородностью и равномерностью. Выявленные зависимости между семейным положением и отношением молодежи к расстоянию до природных и культурных объектов – объясняются более высоким уровнем социальной активности холостой молодежи, по сравнению с семейной. Для более подробных выводов необходимо более детальное исследование данных параметров и глубокий факторный анализ.

Перейдем к анализу предпочтений молодежи в отношении отдельных характеристик, свойственных престижному району, т.е. проанализируем рейтинг важности каждой из них в группах молодежи, выделенных на различных основаниях (Таблицы 25 - 33). При ранжировании были учтены только основные качества, как заведомо более основательные и существенные. Средние тенденции показали, что по степени важности большинство респондентов оценили как “очень важные” следующие характеристики района: криминогенная обстановка (59% оценили данное качество как “очень важное”), экологическая ситуация (57%), развитость системы общественного транспорта (45%), качество квартир в районе (38%). Подобный набор свидетельствует о наиболее актуальных для саратовской молодежи аспектах жизни на современном этапе развития города и общества. Очевидно, что уровень преступности и экологическая ситуация вышли на первый план как реальная и потенциальная угроза безопасности. Что касается качества квартир, важность данного параметра объясняется тем, что характеристики непосредственного жилого окружения являются составной частью удовлетворенности городской средой в целом. Вполне понятно, что повышение внимания к жилой среде обуславливается постепенным насыщением потребностей в сфере собственно жилища, расширением квартирных возможностей, которым во многих случаях отдается предпочтение по сравнению с “внешними” городскими условиями.

Вместе с тем для жителей все возрастающую роль играют общегородские связи (посещения других районов города составляют одну из самых примечательных черт функционирования современной городской среды). Поэтому естественно, что развитая система общественного транспорта оказалась одним из ключевых параметров определения престижности района для почти половины молодежи.

В категорию “важные” большинством респондентов были определены такие характеристики как: развитая инфраструктура в районе (53% ответов), близость парков, лесопосадок и пр. (43%), расстояние до центра (40%), расстояние до места работы/учебы (39%). Так, что касается такого качества, как развитая социальная инфраструктура в районе, то большинство молодежи оценили его как “важное”, что составило 53% от всех ответов. В выборке это составило 47 человек – фактическое большинство. Однако интерес представляет тот факт, что 43,2% молодежи определили данное качество как “очень важное” при оценке престижности района, и это составило 38 человек в выборочной совокупности. Данные цифры реально превышают аналогичные показатели по параметру “качество квартир в районе”. В последнем случае,

анализ средних тенденций относит “качество квартир” в категорию “очень важных” параметров (модальное значение равно ответу “очень важно”), что в процентном выражении составляет лишь 37,5% с частотой повторения равной 33. Таким образом, “развитую инфраструктуру” оценили как “очень важную” 43,2% респондентов, а “качество квартир” подобным образом оценили 37,5% респондентов. И, тем не менее, последнее качество по модальному значению занимает более высокие позиции по сравнению с первым. Таким образом, учитывая все приведенные показатели, можно сделать вывод, что “развитость социальная инфраструктуры” является не менее важным качеством для оценки престижности района, чем “качество квартир”.

Аналогичный вывод можно сделать относительно такого качества как “близость лесопосадок и парков”. В категорию “очень важные” данное качество отнесли 37,5% молодежи. Значение дисперсии составляет 1,02. Что касается расстояния до места работы (39%), то к полученным результатам необходимо добавить, что анализ результатов других исследований в области городского расселения показывает, что в целом выбор районов работы определяется в значительной мере фактором интереса, а не близостью тех или иных предприятий и учреждений к дому, сокращающей время на дорогу. В данном отношении практически любой, даже самый удаленный район города становится фокусом притяжения горожан.

Как “не очень важные” большинством молодежи оцениваются следующие качества престижного района: степень концентрации культурно-исторических памятников (42,1%), степень концентрации мест отдыха и развлечений (41%), давность застройки района (37,5%). Полученные данные позволяют сделать вывод, что при выборе места жительства такие критерии как наличие музеев, театров, других культурно-исторических памятников в районе не представляют особой важности для основной части молодого поколения г. Саратова. Однако это не свидетельствует однозначно о том, что подобные ценности исключены из сферы интересов современной саратовской молодежи.

Что касается степени концентрации различных мест отдыха и развлечений, к которым у молодежи должен отмечаться особый интерес, то относительно низкие показатели по данному параметру могут объясняться достаточно высокой степенью развитости сети развлекательных учреждений во всех районах города, что обуславливает выпадение этого качества из списка определяющих критериев престижности района.

71,5% молодежи в возрасте 18-22 лет оценили расстояние до центра как “очень важное” и “важное” качество (Таблица 25). Подобную оценку дали 38,4% молодежи в возрастной группе 23-26 лет и 59,2% в группе 27-30 лет. Таким образом, в самой юной возрастной группе, такое качество, как близость к центру представляет наибольшую ценность. Более взрослые группы имеют тенденцию оценивать качество близости к центру как “не очень важное”. Подобную тенденцию можно наблюдать при оценке молодежью такой характеристики престижного района как “расстояние до места работы/учебы” (Таблица 26). 77,2% молодежи в возрасте 18-22 лет оценили данное качество

как “очень важное” и “важное”. Такую же оценку дали 46,2% молодежи 23-26 лет и 59,2% молодежи 27-39 лет. Значительная же часть двух старших возрастных групп дали оценку “не очень важно” и “не важно”: 53,8% молодежи в возрасте 23-26 лет и 40% молодежи 27-30 лет. Таким образом, наблюдается следующая тенденция: экономия времени или денег на расстоянии в принципе не является остро-актуальной для молодежи старше 22 лет.

Таблица 25 – Влияние возраста молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по возрасту

| расстояние до центра | Возраст (в годах) | | | По выборке |
|----------------------|-------------------|-------|-------|------------|
| | 18-22 | 23-26 | 27-30 | |
| очень важно | 23% | 12% | 19% | 18% |
| важно | 49% | 27% | 41% | 40% |
| не очень важно | 23% | 50% | 41% | 36% |
| не важно | 3% | 12% | 0 | 5% |
| совсем неважно | 3% | 0 | 0 | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% |

Таблица 26 – Влияние возраста молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по возрасту

| расстояние до места работы, учебы | Возраст (в годах) | | | По выборке |
|-----------------------------------|-------------------|-------|-------|------------|
| | 18-22 | 23-26 | 27-30 | |
| очень важно | 29% | 8% | 33% | 24% |
| важно | 49% | 38% | 26% | 39% |
| не очень важно | 23% | 50% | 41% | 36% |
| не важно | 0 | 4% | 0 | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% |

Относительная однородность мнений наблюдается в оценке “степени концентрации развлечений” как одного из качеств престижного района: 30,8 - 37,1% оценили данное качество как “важное”, но большинство 38,5 – 42,9% оценили его как “не очень важное (Таблица 27).

Таблица 27 – Влияние возраста молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по возрасту

| степень концентрации мест развлечения, отдыха | Возраст (в годах) | | | По выборке |
|---|-------------------|-------|-------|------------|
| | 18-22 | 23-26 | 27-30 | |
| очень важно | 9% | 0 | 11% | 7% |
| важно | 37% | 31% | 33% | 34% |
| не очень важно | 43% | 38% | 41% | 41% |
| не важно | 11% | 23% | 15% | 16% |
| совсем неважно | 0 | 8% | 0 | 2% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% |

Оценка качества “степень концентрации культурно-исторических объектов” выявила определенную связь с переменной возраста (Таблица 28). Как “очень важное” данное качество оценили только 11,4% молодежи из самой младшей возрастной группы. Оценку “важное” дали 28,6% молодежи 18-22 лет, 23,1% молодежи 23-26 лет и всего 11,1% молодежи 27-30 лет. Таким образом, самая старшая молодежь составила наименьшую долю в данной категории оценки. Напротив, в категории оценки “не очень важно” наибольшее высокий процент наблюдается в возрастной группе 23-26 лет, в процентном соотношении доля составила 50% от всей молодежи из данной группы. Практически столько же (48,1%) выборов отдала молодежь 27-30 лет в пользу данной оценки. Наименьшую же долю данная оценка составила в самой младшей группе (31,4%). Проведенный корреляционный анализ подтвердил сделанное наблюдение о существовании слабо выраженной положительной зависимости отношения к данному качеству от возраста респондента: чем старше человек, тем менее важным для него является степень концентрации культурно-исторических объектов ($\chi^2=14,47$ с показателем значимости 0,7; $r = 0,23$ с показателем значимости 0,03).

Таблица 28 – Влияние возраста молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по возрасту

| Степень концентрации культурно-исторических памятников | Возраст (в годах) | | | По выборке |
|--|-------------------|-------|-------|------------|
| | 18-22 | 23-26 | 27-30 | |
| очень важно | 11% | | | 5% |
| важно | 29% | 23% | 11% | 22% |
| не очень важно | 31% | 50% | 48% | 42% |
| не важно | 26% | 19% | 41% | 28% |
| совсем неважно | 3% | 8% | | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% |

Оценка молодежью такого качества как “давность застройки района” (Таблица 29) в целом также подтверждает намеченную тенденцию: чем старше человек, тем более он склонен оценивать рассматриваемые качества района как менее важные, по сравнению с более молодыми респондентами. Это можно объяснить тем, что с возрастом человек вообще менее склонен давать радикальные и категоричные оценки, с тем максимализмом, что свойственен молодости. Данная тенденция наблюдается и при анализе практически всех результатов оценки качества престижного района по критерию его важности (Таблицы 30-34).

Таблица 29 – Влияние возраста молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по возрасту

| Давность застройки района | Возраст (в годах) | | | По выборке |
|---------------------------|-------------------|-------|-------|------------|
| | 18-22 | 23-26 | 27-30 | |
| очень важно | 17% | 12% | 4% | 11% |
| важно | 17% | 35% | 30% | 26% |
| не очень важно | 34% | 50% | 30% | 38% |

| | | | | |
|----------------|------|------|------|------|
| не важно | 23% | 4% | 26% | 18% |
| совсем неважно | 9% | | 11% | 7% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% |

Таблица 30 – Влияние возраста молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по возрасту

| Качество квартир в районе | Возраст (в годах) | | | По выборке |
|---------------------------|-------------------|-------|-------|------------|
| | 18-22 | 23-26 | 27-30 | |
| очень важно | 49% | 38% | 22% | 38% |
| важно | 23% | 50% | 44% | 38% |
| не очень важно | 17% | 8% | 33% | 19% |
| не важно | 9% | 4% | | 5% |
| совсем неважно | 3% | | | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% |

Таблица 31 – Влияние возраста молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по возрасту

| Развитость системы общественного транспорта | Возраст (в годах) | | | По выборке |
|---|-------------------|-------|-------|------------|
| | 18-22 | 23-26 | 27-30 | |
| очень важно | 60% | 42% | 30% | 45% |
| важно | 31% | 42% | 44% | 39% |
| не очень важно | 3% | 15% | 22% | 13% |
| совсем неважно | 6% | | 4% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% |

Таблица 32 – Влияние возраста молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по возрасту

| Развитая инфраструктура в районе | Возраст (в годах) | | | По выборке |
|----------------------------------|-------------------|-------|-------|------------|
| | 18-22 | 23-26 | 27-30 | |
| очень важно | 57% | 35% | 33% | 43% |
| важно | 40% | 58% | 67% | 53% |
| не очень важно | 3% | 8% | | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% |

Таблица 33 – Влияние возраста молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по возрасту

| Экологическая ситуация | Возраст (в годах) | | | По выборке |
|------------------------|-------------------|-------|-------|------------|
| | 18-22 | 23-26 | 27-30 | |
| очень важно | 50% | 69% | 56% | 57% |
| важно | 38% | 23% | 33% | 32% |
| не очень важно | 12% | 8% | 11% | 10% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% |

Таблица 34 – Влияние возраста молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по возрасту

| Близость лесопосадок, парков и т.п. | Возраст (в годах) | | | По выборке |
|-------------------------------------|-------------------|-------|-------|------------|
| | 18-22 | 23-26 | 27-30 | |
| очень важно | 31% | 50% | 33% | 38% |
| важно | 49% | 35% | 44% | 43% |
| не очень важно | 9% | 15% | 7% | 10% |
| не важно | 3% | | 15% | 6% |
| совсем неважно | 9% | | | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% |

Исключение составляет только такое качество района как “криминогенная обстановка”(Таблица 35): в результате проведенного анализа было выявлено, что существует слабая негативная зависимость между возрастом и оценкой данного качества по критерию важности – чем старше человек, тем более важным для него является такое качество района как “криминогенная обстановка”. Данную связь можно объяснить тем, что с возрастом молодежь более серьезно подходит к вопросу личной безопасности и безопасности своих близких.

Таблица 35 – Влияние возраста молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по возрасту

| Криминогенная обстановка | Возраст (в годах) | | | По выборке |
|--------------------------|-------------------|-------|-------|------------|
| | 18-22 | 23-26 | 27-30 | |
| очень важно | 51% | 69% | 59% | 59% |
| важно | 29% | 31% | 37% | 32% |
| не очень важно | 6% | 0 | 4% | 3% |
| не важно | 6% | 0 | 0 | 2% |
| совсем неважно | 9% | 0 | 0 | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% |

К тому же среди более зрелой молодежи наблюдается более высокий процент семейных людей: из всей молодежи, состоящей в браке, 84,8% старше 22 лет (47,4% в возрастной группе 23-26 лет и 47,4% - 27-30 лет). Только 5,3% из семейных молодых людей – находятся в возрастной группе 18-22. Из всей молодежи 20,5% имеют детей; из них 61,1% молодежи старше 26 лет, оставшиеся 38,9% приходятся на возрастную группу 23-36 лет. В обоих случаях наблюдается ярко выраженная отрицательная зависимость возраста с состоянием в браке и наличием детей: чем старше молодежь, тем более высокий процент семейных людей наблюдается в ее среде. Характеризуя результаты оценки качеств престижного района по критерию важности разными возрастными группами можно сказать, что в целом, в группе 18-22 лет наиболее важными для всех оказались такие качества как развитая инфраструктура в районе (57,1% молодежи в данной возрастной группе оценили данное качество как “очень важное”), развитая система общественного

транспорта (60%), качество квартир в районе (48,6%), экологическая ситуация (50%), криминогенная обстановка (51,4%). В возрастной группе 23-26 лет наиболее актуальными стали: близость парков и других природных объектов (50%), развитость системы общественного транспорта (42,3%), экологическая ситуация (69,2%), криминогенная обстановка (69,2%). В возрастной группе 27-30 лет наиболее важными считаются следующие качества престижного района: экологическая ситуация (55,6% из них оценили данное качество как “очень важное”) и криминогенная обстановка (59,3%). Данная возрастная группа оказалась наиболее сдержана в своих оценках.

Обратимся к анализу влияния уровня образования на характер оценивания качеств престижного района по критерию важности (Таблицы 36-46). Данные показывают, что при возрастании образования от среднего к среднему специальному усиливается значимость расстояния до центра города, а с получением высшего образования эта характеристика снижает свою значимость. И это не всегда связано с местом работы, или учебы.

Таблица 36 – Влияние образования молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по образованию

| Расстояние до центра | Образование | | | | По выборке |
|----------------------|-------------|--------------------|-----------------|------------|------------|
| | среднее | средне специальное | неполное высшее | высшее | |
| очень важно | 18% | 43% | 17% | 15% | 18% |
| важно | 36% | 14% | 52% | 37% | 40% |
| не очень важно | 45% | 14% | 24% | 46% | 36% |
| не важно | 0 | 29% | 3% | 2% | 5% |
| совсем неважно | 0 | 0 | 3% | 0 | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Таблица 37 – Влияние образования молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по образованию

| Расстояние до места работы, учебы | Образование | | | | По выборке |
|-----------------------------------|-------------|--------------------|-----------------|------------|------------|
| | среднее | средне специальное | неполное высшее | высшее | |
| очень важно | 18% | 0 | 24% | 29% | 24% |
| важно | 45% | 43% | 41% | 34% | 39% |
| не очень важно | 36% | 57% | 34% | 34% | 36% |
| не важно | 0 | 0 | 0 | 2% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Важность степени концентрации мест развлечений снижается по мере возрастания уровня образования молодежи, хотя возможно здесь опосредованно проявляется возрастной фактор. Для молодежи со средним уровнем образования в 2,5 раза чаще очень важна близость мест отдыха.

Таблица 38 – Влияние образования молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по образованию

| Степень концентрации мест развлечения, отдыха | Образование | | | | По выборке |
|---|-------------|--------------------|-----------------|--------|------------|
| | среднее | средне специальное | неполное высшее | высшее | |
| очень важно | 18% | 0% | 3% | 7% | 7% |
| важно | 36% | 71% | 28% | 32% | 34% |
| не очень важно | 27% | 0% | 48% | 46% | 41% |
| не важно | 18% | 0% | 21% | 15% | 16% |
| совсем неважно | 0% | 29% | 0% | 0% | 2% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Таблица 39 – Влияние образования молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по образованию

| Степень концентрации культурно-исторических памятников | Образование | | | | По выборке |
|--|-------------|--------------------|-----------------|--------|------------|
| | среднее | средне специальное | неполное высшее | высшее | |
| очень важно | 9% | 0% | 3% | 5% | 5% |
| важно | 27% | 0% | 31% | 17% | 22% |
| не очень важно | 45% | 29% | 24% | 56% | 42% |
| не важно | 18% | 43% | 38% | 22% | 28% |
| совсем неважно | 0% | 29% | 3% | 0 | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Таблица 40 – Влияние образования молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по образованию

| Давность застройки района | Образование | | | | По выборке |
|---------------------------|-------------|-------------------|-----------------|--------|------------|
| | среднее | среднеспециальное | неполное высшее | высшее | |
| очень важно | 18% | 14% | 14% | 7% | 11% |
| важно | 27% | 29% | 28% | 24% | 26% |
| не очень важно | 27% | 14% | 38% | 44% | 38% |
| не важно | 18% | 0% | 21% | 20% | 18% |
| совсем неважно | 9% | 43% | 0% | 5% | 7% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Таблица 41 – Влияние образования молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по образованию

| Качество квартир в районе | Образование | | | | По выборке |
|---------------------------|-------------|-------------------|-----------------|--------|------------|
| | среднее | среднеспециальное | неполное высшее | высшее | |
| очень важно | 64% | 0% | 45% | 32% | 38% |
| важно | 18% | 71% | 28% | 44% | 38% |
| не очень важно | 9% | 29% | 17% | 22% | 19% |
| не важно | 9% | 0% | 7% | 2% | 5% |
| совсем неважно | 0% | 0% | 3% | 0% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Зависимость оценки важности качества “развитость системы общественного транспорта” от уровня образования (Таблица 42) подтверждена корреляционным анализом: $\chi^2=18,57$ с показателем значимости 0,02; $r = 0,24$ с показателем значимости 0,02, что свидетельствует о наличии слабой положительной зависимости, т.к. чем выше уровень образования, тем более важной является развитость системы общественного транспорта” в глазах респондентов.

Таблица 42 – Влияние образования молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по образованию

| Развитость системы общественного транспорта | Образование | | | | По выборке |
|---|-------------|--------------------|-----------------|------------|------------|
| | среднее | средне специальное | неполное высшее | высшее | |
| очень важно | 64% | 71% | 59% | 27% | 45% |
| важно | 27% | 0% | 28% | 56% | 39% |
| не очень важно | 9% | 29% | 14% | 10% | 13% |
| совсем неважно | 0% | 0% | 0% | 7% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Таблица 43 – Влияние образования молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по образованию

| Развитая инфраструктура в районе | Образование | | | | По выборке |
|----------------------------------|-------------|--------------------|-----------------|------------|------------|
| | среднее | средне специальное | неполное высшее | высшее | |
| очень важно | 36% | 29% | 59% | 37% | 43% |
| важно | 64% | 71% | 38% | 59% | 53% |
| не очень важно | 0% | 0% | 3% | 5% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Таблица 44 – Влияние образования молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по образованию

| Экологическая ситуация | Образование | | | | По выборке |
|------------------------|-------------|--------------------|-----------------|------------|------------|
| | среднее | средне специальное | неполное высшее | высшее | |
| очень важно | 55% | 29% | 57% | 63% | 57% |
| важно | 27% | 29% | 36% | 32% | 32% |
| не очень важно | 18% | 43% | 7% | 5% | 10% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Таблица 45– Влияние образования молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по образованию

| Близость лесопосадок, парков и т.п. | Образование | | | | По выборке |
|-------------------------------------|-------------|--------------------|-----------------|--------|------------|
| | среднее | средне специальное | неполное высшее | высшее | |
| очень важно | 36% | 29% | 34% | 41% | 38% |
| важно | 55% | 0% | 45% | 46% | 43% |
| не очень важно | 0% | 14% | 10% | 12% | 10% |
| не важно | 9% | 57% | 0% | 0% | 6% |
| совсем неважно | 0% | 0% | 10% | 0% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Таблица 46 – Влияние образования молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по образованию

| Криминогенная обстановка | Образование | | | | По выборке |
|--------------------------|-------------|--------------------|-----------------|--------|------------|
| | среднее | средне специальное | неполное высшее | высшее | |
| очень важно | 64% | 71% | 55% | 59% | 59% |
| важно | 27% | 29% | 31% | 34% | 32% |
| не очень важно | 0% | 0% | 7% | 2% | 3% |
| не важно | 9% | 0% | 3% | 0% | 2% |
| совсем неважно | 0% | 0% | 3% | 5% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Выясним влияние факта занятости на отношение к качеству “расстояние до места работы/учебы” и другим качествам престижного района. (Таблицы 47 - 60). Результаты анализа показали, что факт занятости молодежи не оказывает предполагаемого влияния на оценку качества “расстояние до места работы”. Существует слабая отрицательная зависимость отношения к качеству “развитая инфраструктура в районе” от факта занятости молодежи ($\chi^2=5,54$ с показателем значимости 0,06; $r = -0,25$ с показателем значимости 0,01). Т.е. незанятая молодежь склонна чуть более высоко оценивать важность данного качества для определения престижности района.

Таблица 47 – Влияние наличия работы молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по образованию

| Расстояние до центра | Работаете ли Вы в настоящее время? | | По выборке |
|----------------------|------------------------------------|------------|------------|
| | да | нет | |
| очень важно | 19% | 17% | 18% |
| важно | 38% | 46% | 40% |
| не очень важно | 39% | 29% | 36% |
| не важно | 5% | 4% | 5% |
| совсем неважно | 0% | 4% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |

Таблица 48 – Влияние рода занятий молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по роду занятий

| расстояние до центра | Основной род деятельности | | | По выборке |
|----------------------|---------------------------|----------|------------|------------|
| | студент | аспирант | работающий | |
| очень важно | 16% | | 20% | 18% |
| важно | 53% | 100% | 31% | 40% |
| не очень важно | 25% | | 44% | 36% |
| не важно | 3% | | 5% | 5% |
| совсем неважно | 3% | | | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% |

Таблица 49 – Влияние наличия работы молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по образованию

| Расстояние до места работы, учебы | Работаете ли Вы в настоящее время? | | По выборке |
|-----------------------------------|------------------------------------|------------|------------|
| | да | нет | |
| очень важно | 23% | 25% | 24% |
| важно | 36% | 46% | 39% |
| не очень важно | 39% | 29% | 36% |
| не важно | 2% | 0% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |

Таблица 50 – Влияние наличия работы молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по роду занятий

| расстояние до места работы, учебы | Ваш основной род деятельности | | | По выборке |
|-----------------------------------|-------------------------------|-------------|------------|------------|
| | учащийся, студент | аспирант | работающий | |
| очень важно | 22% | 0 | 25% | 24% |
| важно | 53% | 0 | 31% | 39% |
| не очень важно | 25% | 100% | 42% | 36% |
| не важно | 0 | 0 | 2% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% |

Таблица 51 – Влияние наличия работы молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по наличию работы

| Степень концентрации мест развлечения, отдыха | Работаете ли Вы в настоящее время? | | По выборке |
|---|------------------------------------|------|------------|
| | да | нет | |
| очень важно | 8% | 4% | 7% |
| важно | 33% | 38% | 34% |
| не очень важно | 39% | 46% | 41% |
| не важно | 17% | 13% | 16% |
| совсем неважно | 3% | 0% | 2% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |

Таблица 52 – Влияние наличия работы молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по наличию работы

| Степень концентрации культурно-исторических памятников | Работаете ли Вы в настоящее время? | | По выборке |
|--|------------------------------------|------|------------|
| | да | нет | |
| очень важно | 5% | 4% | 5% |
| важно | 19% | 29% | 22% |
| не очень важно | 45% | 33% | 42% |
| не важно | 27% | 33% | 28% |
| совсем неважно | 5% | 0% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |

Таблица 53 – Влияние наличия работы молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по наличию работы

| Давность застройки района | Работаете ли Вы в настоящее время? | | По выборке |
|---------------------------|------------------------------------|------|------------|
| | да | нет | |
| очень важно | 9% | 17% | 11% |
| важно | 28% | 21% | 26% |
| не очень важно | 39% | 33% | 38% |
| не важно | 16% | 25% | 18% |
| совсем неважно | 8% | 4% | 7% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |

Таблица 54 – Влияние наличия работы молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по наличию работы

| Качество квартир в районе | Работаете ли Вы в настоящее время? | | По выборке |
|---------------------------|------------------------------------|------|------------|
| | да | нет | |
| очень важно | 33% | 50% | 38% |
| важно | 42% | 25% | 38% |
| не очень важно | 23% | 8% | 19% |
| не важно | 2% | 13% | 5% |
| совсем неважно | 0 | 4% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |

Интересные результаты можно наблюдать при анализе отношения к качеству “развитость системы общественного транспорта”. 70,8% незанятой молодежи оценили данное качество как “очень важное”, и только 35,9% занятых отреагировали подобным образом. В целом, наблюдается довольно спокойное отношение занятой части молодежи к факторам расстояния, а следовательно, к расположению престижного района по отношению к другим частям города.

Таблица 55 – Влияние наличия работы молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по наличию работы

| Развитость системы общественного транспорта | Работаете ли Вы в настоящее время? | | По выборке |
|---|------------------------------------|------------|------------|
| | да | нет | |
| очень важно | 36% | 71% | 45% |
| важно | 44% | 25% | 39% |
| не очень важно | 16% | 4% | 13% |
| совсем неважно | 5% | 0% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |

Таблица 56 – Влияние наличия работы молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по роду занятия

| развитость системы общественного транспорта | Ваш основной род деятельности | | | По выборке |
|---|-------------------------------|----------|------------|------------|
| | учащийся, студент | аспирант | работающий | |
| очень важно | 63% | | 36% | 45% |
| важно | 34% | 100% | 40% | 39% |
| не очень важно | 3% | 0 | 18% | 13% |
| совсем неважно | 0 | 0 | 5% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% |

Таблица 57 – Влияние наличия работы молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по наличию работы

| Развитая инфраструктура в районе | Работаете ли Вы в настоящее время? | | По выборке |
|----------------------------------|------------------------------------|------|------------|
| | да | нет | |
| очень важно | 36% | 63% | 43% |
| важно | 59% | 38% | 53% |
| не очень важно | 5% | 0% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |

Наблюдается тенденция: занятая молодежь склонна более высоко оценивать такое качество престижного района, как “близость парков” (40,6% занятых дали оценку “очень важно”, из незанятых поддержали эту оценку только 29,2%). Подобная тенденция наблюдается и в отношении качества “экологическая ситуация”: 60,9% занятых оценили его как “очень важное”, также отреагировали только 47,8% незанятых.

Таблица 58 – Влияние наличия работы молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по наличию работы

| Экологическая ситуация | Работаете ли Вы в настоящее время? | | По выборке |
|------------------------|------------------------------------|------|------------|
| | да | нет | |
| очень важно | 61% | 48% | 57% |
| важно | 30% | 39% | 32% |
| не очень важно | 9% | 13% | 10% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |

Таблица 59 – Влияние наличия работы молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по наличию работы

| Близость лесопосадок, парков и т.п. | Работаете ли Вы в настоящее время? | | По выборке |
|-------------------------------------|------------------------------------|------|------------|
| | да | нет | |
| очень важно | 41% | 29% | 38% |
| важно | 42% | 46% | 43% |
| не очень важно | 9% | 13% | 10% |
| не важно | 6% | 4% | 6% |
| совсем неважно | 2% | 8% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |

Таблица 60– Влияние наличия работы молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по наличию работы

| Криминогенная обстановка | Работаете ли Вы в настоящее время? | | По выборке |
|--------------------------|------------------------------------|------|------------|
| | да | нет | |
| очень важно | 61% | 54% | 59% |
| важно | 31% | 33% | 32% |
| не очень важно | 3% | 4% | 3% |
| не важно | 0% | 8% | 2% |
| совсем неважно | 5% | 0% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |

Итак, повышенное внимание занятой части молодежи проявилось по отношению к экологической ситуации и близости парков и других природных объектов, как качествам, свойственным престижному району.

Перейдем к анализу влияния состояния молодежи в браке на оценку качеств престижного района (Таблица 61).

Таблица 61– Влияние брачного состояния молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по брачности

| Характеристики | Состоите ли Вы в браке на настоящий момент? | | По выборке |
|---|---|------|------------|
| | да | нет | |
| расстояние до центра | | | |
| очень важно | 5% | 22% | 18% |
| важно | 26% | 43% | 40% |
| не очень важно | 68% | 28% | 36% |
| не важно | 0 | 6% | 5% |
| совсем неважно | 0 | 1% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |
| расстояние до места работы, учебы | | | |
| очень важно | 0 | 30% | 24% |
| важно | 68% | 30% | 39% |
| не очень важно | 32% | 38% | 36% |
| не важно | 0 | 1% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |
| степень концентрации мест развлечения, отдыха | | | |
| очень важно | 5% | 7% | 7% |
| важно | 47% | 30% | 34% |
| не очень важно | 32% | 43% | 41% |
| не важно | 16% | 16% | 16% |
| совсем неважно | 0 | 3% | 2% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |
| степень концентрации культурно-исторических памятников | | | |
| очень важно | | 6% | 5% |
| важно | 21% | 22% | 22% |
| не очень важно | 68% | 35% | 42% |
| не важно | 11% | 33% | 28% |
| совсем неважно | 0 | 4% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |
| давность застройки района | | | |
| очень важно | 16% | 10% | 11% |
| важно | 26% | 26% | 26% |
| не очень важно | 47% | 35% | 38% |
| не важно | 11% | 20% | 18% |
| совсем неважно | 0 | 9% | 7% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |

| качество квартир в районе | | | |
|--|------|------|------|
| очень важно | 37% | 38% | 38% |
| важно | 47% | 35% | 38% |
| не очень важно | 16% | 20% | 19% |
| не важно | 0 | 6% | 5% |
| совсем неважно | 0 | 1% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |
| развитость системы общественного транспорта | | | |
| очень важно | 32% | 49% | 45% |
| важно | 68% | 30% | 39% |
| не очень важно | 0 | 16% | 13% |
| совсем неважно | 0 | 4% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |
| развитая инфраструктура в районе | | | |
| очень важно | 37% | 45% | 43% |
| важно | 63% | 51% | 53% |
| не очень важно | 0 | 4% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |
| экологическая ситуация | | | |
| очень важно | 68% | 54% | 57% |
| важно | 32% | 32% | 32% |
| не очень важно | 0 | 13% | 10% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |
| близость лесопосадок, парков и т.п. | | | |
| очень важно | 42% | 36% | 38% |
| важно | 32% | 46% | 43% |
| не очень важно | 21% | 7% | 10% |
| не важно | 0 | 7% | 6% |
| совсем неважно | 5% | 3% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |
| криминогенная обстановка | | | |
| очень важно | 68% | 57% | 59% |
| важно | 26% | 33% | 32% |
| не очень важно | 0 | 4% | 3% |
| не важно | 0 | 3% | 2% |
| совсем неважно | 5% | 3% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |

Как видно из результатов, предоставленных в виде перекрестных таблиц, семейная молодежь более высоко оценивает следующие качества: криминогенную обстановку (64,8% молодежи, состоящей в браке, дали оценку “очень важно”), близость парков (42,1%), экологическую ситуацию (68,4%). В оценке остальных качеств района либо преобладают представители молодежи, не состоящей в браке, либо полученный процент указывает на общее довольно

спокойное отношение молодежи к некоторым качествам. Аналогичная ситуация и с различиями молодежи в плане детности (Таблица 62).

Таблица 62– Влияние детности молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по категориям детности

| Характеристики | Наличие детей | | По выборке |
|---|---------------|------------|------------|
| | да | нет | |
| расстояние до центра | | | |
| очень важно | 0% | 23% | 18% |
| важно | 39% | 40% | 40% |
| не очень важно | 61% | 30% | 36% |
| не важно | 0% | 6% | 5% |
| совсем неважно | 0% | 1% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |
| расстояние до места работы, учебы | | | |
| очень важно | 17% | 26% | 24% |
| важно | 61% | 33% | 39% |
| не очень важно | 22% | 40% | 36% |
| не важно | 0% | 1% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |
| степень концентрации мест развлечения, отдыха | | | |
| очень важно | 6% | 7% | 7% |
| важно | 50% | 30% | 34% |
| не очень важно | 28% | 44% | 41% |
| не важно | 17% | 16% | 16% |
| совсем неважно | 0 | 3% | 2% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |
| степень концентрации культурно-исторических памятников | | | |
| очень важно | 0 | 6% | 5% |
| важно | 17% | 23% | 22% |
| не очень важно | 67% | 36% | 42% |
| не важно | 17% | 31% | 28% |
| совсем неважно | 0 | 4% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |
| давность застройки района | | | |
| очень важно | 17% | 10% | 11% |
| важно | 11% | 30% | 26% |
| не очень важно | 61% | 31% | 38% |
| не важно | 11% | 20% | 18% |
| совсем неважно | 0 | 9% | 7% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |
| качество квартир в районе | | | |
| очень важно | 28% | 40% | 38% |
| важно | 44% | 36% | 38% |
| не очень важно | 28% | 17% | 19% |
| не важно | 0 | 6% | 5% |
| совсем неважно | 0 | 1% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |
| развитость системы общественного транспорта | | | |
| очень важно | 17% | 53% | 45% |

| | | | |
|--|------------|------|------|
| важно | 83% | 27% | 39% |
| не очень важно | 0% | 16% | 13% |
| совсем неважно | 0% | 4% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |
| развитая инфраструктура в районе | | | |
| очень важно | 39% | 44% | 43% |
| важно | 61% | 51% | 53% |
| не очень важно | 0% | 4% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |
| экологическая ситуация | | | |
| очень важно | 72% | 54% | 57% |
| важно | 28% | 33% | 32% |
| не очень важно | 0% | 13% | 10% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |
| близость лесопосадок, парков и т.п. | | | |
| очень важно | 39% | 37% | 38% |
| важно | 44% | 43% | 43% |
| не очень важно | 17% | 9% | 10% |
| не важно | 0% | 7% | 6% |
| совсем неважно | 0% | 4% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |
| криминогенная обстановка | | | |
| очень важно | 61% | 59% | 59% |
| важно | 39% | 30% | 32% |
| не очень важно | 0% | 4% | 3% |
| не важно | 0% | 3% | 2% |
| совсем неважно | 0% | 4% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |

Категория молодежи с высоким доходом наиболее высоко оценивает следующие качества престижного района (Таблица 63): качество квартир в районе (37,1% молодежи в данной группе дали оценку “очень важно”), экологическая ситуация (60%), близость парков и других природных объектов (42,9%), криминогенная обстановка (62,9%). Интересно отметить, что по интенсивности оценки криминогенной обстановки, молодежь с относительно высоким доходом находится на втором месте, после молодежи с самым низким уровнем дохода: 100% молодежи с доходом менее 10000 руб. и 75% молодежи с доходом 10001-15000 руб. дали данному качеству оценку “очень важно”. Для молодежи с низким уровнем дохода “очень важными” качествами оказались следующие: расстояние до центра (в среднем 22,2%), расстояние до места работы/учебы (22,2%), качество квартир (44,4%), развитость системы общественного транспорта (55,5%), развитая инфраструктура в районе (55,5%), криминогенная обстановка (в среднем 88,8%). Молодежь со средним уровнем дохода занимает средние позиции, среди которых можно выделить следующие: развитая инфраструктура (52,3%), экологическая ситуация (56,8%). Таким образом, молодежь с более высоким доходом более склонна уделять внимание качествам района, не относящимся напрямую к осуществлению

жизнедеятельности. Тогда как для молодежи с низким уровнем дохода, в силу их социально-экономического положения, более важными являются качества, связанные с повседневный образ жизни, экономией времени и использованием общественными услугами.

Таблица 63– Влияние дохода молодежи на степень важности отдельных характеристик престижного района, % по доходу

| | Доход на 1 члена семьи в месяц. | | | | | | По выборке |
|---|---------------------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------|------------|
| | менее 5000 | от 5001 до 10000 | от 10001 до 15000 | от 15001 до 20000 | от 20001 до 25000 | более 25001 | |
| расстояние до центра | | | | | | | |
| очень важно | 100% | 0% | 0% | 6% | 21% | 20% | 18% |
| важно | 0% | 67% | 75% | 50% | 39% | 31% | 40% |
| не очень важно | 0% | 33% | 25% | 25% | 32% | 49% | 36% |
| не важно | 0% | 0% | 0% | 19% | 4% | 0% | 5% |
| совсем неважно | 0% | 0% | 0% | | 4% | 0% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| расстояние до места работы, учебы | | | | | | | |
| очень важно | 100% | 0% | 0% | 25% | 29% | 20% | 24% |
| важно | 0% | 67% | 75% | 38% | 50% | 26% | 39% |
| не очень важно | 0% | 33% | 25% | 38% | 21% | 51% | 36% |
| не важно | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 3% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| степень концентрации мест развлечения, отдыха | | | | | | | |
| очень важно | 0% | 0% | 0% | 6% | 7% | 9% | 7% |
| важно | 0% | 100% | 50% | 31% | 32% | 31% | 34% |
| не очень важно | 100% | 0% | 25% | 44% | 50% | 34% | 41% |
| не важно | 0% | 0% | 25% | 6% | 11% | 26% | 16% |
| совсем неважно | 0% | 0% | 0% | 13% | 0% | 0% | 2% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| степень концентрации культурно-исторических памятников | | | | | | | |
| очень важно | 0% | 33% | 0% | 6% | 0% | 6% | 5% |
| важно | 0% | 67% | 50% | 25% | 21% | 14% | 22% |
| не очень важно | 0% | 0% | 50% | 25% | 61% | 40% | 42% |
| не важно | 100% | 0% | 0% | 31% | 14% | 40% | 28% |
| совсем неважно | 0% | 0% | 0% | 13% | 4% | 0% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| давность застройки района | | | | | | | |
| очень важно | 0% | 33% | 50% | 19% | 11% | 3% | 11% |
| важно | 100% | 0% | 25% | 6% | 21% | 37% | 26% |
| не очень важно | 0% | 33% | 0% | 63% | 50% | 23% | 38% |
| не важно | 0% | 33% | 25% | 13% | 18% | 20% | 18% |
| совсем неважно | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 17% | 7% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| качество квартир в районе | | | | | | | |
| очень важно | 0% | 67% | 50% | 38% | 36% | 37% | 38% |
| важно | 100% | 33% | 50% | 19% | 39% | 40% | 38% |
| не очень важно | 0% | 0% | 0% | 38% | 14% | 20% | 19% |

| | | | | | | | |
|--|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------|
| не важно | 0% | 0% | 0% | 0% | 11% | 3% | 5% |
| совсем неважно | 0% | 0% | 0% | 6% | 0% | 0% | 1% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| развитость системы общественного транспорта | | | | | | | |
| очень важно | 100% | 67% | 75% | 50% | 50% | 31% | 45% |
| важно | 0% | 33% | 25% | 44% | 43% | 37% | 39% |
| не очень важно | 0% | 0% | 0% | 6% | 7% | 23% | 13% |
| совсем неважно | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 9% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| развитая инфраструктура в районе | | | | | | | |
| очень важно | 100% | 67% | 75% | 56% | 50% | 23% | 43% |
| важно | 0% | 33% | 25% | 44% | 43% | 74% | 53% |
| не очень важно | 0% | 0% | 0% | 0% | 7% | 3% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| экологическая ситуация | | | | | | | |
| очень важно | 0% | 67% | 50% | 75% | 48% | 60% | 57% |
| важно | 100% | 33% | 50% | 13% | 41% | 29% | 32% |
| не очень важно | 0% | 0% | 0% | 13% | 11% | 11% | 10% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| близость лесопосадок, парков и т.п. | | | | | | | |
| очень важно | 0% | 33% | 25% | 38% | 36% | 43% | 38% |
| важно | 0% | 67% | 25% | 56% | 43% | 40% | 43% |
| не очень важно | 0% | 0% | 25% | 6% | 18% | 6% | 10% |
| не важно | 0% | 0% | 25% | 0% | 4% | 9% | 6% |
| совсем неважно | 100% | 0% | 0% | 0% | 0% | 3% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| криминогенная обстановка | | | | | | | |
| очень важно | 100% | 100% | 75% | 50% | 50% | 63% | 59% |
| важно | 0% | 0% | 0% | 50% | 39% | 26% | 32% |
| не очень важно | 0% | 0% | 0% | 0% | 7% | 3% | 3% |
| не важно | 0% | 0% | 25% | 0% | 4% | 0% | 2% |
| совсем неважно | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 9% | 3% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что в своем большинстве саратовская молодежь имеет достаточно сформированные представления о престижном месте жительства как определенной территории и об инфраструктуре, которой должен обладать престижный район. Эти представления характеризуются относительной однородностью и независимы от фактического места жительства человека. Престижное место жительства характеризуется как желаемое и предпочтительное в представлении основной части изучаемой нами социальной группы, вызывающее, прежде всего, позитивные ассоциации, такие как: материальное благосостояние и высокий социальный статус жителей престижного района.

Наиболее престижные районы города, в представлении местной молодежи, - Волжский и Кировский районы. Как самые престижные были особо выделены следующие территории: район, обозначенный Набережной Космонавтов, улицами Московская, Лермонтова и Волжская, район улицы

Чернышевского от пересечения с ул. Радищева вплоть до въезда в Заводской район, район городского парка им. М. Горького (в Волжском районе); район проспекта Кирова, парка “Липки”, а также территория, очерченная улицами Рахова, Радищева, Зарубина и Вавилова, район Соколовой горы, поселок Юбилейный (в Кировском районе). Наблюдается явная тенденция к определению центральной части города как наиболее престижного района проживания.

Средние тенденции показывают, что в представлении саратовской молодежи престижным считается район, расположенный близко к центру города, отличающийся высокой концентрацией различных мест развлечения, наличием театров, музеев, а также обилием зеленых насаждений, близостью парков, лесопосадок, реки и чистотой. Кроме того, престижному району присущи такие качества как удаленность от промышленных объектов и преобладание новых многоэтажных домов в застройке. Говоря о жилье, отметим, что престижной в представлении изучаемой социальной группы считается многоуровневая квартира или частный коттедж. Причем, такое представление о престижном районе и престижном жилье характерно для молодежи в целом, независимо от пола и возраста, образования и других статусных характеристик. Особую важность среди перечисленных качества имеют: криминогенная обстановка, экологическая ситуация, развитость системы общественного транспорта, качество квартир в районе. На втором месте по важности находятся: развитая инфраструктура в районе, близость парков, лесопосадок, расстояние до центра, расстояние до места работы/учебы.

Молодежь в возрасте 23-26 лет характеризуется склонностью к более умеренному образу жизни в районе с частными коттеджами, низкой плотностью заселения, подальше от центра общественной и культурной жизни. Молодежь 18-22 лет и 27-30 лет имеет схожие предпочтения: стремление в центр, в гущу культурной жизни города, досуга. Тем не менее, первые отличаются более высокой социальной активностью, что проявилось в процентном выражении практически по всем изучаемым качествам. А последние, несмотря на выраженное стремление в центр и социальную активность, все-таки тяготеют к проживанию в районе с преобладанием частных домов, коттеджей. Возрастной фактор оказывает как прямое так и косвенное влияние на представления молодежи о качествах престижного района. Косвенное влияние возрастной фактор оказывает, т.к. находится в непосредственной взаимосвязи с уровнем образования (чем больше возраст, тем выше уровень образования); с семейным положением (чем больше возраст, тем выше процент молодежи, состоящей в браке); с такой переменной как занятость (чем больше возраст, тем выше процент занятых среди молодежи). Молодежь с высшим образованием больше стремится к проживанию в районах с низкой концентрацией мест развлечения, подальше от очагов культурной жизни, чем молодежь с более низким уровнем образования, что может объясняться возрастом, семейным положением, занятостью, интересами, другими факторами.

Факт занятости не влияет на предпочтения относительно удаленности престижного района от места работы/учебы, что подтвердили результаты корреляционного анализа. Работающая молодежь отдает предпочтение районам, удаленным от культурных объектов, с меньшим количеством мест развлечений, что может объясняться самим фактом занятости.

Абсолютное большинство молодежи с самым низким уровнем дохода предпочли “близость к центру” и “высокую концентрацию развлечений” как качества престижного района, что может объясняться многими причинами, в том числе и фактором чисто экономическим – близость к центру, как сосредоточению городской культурной, общественной и деловой жизни, предполагает сокращение расходов на транспорт. Не было выявлено какой-либо зависимости между уровнем дохода и отношением к таким качествам престижного района как расстояние до места работы/учебы, расстояния до театров/музеев, давностью застройки, удаленностью от парков/природных объектов, расстоянием до промышленных объектов, плотностью заселения района и типом домов. В целом, по результатам наблюдений, можно сказать, что качества престижного района, связанные с близостью каких-либо объектов деловой и культурной жизни, представляют большой интерес для групп с более низким уровнем дохода.

3. Оценка жителями Кировского района г. Саратова состояния дворовых территорий и детских площадок

В 2015 году проспект Кирова отмечает 30 летний юбилей как первая пешеходная улица в СССР. Проект благоустройства Саратовского проспекта предполагает: общую концепцию оформления уличной мебели и освещения, установку новых мест для отдыха горожан, максимальное раскрытие функций первых этажей и размещение уличных террас. Не менее важной темой обсуждений Саратовцев оказалось состояние дворовых территорий и детских площадок. Несмотря на то, что в Саратове уже идет реализация проекта партии «Единая Россия» «Мой двор». Так, в Заводском районе города Саратова этот проект реализован в 80 дворах, где проживают более 20 тысяч граждан.³⁹ В Кировском же районе в 30 дворовых территориях общей площадью 57095 кв. м. Потребность Саратовцев в благоустройстве городской среды остается актуальной. По данным опросов, несмотря на то, что многие горожане положительно оценивают состояние своих домов и освещенность дворовых территорий, состояние большей части дворов и детских площадок пока оставляют желать лучшего. В оценке дворов к недостаткам чаще относили грязь, наличие старых разрушенных конструкций (скамейки, бордюры), недостаточность озеленения, общий неухоженный вид. В состоянии детских площадок чаще вызывают беспокойство недостаточность и травмоопасность малых архитектурных форм, отсутствие скамеек для отдыха родителей, несвоевременный ремонт конструкций детских площадок, общее санитарное состояние, художественное решение.

Формирование благоприятной среды жизнедеятельности является основной целью градостроительной политики, осуществляемой в пределах жилых территорий органами государственной власти Российской Федерации, органами субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления

Благоустройство – это устройство, результатом которого должно стать всеобщее благо. Что есть благо в контексте обсуждаемого проекта – возможность ответить потребностям горожан. Приведенные социальные факты, на наш взгляд, доказывают то, что предлагаемая концепция благоустройства Саратова имеет потенциал состояться как благо для его жителей. Формирование благоприятной среды жизнедеятельности является основной целью градостроительной политики, осуществляемой в пределах жилых территорий органами государственной власти Российской Федерации, органами субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. Благоустройство окружающей среды – это совокупная деятельность по благоустройству территорий муниципальных образований, изменению (реконструкции), поддержанию в надлежащем состоянии внешнего

³⁹ Дворы Заводского района Саратова продолжают преображаться. Из интервью Олега Грищенко 31 августа 2011 //UPL: <http://www.sarinform.ru> (дата обращения 12.10.2015)

вида зданий, сооружений и объектов благоустройства, формирующая комфортную среду жизнедеятельности;

Исследования о состоянии дворовых территорий и детских площадок проводились во многих городах России и в других странах. Например, в Белоруссии в городе Гомель результаты исследования показали, что 25% населения обеспокоены состоянием улиц и дворов и 22.5% недовольны работой ЖЭУ.⁴⁰ Подобное исследование так же проводилось в Калининском районе города Челябинск, в котором один из вопросов звучал «Как вы оцениваете состояние улиц и дворов своего района, на который в основном были получены негативные ответы, всего 2% опрошенные ответили как хорошо.⁴¹ В настоящее время детскими игровыми площадками оборудовано около 5 тыс. дворов, что составляет 14 процентов от их общего количества.⁴² Анализ трансформации придомовых территорий в контексте исторического развития сибирского города и общества позволил обозначить и уточнить типологию жилого двора, оценить потенциал современного регионального развития формируемых функциональных моделей дворов «двора - малого сада», «двора-молла», «двора - зимнего сада»⁴³. Юго-Восточный административный округ города Москвы провел социологическое исследование по состоянию детских площадок. 52% опрошенных были люди возрастом от 30 до 39 лет. Один из вопросов был «Что больше всего Вас не устраивает», на него ответило 871 человек⁴⁴.

Благоустройство и озеленение является важнейшей сферой деятельности муниципального хозяйства. Именно в этой сфере создаются те условия для населения, которые обеспечивают высокий уровень жизни. Тем самым, создаются условия для здоровой комфортной, удобной жизни. Деятельность по благоустройству и поддержанию в надлежащем состоянии территорий муниципальных образований осуществляется: муниципальными организациями, на балансе которых они находятся, за счет средств местного бюджета, а также привлечения внебюджетных средств; землепользователями в пределах границ отведенного им земельного участка за счет собственных средств; гражданами и юридическими лицами, за которыми закреплена

⁴⁰ Касьяненко А. Общество и государство: механизмы социальной коммуникации //UPL: <http://review.w-europe.org/13/1.html> (дата обращения 27.08.2015)

⁴¹ Повышение эффективности по управлению благоустройством (на примере Калининского района города Челябинска) //UPL: <http://student.zoomru.ru/men/povyshenie-jeffektivnosti-meropriyatij-po-upravleniju/25111.190826.s4.html> (дата обращения 27.08.2015)

⁴² Областная целевая программа: комплексное благоустройство дворовых территорий в муниципальных образованиях в свердловской области – «Тысяча дворов» на 2011-2015 годы. //UPL: <http://docs.pravo.ru/document/view/28419933/28901187/>(дата обращения 27.08.2015)

⁴³ Спиридонова Е. А. Эволюция жилого дворового пространства западносибирского города (XVII-XX вв.) : Дис. ... канд. архитектуры : 18.00.01 : Новосибирск, 2004 149 с. РГБ ОД, 61:04-18/32.

⁴⁴ Официальный портал префектуры Юго-Восточного административного округа города Москвы «Мнение жителей ЮВАО о состоянии детских площадок» //UPL: <https://yandex.ru/images/search?text=ource=wiz>(дата обращения 12.10.2015).

прилегающая территория в установленном порядке. Порядок закрепления таких территорий устанавливается муниципальными правовыми актами.

Комфортность проживания в многоквартирных жилых домах определяется уровнем благоустройства дворовых территорий с учетом организации во дворах дорожно-тропиночной сети, реконструкции озеленения, детских спортивно-игровых площадок, организации площадок для выгула собак, устройства хозяйственных площадок для сушки белья, чистки одежды, ковров и предметов домашнего обихода, упорядочения парковки индивидуального транспорта, обустройства мест сбора и временного хранения мусора.

Понятие «жилого двора» как неотъемлемого пространства жилой среды, формируемой возле дома и включающей элементы хозяйственно-бытового назначения, существовало с основания первых городских поселений Сибири. Являясь, иногда, прямым продолжением жилища, он представлял значимую коммуникационную роль, сохранившуюся в измененном соотношении до настоящего времени. Видимая простота проблемы формирования и исторического развития дворовых пространств, вследствие динамического изменения выработанных региональных планировочных типов жилых дворов и жилых зданий, усложнения градостроительных структур, возникновения нетрадиционных приемов построения жилой среды, социальной и функциональной временной насыщенности, а особенно за счет непосредственной причастности к каждому горожанину, приобретает свою многогранность и сложность. Понимание процесса формирования и исторического развития жилого двора может возникнуть при изучении и обобщении регионального опыта, как вобравшего в себя рациональные приемы его организации⁴⁵.

Так как Кировский район можно назвать центральным районом Саратова, на его территории находятся железнодорожный вокзал, аэропорт, от железнодорожного вокзала начинается главная магистраль областного центра - Московская улица. Можно назвать Кировский район лицом Саратова, но чистота и качество дорожного покрытия должны быть не только на центральных улицах, но и во дворах и на детских площадках. Дворовая территория - территория, прилегающая к жилому зданию и находящаяся в общем пользовании проживающих в нем лиц, ограниченная по периметру жилыми зданиями, строениями, сооружениями или ограждениями. На дворовой территории в интересах лиц, проживающих в жилом здании, к которому она прилегает, размещаются детские площадки, места для отдыха, сушки белья, парковки автомобилей, зеленые насаждения и иные объекты общественного пользования⁴⁶. Детская площадка — место, предназначенное для игры детей,

45 Спиридонова Е. А. Эволюция жилого дворового пространства западносибирского города (XVII-XX вв.) : Дис. ... канд. архитектуры : 18.00.01 : Новосибирск, 2004 149 с. РГБ ОД, 61:04-18/32

46 Словарь терминов недвижимости и ЖКХ //UPL: [http://www.realtymag.ru/termini-nedvizhimosti-zhkh/](http://www.realtymag.ru/termini-<u>nedvizhimosti-zhkh/</u>) (дата обращения 17.09.2015)

преимущественно дошкольного возраста. Чаще всего она находится в населённом пункте и ограждена от дорог. Оптимальным является интегрирование детской площадки в парк.

В Саратове идет реализация проекта партии «Единая Россия» - «Мой двор». Так в Заводском районе города Саратова этот проект реализован в 80 дворах, где проживают более 20 тысяч граждан.⁴⁷ В Кировском же районе в 30 дворовых территориях общей площадью 57095 кв. м. Так же в 2011 году в Кировском районе было отремонтировано 11 автомобильных дорог общей площадью 52011,2 кв. м. Это составит 5,3% от общей площади автодорог в Кировском районе⁴⁸.

В ходе подготовки к исследованию для подсчета выборки использовался квотно-стратифицированный метод. Кировский район был разбит на 7 микро районов такие как: 1-й дачный, 1-й Пугачевский, 2-й Пугачевский, Завокзальный, Мирный, Семхоз, СХИ. Генеральная совокупность составляет 129 тысяч человек. В ходе исследования методом анкетирования было опрошено 98 человек, в каждом микро районе было опрошено 14 человек с равным отношением мужчин и женщин. Всего было опрошено 298 человек разных возрастов от 17 до 81 года. Было опрошено одинаковое количество (по 50%) мужчин и женщин. Говоря о семейном положении (Таблица 1) большинство ответили, что не женат/не замужем 46,9%. 39,8% ответили, что они состоят в зарегистрированном браке. 5,1 ответили на вариант вдова/вдовец. 6,1 разведены. 1% состоит в незарегистрированном браке. И так же 1% состоит в браке, но не проживают на одной территории.

Таблица 1 – семейный статус саратовцев, % к опрошенным

| Семейное положение | Процент |
|---|---------|
| не женат/ не замужем | 46,9 |
| женат/ замужем | 39,8 |
| вдова/ вдовец | 5,1 |
| разведен/ разведена | 6,1 |
| состою в незарегистрированном браке | 1,0 |
| состою в браке, но не проживаем на одной территории | 1,0 |
| Итого | 100,0 |

На вопрос о наличие детей больше половины 61,2% респондентов ответили, что у них нет детей. 20,4% респондентов имеют одного ребенка. У 12,2% респондентов двое детей. И у 6,1% три или более детей (Таблица 2).

Таблица 2 – Характеристики детности респондентов, % к опрошенным

| Наличие детей | Процент |
|---------------|---------|
| Нет детей | 61,2 |
| Один ребенок | 20,4 |
| Двое детей | 12,2 |
| Трое и более | 6,1 |
| Итого | 100,0 |

⁴⁷ Из интервью Олега Грищенко //UPL: <http://www.sarinform.ru> (дата обращения 17.09.2015)

⁴⁸ Официальный сайт администрации муниципального образования «Город Саратов» //UPL: <http://www.saratovmer.ru> (дата обращения 17.09.2015)

32,7% респондентов могут себе позволить покупку крупной бытовой техники, но не могут позволить себе покупку автомобиля (Таблица 3). У 25,5% не вызывает затруднений покупка автомобиля, но покупка квартиры затруднительна. Такой же процент респондентов 25,5% ответили на вариант: Мы можем себе позволить покупку мелкой бытовой техники, но покупка крупной бытовой техники вызывает затруднения. У 11,2% респондентов не вызывает затруднений покупка одежды, но покупка мелкой бытовой техники вызывает затруднения. 1% респондентов ответил на второй вариант: У нас хватает денег на продукты питания, но покупка одежды вызывает затруднения. И у 4,1% респондентов хватает денег как на все необходимое, так и на предметы роскоши.

Таблица 3 – Потребительские возможности респондентов, % к опрошенным

| Описание материального благосостояния семьи | Процент |
|---|---------|
| У нас хватает денег на продукты питания, но покупка одежды вызывает затруднения | 1,0 |
| У нас хватает денег на покупку одежды, но покупка мелкой бытовой техники вызывает затруднения | 11,2 |
| Мы можем себе позволить покупку мелкой бытовой техники, но покупка крупной бытовой техники вызывает затруднения | 25,5 |
| Мы можем позволить себе покупку крупной бытовой техники, но не могу позволить покупку машины | 32,7 |
| У нас не вызывает затруднений покупка машины, но покупка квартиры затруднительна | 25,5 |
| У нас хватает денег как на все необходимое, так и на предметы роскоши | 4,1 |
| Итого | 100,0 |

Время проживания респондентов в Кировском районе города Саратова варьируется от 1 года до 50 лет (Таблица 4). 52% опрошенных жителей кировского района -работают. 23,5% респондентов учатся на очном отделении. 10,2% на пенсии. Учатся и работают 9,2%. Занимаются домашним хозяйством 4,1%. И ничем не занимаются 1% респондентов.

Таблица 4 – Род занятий саратовцев, % к опрошенным

| Вид занятости | Процент |
|-------------------------------|---------|
| ничем не занимаюсь | 1,0 |
| учусь (очное отделение) | 23,5 |
| учусь и работаю | 9,2 |
| работаю | 52,0 |
| на пенсии | 10,2 |
| занимаюсь домашним хозяйством | 4,1 |
| Итого | 100,0 |

14,3% респондентов состоят на государственной службе (Таблица 5). 8,2% заняты в сфере медицины. Одинаковое количество респондентов 6,1% заняты в сфере рекламы, IT технологий и в правоохранительных органах. 5,1% респондентов в сфере образования. 3,1% респондентов работают в

юриспруденции и спорте. И по 1% респондентов заняты в таких сферах как: культура, торговля, промышленность, парикмахер и средства коммуникации.

Таблица 5 – Сферы занятий саратовцев, % к опрошенным

| Сферы народного хозяйства | Процент |
|---------------------------|---------|
| государственная служба | 14,3 |
| образование | 5,1 |
| культура | 1,0 |
| спорт | 3,1 |
| реклама, рг | 6,1 |
| IT - технологии | 6,1 |
| медицина | 8,2 |
| юриспруденция | 3,1 |
| правоохранительные органы | 6,1 |
| торговля | 1,0 |
| собственный бизнес | 4,1 |
| промышленность | 1,0 |
| парихмахер | 1,0 |
| средства коммуникации | 1,0 |
| системный пропущеный | 38,8 |
| Итого | 100,0 |

45.9% респондентов являются специалистами (Таблица 6). 21,4% имеют незаконченное высшее образование. 15,3% имеют основное общее образование. 11,2% среднее специальное. 2% среднее образование. 2% респондентов закончили магистратуру. 1% закончили бакалавриат. И 1% опрошенных имеют научное образование

Таблица 6 – уровень образования саратовцев, % к опрошенным

| Уровень образования | Процент |
|------------------------------|---------|
| среднее неполное образование | 2,0 |
| основное общее образование | 15,3 |
| среднее специальное | 11,2 |
| незаконченное высшее | 21,4 |
| бакалавриат | 1,0 |
| специалитет | 45,9 |
| магистратура | 2,0 |
| научное | 1,0 |
| Итого | 100,0 |

Большинство респондентов 71,4% знают о местонахождении ближайшей детской площадки (Таблица 7).

Таблица 7 – Оценка состояния ближайшей к дому детской площадки, % к опрошенным

| Оценка | Процент |
|--------------------|---------|
| отличное | 19,4 |
| хорошее | 28,6 |
| удовлетворительное | 17,3 |
| плохое | 7,1 |
| очень плохое | 13,3 |
| нет ответа | 14,3 |
| Итого | 100,0 |

28,6% не знают. 28,6% оценивают состояние детской площадки как хорошее. 19,4% как отличное. 17,3% считают, что детская площадка в удовлетворительном состоянии. 13,3 оценивают состояние детской площадки как очень плохое. И 14,3% респондентов не дали ответа на этот вопрос.

36,7% респондентов устраивает освещение во дворе (Таблица 8). 32,7% респондентов освещение скорее устраивает, чем не устраивает. 21,4% респондентов ответили, что освещение в их дворе их скорее не устраивает, чем устраивает. И 9,2% опрошенных не довольны освещением в своем дворе. 1% ответил, что в его дворе неравномерная освещенность. 1% ответил, что в его дворе отсутствует освещение. 1% ответил, что освещение в его дворе не всегда работает.

Таблица 8 – Оценка освещения во дворе, % к опрошенным

| Оценка освещения во дворе | Процент |
|--------------------------------------|---------|
| да устраивает | 36,7 |
| скорее устраивает, чем не устраивает | 32,7 |
| скорее не устраивает, чем устраивает | 21,4 |
| нет, не устраивает | 9,2 |
| Итого | 100,0 |

24,5% респондентов оценили состояние своего дома как отличное (Таблица 9). 53,1% ответили, что дом находится в хорошем состоянии. 19,4% опрошенных дали оценку удовлетворительно. 2% респондентов считают, что дом находится в плохом состоянии. И 1% респондентов оценили состояние своего дома как очень плохое.

Таблица 9 – Оценка состояния дома, % к опрошенным

| Оценка состояния дома | Процент |
|-----------------------|---------|
| отличное | 24,5 |
| хорошее | 53,1 |
| удовлетворительное | 19,4 |
| плохое | 2,0 |
| очень плохое | 1,0 |
| Итого | 100,0 |

19,4% респондентов оценили состояние дворовой территории как отличное (Таблица 10). 28,6% считают, что дворовая территория находится в хорошем состоянии. Столько же 28,6% считают, что дворовая территория находится в удовлетворительном состоянии. 11,2% дали оценку плохо. И 12,2% опрошенных ответили, что дворовая территория находится в очень плохом состоянии

Таблица 10 – Оценка состояния дворовой территории, % к опрошенным

| Оценка состояния дворовой территории | Процент |
|--------------------------------------|---------|
| Отличное | 19,4 |
| Хорошее | 28,6 |
| Удовлетворительное | 28,6 |
| Плохое | 11,2 |
| Очень плохое | 12,2 |
| Итого | 100,0 |

2% респондентов самостоятельно занимаются облагораживанием дворовой территории (Таблица 11). 6,1% готовы этим заняться. 25,5% опрошенных скорее готовы заняться облагораживанием, чем не готовы. 23,5% скорее не готовы чем готовы заняться облагораживанием дворовой территории. И 42,9% респондентов не готовы заниматься облагораживанием дворовой территории.

Таблица 11 – Степень готовности к самостоятельному облагораживанию дворовой территории, % к опрошенным

| Готовность к самостоятельному облагораживанию дворовой территории | Процент |
|---|---------|
| Уже этим занимаюсь | 2,0 |
| Да готов | 6,1 |
| Скорее да чем нет | 25,5 |
| Скорее нет чем да | 23,5 |
| Нет не готов | 42,9 |
| Итого | 100,0 |

3,1% респондентов ответили, что у них нет времени на облагораживание дворовой территории. 2% опрошенных ответили, что они готовы этим заниматься. 1% ответили для красоты. 1% респондентов не собираются этим заниматься, так как считаю, что это работа ЖКХ. 1% опрошенных не готов облагораживать территорию в связи со скорым переездом на новое место жительства. 1% респондентов ответил, что у них нет желания.

1% опрошенных оценивает состояние своего дома, двора и прилегающей территории на 1балл, то есть крайне неудовлетворительно (Таблица 12). 6,1% опрошенных на 2 балла. 18,4% на 3 балла. 42,9% на 4 балла. 31,6% на 5баллов.

Таблица 12 – Оценка общего уровня удовлетворенности состоянием двора, дома и прилегающей территории, % к опрошенным

| Оценка общего уровня удовлетворенности состоянием двора, дома и прилегающей территории (в баллах). | Процент |
|--|---------|
| 1 (крайне неудовлетворительное) | 1,0 |
| 2 (неудовлетворительное) | 6,1 |
| 3 (удовлетворительное) | 18,4 |
| 4 (хорошее) | 42,9 |
| 5 (отличное) | 31,6 |
| Итого | 100,0 |

Более 63% мужчин знают о местонахождении ближайшей детской площадки. 36,7% - не знают. 79,6% респондентов женского пола знают о местонахождении детской площадки. 20,4% - нет (Таблица 13).

Таблица 13 – Информированность о местонахождении ближайшей детской площадки в зависимости от пола респондента, % по полу

| Пол | Знаете ли Вы где находится ближайшая к вашему дому детская площадка? | | Итого |
|---------|--|--------------|-------|
| | Да знаю | Нет, не знаю | |
| Мужской | 63,3 | 36,7 | 100 |
| Женский | 79,6 | 20,4 | 100 |
| Итого | 71,4 | 28,6 | 100 |

Среди жителей Кировского района, проживающих 1-3 года, самыми распространенными оценками состоянием дома, двора и прилегающей территории стали 4 балла (хорошее состояние) – 11,9%, и 5 баллов (отличное состояние) – 4,7% (Таблица 14). Сходные оценки оказались и у тех, кто имеет стаж проживания здесь 4-6 лет – соответственно 7% и 3%. Среди тех, кто проживает 7-10 лет, оказалось больше отличных оценок (10%), но меньше хороших – 6%. Среди тех, кто живет в районе уже 11-15 лет – оценки более критичные. Среди них только 2,9% оценили состояние дома, двора и прилегающей территории на 5 баллов, 2% - оценили на 4 балла, 5% - оценили на 3 балла, то есть как «удовлетворительное». Иными словами, чем больше стаж проживания в Кировском районе, тем критичнее оценки жителей.

Таблица 14 – Влияние времени проживания на оценку общего уровня удовлетворенности состоянием двора, дома и прилегающей территории, % к опрошенным

| Время проживания в Кировском районе | Насколько бы Вы оценили общий уровень своей удовлетворенности состоянием дома, двора и прилегающей территории (в баллах) | | | | | По выборке |
|-------------------------------------|--|-----|------------|-------------|-------------|------------|
| | 1,0 | 2,0 | 3,0 | 4,0 | 5,0 | |
| 1 -3 года | 0,0 | 1,0 | 2,4 | 11,9 | 4,7 | 20,0 |
| 4- 6 лет | 0,0 | 1,0 | 1,0 | 7,0 | 3,0 | 12,0 |
| 7-10 лет | 0,0 | 1,0 | 3,0 | 6,0 | 10,0 | 20,0 |
| 11-15 лет | 0,0 | 1,1 | 5,0 | 2,0 | 2,9 | 11,0 |
| 16-20 лет | 0,0 | 1,0 | 3,0 | 8,0 | 4,0 | 16,0 |
| 21-30 | 0,0 | 1,0 | 1,0 | 4,0 | 2,0 | 8,0 |
| 31-50 лет | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 3,0 | 6,0 |
| нет ответа | 0,0 | 0,0 | 3,0 | 2,0 | 2,0 | 7,0 |
| Итого | 1,0 | 6,1 | 18,4 | 42,9 | 31,6 | 100,0 |

Таким образом, большинство жителей Кировского района знают о местонахождении ближайшей детской площадки, особенно женщины. Большинство детских площадок Кировского района в хорошем состоянии. Около 70% опрошенных положительно оценили освещенность своего двора. Удалось выявить конкретные недовольства в освещении такие как: недостаточная освещенность и перебои в работе. Так же около 80% респондентов положительно оценили состояние своего дома. Но состояние дворов оставляет желать лучшего, большинство негативно отзываються о состоянии своих дворов. Но и сами не готовы заняться облагораживанием. Не смотря на состояние дворов в последнем общем вопросе 74% жителей Кировского района, положительно отзываються о состоянии двора, дома и прилегающей территории. Вместе с тем, чем дольше они проживают в данном районе, тем критичнее оценивают общее состояние двора, дома и прилегающей территории.

4. Концепция строительства парка «Швамбрания» в общественном мнении населения Г. Саратова

Сегодня инновационные продукты для развития городской инфраструктуры обосновывают понимание современной урбанистики не в узком научном поле, как раздел экономической географии, а значительно шире, как полипарадигмальную методологию исследования городского пространства. И только совместная работа геологов, географов, экологов, архитекторов, обществоведов и ряда других специалистов позволит системно решить проблему благоустройства повседневности современного горожанина. 28 января в Москве в Институте медиа, архитектуры и дизайна «Стрелка» прошло обсуждение проекта «Благоустройство повседневности Саратова». Разработка данного проекта инициирована Вячеславом Викторовичем Володиным, курирует данное направление Баталина Ольга Юрьевна. В обсуждении принимали участие представители региональной и муниципальной власти, СМИ, геоэкологи, архитекторы, географы, социологи. Фокусом обсуждения являлась общая концепция благоустройства г. Саратова. Все присутствующие одобрили предложения архитекторов «Стрелки». В связи с чем, 6 февраля в Саратове в зале СГСЭУ прошли общественные слушания по вопросу возможности реализации предложенной концепции. Авторы идеи предложили 3 направления развития: благоустройство Набережной, проспекта Кирова, строительство детского развлекательного парка. Первое направление предполагает продление набережной, строительство современного причала, создание маршрутов водного транспорта к островам, размещение туристической инфраструктуры, размещение речного клуба и развитие центра экстремального спорта. Предполагается сохранение производственных кластеров и создание 5 функциональных зон: природной, туристической, зоны мероприятий, детской и активного спорта.

Современные тенденции развития градостроительства показали недостаточность использования Западного опыта и необходимость ориентации на собственное социокультурное наследие. Данному запросу отвечает и 3 направление обсуждаемого проекта благоустройства г. Саратова – детский развлекательный парк «Швамбрания». В основу концепции заложены идеи повести Льва Кассиля. По замыслу разработчиков это первый тематический парк, в основе которого не сюжеты иностранных мультфильмов, а произведение классической отечественной детской литературы. Идея, как нельзя, кстати, рождена в год литературы в России. Размещение парка запланировано в районе НИИ Юго – восток (Ленинский район). По занятой территории это чуть больше 30 гектар земли. Схема парка полностью заимствована у автора повести. Со своей столицей, рекой, пустыней, и даже границей парк будет удивительным миром приключений, отличающимся волшебной географией, яркими персонажами и увлекательными играми. В числе основных структурных зон будут: верблюжья ферма и контактный зоопарк (место дремучих мужественных лесов, где охотятся на диких коньяков,

скалодром и спортивные площадки (Кудыкины горы и недостижимая вершина Ребус), площадка для исторической реконструкции и активных игр, площадки для проведения мероприятий (место, где закругляется земля и острова Пилюльского архипелага), бассейн и благоустроенная набережная реки Гуселка (пляж).

На наш взгляд, детский парк «Швамброния» станет достойным конкурентом Диснейленда. К целевой аудитории парка, безусловно, отнесены дети и подростки России и регионов, туристы с детьми. К числу ожидаемых социальных эффектов данного проекта можно отнести: Значительное пополнение инфраструктуры досуговой среды города. При сохранении имеющихся мест проведения семейного досуга появление нового объекта, привлекательного не только для жителей региона. Отсюда туристическая привлекательность города Саратова не только в границах Приволжского федерального округа, но и всей России; Создание новых рабочих мест непосредственно парка и предприятий, обеспечивающих функционирование и инфраструктуру развлекательного центра. В ситуации ожидания роста уровня безработицы данный проект несет положительный потенциал развития региона; Снижение уровня миграционного оттока молодых специалистов в инфраструктурно более привлекательные регионы; Прямой вклад в экономику Приволжского Федерального округа; Повышение уровня комфорта существования в городской среде жителей Саратова.

В рамках общественных обсуждений был затронут вопрос о социальной значимости данного проекта и его ценности для жителей г. Саратова. Несмотря на то, что Саратовская область – уникальный историко – культурный регион Поволжья, имея давние художественные, музыкальные и театральные традиции, обладая высоким творческим потенциалом, не входит в список наиболее привлекательных для туристов регионов России. Большая часть опрошенных саратовцев согласились с этим, акцентируя внимание на недостатке туристической инфраструктуры региона. Результаты опросов свидетельствуют: туризм горожанам интересен прежде всего, как возможность отдохнуть, получить новые впечатления и новые знания. В результате чего в рейтинг предпочитаемых саратовцами видов туризма вошли: познавательный (47%), рекреационный (32%), экстремальный (9,5%), спортивный (9%). Самым непопулярным оказался туризм деловой (2,5%). Более 70% горожан путешествуют от 1 до 4 раз в год. Значительная часть опрошенных (66,5%) путешествуют по России, в 2,5 раза меньше по Саратовской области (около 25%). Внимания к своему региону, как видим, значительно меньше.

В этой связи актуальными становятся вопросы культурно – исторического наследия города и ценности его для жителей Саратова и как наиболее активной части – молодежи. Результаты опросов саратовской молодежи позволяют говорить о значительном интересе к культурно – историческим памятникам города. Более 90% молодых саратовцев сохранение памятников считают одной из важных задач обустройства городского пространства. К числу наиболее известных отнесены: здания театра оперы и

балета, Саратовского государственного университета, сад «Липки», Императорская Алексеевская консерватория, Краеведческий музей, пассаж Лаптева, детская больница Поздеевой, здание колбасной фабрики, особняк Бореля, усадьба Рейнеке, доходный дом Горина, особняк Скворцова, дом Яхимовича. Не забыты и имена талантливых деятелей саратовской земли: Чернышевский, Столыпин, Радищев. Яблочков. Вавилов, Федин, Слонов, Шнитке, Салько, Гагарин, Кассиль. Современные технологии информирования, вовлечения населения в культурную жизнь, пропаганды ценности региональной идентичности, знания истории родного края несомненно повышают уровень патриотизма россиян. Модернизационные проекты благоустройства городского пространства должны, несомненно, отвечать современным тенденциям.

Лонгитюдная диагностика досуговых предпочтений саратовцев, независимо от возрастной категории, свидетельствует о доминировании пассивных форм, таких как просмотр телевизора, развлечение в сети Интернет, чтение книг, посещение кафе, кинотеатров, недолгие прогулки. Значительно реже упоминаются активные формы досуга, такие как посещение спортивных и развлекательных мероприятий, походы, дискотеки. Общий набор предпочтений достаточно скуден. Более того, большинство горожан озабочены проблемой организации досуга детей и подростков. Речь идет о существовании, достаточности и доступности мест проведения семейного досуга. Проблема здорового образа жизни, досуга и отдыха населения занимает не последнее место в программе модернизации современного российского общества. Городские парки культуры и отдыха населения – одна из форм реализации данного направления. В 2012 году с целью выявления функциональности городского парка Саратова были опрошены его посетители. Все респонденты оказались жителями ближайших к парку районов. Расположен парк в Октябрьском районе, территория ограничена улицами Чернышевского, Дегтярными проездами и 2-ой Садовой. Общая площадь парка составляет примерно 18,7 га особо охраняемой природной территории. Данный парк представляется одним из любимых и красивейших мест отдыха саратовцев разных возрастных, статусных и доходных групп. По отзывам опрошенных качественных мест проведения досуга на территории города практически нет, что ухудшает культурную, эмоционально - психологическую, социальную среду населения. К числу серьезных проблем существования парка посетители отнесли застройку прилегающих территорий жилыми домами, вследствие чего идет вырубка вековых дубов и загрязнение парковой территории. Во мнениях саратовцев присутствует озабоченность в вопросах сохранения и улучшения состояния и инфраструктуры парка.

Исследование отношения населения к этому проекту было проведено методом формализованного интервью в апреле – мае 2015 года. В данном опросе приняли участие 100 саратовцев в возрасте от 20 до 67 лет. Из числа опрошенных треть составили мужчины. Выборочная совокупность формировалась методом доступной выборки, поэтому не отражает реальных

параметров генеральной совокупности, в связи с чем, прогнозирование не даст высокого процента точности, однако в определении основных тенденций полученные данные можно использовать.

Таблица 1 – гендерная структура саратовцев, % к опрошенным

| Пол | % от общего |
|---------|-------------|
| Мужской | 32,2 |
| Женский | 67,8 |
| Итого | 100,0 |

Большая часть опрошенных саратовцев состоят в браке. Около 70% респондентов указали на официальный или незарегистрированный брак в определении семейного положения.

Таблица 2 – Семейное состояние респондентов, % к опрошенным

| Семейное положение | % от общего |
|-------------------------------------|-------------|
| холост/ не замужем | 18,6 |
| женат/ замужем | 57,6 |
| вдова/ вдовец | 11,9 |
| состою в незарегистрированном браке | 10,2 |
| Итого | 98,3 |
| Системный пропущенный | 1,7 |

Четверть опрошенных не имеют детей, 44% указали на наличие 1 ребенка, около трети – двух.

Таблица 3 – Характеристики детности респондентов, % к опрошенным

| Наличие детей | % от общего |
|-------------------|-------------|
| нет детей | 25,4 |
| один ребёнок | 44,1 |
| два ребёнка | 28,8 |
| три и более детей | 1,7 |
| Итого | 100,0 |

Большинство опрошенных является работающими

Таблица 4 – род деятельности респондентов, % к опрошенным

| Род занятий | % от общего |
|-----------------------|-------------|
| работающий | 94,9 |
| пенсионер | 3,4 |
| Итого | 98,3 |
| Системный пропущенный | 1,7 |

Уровень образования большинства опрошенных средний (специальное или техническое). С высшим образованием, по выборке, оказалось около 40% респондентов.

Таблица 5 – уровень образования респондентов, % к опрошенным

| Уровень образования | % от общего |
|---|-------------|
| среднее (8-9 классов) | 6,8 |
| основное общее (10-11 классов) | 8,5 |
| среднее специальное (среднее техническое) | 45,8 |
| высшее (бакалавриат) | 8,5 |
| высшее (специалитет) | 23,7 |
| высшее (магистратура) | 6,8 |

| Уровень образования | % от общего |
|---|-------------|
| среднее (8-9 классов) | 6,8 |
| основное общее (10-11 классов) | 8,5 |
| среднее специальное (среднее техническое) | 45,8 |
| высшее (бакалавриат) | 8,5 |
| высшее (специалитет) | 23,7 |
| высшее (магистратура) | 6,8 |
| Итого | 100,0 |

На вопрос об уровне материального благосостояния семьи ответили около 80% респондентов. Большинство из них охарактеризовали его как достаточный для удовлетворения потребностей в питании и одежде. Около трети могут позволить покупку вещей длительного пользования.

Таблица 6 - Уровень материального благосостояния семьи респондента, % к опрошенным

| Уровень материального благосостояния семьи респондента | % от общего |
|--|-------------|
| Едва сводим концы с концами, не хватает денег на еду | 1,7 |
| Денег хватает только на питание, покупка одежды вызывает затруднения | 15,3 |
| Доходов хватает на питание и одежду, но на покупку вещей длительного пользования приходится брать кредит | 30,5 |
| Можем позволить без труда покупать вещи длительного пользования, затруднительна только покупка действительно дорогих вещей | 28,8 |
| Без труда приобретаем вещи длительного пользования, покупка машины | 1,7 |
| Мы можем позволить всё, что пожелаем. Не испытываем материальных затруднений | 1,7 |
| Итого | 79,7 |
| Системный пропущенный | 3,4 |
| Затрудняюсь ответить | 16,9 |
| Итого | 20,3 |

Более 55% опрошенных саратовцев достаточно высоко оценили общий уровень удовлетворенности своей жизнью (5 и 4 балла в пятибалльной измерительной шкале) Чуть более 10% демонстрируют низкий или очень низкий уровень (1 и 2 балла).

Таблица 7 - Общий уровень удовлетворенности жизнью, % к опрошенным

| Общий уровень удовлетворенности жизнью | % от общего |
|---|-------------|
| Полностью удовлетворён | 22,0 |
| Скорее удовлетворён | 33,9 |
| Удовлетворён настолько, насколько и не удовлетворён | 22,0 |
| Скорее неудовлетворён | 5,1 |
| Совершенно неудовлетворён | 5,1 |
| Итого | 88,1 |
| Затрудняюсь ответить | 11,9 |

В ходе опроса респондентам было предложено назвать любимые места проведения семейного досуга в Саратове.

Таблица 8 - Наличие места совместного отдыха в Саратове у горожан, % к опрошенным

| | |
|---|-------------|
| Наличие места совместного отдыха в Саратове у горожан | % от общего |
| Да, одно излюбленное | 39,0 |
| Да, и даже не одно | 42,4 |
| Нет, в Саратове таких мест нет | 15,3 |
| Не проводим с семьёй совместный досуг | 3,4 |
| Итого | 100,0 |

Чуть более 15% указали на отсутствие таких мест в Саратове. Более 80% упоминали одно или несколько досуговых зон. К числу наиболее популярных можно отнести: Городской парк, парк Победы, набережную Космонавтов. Чуть менее значимыми по числу упоминаний оказались: Кумысная поляна, Парк Липки. Достаточно часто упоминались базы отдыха, небольшие парковые зоны в черте города, торгово - развлекательные и игровые заведения.

Таблица 9 - Любимые места семейного досуга саратовцев, % о чила упоминаний

| | |
|---|-------|
| Любимые места семейного досуга саратовцев | % |
| Городской парк | 58,3% |
| Парк Липки | 12,5% |
| Парк Победы | 25,0% |
| Детский парк | 4,2% |
| Кумысная поляна | 14,6% |
| Набережная Космонавтов | 22,9% |
| Предприятия общественного питания, торгово-развлекательные и игровые заведения | 10,4% |
| Учреждения культуры, культурного досуга (театры, кинотеатры, цирк) | 4,2% |
| Отдых дома | 6,3% |
| Отдых за городом, (загородный дом, дача, природа) | 10,4% |
| Площади, парки и базы отдыха (парки, театральная площадь, проспект Кирова, спортивные базы) | 14,6% |

Все это свидетельствует о том, что наиболее популярными местами отдыха саратовцев остаются так называемые «комбинированные» зоны отдыха. Естественная облагороженная природная среда с возможностями, как активного, так и пассивного времяпрепровождения.

Одной из задач нашего исследования было выявление уровня информированности об идее строительства в Саратове крупного развлекательного парка.

Таблица 10- Осведомлённость о строительстве развлекательного парка, % к опрошенным

| | |
|--|------|
| Осведомлённость о строительстве развлекательного парка | % |
| да, знаю | 20,3 |
| что-то слышал | 22,0 |
| нет, не знаю | 55,9 |
| Итого | 98,3 |

Чуть более 40% знают или что-то слышали о подобной идее. Наиболее популярным источником информированности саратовцев об идее строительства парка стали друзья, знакомые и сеть Интернет.

Таблица 11 - Источники информации о строительстве парка, % к опрошенным

| Источники информации о строительстве парка | % |
|--|-------|
| Телевидение | 24,0% |
| Радио | 4,0% |
| Интернет | 28,0% |
| От друзей, знакомых | 44,0% |
| Итого | 100% |

При оценке идеи строительства развлекательного парка в Саратове большинство опрошенных дали положительный ответ. Более 50% респондентов оптимистично поддерживают данную идею. Около 40% оценивая идею хорошей не превосхищают данное событие. Менее 10% проявили отсутствие интереса к данной идее, в эту же группу попали и те, кто категорически против подобного строительства. Их оказалось менее 2 % среди всех опрошенных.

Таблица 12- Оценка идеи строительства развлекательного парка, % к опрошенным

| Оценка идеи строительства развлекательного парка | % |
|--|-------|
| Очень хорошая идея. всячески поддержал бы | 50,8 |
| Ничего плохого в этом не вижу, но и не превосхищаю | 37,3 |
| Мне всё равно, меня это не тревожит | 3,4 |
| Мне не представляется эта идея интересной | 5,1 |
| Категорически против, не поддерживаю идею | 1,7 |
| Иное | 1,7 |
| Итого | 100,0 |

В числе основных аргументов «за» были высказывания, касающиеся назревшей необходимости развития городской досуговой инфраструктуры и повышения статуса города, как туристического объекта: *«В Саратове необходимо создавать альтернативные торговым центрам места семейного времяпрепровождения», «Конечно, нужно создавать новые достопримечательности города», «Нам очень нужны площадки для проведения досуга семьи и детей», «Разные категории граждан нуждаются в подобных местах отдыха», «Парковые зоны отдыха очень гармоничны в городской среде», «Очень нужны «Зеленые» и «Водные» зоны в городе».*

Единичные аргументы негативных оценок чаще звучали в контексте альтернативных зон развития города, например, промышленности, некоторые указывали на достаточность существующих на сегодняшний день мест проведения досуга, либо демонстрировали абсолютное равнодушие в вопросе улучшения городской среды: *«Лучше бы думали о развитии промышленности города», «Надо на дороги тратить деньги, а не на развлечения», «У нас в городе и так много развлекательных мест», «Мне вообще все равно, что происходит в городе, главное, чтоб у меня дома было все хорошо».*

В ходе интервью мы предложили респондентам гипотетическую ситуацию, в которой они сами бы планировали зоны парка и определили приоритетные направления реализации проекта. Так, наиболее важным для большинства опрошенных оказались: безопасность, экологичность, транспортная доступность и ответ досуговым запросам саратовцев.

Таблица 13 - Наиболее важные критерии организации пространства парка, % к ответам

| Наиболее важные критерии организации пространства парка | % |
|---|---------|
| Наличие большого числа развлекательных зон | 28,8% |
| Безопасность | 57,6% |
| Экологичность | 49,2% |
| Транспортная доступность | 49,2% |
| Ориентация на досуговые запросы жителей разных возрастов и социальных слоёв | 42,4% |
| Мне не интересен этот проект | 6,8% |
| Итого | 233,9%* |

*Процент по итогу превышает 100, поскольку каждый респондент мог дать более 1 варианта ответа.

Инфраструктурные зоны предпочтений по числу упоминаний мы разделили на 3 группы:

1. Зоны особо популярной значимости
2. зоны признанной необходимости
3. Желательные сопутствующие зоны.

Таблица 14 - Необходимые инфраструктурные зоны парка, % от ответов

| Необходимые инфраструктурные зоны парка | % |
|---|--------|
| прогулочные зоны с аллеями и скамьями для отдыха | 77,2% |
| спортивные зоны (беговые дорожки, велосипедные трассы, дорожки для катания на роликах и т.д.)) | 45,6% |
| спортивные зоны для коллективных игр (баскетбол, футбол и т.д.) | 35,1% |
| спортивные гимнастические зоны с тренажерами, турниками и брусьями | 21,1% |
| зоны различных аттракционов | 57,9% |
| детские площадки с горками и песочницами | 56,1% |
| бассейн | 24,8% |
| площадки для театрализованных представлений | 35,1% |
| зоопарк | 22,8% |
| кафе | 47,4% |
| газонные участки для отдыха | 43,9% |
| зоны интеллектуальных игр | 26,3% |
| зоны спортивных настольных игр | 21,1% |
| библиотека | 1,8% |
| Итого | 515,6% |

*Процент по итогу превышает 100, поскольку каждый респондент мог дать более 1 варианта ответа.

По результату создания рейтинга в первую группу попали: прогулочные зоны с аллеями и скамьями для отдыха, зоны различных аттракционов, детские площадки с горками и песочницами. Во вторую группу «признанной

необходимости» вошли: спортивные зоны (беговые дорожки, велосипедные трассы, дорожки для катания на роликах и т.д.)), кафе, газонные участки для отдыха, спортивные зоны для коллективных игр (баскетбол, футбол и т.д.), площадки для театрализованных представлений. В третью - спортивные гимнастические зоны с тренажерами, турниками и брусьями, бассейн, зоопарк, зоны интеллектуальных игр, зоны спортивных настольных игр, библиотека

Анализ оценок концепции названия парка «Швамбрения» позволяет сделать вывод о не принятии большинством опрошенных идеи данного названия. Около 60% опрошенных саратовцев считают название неудачным и требующим серьезной корректировки.

Таблица 15 - Оценка концепции названия "Швамбрения", % к опрошенным

| Оценка концепции названия "Швамбрения" | % |
|--|-------|
| считаю данное название очень интересным и уместным | 8,5 |
| наверное, могло бы быть | 13,6 |
| не знаю, мне всё равно | 15,3 |
| название требует доработки, не очень удачное | 35,6 |
| совершенно не подходит | 23,7 |
| итого | 96,6 |
| системный пропущенный | 3,4 |
| Итого | 100,0 |

Многие указывали на трудность восприятия и произношения. Данное название будет вызывать соответствующие ассоциации лишь у небольшой части населения (имелось ввиду определенное поколение). Формализованные аргументы оценочных позиций представлены в таблице 16 . Хотелось бы обратить внимание на указание негативной ассоциации со словом «Швабра», что подтверждает результаты наших пилотажных замеров.

Таблица 16 - Аргументы оценок проектного названия парка, % от числа упоминаний

| Аргументы оценок проектного названия парка | % |
|--|-------|
| Трудное для восприятия и произношения название | 27,0% |
| Не ассоциируется с развлекательным парком (не звучит) | 13,5% |
| Просто категорически не нравится | 24,3% |
| Ассоциируется со шваброй | 8,1% |
| бессмысленное | 5,4% |
| Не многие поймут данную концепцию, (знакомо определённому поколению) | 13,5% |
| Неплохое, но можно и другое придумать | 5,4% |
| Необычное, шуточное название | 5,4% |
| Ассоциируется с детской фантазией и выдумками | 2,7% |
| Название может быть любым | 5,4% |
| Можно назвать, например «Губернский парк» | 2,7% |

Данные оценки можно объяснить малой долей опрошенных, знакомых с содержанием произведения Л. Кассиля "Конduit и Швамбрения". Таких, по выборке, оказалось лишь 10%.

Контекстовая диагностика проводилась с помощью прямого вопроса читавшим произведение Л. Кассиля "Конduit и Швамбрания"- «О чем это произведение?». Единичные ответы были следующего содержания: «О выдумках детей», «О прекрасном времени - детстве», «О приключениях двух братьев, в вымышленной стране Швамбрании».

**Таблица 17 - Читавшие произведение Л. Кассиля "Конduit и Швамбрания",
% от общего**

| Читавшие произведение Л. Кассиля "Конduit и Швамбрания" | % |
|---|-------|
| Да, читал(а) | 10,2 |
| Знаю, что такое произведение есть, но не читал(а) | 33,9 |
| Нет | 55,9 |
| Итого | 100,0 |

Наиболее популярными местами семейного отдыха саратовцев являются «комбинированные» зоны отдыха. Где естественная облагороженная природная среда дает возможности реализации как активного, так и пассивного времяпрепровождения для различных социальных групп населения.

Идея строительства крупного развлекательного парка в г. Саратове входит в число обсуждаемых саратовцами тем, как в реальном, так и виртуальном пространстве. Большая часть саратовцев поддерживают идею строительства парка. Аргументы свидетельствуют о назревшей необходимости развития городской досуговой инфраструктуры и повышения статуса города, как туристического объекта. Наиболее важными критериями организации пространства парка являются безопасность, экологичность, транспортная доступность и возможность удовлетворить досуговые запросы различных социально – демографических групп населения. Инфраструктурные предпочтения саратовцев достаточно разнообразны, однако наибольшие потребности выявлены в наличии традиционных прогулочных зон с аллеями и скамьями для отдыха, зонами различных аттракционов, детских площадок с горками и песочницами. Проектное название парка «Швамбрания» не вызвало одобрения в общественном мнении. Трудность произношения, восприятия и «неконтекстовые» ассоциации связаны с отсутствием у большинства саратовцев информации о содержании произведения Л. Кассиля «Конduit и Швамбрания», которое было положено в основу общей концепции парка.

5. Особенности формирования общественного мнения о социокультурном пространстве города Энгельса: факторный анализ

Процесс урбанизации характеризуется изменением не только социально-пространственных характеристик общности, но и включает в себя систему отношения горожан к среде обитания, в том числе и к культурным памятникам. «Архитектурное качество сооружений, их соответствие своему ближайшему окружению, бережное отношение к естественной и созданной человеком среде, а также к коллективному и индивидуальному культурному наследию являются предметом заботы общества»⁴⁹ Исследование этой системы отношений и состояний имеет смысл поставить на серьезную научную основу. Данные обстоятельства предполагают оптимизировать не только процессы сбора социологических данных, но и их анализ для последующей интерпретации. И поэтому сделана попытка, использования факторного анализа отношения горожан к культурному наследию. Использование факторного анализа и обработка данных очень редко встречается в изучении проблемы отношения общества к архитектуре. Факторный анализ является сложной, но эффективной процедурой в изучении проблемы отношений.

Факторный анализ был и остается весьма популярным математическим методом анализа данных. К примеру анализ журнала «Социологические исследования» с начала издания 1974 по 1981 года, проведенный Кузнецовым А.Г и Ротегаевой Н.И. показал, что факторный анализ применялся чаще других математических методов анализа данных. В 90 е годы факторный анализ по-прежнему активно используется социологами. Ядов В.А. использовал факторный анализ для изучения социальной идентификации и структуры социально-тревожного сознания. Магун В.С использовал факторные величины для обнаружения характерных для людей естественных сочетаний различных трудовых ценностей.⁵⁰ Факторный анализ представляет собой ветвь математической статистики. Часто встречающееся ошибочное представление о факторном анализе как о психологической теории имеет свою причину: факторный анализ зародился и всегда интенсивно применялся в психологической науке⁵¹. Первоначальная цель его состояла в построении математических моделей способностей и поведения человека. Наиболее известные из психологических теорий подобного рода принадлежат Ч.Спирмену, С.Барту, Т.Келли, Л.Терстоуну, К.Холзингеру и Г.Томсону.

Как правило, хорошее факторное решение удается получить по меньшей мере после нескольких циклов ее проведения – от отбора признаков до попытки

⁴⁹Хартия ЮНЕСКО по архитектурному образованию пункт 1 из общего положения //URL: http://www.uia-architectes.org/sites/default/files/RU_Charte_2011.pdf (дата посещения: 2.04.15)

⁵⁰Г.П. Бессокирная. Факторный анализ: традиции использования и новые возможности. С.143, //URL: <http://www.sociologos.ru/upload/File/Bessokirnays.pdf> (Дата обращения 10.04.2015)

⁵¹История развития и области применения факторного анализа //URL:<http://www.mindbenefit.com/masuvs-503-1.html> (Дата обращения 10.04.2015)

интерпретации после вращения факторов. В исследовательской работе «Отношение жителей города Энгельса к архитектурным памятникам города» проведенной в ноябре 2012 года было опрошено 200 респондентов, среди которых 44 % мужчин и 56% женщин. На момент опроса возраст респондентов составлял от 15 до 59 лет. Большинство опрошенных в возрасте 15-19 лет (51%). 13,5% в возрасте 20-24, 11% в возрастном интервале 50-54, 8,5% в возрасте 40-44, 6,5% в интервале 30-34, 3,5% от 25-29, 2,5% в возрасте 45-49, 2% опрошенных от 35 до 39 лет и меньше всего опрошенных в возрасте 55-59 (1,5%). Для решения поставленных задач использовалась совокупность взаимодополняющих методов: анализ работ в области исследования факторного анализа; анализ литературы статистического пакета SPSS Statistics 22. Свою историю факторный анализ начинает в психометрике и в настоящее время широко используется не только в психологии, но и в нейрофизиологии, социологии, политологии, в экономике, статистике и других науках⁵². Основные идеи факторного анализа были заложены английским психологом и антропологом Ф. Гальтоном. Разработкой и внедрением факторного анализа в психологии занимались такие ученые как: Ч.Спирмен, Л.Терстоун и Р.Кеттел. Математический факторный анализ разрабатывался Хотеллингом, Харманом, Кайзером, Терстоуном, Такером и другими учеными⁵³.

Из 200 опрошенных жителей города Энгельса большинство проживает в городе Энгельс с момента рождения (54%), свыше 10 лет проживает 25,5%, свыше 3х до 10 лет - 13,5%, свыше года - 2%, и меньше года - 2% (Таблица 1).

Таблица 1 – Время проживания горожан

| Время проживания | Частота | Процент |
|----------------------|---------|---------|
| С момента проживания | 108 | 54 |
| Свыше 10 лет | 51 | 25,5 |
| Свыше 3 до 10 | 27 | 13,5 |
| Свыше года до 3 лет | 10 | 5 |
| До года | 4 | 2 |
| Итого | 200 | 100 |

⁵²Факторный анализ [Электронный ресурс]URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Факторный_анализ(Дата посещения 28.03.2015,17.30)
Электронный учебник по статистике. Москва, StatSoft. . [Электронный ресурс]URL: <http://www.statsoft.ru/home/textbook/default.htm>(Дата обращения 2.03.2015, 19.50)

⁵³ Бальжинов А.В., Михеева Е.В .Анализ и диагностика финансово хозяйственной деятельности предприятия. Учебное пособие. [Электронный ресурс] URL <http://www.aup.ru/files/m1082/m1082.pdf> (Дата посещения 25.03.2015, 14.35) Галкин А. П. Факторный анализ в социологии.[Электронный ресурс] URL: http://galkin.boxmail.biz/cgi-bin/guide.pl?action=article&id_razdel=113979&id_article=155275 (Дата посещения 15.04.2015, 18.40) Иберла К. Факторный анализ. Пер. с нем. В. М. Ивановой. М.: Статистика, 1980,С7. Математические методы исследования. [Электронный ресурс]URL: enter-yf.ru/data/Marketologu/Matematicheskie-metody-issledovaniya.php (Дата обращения 30.03.2015, 12.10) SPSS [Электронный ресурс] URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/SPSS> (Дата обращения 28.03.2015, 23.10)

В исследовании были открытые вопросы, позволяющие давать несколько собственных вариантов ответов, одним из таких был вопрос о каких памятниках архитектуры города Энгельса слышал респондент, на что результаты были следующими: Известным памятником в городе оказался «Бык-солевоз» который видели все 200 респондентов, не менее известным оказалось старое здание ЗАГСа, 184 респондента, так же хорошо известны 171 респондентам Дома Думлера и Кобзаря , гостиница «Волга» знакома 155 респондентам, памятник Фридриху Энгельсу упомянули 112 респондентов, а памятники Ленину, Калинину, Кассилью 93 респондента, о новом памятнике «Ликвидаторам на Чернобыльской АЭС» знают 88 респондентов, менее известно здание нового ЗАГСа, хлебного амбара в прошлом, знают о нем 66 респондентов и 50 респондентов слышали о таких памятниках как «Три пера», «Героям фронта и тыла», Дом Льва Кассиля (см. таблицу 2).

Таблица 2 - Памятники города Энгельса

| Памятники | Частота ответов | Процент |
|-----------------------------------|-----------------|---------|
| Фридрих Энгельс | 112 | 56,0% |
| Ленин | 93 | 46,5% |
| Калинин | 93 | 46,5% |
| Кассиль | 93 | 46,5% |
| Дом Л.Кассиля | 50 | 25,0% |
| Ликвидаторам на Чернобыльской АЭС | 88 | 44,0% |
| Героям фронта и тыла | 50 | 25,0% |
| Три Пера | 50 | 25,0% |
| Бык солевоз | 200 | 100,0% |
| Хлебный амбар(новый ЗАГС) | 66 | 33,0% |
| ГИБДД (старый ЗАГС) | 184 | 92,0% |
| Гостиница «Волга» | 155 | 77,5% |
| Дома Думлера и Кобзаря | 171 | 85,5% |
| Всего | 1405 | 702,5% |

Для удобства проведения дальнейшего исследования, памятники архитектуры в городе Энгельсе можно разделить на три группы по факторам:

1. Памятники немецкой культуры. К памятникам этой группы можно определить архитектуру центральной части города, так как город долгое время был столицей Немецкого Поволжья. Например, «Энгельсский краеведческий музей» — основан 9 июля 1925 года в статусе Центрального музея АССР немцев Поволжья. Инициатором создания был первый директор музея ученый-лингвист, этнограф, профессор Саратовского университета Георг Генрихович Дингес. Первоначально в музее было три отдела: этнографический, исторический и археологический. Сейчас годовая посещаемость музея составляет примерно 65 000 человек, в результате чего он является самым востребованным местом в городе. Площадь выставок и экспозиций составляет – 3200 кв.м. Здесь представлены экспозиции по истории региона, от древних Ариев до наших дней. Организуются выставки по современному искусству,

работают исторические и литературные объединения, проходят различные мероприятия, как музейные (экскурсии, занятия, лекции), так и праздничные театрализованные представления, конкурсы, фестивали, концерты. Также в музее собрана живопись заслуженного художника АССР НП Я.Я.Вебера. Или же знаменитое на весь мир «Гагаринское поле» — возведен вблизи деревни Смеловка в 27 километрах к югу от Энгельса на месте приземления Юрия Гагарина. Гагаринское поле стало традиционным местом празднования Дня космонавтики. Архитектор А.Е. Антоненко разработать проект оформления места приземления. К 20-летию первого космического полёта к обелиску добавили фигуру Гагарина, выполненную местным скульптором К.А. Матвеевой

2. Памятники нового времени. К этой группе можно отнести памятники пост советской культуры и памятники настоящего времени такие как Памятник неизвестному солдату», «Бык солевоз», «Фантазер». Бык-солевоз — памятник открыт в 2003 г. Символ города Энгельс — бык с чашей соли на спине. Скульптурная композиция олицетворяет историю основания слободы Покровской в 1747 году в качестве перевалочного пункта доставки соли с озера Эльтон. «Фантазер» - памятник Льву Кассилю установлен 11 июля 2006 года в сквере на территории Технологического института (здание бывшей Покровской гимназии) на пересечении ул. Л. Кассиля и пл. Свободы. Автором памятника является Почетный гражданин г. Энгельса Клара Матвеева. В отличие от многих памятников, где выдающиеся люди изображены в зрелом возрасте, памятник изображает писателя в молодости. Мальчик сидит, мечтает и фантазирует. Именно поэтому памятник называется "Фантазер".

3. Памятники советского периода. К памятникам советского периода можно отнести здание районной администрации (Дома Думлера и Кобзаря) - первоначально на этом месте было три здания семей Думлеров и Кобзарей. Их строительство относится к 1900 году. На первом этаже одного из них был открыт магазин по продаже иностранных товаров, на втором этаже — купеческий клуб. После революции, в 1917 году, здания были национализированы. С 1918 года здесь размещались органы Советской власти. С балкона здания неоднократно выступали представители властных структур различного ранга, в том числе А. Рыков. В 1936–1937 годах дома были реконструированы и объединены в едином ансамбле надстройкой 3-го этажа. До сентября 1941 года являлось зданием ЦИК и СНК АССР немцев Поволжья. Сейчас здесь размещается администрация города Энгельса. Расположено на площади Свободы, дом 1А. С левой стороны здания установлены большие электронные часы, на которых показывается время и погода.⁵⁴

Для проведения факторного анализа мной был выбран вопрос «Из каких источников информации вы узнали о памятниках архитектуры?», с следующими вариантами ответов: 1 Журналы и газеты; 2 Интернет статей; 3 Родителей; 4 Радио; 5 Друзья. Варианты мнений, указанные вначале

⁵⁴ Электронный портал города Энгельса //URL: http://apograf.ru/engels_city (Дата посещения 17.04.2015, 17.10)

рассмотрения примера, можно отнести в следующем порядке к трём факторам. Фактор 1: Друзья; Родители. Фактор 2: Журналы и газеты; Интернет статьи; Радио. Фактор 3: Из личных наблюдений; Экскурсии по городу. Первый фактор, и это очевидно, собрал все положения, окружающих близких людей. На основании позитивных корреляционных коэффициентов участвующих переменных с фактором и принимая во внимание полярность значений переменных большое значение фактора означает высокий уровень контактирования с родственниками и друзьями. Во второй фактор входят те положения, которые указывают на источники СМИ. Большое значение фактора означает здесь, что информатизация респондента происходит через СМИ. В третий фактор входят положения, основанные на личных наблюдениях.

Факторные нагрузки следует понимать, как корреляционные коэффициенты между переменными и факторами. Так переменная сильнее всего коррелирует с фактором 2, а именно, величина корреляции составляет 0,841, переменная a_2 также сильнее всего коррелирует с фактором 2 (0,777), переменная же a_3 коррелирует сильнее всего с фактором 3 (0,922), переменная «Радио» коррелирует с 2 фактором (0,311), переменная «Друзья» сильнее всего коррелирует с 1 фактором (0,715), переменная «Экскурсии по городу» сильнее всего коррелирует с фактором 3 (-0,203), а переменная «Из личных наблюдений» сильнее всего коррелирует с 1 фактором (0,884). В большинстве случаев включение отдельной переменной в один фактор, осуществляемое на основе коэффициентов корреляции, является однозначным. В исключительных случаях, к примеру, переменная может относиться к двум факторам одновременно. Могут быть также и переменные, которыми нельзя нагрузить ни один из отобранных факторов.

Рассмотрим факторную переменную $fac1_1$. Она включает следующие элементарные переменные: друзья и родители. В качестве метки для этого фактора мы выбрали выражение: "Близкие люди". Большое положительное значение фактора означает одобрение элементарных переменных, то есть положений, входящих в этот фактор. Одобрение элементарных переменных, относящихся к первому фактору, тождественно ярко выражены уровнем информатизации через близких людей. Для подтверждения этого факта рассмотрим наблюдение 15, характеризуется очень низким факторным значением в переменной $fac1_1$. Оно равно -1,95906. В данном случае можно сделать заключение о том, что здесь не наблюдается общение с близкими об архитектуре города. Наблюдение 3, в отличие от наблюдения 15, охарактеризовано очень высоким положительным значением фактора, который равен 1,24694. Основываясь на этом значении, мы можем исходить из того, что здесь заметно общение на тему архитектуры среди близких людей.

Рассмотрим факторную переменную $fac3_1$. К ней относятся элементарные переменные «Из личных наблюдений», «Экскурсии по городу». В качестве метки для этого фактора мы выбрали выражение: «Экскурсии по городу». Большое положительное значение фактора означает одобрение элементарных переменных. Оно тождественно ярко выраженным наблюдением

окружающей архитектуры, однако характеризуется очень низким значением факторной переменной и равно $-2,75467$. В этом случае наблюдается очень слабый интерес к экскурсиям по городу. Наблюдение "Личные наблюдения" в отличие от предыдущего характеризуется очень высоким положительным факторным значением. Оно равно $1,52688$. В этом случае наблюдаются очень сильный интерес к прогулкам по городу.

Рассмотрим факторную переменную fac2_1. К ней относятся переменные: радио, журналы и газеты, интернет статьи. В качестве метки для этого фактора мы выбрали выражение: "СМИ". Большое положительное значение фактора означает полное согласие. Полное согласие соответствует информатизации общества через источники массовой информации. По сравнению с другими факторами эта характеристика имеет очень высокое положительное значение. Оно равно $1,13919$. Исходя из значения фактора, можно сделать вывод, что существует высокий уровень информирования в области городской архитектуры через СМИ (Таблица 3).

Таблица 3 – Влияние возраста население на ориентацию получения информации в СМИ, % по категории ориентации СМИ

| Возраст респондента | СМИ | | По выборке |
|---------------------|-------------------|--------------------|------------|
| | Слабая ориентация | Средняя ориентация | |
| 15-19 | 50,00% | 50,00% | 50,00% |
| 20-24 | 15,40% | 13,50% | 13,80% |
| 25-29 | 15,40% | 1,80% | 3,60% |
| 30-34 | 0,00% | 7,60% | 6,60% |
| 35-39 | 7,70% | 1,20% | 2,00% |
| 40-44 | 0,00% | 10,00% | 8,70% |
| 45-49 | 11,50% | 1,20% | 2,60% |
| 50-54 | 0,00% | 12,90% | 11,20% |
| 55-59 | 0,00% | 1,80% | 1,50% |
| Всего | 100,00% | 100,00% | 100,00% |

Большинство респондентов в возрасте от 15-19 лет (50%) получили информацию памятниках архитектуры из источников СМИ. Связь между данными нанесенными есть, так как значимость при коэффициенте хи квадрат равна 0, а значение 0.419, что больше нуля и меньше. Гипотеза о том, что большинство респондентов в возрасте от 15 до 19 лет, информацию о памятниках архитектуры, получают благодаря источникам СМИ, подтверждена. На большинство горожан повлияло общение с друзьями и родственниками, в следствии чего они узнали об архитектуре своего города.

6. Культурное наследие города Саратова глазами молодежи

Большинство культурно-исторических памятников сейчас находятся в ужасающем состоянии и за ними никто не следит и не ухаживает. Да и степень информированности молодежью о культуре и истории родного города оставляет желать лучшего. Актуальность исследования состоит в том, что физическое состояние более половины, находящихся под охраной государства памятников истории и культуры города Саратова продолжает ухудшаться и характеризуется в наше время как неудовлетворительное. Памятники природы, истории и культуры города Саратова составляют весомую долю в культурном и природном наследии мира, вносят важнейший вклад в устойчивое развитие нашей страны и человеческой цивилизации в целом, что и предопределяет высочайшую ответственность российского народа и государства за сохранение своего наследия и передачу его последующим поколениям. Но ведь человек, который не знает свою историю не может гармонично развиваться дальше. Культурное наследие – это сохранившиеся во времени различные формы бытия культуры. Полноценность, духовность культуры народа зависит от состояния его культурного наследия. Необходимость сохранения культурного наследия во всей его целостности и полноте возможно лишь при освоении народом его образцов. Сохранение культурно-исторического наследия является важным фактором для развития чувства патриотизма у молодого поколения. Ведь в последнее время в культуру все больше и больше привносится нового, но при этом очень велики шансы, что старое будет забыто. И из-за этого культура региона может потерять очень большой пласт, который потом уже будет вернуть невозможно. Именно поэтому необходимо изучить отношение молодежи к культуре и на основе полученных факторов формировать политику в сфере сохранения и охраны памятников культурного и исторического наследия.

Данная проблема достаточно незначительно освещена в науке. Изучение сохранения культурного и природного наследия занимались Миронова Т.Н.⁵⁵, Шулепова Э.А., Узденова Б.Ж.⁵⁶, Ключкова О.Н.⁵⁷, Ахмедова Е.А., Федоров Р.Ю.⁵⁸, Веденин Ю.А.⁵⁹ Однако проблема отношения молодежи к культурно-

⁵⁵ Миронова Т.Н. Сохранение культурного и природного наследия как главная черта культурной политики стран Европейского региона // URL: http://tourism.mosgu.ru/o_fakultete/kafedra/cultural/Nayka/mironova.htm (дата обращения: 16.11.15)

⁵⁶ Культурное наследие регионов: проблемы и опыт сохранения, изучения и популяризации. Самара, 2006

⁵⁷ Ключкова О.Н. К проблеме сохранения архитектурных ансамблевых комплексов г. Саратова // URL: http://www.comk.ru/HTML/klochkova_doc.htm (дата обращения: 16.11.15)

⁵⁸ Федоров Р.Ю. Историко-культурное наследие региона и его интерпретация в интернет-проектах // Журнал "Налоги. Инвестиции. Капитал." №1-3, 2006г. // URL: <http://nic.pirit.info/200607/078.htm> (дата обращения: 16.11.15)

⁵⁹ . Веденин Ю.А. Культурный ландшафт как объект наследия. СПб.: «Дмитрий Буланин» – М.: РНИИ культурного и природного наследия – 2004

историческому наследию именно города Саратова фактически не освещена. Прежде чем приступить к изучению всех вышеупомянутых аспектов, необходимо определиться с тем, что в данном исследовании подразумевается под культурным наследием и определить его составляющие компоненты. Культурное наследие - совокупность всех материальных и духовных культурных достижений общества, его исторический опыт, сохраняющийся в арсенале общественной памяти. Культурное наследие составляют достижения различной давности, переходящие к новым поколениям в новые эпохи⁶⁰.

Культурное наследие - по законодательству РФ - - памятники: произведения архитектуры, монументальной скульптуры и живописи, элементы или структуры археологического характера, надписи, пещерные жилища и группы элементов, которые имеют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки; - ансамбли: группы изолированных или объединенных строений, архитектура, единство или связь с пейзажем которых представляют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки; - достопримечательные места: дело рук человека или совместные творения человека и природы, а также зоны, включая археологические достопримечательные места, представляющие выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, эстетики, этнологии или антропологии⁶¹.

Однако культурно-историческое наследие включает в себя еще и природное наследие. Природное наследие - по законодательству РФ - - природные памятники, состоящие из физических и биологических образований или групп таких образований, имеющие выдающуюся универсальную ценность с точки зрения эстетики или науки; - геологические и физиографические образования и точно ограниченные зоны, представляющие ареал подвергающихся угрозе видов животных и растений, имеющих выдающуюся универсальную ценность с точки зрения науки или консервации; - природные достопримечательные места или строго ограниченные природные зоны, имеющие выдающуюся универсальную ценность с точки зрения науки, консервации или природной красоты⁶².

Учитывая вышеперечисленные определения можно сделать вывод, что культурное и природное наследие, совокупность объектов культуры и природы, отражающих этапы развития общества и природы и осознаваемых социумом как ценности, подлежащие сохранению и актуализации⁶³. Актуализация

⁶⁰ Глоссарий.ru//Культурное наследие //URL: http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl_sch2.cgi?RKzr;yzwtul!tgxrlkol(дата обращения:21.11.15)

⁶¹ Законы РФ// Федеральный закон от 25 июня 2002 г. N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"//URL: <http://www.femida.info/51/ooknpiik001.htm>(дата обращения:21.11.15)

⁶²Законы РФ// Федеральный закон от 25 июня 2002 г. N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"//URL: <http://www.femida.info/51/ooknpiik001.htm>(дата обращения:21.05.15)

⁶³ Российская музейная энциклопедия//Культурное и природное наследие//URL: [/http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp?85](http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp?85)(дата обращения:21.05.15)

наследия, деятельность, направленная на сохранение и включение культурного и природного наследия в современную культуру путем активизации социокультурной роли его объектов и их интерпретации. В практической сфере сложились определённые направления использования объектов: по первоначальному назначению; по назначению, отличному от первоначального, но не наносящему ущерб ценным качествам объектов; в целях презентации и изучения. Во многих случаях в качестве приоритетного или единственно возможного способа актуализации наследия рассматривается его музеефикация⁶⁴.

В культурном наследии одной из важнейших единиц являются памятники. Памятник - в широком смысле - объект, являющийся частью культурного наследия страны, народа, человечества. Памятник - в узком смысле - произведение искусства, созданное для увековечения памяти об определенных событиях и людях. Различают памятники истории, археологии, градостроительства и архитектуры, искусства, а также письменности.⁶⁵ Отдельные памятники архитектуры, истории, культуры – жилые, общественные, производственные, культовые здания, представляющие собой выдающийся или наиболее характерный пример эпохи, стиля, связанные с историческими событиями и именами, хранящие память о важнейших этапах в жизни страны.

Архитектурный ансамбль – сочетание отдельных архитектурных зданий и сооружений, одного или разновременного возведения, но объединенных единым стилем и композиционным замыслом, соразмерностью частей и целого, четким выявлением доминирующих и подчиненных пространств. Ансамбль объединен единством масштаба, стилистики и представляет собой единое художественное целое. Таким образом, ансамбль характеризуется большей художественной целостностью, чем комплекс. понятие ансамбля относится почти исключительно к общественным зданиям и пространствам, обладающим социальной значимостью⁶⁶. Так же отдельно можно выделить художественное наследие - произведения искусства предшествующих эпох, изучение и критическое освоение которых служит базой для дальнейшего развития художественного творчества.

Всё культурное наследие, все памятники архитектуры, архитектурные ансамбли и так далее являются важно и неотъемлемой частью жизни любого человека и всего общества в целом. Отсюда в рамках социологии можно дать определение такому понятию, как социальное наследие. Это совокупность материальных и духовных ценностей, созданных предшествующими поколениями и оказывающих существенное влияние на жизнедеятельность

⁶⁴Российская музейная энциклопедия//Актуализация наследия //URL: <http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp?41> (дата обращения:27.05.15)

⁶⁵Глоссарий.ru//Памятник //URL: http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl_sch2.cgi?RPGs9ytoqo (дата обращения:21.11.15)

⁶⁶ Ключкова О.Н. К проблеме сохранения архитектурных ансамблевых комплексов г. Саратова //URL: http://www.comk.ru/HTML/klochkova_doc.htm (дата обращения:21.11.15)

последующих поколений. Все это представляет собой некую систему-социокультурную систему. Социокультурная система - по Ю.Хабермасу - культурное наследие, а также общественные институты, посредством которых это наследие в процессе социализации и профессионализации получает нормативную силу.⁶⁷ В городе Саратове одним из таких институтов выступает Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Культурное наследие». Основными задачами учреждения является сохранение, использование, популяризация памятников местного (муниципального) значения и монументальных скульптур, находящихся на балансе Учреждения. Перечень памятников, находящихся на балансе МБУК «Культурное наследие» состоит из 38 наименований⁶⁸. Прежде всего, там значатся различные памятники воинам ВОВ, писателям и т.д. Однако если этими памятниками занимается вполне конкретно учреждение администрации города, то кто же будет заниматься остальными культурно-историческими памятниками, такими например, как дворянские усадьбы или доходные дома, которых в Саратове находится более 150?⁶⁹ Увы, большинство таких домов либо являются в настоящее время муниципальными жилыми домами, либо находятся в частной собственности. И в том и в другом случае проще снести здание и на его месте построить новое, нежели делать дорогую и трудоемкую реставрацию.

Исходя из этого было проведено социологическое исследование, методом анкетного опроса молодежи города Саратова в сентябре 2014 года по квотной выборке было опрошено 150 респондентов. Критериями отбора выступали пол и возраст респондентов. В опросе приняли участие 53% женщин и 47% мужчин в возрасте от 13 до 30 лет, что соответствует заявленной в исследовании выборочной совокупности. Средний возраст опрошенных 22 года.

Цель исследования - выявить роль культурно-исторического наследия Саратова в жизни молодежи и изучить степень приобщенности молодежи к культуре родного города. Методологической базой данного исследования служит структурно-функциональный анализ, в основе которого лежит принцип системного исследования социальных явлений и процессов как структурно расчленённой целостности, в которой каждый элемент структуры имеет определённое функциональное назначение. В данной работе были выделены основные факторы, оказывающие влияние на восприятие и отношение молодежи к культурному наследию города, раскрыта роль этих факторов и показаны масштабы оказываемого влияния.

1,3% респондентов являются кандидатами наук. Два высших образования имеют 0,7% опрошенных. Большинство опрошенной молодежи (42,7%) имеют высшее образование. 7,3% были студентами 4-5 курсов ВУЗов.

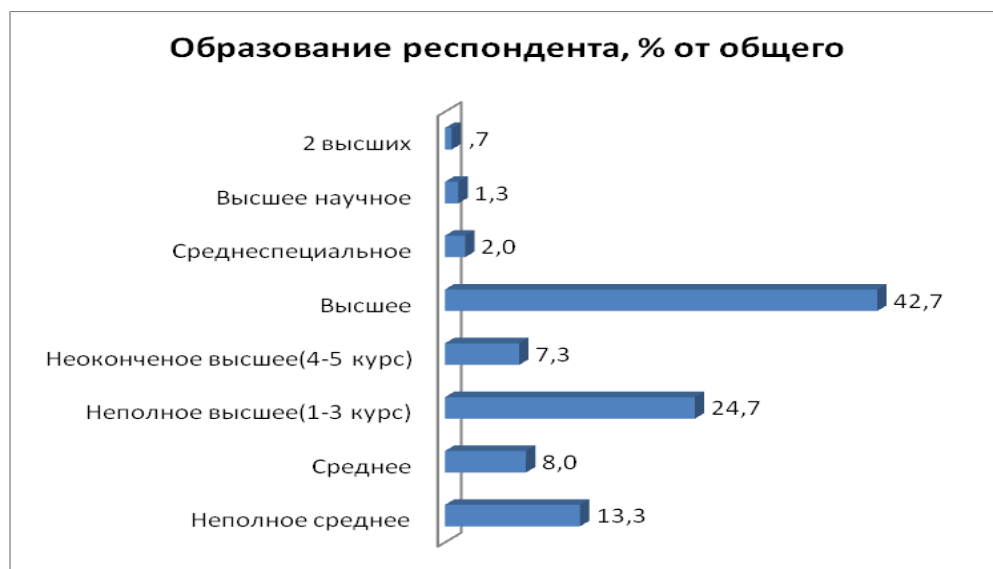
⁶⁷Глоссарий.ru//Культурное наследие //URL: http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl_sch2.cgi?RKzr;yzwtul!tgxrlkol (дата обращения:21.11.15)

⁶⁸ Официальный сайт администрации города Саратова /URL: <http://www.saratovmer.ru/kultura/uchrezhdeniya>(дата обращения:17.11.15)

⁶⁹ Туристический портал.Саратов //URL: <http://www.sarrest.ru/tourism/arx/ps01.html> (дата обращения:17.11.15)

Среднеспециальное образование имеют 2% представителей молодежи. На момент опроса учащимися 1-3 курсов ВУЗа являлись 24,7% респондентов. Среднее образование имеют 8% опрошенной молодежи. В школе обучались 13,3% всех опрошенных.(График 1).

График 1.



На момент проведения опроса почти половина (45,3%) респондентов учились в школе или ВУЗе. В сфере образования работают 8% представителей молодежи. 6% опрошенных указали, что они работают без уточнения сферы деятельности. В сфере финансов занято 4,7% опрошенной молодежи. 4% респондентов работают инженерами. Научно-исследовательской деятельностью занимаются 3,3% молодежи. 2,7% указали ведение домашнего хозяйства сферой своей деятельности. По 2,7% респондентов являются предпринимателями или занимают руководящую должность. 2% опрошенной молодежи занимаются работой в общественных организациях. Так же 2% опрошенных заняты в сфере компьютерных технологий. Представителями торговли являются 2% респондентов. 1,3% молодежи занимают пост государственных служащих. Работой с документами занимаются 1,3% опрошенных. Как бездельник, тунеядец себя позиционируют 1,3% респондентов. В сфере спорта занято 1,3% опрошенных. Так же 1,3% молодежи занимаются фотографией. Такой же процент представителей молодежи работают механиками. В сфере медицины занято 0,7% молодежи. Так же по 0,7% респондентов занимаются культурологией и политикой. 0,7% опрошенных являются военнослужащими. 0,7% опрошенной молодежи занимается юриспруденцией.(График 2).

График 2.



Большинство респондентов не состояли в браке (69,3%). Практически третья часть(24%) указали, что женаты или замужем.

График 3



Наибольший процент респондентов (28,1%) живет в Ленинском районе города Саратова. В Кировском районе проживает каждый пятый (19,9%) опрошенный. 17,8% указали своим местом жительства Октябрьский район. В Заводском районе города живет 14,4% опрошенной молодежи. 10,3% респондентов являются жителями Волжского района. Почти десятая часть опрошенных (9,6%) живут в Фрунзенском районе города.

График 4



Ежемесячный средний доход 9,7% семей респондентов на одного человека составляет менее 4000 рублей. Доход в размере от 4001 до 6000 рублей имеют 19,4% опрошенных. Каждый пятый представитель молодежи имеет доход от 6001 до 8000 рублей и от 8001 до 10000 рублей (21,5% и 20,1% соответственно). Состоятельными являются 27,8% респондентов, среди которых 11,8% обладают ежемесячным доходом от 10001 до 12000 и 16% - свыше 120001 рублей.

График 5



8,3 % респондентов не испытывают никаких финансовых затруднений и могут позволить себе любую покупку. 16,7% представителей молодежи не могут позволить себе купить загородный дом или квартиру, остальные же покупки проблемой не являются. У 29,2% респондентов покупка бытовой техники не вызывает материальных затруднений, однако купить машину они не в состоянии. Субъективная оценка материального положения 30,6% опрошенных сводится к отсутствию затруднений при покупке продуктов питания, но к наличию проблем с приобретением бытовой техники. Для 13,2% опрошенных покупка продуктов питания не вызывает затруднений, но приобретение одежды является серьезной проблемой. А 2,1% ощущают сильную нехватку денег на продукты питания (График 6).



Определяя понятие «культурно-историческое наследие» большинство респондентов (46,2%) отметили его синонимичность с памятниками архитектуры, архитектурными сооружениями и зданиями. 21,4% определяют данную категорию как памятники культуры в подлинном виде. Для 20,5% культурно-историческое наследие представляет собой историю государства, города. 20,5% респондентов включают в это понятие литературу. Для 17,9% опрошенных культурно-историческое наследие представляет собой традиции, обряды, обычаи и менталитет. 12,8% опрошенной молодежи отметили, что данное понятие представляет собой наследие предков и культуру народа. Небольшая доля респондентов (11,1%) включили в это понятие живопись картины. Для 8,5% опрошенных понятие культурно-исторического наследия синонимично с духовными и материальными ценностями. 7,7% опрошенной молодежи относят к понятию культурно-исторического наследия музеи. 7,7% процентов респондентов выделили как составную часть данного понятия язык или диалект. Для 10,2% представителей молодежи данное понятие включает в себя личность и скульптуры. 9,4% опрошенных отмечают синонимичность понятия культурно-исторического наследия с особым миропониманием, уважением к искусству, предкам, воспитанием и поведением, память о предках, погибших на войне. 5,2% представителей молодежи выделяют в понятии культурно-исторического наследия такие места отдыха, как парки, театры,

библиотеки. Так же 5,1% респондентов отметили, что культурно-историческое наследие представляет собой исторические документы, переписку известных людей, воспоминания и труды мыслителей. Сохранность памятников, как важную составляющую понятия культурно-исторического наследия выделили 5,1% опрошенной молодежи. Для 4,3% данное понятие включает в себя произведения искусства, имеющие историческую ценность. Исторические места являются главной составляющей культурно-исторического наследия для 3,4% представителей молодежи. Данное понятие включает в себя музыкальные произведения по мнению 3,4% респондентов. Для 3,4 % опрошенных понятие культурно-исторического наследия синонимично с национальным искусством, преданиями и сказками. Памятники природы являются составляющей понятия культурно-исторического наследия для 0,9% всех опрошенных респондентов (Таблица 1).

Таблица 1 - Мнение респондента о понятии "культурно-историческое наследие".

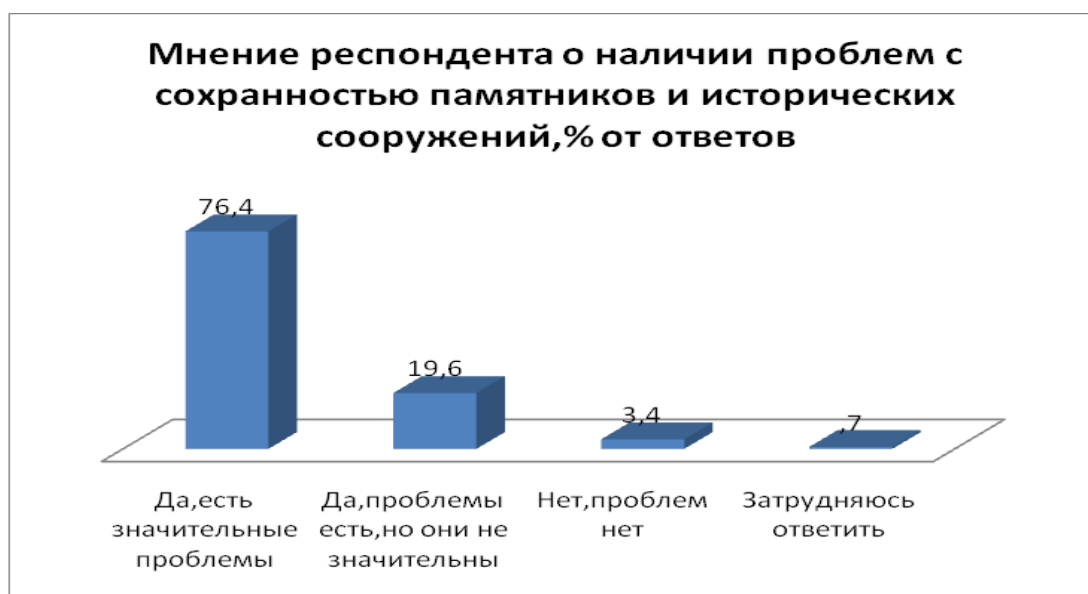
| Ответы | Процент от опрошенных |
|---|-----------------------|
| Памятники архитектуры(архитектурные сооружения,здания) | 46,2% |
| Памятники культуры(памятники,культурно-исторические памятники в подлинном виде) | 21,4% |
| История государства,города(История,наше прошлое) | 20,5% |
| Литература | 20,5% |
| Традиции(обряды,обычай,менталитет) | 17,9% |
| Наследие предков,культура народа | 12,8% |
| Живопись(картины) | 11,1% |
| Духовные и материальные ценности | 8,5% |
| Музеи | 7,7% |
| Язык(диалект) | 7,7% |
| Личность | 5,1% |
| Скульптуры | 5,1% |
| Особое миропонимание (уважение к искусству,предкам) | 5,1% |
| Исторические документы (переписка,воспоминания,труды мыслителей) | 5,1% |
| Сохранность памятников | 5,1% |
| Произведения искусства,имеющие историческую ценность | 4,3% |
| Исторические места | 3,4% |
| Поведение,воспитание | 3,4% |
| Музыкальные произведения | 3,4% |
| Предания(сказки,национальное искусство) | 3,4% |
| Театры | 2,6% |
| Парки | 1,7% |
| Библиотеки | ,9% |
| Память о предках,погибших на войне | ,9% |
| Памятники природы | ,9% |
| Национально достояние культурных ценностей | ,9% |
| Недвижимость | ,9% |
| Итого | 226,5* |

*Сумма ответов не сводима к 100%,так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов

Все это дает основания полагать, что для большей части респондентов культурно-историческое наследие предполагает лишь архитектурные сооружения и здания, в то время, как духовные ценности и неосязаемые памятники истории под категорию культурно-исторического наследия не попадают.

Для 76,4% респондентов сохранность памятников и архитектурных сооружений имеет серьезные проблемы. Еще 19,6% респондентов полагают, что проблемы сохранения памятников и архитектурных сооружений, хотя и существуют, но не являются существенными и не нуждаются в особом внимании. Полным отсутствием каких-либо проблем охарактеризовали состояние сохранности памятников и архитектурных сооружений 3,4% от общего числа опрошенных (График 7).

График 7



Для 93% респондентов сохранение культурно-исторических памятников является важной задачей (График 8). При этом, важность сохранения памятников для будущего поколения, была объяснена в 36,4% случаев. Еще 34,7% респондентов объясняют необходимость сохранения культурно-исторических памятников фактом их принадлежности к историческому наследию. Для 19,5% опрошенной молодежи сохранение памятников – это уважение и духовность, а еще для 17,8% – это забота об эстетической составляющей города. В 11,9% случаев необходимость сохранения культурно-исторических памятников была объяснена культурной ценностью народа и его самобытности. Для 6,8% опрошенных сохранение памятников – это культурное развитие. 5,1% респондентов признают важность традиций в данном вопросе. 5% респондентов отмечают, что памятники помогают развитию туризма, вызывают гордость и желание сделать город лучше. Для 4,2% опрошенных сохранность памятников является правильной и ценной. Для 2,5%

представителей молодежи памятники являются произведениями искусства и это обуславливает их сохранность (Таблица 3). При этом, по 7% респондентов, на данный момент не существует необходимости сохранности культурно-исторических памятников. Однако, как уже было указано, важность существования и сохранности культурно-исторических памятников признается большей частью опрошенных.

График 8



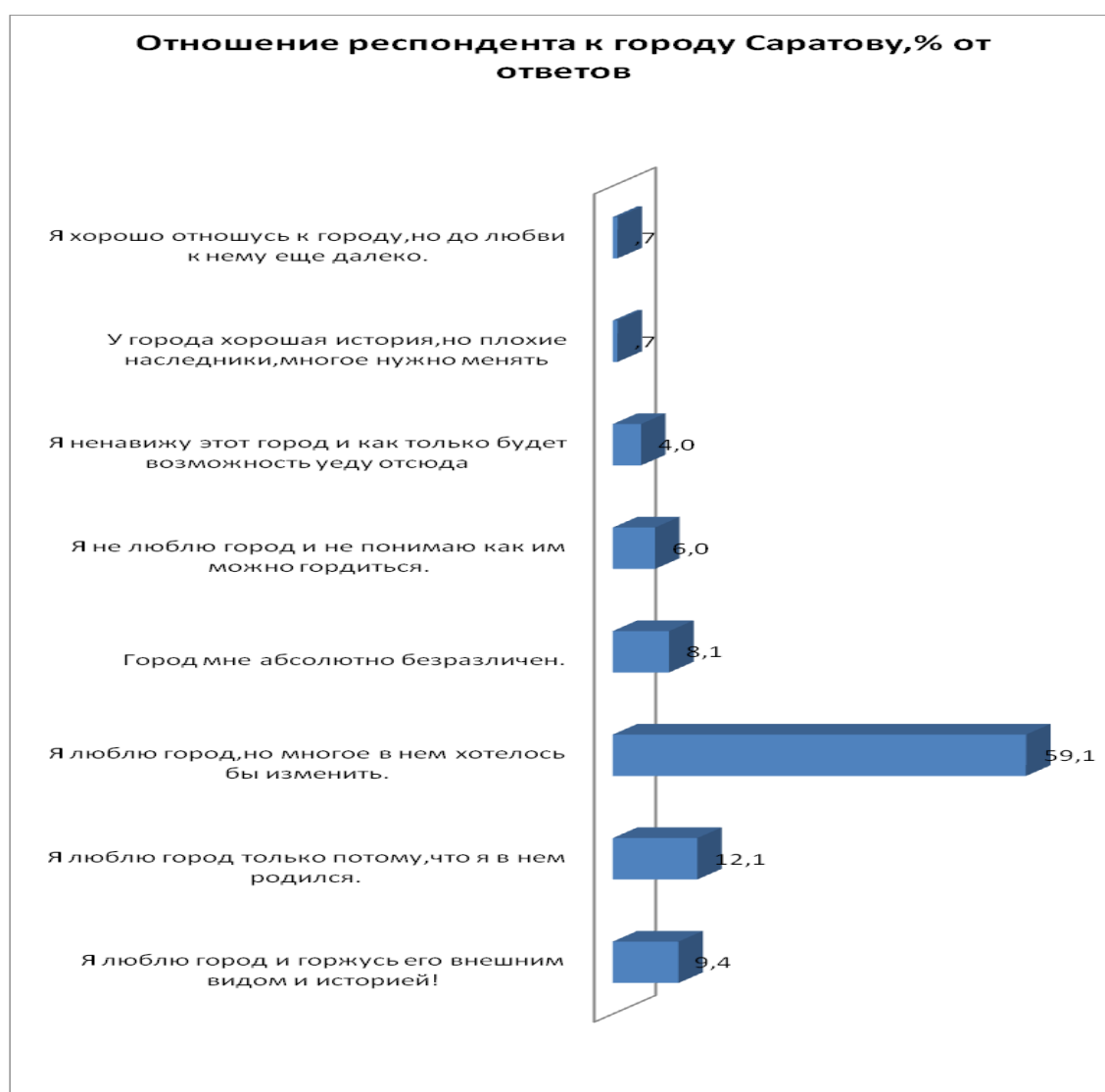
Таблица 3 - Мнение респондента о причине важности сохранения культурно-исторических памятников.

| Ответы | Процент от опрошенных |
|---|-----------------------|
| Без прошлого нет будущего(важность сохранности для потомков) | 36,4% |
| Историческое наследие | 34,7% |
| Память, уважение, духовность | 19,5% |
| Внешний вид города, эстетика города | 17,8% |
| Культурная ценность народа(Национальное достояние, сохранение самобытности, это наше все) | 11,9% |
| Культурное развитие(развитие молодежи, воспитание) | 6,8% |
| Традиции | 5,1% |
| Это правильно, ценно | 4,2% |
| Это произведения искусства(отражают некоторые моменты жизни) | 2,5% |
| Помогают развитию туризма | 2,5% |
| Вызывают желание улучшить город и гордиться им | 2,5% |
| Культура | 1,7% |
| Повышение патриотизма | ,8% |
| Морально-нравственный аспект культуры отличный способ для оотмывания колоссальных денежных средств и имуществ | ,8% |
| Подвиги | ,8% |
| Итого | 148,3%* |

Сумма ответов не сводима к 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов.

В развитии патриотизма в человеке немаловажную роль играет любовь и уважение к родному городу. Любят свой город, но многое хотели бы в нем изменить 59,1% респондентов. Любовь к городу обусловлена единственно фактом рождения в нем для 12,1% респондентов. Наиболее высокой степенью патриотизма и довольства своим городом отличились 9,4% респондентов. Безразличие к судьбе и состоянию города было проявлено 8,1% респондентов. Нечем гордиться в родном городе 6% опрошенных, а ненависть и желание поскорей покинуть этот город характерны для 4% опрошенной молодежи. 0,7% респондентов имеют положительное отношение к истории города, а к его наследникам – отрицательное, и еще 0,7% имеют хорошее, но тем не менее, далекое до любви отношение к городу (График 9).

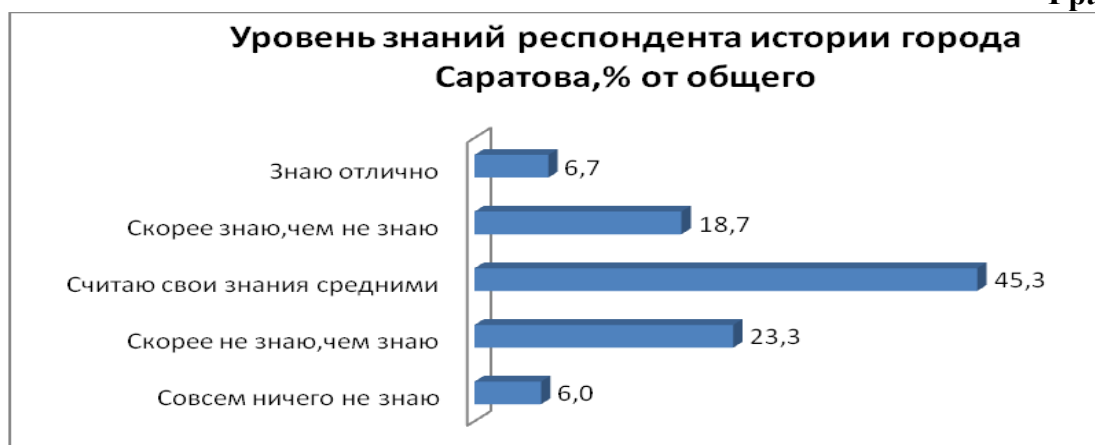
График 9



6,7% респондентов отлично знают историю родного города. 18,7% опрошенных скорее знают, чем не знают историю Саратова. 45, 3% представителей молодежи считают свои знания по истории города средними.

Скорее не знают, чем знают историю города 23,3% опрошенной молодежи. Совсем не знают историю родного города 6% респондентов.

График 10



В качестве наиболее знакомых исторических памятников фигурируют здания Саратовского Государственного Университета и Театра Оперы и Балета (на каждое из них приходится по 93,9% упоминаний). Чуть меньше, 92,6% упоминаний приходится на сад «Липки» (Таблица 4).

Таблица 4 - Знакомые респонденту исторические памятники

| Ответы | Частота | Процент от ответов |
|---|---------|--------------------|
| Саратовский Государственный Университет | 139 | 93,9% |
| Театр оперы и балета | 139 | 93,9% |
| Городской сад "Липки" | 137 | 92,6% |
| Императорская Алексеевская консерватория | 88 | 59,5% |
| Усадьба М.А.Устинова(Здание Краеведческого музея) | 88 | 59,5% |
| Народная аудитория(Областная научная библиотека) | 87 | 58,8% |
| Гостиница "Астория" | 57 | 38,5% |
| Ворота Крестовоздвиженского монастыря | 51 | 34,5% |
| Торговый пассаж Лаптева | 22 | 14,9% |
| Детская больница Д.С.Поздеевой | 19 | 12,8% |
| Колбасная фабрика Кизнер и Блок | 19 | 12,8% |
| Особняк Э.Бореля | 18 | 12,2% |
| Усадьба К.Рейнеке | 17 | 11,5% |
| Доходный дом Е.Горина | 15 | 10,1% |
| Особняк Скворцова | 11 | 7,4% |
| Дом Яхимовича | 10 | 6,8% |
| Итого | 917 | 619,6% |

*Сумма ответов не сводима к 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов.

Императорская Алексеевская Консерватория, так же, как и здание Краеведческого музея, известны 59,5% от общего числа респондентов. В 58,8% случаев, в качестве известного, было указано здание Народной аудитории, а ныне – здание областной научной библиотеки. Значительно меньшему числу опрошенных известна гостиница «Астория» – её в качестве известного

памятника указали лишь 38,5%. Чуть меньшему числу людей известны ворота Крестовоздвиженского монастыря – 34,5% опрошенных. Меньше всего упоминаний пришлось на долю: торгового пассажа Лаптева (14,9%), детской больницы Поздеевой (12,8%), колбасной фабрики Кизнер и Блок (12,8%), особняка Бореля (12,2%), усадьбы К.Рейнеке(11,5%), доходного дома Е.Горина(10,1%), особняка Скворцова(7,4%) и дома Яхимовича(6,8%). Таким образом, можно сделать выводы о том, что город любим большей частью респондентов; об истории города осведомлена большая часть опрошенных; наибольшую трудность представляет информация о памятниках, связанных с выдающимися саратовцами, в то время как больше всего известны памятники, имеющие громкую славу и расположенные в центре города.

Помимо прочего, важно установить уровень интереса молодежи к культурно-историческому наследию. Уровень интереса проявляется в посещениях музеев, чтении литературы, просмотре краеведческих передач и желании респондента узнать об истории города больше.

44% респондентов не посещают в музеи и не участвуют в экскурсиях по городу (График 11). В то время, как 56% ответивших бывают в музеях и на экскурсиях.

График 11



Частота посещения музеев 20,2% респондентов составляет 1 раз в течении месяца, в то время как для 16,7% опрошенных эта частота составляет 1 раз в квартал (График 12). Еще 20,2% опрошенных бывают в музеях и на экскурсиях не чаще, чем каждые полгода. Раз в год музеи посещают 25% ответивших, а частота посещения музеев и экскурсий 17,9% респондентов не превышает 1 раза в год.

График 12



По собственному желанию в музеи и на экскурсии ходит 47% опрошенных – это большая часть (График 13). 32,5% молодежи приходит в музеи и посещают экскурсии за компанию со своими друзьями. 9,6% респондентов ходить по музеям принуждают в школах и ВУЗах. Ради интереса в музеи приходят 4,8% опрошенной молодежи, а невысокая цена на билеты является причиной похода в музей для 3,6% респондентов.

График 13



Историей города немного интересуется 36% респондентов (График 14). При том, что активный интерес к истории родного края проявляет 10,7%. 14,7% опрошенных вообще не интересуются историей родного края. 22,7% респондентов скорее интересуются историей города, чем нет, а 16% склонны не проявлять интереса к истории города.

График 14



Достаточно редко литературу по истории и культуре города читают 52% респондентов. 44,6% опрошенных вообще не читают подобной литературы, а постоянными читателями являются всего лишь 3,4% (График 15).



Интерес к специальной или научно-популярной литературе по истории города проявлен у 31,6% ответивших, что читают подобную литературу (Таблица 5). Историю города в виде исторических хроник, источников и иных документов читают 26,3% респондентов. Еще 19,3% занимаются тем, что читают статьи об истории города в различных журналах и газетах. Исторические справочники и энциклопедии – это источник информации о истории и культуре города для 10,5% интересующихся историей города. Краеведческая и сувенирная продукция служит информационными ресурсами для 17,6% респондентов. Интернет как источник информации по истории города предпочитают 8,8% представителей молодежи. 7% опрошенных узнают историю города из биографий известных людей, а так же их очерков и альманахов. Авторскую литературу читают 5,3% представителей молодежи. Архивами, как источником занятий об истории города пользуются 1,8% опрошенных. Военную литературу и юбилейные издания читают 3,6% респондентов.

Таблица 5 - Читаемая респондентом литература по истории и культуре города.

| Ответы | Процент от ответов |
|---|--------------------|
| Специальная литература (книги, научно-популярная, "Немцы Поволжья") | 31,6% |
| История города (исторические источники, хроники, документы) | 26,3% |
| Журналы (газеты) | 19,3% |
| Исторические справочники (энциклопедии) | 10,5% |
| Интернет (sarbc, статьи в интернете) | 8,8% |
| Краеведческая литература | 8,8% |
| Сувенирная продукция (брошюры, буклеты, путеводители) | 8,8% |
| Биографии, очерки, альманахи | 7,0% |
| Монографии специалистов | 5,3% |
| Военная литература | 1,8% |
| Архивы | 1,8% |
| Юбилейные издания | 1,8% |
| Итого | 131,6% |

*Сумма ответов не сводима к 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов.

Постоянным зрителями краеведческих телепередач являются 7,3% опрошенных, притом, что 46,7% вообще не смотрят подобные передачи (График 16). 46% смотрят передачи посвященные культуре и истории города, однако не являются их постоянными зрителями.

График 16



Телевизионный клуб «Не за тридевять земель» предпочитает половина опрошенной молодежи (50%). Новостные телепередачи смотрит практически третья часть респондентов (45,7%). Передачи на телеканале «Культура» популярны среди 20,8% опрошенных (Таблица 6). Исторические хроники Саратова просматриваются 16,7% представителями молодежи, а зрителями передач об историях из жизни великих людей являются 8,3% респондентов.

Таблица 6 - Просматриваемые респондентом краеведческие или посвященные культуре города передачи

| Ответы | Процент от ответов |
|-------------------------------|--------------------|
| Не за тридевять земель" | 50,0% |
| Новости | 20,8% |
| Телеканал "Культура" | 20,8% |
| Исторические хроники Саратова | 16,7% |
| "Телеобъектив" | 8,3% |
| Вести | 8,3% |
| "Мой город" | 8,3% |
| Истории жизни великих людей | 8,3% |
| Итого | 141,7% |

*Сумма ответов не сводима к 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов.

Говоря об исторических личностях, важно отметить, что 91,3% опрошенных знакомы с именем Н.Г. Чернышевского – выдающимся философом, революционером и ученым (Таблица 7). Фамилия известного политического деятеля П.А.Столыпина знакома 91,3% респондентов. 89,9% опрошенных осведомлены о жизни и деятельности первого космонавта Гагарина Ю.А. Имена писателя А.Н. Радищева и инженера П.Н. Яблочкова известны 86,6% и 80,5% респондентов соответственно. Представителей молодежи не обошли своим вниманием таких известных деятелей, как писатель

Федин К.А. (известен 55,7% респондентов), живописец В.Э. Борисов-Мусатов (40,3% опрошенных), политик Голицын А.Б. – один из саратовских губернаторов (знаком 32,2% респондентов). Меньше трети (30,2%) респондентов знают имя архитектора К.Л.Мюфке. Так же опрошенным знакомы фамилии такие выдающихся личностей как Э.Борель (о нем известно 17,4% опрошенных), Г.О.Засекин (14,1% респондентов), С.А.Калистратов (10,7% респондентов), А.М.Салько (10,1% респондентов), П.М.Зыбин и А.А.Тилло (4,7% и 3,4% соответственно).

Таблица 7 - Знакомые респонденту имена известных личностей, связанных с историей г. Саратова

| Имена известных деятелей | Частота | Процент от ответов |
|--------------------------|---------|--------------------|
| Н.Г.Чернышевский | 142 | 95,3% |
| П.А.Столыпин | 136 | 91,3% |
| Ю.А.Гагарин | 134 | 89,9% |
| А.Н.Радищев | 129 | 86,6% |
| П.Н.Яблочков | 120 | 80,5% |
| К.А.Федин | 83 | 55,7% |
| В.Э.Борисов-Мусатов | 60 | 40,3% |
| А.Б.Голицын | 48 | 32,2% |
| К.Л.Мюфке | 45 | 30,2% |
| Э.Борель | 26 | 17,4% |
| Г.О.Засекин | 21 | 14,1% |
| С.А.Калистратов | 16 | 10,7% |
| А.М.Салько | 15 | 10,1% |
| П.М.Зыбин | 7 | 4,7% |
| А.А.Тилло | 5 | 3,4% |
| Итого | 987 | 662,4%* |

*Сумма ответов не сводима к 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов.

Желание узнать больше об истории родного города выражают 75,8% опрошенных (График 17). Не представляет никакого интереса подобная информация для 24,2% респондентов.

График 17



Все вышеперечисленное говорит о том, что в целом, саратовская молодежь интересуется историей и культурой города, инициативна в вопросах изучения этих и подобных тем. Налицо явная недостаточность материала, предлагаемого телепередачами, что является причиной того, что респонденты

используют в качестве основных источников информации об истории и культуре города книги и музейные экскурсии.

Немаловажным является выявление степени заинтересованности молодежи в изучении истории города Саратова, а так же роль различных агентов социализации на формирование мнения о культурно-историческом наследии. Для 61,4% респондентов главным источником информации об архитектурных сооружениях и музеях города являются СМИ (Таблица 8). 32,4% получают информацию от друзей. Школа и ВУЗ дают возможность получить информацию 31,7% опрошенных. 26,9% саратовской молодежи используют книги и научные издания, как средства для получения необходимой информации о памятниках архитектуры и музеях города. От сотрудников музеев и экскурсоводов информацию получают 22,8% опрошенных. Для 19,3% молодежи главными информаторами в данном вопросе являются родители, а 2,1% указали других родственников. 1,4% респондентов совсем не получают информацию об архитектурных сооружениях и музеях города.

Таблица 8 - Источники получения респондентом информации о памятниках архитектуры, музеях.

| Источники информации | Процент от ответов |
|---------------------------------------|--------------------|
| СМИ | 61,4% |
| От друзей | 32,4% |
| Из школы, ВУЗа | 31,7% |
| Книги, научные издания | 26,9% |
| От сотрудников музеев (экскурсоводов) | 22,8% |
| От родителей | 19,3% |
| Другие родственники (жена, бабушка) | 2,1% |
| Не получаю ее | 1,4% |
| Итого | 197,9%* |

*Сумма ответов не сводима к 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов.

Среди СМИ для 75,9% респондентов главным источником информации о музеях и архитектурных сооружениях города является телевидение (Таблица 9).

Таблица 9 - Источники получения респондентом информации о памятниках архитектуры, музеях

| Источники информации | Процент от ответов |
|----------------------|--------------------|
| телевидение | 75,9% |
| интернет | 65,7% |
| газеты | 43,1% |
| журналы | 16,1% |
| радио | 12,4% |
| книги | 1,5% |
| Итого | 214,6%* |

*Сумма ответов не сводима к 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов.

Интернет является средством для получения необходимых знаний для 65,7% опрошенной молодежи. Газеты и журналы, как источник информации пользуются популярностью у 59,2% представителей молодежи. 12,4 % используют радиопередачи для получения новых знаний о истории города. Книги, как источник СМИ для получения информации отметили 1,5% респондентов.

Таким образом, основными источниками получения информации о музеях и памятниках архитектуры, для более половины опрошенных являются СМИ. Среди СМИ большинство респондентов выделили телевидение, как источник получения новых знаний и формирования мнения о культурном наследии. Семья является источником информации лишь для одной седьмой(21,4%) опрошенной молодежи, что говорит о небольшой роли влияния семьи на формирование мнения о культурно-историческом наследии города.

Для анализа отношения молодежи к Саратову важно выявить наличие любимых мест в городе и мест, где молодежь любит проводить свое свободное время. Для 81% опрошенной молодежи такие места в Саратове присутствуют. Для 19 % таких мест нет (График 18).

График 18



Среди любимых мест 44,7% выделили Набережную космонавтов. 41,2% назвали одним из своих любимых мест в городе Городской парк им. М.Горького (Таблица 10). Парк Победы является любимым местом для 31,6% опрошенных. 29,8% респондентов любят проводить свободное время в Городском саду «Липки», в то время как 18,4% любят отдыхать на проспекте Кирова. Кумысная поляна и места панорамного вида являются любимыми местами в городе для 14% опрошенных. СГУ им. Н.Г.Чернышевского назвали своим любимым местом 5,3% опрошенной молодежи. По 4,4% респондентов отметили Театральную площадь и свой дом, как любимые места. 3,5% назвали своим любимым местом театр Оперы и Балета. Для 2,6% опрошенных таким местом является Детский парк. Улицу Сакко и Ванцети и Консерваторию, как любимые места, отметили по 1,8% опрошенных. По 0,9% респондентов ответили, что их любимые места это: Mandala Hall, улица Волжска, леса, заброшенные заводы, страшный город, аллея на пр. 50 лет Октября, аллея кадетов, дом-усадьба Н.Г.Чернышевского, Октябрьское ущелье, Малиновый родник,

театр Драмы им. И.А.Слонова, музей А.Н.Радищева и ТЮЗ. Можно сделать вывод, что любимые места респонденто находятся преимущественно в центральной части города.

Таблица 10 - Любимые места респондента в городе.

| Ответы | Процент от ответов |
|-----------------------------------|--------------------|
| Набережная космонавтов | 44,7% |
| Городской парк им. М.Горького | 41,2% |
| Парк Победы | 31,6% |
| Городской сад "Липки" | 29,8% |
| Проспект Кирова | 18,4% |
| Места панорамного вида (панорама) | 7,0% |
| Кумысная поляна | 7,0% |
| СГУ им.Н.Г.Чернышевского | 5,3% |
| Театральная площадь | 4,4% |
| Дом(мой дворик) | 4,4% |
| Театр Оперы и Балета | 3,5% |
| Детский парк | 2,6% |
| Ул.Сакко и Ванцетти | 1,8% |
| Консерватория | 1,8% |
| Клуб "Mandala Hall" | 0,9% |
| "Мажорка"(ул.Волжская) | 0,9% |
| Леса | 0,9% |
| Заброшенные заводы | 0,9% |
| Мост через р.Волгу | 0,9% |
| Центр детского творчества | 0,9% |
| Старый город | 0,9% |
| Аллея на пр.50 лет Октября | 0,9% |
| Аллея кадетов | 0,9% |
| Дом-усадьба Н.Г.Чернышевского | 0,9% |
| Октябрьское ущелье | 0,9% |
| Малиновый родник | 0,9% |
| Театр Драмы | 0,9% |
| Музей А.Н.Радищева | 0,9% |
| ТЮЗ | 0,9% |
| Итого | 216,7% |

*Сумма ответов не сводима к 100%,так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов

Из всей опрошенной молодежи всего 18% принимали участие в мероприятиях, с целью сохранности памятников истории и архитектуры (График 19). 82% респондентов участие в подобных акциях никогда не принимали. Такой высокий процент непринимавших участия в мероприятиях с целью сохранности памятников истории и архитектуры может быть вызван либо отсутствием достаточного количества подобных мероприятий в Саратове, либо недостаточной информированностью молодежи об подобного рода акциях, или же просто нежеланием молодежи оказывать помощь властям города в сохранении памятников истории

График 19



Большинство из участвующих в подобных мероприятиях респондентов (52%) принимали участие в подобных акциях по личной инициативе, считая это правильными поступками (График 20). Практически одна седьмая (20%) опрошенных принимали участие в таких мероприятиях за компанию с друзьями. Принимать участие в акциях с целью сохранности памятников культурно-исторического наследия принуждали в школах и ВУЗах 16% представителей молодежи. Для 4% опрошенных причиной участия в акциях, для сохранения памятников истории послужило какое-либо материальное или нематериальное поощрение. 4% опрошенных участвовал в подобных мероприятиях по причине собственного интереса. Так же для 4% участие в акциях или мероприятиях с целью сохранения памятников истории является работой.

График 20



Описательный анализ помог определить, что большая часть респондентов воспринимает культурно-историческое наследие, как материальные артефакты прошлого, а не духовные ценности, неосозаемые памятники истории, литературные произведения; более половины опрошенных любят родной город, однако многое в нем хотелось бы изменить; большинство респондентов, считают, что знают историю города; большинство респондентов

читают книги по культурно-историческому наследию и посещают различные экскурсии и музеи; основными источниками получения информации о музеях и памятниках архитектуры, для более половины опрошенных являются СМИ. Среди исторических памятников саратовцы знают наиболее известные и находящиеся в центральной части города.

В ходе исследования было выделено несколько моделей отношения респондентов к городу Саратову. Респонденты любящие свой город и гордящиеся им были обозначены как «патриоты». «Коренными Саратовцами» были названы опрошенные, которые любят свой город только по факту рождения в нем. Представители молодежи, желающие что-либо изменить в своем городе в данном исследовании были наименованы «патриотами-реформаторами». «Пофигистами» были обозначены респонденты, которым город абсолютно безразличен. Модель отношения к городу респондентов, имеющая ярко выраженную ненавистную окраску, получила название «ненавистники». И наконец, представители молодежи, которые при первой же возможности уедут из Саратова были обозначены как «мигранты».

В целях изучения особенностей отношения молодежи к культурно-историческому наследию города Саратова был проведен корреляционный анализ с применением коэффициентов корреляции. Во время проведения анализа наибольшие проценты были замечены у «патриотов-реформаторов», так как это оказалась наиболее большая по количеству членов модель отношения молодежи к городу (59,1%). Такое большое количество «патриотов-реформаторов» можно объяснить тем, что большинство людей в современном обществе ориентировано на комфортность своего существования и желание подстроить окружающую их действительность под себя.

Важным фактором было выявление оценки уровня знаний молодежи по истории города в зависимости от отношения к городу (Таблица 11).

Таблица 11 - Влияние отношения молодежи к городу Саратову на уровень знаний, % по уровню знаний.

| Уровень знаний респондента истории города Саратова | | | | | |
|--|-----------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------|
| Отношение респондента к городу Саратову | совсем ничего не знаю | скорее не знаю, чем знаю | считаю свои знания средними | скорее знаю, чем не знаю | знаю отлично |
| патриот | 0 | 14,3 | 4,4 | 14,3 | 30 |
| коренной саратовец | 25 | 11,4 | 11,8 | 7,1 | 20 |
| патриот-реформатор | 37,5 | 62,9 | 63,2 | 60,7 | 40 |
| пофигист | 25 | 2,9 | 10,3 | 7,1 | 0 |
| ненавистник | 12,5 | 5,7 | 5,9 | 3,6 | 10 |
| мигрант | 0 | 2,8 | 4,4 | 7,2 | 0 |
| Итого | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Среди «патриотов» 30% опрошенных указали, что знают историю города отлично, по 14,3% респондентов из данной категории считают свои знания выше среднего и ниже среднего. 4,4% затруднились ответить. Большинство «коренных Саратовцев» не знают ничего об истории города(25%), в то время как 20% знают историю Саратова отлично. 11,8% респондентов, относящихся к данной модели отношения к городу, затруднились оценить свои знания. Ниже средних свои знания об истории и культуре города считают 11,4%, в то время как 7,1% оценивают свои знания как выше среднего. Большинство патриотов-реформаторов (48,3%) затруднились дать оценку своим знаниям. 24,7% считают свои знания ниже среднего, в то время как 19,1% оценивают знания как выше среднего. Совсем ничего не знают об истории города 3,4% реформаторов, а 4,5% считают что знают об истории города все. Среди «пофигистов» так же наибольший процент (58,3%) затруднились определить уровень своих знаний. 16,7% признались, что совсем ничего не знают об истории города, и такой же процент считают свои знания выше среднего. Среди «пофигистов» не нашлось таких, кто бы считал свои знания отличными. Среди «ненавистников» 44,4% затруднились дать оценку своим знаниям. Выше среднего свои знания определили 22,2%. 11,1% не знают историю совсем, и такой же процент указали, что знают об истории города все. Так же 11,1% «ненавистников» оценили уровень своих знаний, как ниже среднего. Половина(50%) опрошенных «мигрантов» так же как и большинство представителей других категорий, затруднились оценить свои знания истории города. Оставшаяся половина оценила знания как выше среднего (33,3%) и ниже среднего(16,7%). Тех, кто знает об истории города все и тех, кто не знает ее вообще среди «мигрантов» не нашлось. Таким образом, можно сделать вывод, что среди тех, кто отлично знает историю города больше всего «патриотов-реформаторов» и «патриотов», как людей любящих свой город и интересующихся его историей. А среди тех, кто совсем не знает историю родного города так же много «патриотов-реформаторов», однако тут так же немало «коренных Саратовцев» и «пофигистов».

С уровнем знаний об истории города тесно связано желание узнать об этой самой истории больше, повысить свой уровень имеющейся информации(Таблица 12).

Таблица 12 - Влияние отношения молодежи к городу Саратову на желание узнать об истории города больше, % по отношению к городу.

| Отношение респондента к городу Саратову | Желание узнать больше | | Итого |
|---|-----------------------|-------------|-------|
| | да | нет | |
| патриот | 85,7 | 14,3 | 100 |
| коренной саратовец | 66,7 | 33,3 | 100 |
| патриот-реформатор | 87,6 | 12,4 | 100 |
| пофигист | 58,3 | 41,7 | 100 |
| ненавистник | 33,3 | 66,7 | 100 |
| мигрант | 16,7 | 83,3 | 100 |

85,7% «патриотов» хотели бы узнать об истории города больше, чем знают сейчас. У 14,3% такого желания не наблюдается. Среди «коренных Саратовцев» также 66,7% хотят получать информацию по истории и культуре города, в то время как 33,3% -нет. 87,6% «реформаторов» тоже хотели бы узнать о культуре города больше, и лишь 12,4% в этом не заинтересованы. Так же 58,3% «пофигистов» хотят знать об истории и культуре Саратова, в то время как 41,7% в этом не нуждаются. 66,7% «ненавистников» хватает их знаний и они не хотят знать об истории города больше, а 33,3% представителей этой же модели хотели бы расширить запас своих знаний в этом вопросе. Большая часть(83,3%) потенциальных «мигрантов» так же не испытывают желания узнать о культуре города больше , чем знают сейчас, в то время как 16,7% все же хотят знать больше.

Из всего выше сказанного можно сделать вывод, что люди с положительным отношением к городу(«патриоты», «коренные саратовцы», «патриоты-реформаторы») стремятся расширить свои знания по истории и культуре города, в то время, как респонденты с ярко выраженным негативным отношением к городу(«ненавистники», «мигранты») не хотят узнавать об истории города. Так же важно отметить, среди «пофигистов» достаточно большой процент респондентов (58,3%) так же хотели бы узнать больше об истории города. Это может быть связано либо с наигранным безразличием к городу, либо со стремлением людей совершенствоваться и развиваться в различных областях знаний.

Важно так же выяснить, кто из представителей вышеперечисленных моделей читает литературу по истории и культуре города (Таблица 13). Среди тех, кто постоянно читает литературу по истории и культуре города больше всего «патриотов-реформаторов»(60%). По 20% читающих подобную литературу «патриотов» и «коренных Саратовцев». «Пофигисты», «ненавистники» и «мигранты» не читают постоянно литературу по истории и культуре города, что вполне объясняется их отношением к городу. Наибольший процент (64,9%) редко читающих подобную литературу составляют «патриоты-реформаторы». Среди «патриотов» 13% читают литературу по истории города, но редко. Небольшой процент «коренных Саратовцев»(11,7%) не читают аналогичную литературу постоянно. По 3,9% «пофигистов» и «ненавистников» редко читают литературу по истории и культуре города. 2,6% «мигрантов» так же не читают подобную литературу постоянно. Совсем не читают литературу по истории и культуре города больше половины(53,8%) «патриотов-реформаторов» и 13,8% «пофигистов». Среди «коренных Саратовцев» не читают аналогичную литературу 12,3%. 9,2% «ненавистников» и 6,2% «мигрантов» так же совершенно не пользуются литературой по истории города. Среди «патриотов» лишь 4,6% не читают подобную литературу, что говорит о том, что «патриоты» в наиболее полной мере интересуются историей и культурой города.

Больше всего читающих краеведческую литературу среди «патриотов-реформаторов». Возможно, это связано во-первых, с интересом к городу

представителей данной модели, и во-вторых, с желанием что-то изменить в сложившейся ситуации с родным городом. И так же среди них же больше всего людей не читающих литературу совсем. Это может быть вызвано недостаточностью выпускаемой литературы по истории и культуре города. По таблице видно, что люди негативно относящиеся к городу не читают литературу о культуре и истории города совсем, как и наоборот, респонденты любящие свой город читают литературу по его истории, что выглядит вполне закономерно. Коэффициент корреляции указывает на наличие взаимосвязи между отношением респондента к городу Саратову и чтением им краеведческой литературы. Коэффициент Тау-с=0,183 и асимптотическая значимость =0,03 , что говорит о наличии слабой прямой взаимосвязи.

Таблица 13 - Влияние чтение краеведческой литературы на отношения молодежи к городу Саратову, % по чтению литературы.

| Отношение респондента к городу Саратову | Чтение литературы по истории и культуре города | | |
|---|--|--------------|-----------------------------|
| | да, постоянно | да, но редко | нет, совсем ничего не читаю |
| патриот | 20 | 13 | 4,6 |
| коренной Саратовец | 20 | 11,7 | 12,3 |
| патриот-реформатор | 60 | 64,9 | 53,8 |
| пофигист | 0 | 3,9 | 13,8 |
| ненавистник | 0 | 3,9 | 9,2 |
| мигрант | 0 | 2,6 | 6,3 |
| Итого | 100 | 100 | 100 |

Так же как и чтение литературы, просмотр краеведческих телепередач может охарактеризовать представителей моделей отношения к городу Саратову (Таблица 14). Среди «патриотов» 60% редко смотрят краеведческие или посвященные культуре города передачи. 33,3% «патриотов» совсем не смотрят подобные передачи. И лишь 6,7% смотрят их постоянно. Половина «коренных Саратовцев»(50%) так же редко смотрят передачи посвященные истории и культуре города. 38,9% представителей этой модели не смотрят подобные передачи вообще, а 11,1% смотрят постоянно. 47,2% «патриотов-реформаторов» совсем не смотрят краеведческие передачи. 44,9% смотрят их, но редко. Постоянно смотрят подобные телепередачи 7,9% «реформаторов». 50% «пофигистов» достаточно редко смотрят передачи, посвященные культуре города. 41,7% представителей этой модели не смотрят такие передачи совсем. Постоянными зрителями краеведческих телепередач являются 8,3% «пофигистов». Более половины (66,7%) «ненавистников» не смотрят передачи по истории города, а 33,3% смотрят их достаточно редко. Тех, кто смотрит подобные телепередачи среди «ненавистников» нет. Так же распределились проценты у «мигрантов».

Больше всего людей, которые смотрят краеведческие телепередачи среди «патриотов-реформаторов». Это можно объяснить проявлением

положительного отношения к городу и соответственно заинтересованностью в его судьбе. И так же среди них же больше всего людей не смотрящих подобные передачи вовсе, что связано, возможно, с очень небольшим количеством подобных передач на современном телевиденье.

Таблица 14 - Влияние отношения респондента к городу Саратову на просмотр телепередач, посвященных культуре и истории города, % по просмотру телепередач.

| Отношение респондента к городу Саратову | Просмотр краеведческих или посвящены культуре города передач | | |
|---|--|--------------|-------------|
| | да | да, но редко | нет |
| патриот | 9,1 | 13 | 7,2 |
| коренной Саратовец | 18,2 | 13 | 10,1 |
| патриот-реформатор | 63,6 | 58 | 60,9 |
| пофигист | 9,1 | 8,7 | 7,2 |
| ненавистник | 0 | 4,4 | 8,7 |
| мигрант | 0 | 2,9 | 5,8 |
| Итого | 100 | 100 | 100 |

По таблице видно, что люди негативно относящиеся к городу не смотрят краеведческие телепередачи совсем или смотрят их крайне редко, как и наоборот, люди, любящие свой город интересуются подобными телепередачами. Коэффициент корреляции указывает на наличие взаимосвязи между отношением респондента к городу Саратову и просмотром им телепередач, посвященных культуре и истории города. Коэффициент Таусса $\tau = 0,107$ и асимптотическая значимость $= 0,084$ что говорит о наличии слабой прямой взаимосвязи.

Важной характеристикой моделей отношения респондентов к городу является наличие у респондента любимых мест в городе (Таблица 15).

Таблица 15 - Влияние отношения респондента к городу на наличие у него любимых мест в нем, % по отношению к городу.

| Отношение респондента к городу Саратову | Наличие любимых мест в городе Саратов | | Итого |
|---|---------------------------------------|------|-------|
| | да | нет | |
| патриот | 80 | 20 | 100 |
| коренной Саратовец | 77,8 | 22,2 | 100 |
| патриот-реформатор | 86,4 | 13,6 | 100 |
| пофигист | 75 | 25 | 100 |
| ненавистник | 55,6 | 44,4 | 100 |
| мигрант | 66,7 | 33,3 | 100 |

У 80% «патриотов» есть любимые места в городе Саратове, и лишь 20% их нет. У большинства «коренных Саратовцев» (77,8%) так же имеются излюбленные места, для проведения досуга. У 22,2% их нет. Среди «патриотов-реформаторов» у 86,4% есть любимые места в города, а у 13,6% таких мест нет. У 75% «пофигистов» так же как и у представителей других моделей есть любимые места в городе. Одна четвертая часть (25%) «пофигистов» указали, что

у них нет любимых мест в городе. Среди «ненавистников» у 55,6% любимые места в городе имеются, а у 44,4% нет таких мест. И наконец, у 66,7% «мигрантов» так же есть любимые места в Саратове, а у 33,3% соответственно подобных мест нет. Это все говорит о том, что вне зависимости от отношения к городу у большинства представителей молодежи все же есть любимые места в нем для проведения досуга и отдыха.

Чем лучше отношение респондента к городу, тем больше вероятность наличия у него любимых мест в нем (График 21). Среди тех, кто указал, что у них нет любимых мест в городе больше всего «ненавистников».(44%)

График 21



Отношение респондентов к сохранности памятников культурно-исторического наследия так же может помочь охарактеризовать заявленные нами модели (Таблица 16). По мнению большинства «патриотов»(93,3%), «коренных Саратовцев» (94,4%), «реформаторов» (95,5%), «пофигистов» (91,7%), «ненавистников» (77,8%) и «мигрантов»(83,3%) в наше время очень важно сохранять памятники культурно-исторического значения. И лишь по небольшому проценту представителей данных типов(6,7% «патриотов», 5,6% «коренных Саратовцев», 4,5% «реформаторов», 8,3% «пофигистов», 22,2% «ненавистников» и 16,7% «мигрантов») считают, что в этом нет необходимости.

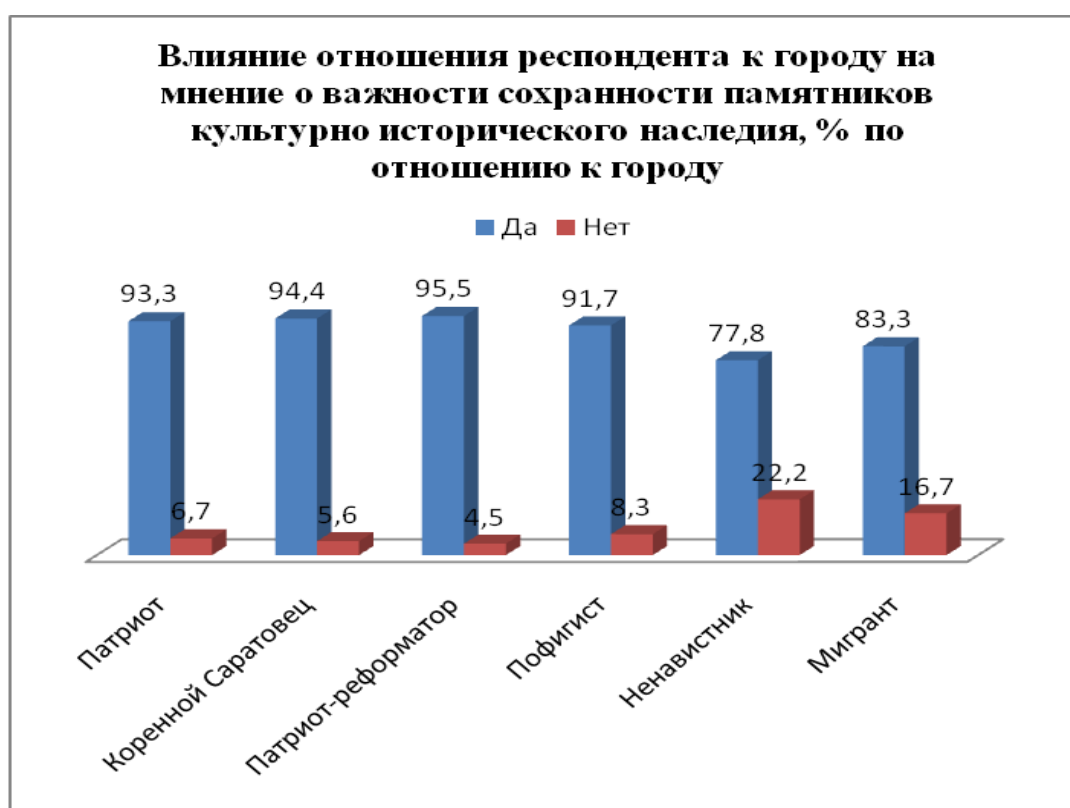
Таблица 16 - Влияние отношения респондента к городу на мнение о сохранности памятников культурно-исторического наследия, % по отношению к городу.

| Отношение респондента к городу Саратову | Мнение о важности сохранности культурно-исторических памятников | | Итого |
|---|---|-----|-------|
| | да | нет | |
| патриот | 93,3 | 6,7 | 100 |
| коренной Саратовец | 94,4 | 5,6 | 100 |

| | | | |
|--------------------|------|------|-----|
| патриот-реформатор | 95,5 | 4,5 | 100 |
| пофигист | 91,7 | 8,3 | 100 |
| ненавистник | 77,8 | 22,2 | 100 |
| мигрант | 83,3 | 16,7 | 100 |

Практически все респонденты, вне зависимости от отношению к городу, считают необходимым сохранность памятников культурно-исторического наследия (График 22). Это говорит о том, что памятники культурно-исторического наследия имеют важную роль в жизни современной молодежи и указывает на необходимость их тщательной сохранности.

График 22



Важной задачей исследования является определить степень интереса к истории города среди молодежи (Таблица 17). Среди тех, кто интересуется историей города больше всего «патриотов-реформаторов»(56,3%). Так же историей Саратова в полной мере интересуются 25% «патриотов» и 18,8% «коренных Саратовцев». Среди «пофигистов», «ненавистников» и «мигрантов» нет тех, кто интересовался бы историей города. Скорее интересуются, чем не интересуются историей города 76,5% «реформаторов». Так же скорее интересуются 11,8% «патриотов», 8,8% «коренных Саратовцев» и небольшой процент (2,9%) «мигрантов». Немного интересуются историей города 57,4% «патриотов-реформаторов». Так же немного интересуются историей родного города 14,8% «пофигистов» и 11,1% «коренных Саратовцев».

Таблица 17 - Влияние отношения респондента к городу на степень интереса к истории города, % по степени интереса.

| Отношение к городу Саратову | Степень интереса респондента к истории города | | | | |
|-----------------------------|---|--|---------------------|--|-------------|
| | совсем не интересуюсь | скорее не интересуюсь, чем интересуюсь | немного интересуюсь | скорее интересуюсь, чем не интересуюсь | интересуюсь |
| патриот | 4,8 | 16,7 | 3,7 | 11,8 | 25 |
| коренной Саратовец | 14,3 | 12,5 | 11,1 | 8,8 | 18,8 |
| патриот-реформатор | 42,9 | 58,3 | 57,4 | 76,5 | 56,2 |
| пофигист | 9,5 | 8,3 | 14,8 | 0 | 0 |
| ненавистник | 19 | 4,2 | 7,4 | 0 | 0 |
| мигрант | 9,5 | 0 | 5,6 | 2,9 | 0 |
| Итого | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

В свою очередь 7,4% «ненавистников» и 5,6% «мигрантов» тоже немного интересуются историей города. Среди тех, кого немного интересуется история города меньше всего «патриотов»(3,7%). В категории «скорее не интересуются историей города, чем интересуются» больше всего «патриотов-реформаторов». Практически в равной мере историей города скорее не интересуются 16,7% «патриотов» и 12,5% «коренных Саратовцев». 8,3% «пофигистов» и 4,2% «ненавистников» так же скорее не интересуются историей города, чем интересуются. Среди представителей «мигрантов» нет таких, кто скорее не интересуется историей города. И наконец, совсем не интересуется историей города 42,9% «патриотов-реформаторов». Так же история города совсем не интересуется 19% «ненавистников» 14,3% «коренных Саратовцев». В равной мере история города не интересуется по 9,5% «пофигистов» и «мигрантов». Меньше всего людей, которых совсем не интересуется историей города среди «патриотов»(4,8%).

В ходе анализа выяснилось что и среди тех кто интересуется историей города, и среди тех, кто ею совсем не интересуется больше всего «патриотов-реформаторов». Это можно объяснить «колеблющимся» характером этой модели: представители «реформаторов» вроде бы и положительно относятся к городу, но много хотели бы в нем изменить. Отсюда и с одной стороны проявление интереса к истории города, а с другой - полное его отсутствие. Так же важно отметить, что среди представителей моделей с негативным отношением к городу («Пофигисты», «ненавистники», «мигранты») не нашлось не одного респондента, кто в полной мере интересовался бы историей города.

В зависимости от отношения к городу респондент может посещать или не посещать музеи и экскурсии. Важным является выяснить кто из представителей молодежи ходит по музеям в родном городе, а кто нет (Таблица 18). Среди представителей «патриотов» 60% посещают музеи и экскурсии в городе, в то

время как 40% не бывают там. Чуть больший процент «коренных Саратовцев» (66,7%) так же посещают музей и экскурсии, а 33,3% -нет. 61,8% «патриотов-реформаторов» ходят на экскурсии по родному городу, тогда как 38,2% не посещают их. Наибольший процент «пофигистов» (66,7%)не ходят по музеям и не посещают экскурсии в родном городе. Однако 33,3% представителей данной модели все же иногда бывают там. Среди «ненавистников» 55,6% не посещают экскурсии, в то время как 44,4% ходят на них. И наконец, 100% «мигрантов» не посещают ни экскурсии в родном городе, не музеи. Коэффициент корреляции указывает на наличие взаимосвязи между отношением респондента к городу Саратову и посещением им музеев и экскурсий города. Коэффициент Тау-с =0,207 и асимптотическая значимость = 0,013 что указывает на наличие слабой прямой взаимосвязи.

Таблица 18 - Влияние отношения респондента к городу на посещение респондентом экскурсий и музеев города, % по отношению к городу.

| Отношение к городу Саратову | Посещение музеев и экскурсий в городе Саратов | | Итого |
|-----------------------------|---|-----------------|-------|
| | да, посещаю | нет, не посещаю | |
| патриот | 60 | 40 | 100 |
| коренной Саратовец | 66,7 | 33,3 | 100 |
| патриот-реформатор | 61,8 | 38,2 | 100 |
| пофигист | 33,3 | 66,7 | 100 |
| ненавистник | 44,4 | 55,6 | 100 |
| мигрант | 0 | 100 | 100 |

В принципе, отношение к городу обуславливает интерес к его истории, а значит и посещение музеев и экскурсии. Вывод можно сделать такой: респонденты с положительным отношением к городу посещают музеи и экскурсии, в то время как респонденты которые либо не любят город, либо точно уедут из него не считают нужным посещение музеев и не ходят на экскурсии (График 23).

График 23



«Патриоты» в большинстве своем получают информацию о различных памятниках архитектуры и музеях из СМИ(46,7%) и из книг и научных изданий, от друзей и в школе, ВУЗе(по 40%). 33,3% «патриотов» получают информация от родителей (Таблица 19), в то время как 26,7% от сотрудников музеев или экскурсоводов. Другие родственники не являются источником информации для представителей данной модели. «Коренные Саратовцы» в своем большинстве (55,6%) так же как и «патриоты» получают информацию из СМИ. Следующим по популярности каналом получения информации о памятниках у них являются друзья(44,4%) и школа, либо ВУЗ(33,3%).

Таблица 19 - Источники получения информации о различных памятниках архитектуры, музеях, % по положительному ответу.

| Отношение респондента к городу Саратову | Источники получения информации о различных памятниках архитектуры, музеях | | | | | | | |
|---|---|--------------|----------------|--------------------------------------|-------------|------------------------|-------------------------------------|----------------|
| | от друзей | от родителей | из школы, ВУЗа | от сотрудников музеев(экскурсоводов) | СМИ | книги, научные издания | другие родственники (жена, бабушка) | не получают ее |
| патриот | 40 | 33,3 | 40 | 26,7 | 46,7 | 40 | 0 | 0 |
| коренной Саратовец | 44,4 | 16,7 | 33,3 | 22,2 | 55,6 | 16,7 | 0 | 0 |
| патриот-реформатор | 28,4 | 18,2 | 29,5 | 20,5 | 62,5 | 28,4 | 2,3 | 2,3 |
| пофигист | 16,7 | 8,3 | 41,7 | 25 | 83,3 | 25 | 8,3 | 0 |
| ненавистник | 50 | 25 | 25 | 50 | 50 | 25 | 0 | 0 |
| мигрант | 40 | 20 | 20 | 0 | 40 | 0 | 0 | 0 |

22,2% «коренных Саратовцев» получают информацию о музеях и памятниках города от сотрудников музеев. По 16,7% представителей данной модели получают новые данные о памятниках города от родителей и из книг. Так же как и для «патриотов» другие родственники не являются каналом получения информации. «Патриоты-реформаторы» как правило, получают новые данные о музеях города из СМИ(62,5%). Так же важным источником получения информации для них выступает школа, либо ВУЗ.(29,5%). По 28,4% «реформаторов» получают информацию о памятниках архитектуры и музеях от друзей и из книг, научных изданий. 20,5% представителей этой модели совершенствуют свои знания информацией, полученной от сотрудников музеев, либо экскурсоводов. Для 18,2% «патриотов-реформаторов» основным источником новых данных являются родители, в то время как для 2,3% это другие близкие родственники. Так же 2,3% «реформаторов» не получают информацию совсем. Для «пофигистов», равно как и для представителей большинства моделей, главным источником новой информации о памятниках служат СМИ(83,3%). Так же многие из них(41,7%) получают информацию в основном из школы, ВУЗа. 25% «пофигистов» указывают главным источником новых данных книги и научные издания, и такой же процент(25%) получают информацию от сотрудников музеев. Друзья являются каналом получения информации о памятниках архитектуры для 16,7% представителей это модели.

8,3% «пофигистов» узнают новую информацию о музеях и памятниках от родителей, в то время как тот же процент(8,3%) узнают ее от других родственников. По 50% «ненавистников» получают новые данные о памятниках архитектуры города от друзей, сотрудников музеев и из СМИ. В то время как по 25% представителей этой модели получают информацию от родителей, из школы(ВУЗа) и из книг. «Мигранты» в большинстве своем получают новую информацию о музеях и памятниках от друзей(40%). Так же для 40% «мигрантов» одним из основных каналов новой информации являются СМИ. По 20% представителей этой модели получают новые данные от родителей и из школы(ВУЗа). «мигранты» не получают информацию от сотрудников музеев, и не читают с этой целью различные книги научные издания. От друзей больше всего информации о культурном наследии города получают «ненавистники». Это связано с тем, что они не ищут какой-либо дополнительной информации из других источников, а с друзьями они общаются в своей повседневной жизни. От родителей информации получают в основном «патриоты». Возможно это можно объяснить тем, что собственно родители и привили чувство патриотизма и любви к родному городу своим детям. Из школы (ВУЗа) информацию о памятниках культуры истории в основном получают «пофигисты». Это проявилось в следствии того, что во многих школах и ВУЗах сейчас введены уроки краеведения, и люди не интересующиеся историей и культурой города специально- «пофигисты»-вынуждены получать подобную информацию на уроках. Практически все представители всех моделей получают большинство информации о культурном наследии города из СМИ.

Делая вывод, можно сказать, что главным агентом социализации, влияющим на получение новых знаний об истории и культуре города для молодежи являются СМИ, так как они являются наиболее популярными средствами получения информации. Так же важным каналом можно отметить друзей и родителей респондентов, так как с этими людьми респонденты проводят больше всего времени. В меньшей степени молодежь получает информацию в школе (ВУЗе). Важно отметить, что книги и научные издания так же используются молодежью как средства получения информации крайне редко и мало.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современные социальные процессы прошедшего и нынешнего столетия характеризуются увеличением числа и масштабов городов. Так, если в начале XX столетия городское население нашей страны составляло не более 18 процентов, то к настоящему времени оно составляет около 70%. Российская действительность с социально-экономическим обновлением общества, дезинтеграционными процессами и сложнейшим переплетением противодействующих сил и тенденций устраивает своего рода исторический экзамен на адекватность и жизнеспособность практически всем социальным институтам и образованиям. Становится все более очевидным, что такого фундаментального вызова и критического переосмысления не может избежать и основной тип расселенности современного человечества - город и его социальная инфраструктура. Это обстоятельство вместе с нарастанием загрязненности окружающей среды актуализирует исследования роли и значения социальной инфраструктуры города в удовлетворении жизненных потребностей населения, создании ему достойных условий жизни. с позиций деятельностного методологического подхода.

Социальная инфраструктура города представляет собой совокупность материально-вещественных элементов, создающих и обеспечивающих условия для пространственной и временной организации жизнедеятельности населения в контексте его потребностей, ценностных ориентаций, социальных, демографических и других особенностей. Такое определение является эффективным инструментом анализа и позволяет выявить отставание социальной инфраструктуры от реальных потребностей горожан. Сегодня, в период переоценки ориентиров городского развития, связанной с выдвиганием человека в качестве центрального звена этого процесса, это становится объективным препятствием для повышения уровня и качества жизни населения, рационализации городского образа жизни, открывающей и расширяющей новые грани жизнедеятельности человека в современном городе и индикатором престижности города, места жительства горожан, в том числе - молодежи.

Результаты авторского опроса показали, что в своем большинстве саратовская молодежь имеет достаточно сформированные представления о престижном месте жительства как определенной территории и о качествах, которыми должен обладать престижный район. Эти представления характеризуются относительной однородностью и независимы от фактического места жительства человека. Престижное место жительства характеризуется как желаемое и предпочтительное в представлении основной части изучаемой нами социальной группы, вызывающее, прежде всего, позитивные ассоциации, такие как: материальное благосостояние и высокий социальный статус жителей престижного района.

Наиболее престижные районы города, в представлении местной молодежи, - Волжский и Кировский районы. Как самые престижные были особо выделены следующие территории: район, обозначенный Набережной

Космонавтов, улицами Московская, Лермонтова и Волжская, район улицы Чернышевского от пересечения с ул. Радищева вплоть до въезда в Заводской район, район городского парка им. М. Горького (в Волжском районе); район проспекта Кирова, парка “Липки”, а также территория, очерченная улицами Рахова, Радищева, Зарубина и Вавилова, район Соколовой горы, поселок Юбилейный (в Кировском районе). Наблюдается явная тенденция к определению центральной части города как наиболее престижного района проживания.

Средние тенденции показывают, что в представлении саратовской молодежи престижным считается район, расположенный близко к центру города, отличающийся высокой концентрацией различных мест развлечения, наличием театров, музеев, а также обилием зеленых насаждений, близостью парков, лесопосадок, реки и чистотой. Кроме того, престижному району присущи такие качества как удаленность от промышленных объектов и преобладание новых многоэтажных домов в застройке. Говоря о престижности жилья, отметим, что престижной в представлении изучаемой социальной группы считается многоуровневая квартира или частный коттедж. Причем, такое представление о престижном районе и престижном жилье характерно для молодежи в целом, независимо от пола и возраста, образования и других статусных характеристик.

Особую важность среди перечисленных качества имеют: криминогенная обстановка, экологическая ситуация, развитость системы общественного транспорта, качество квартир в районе. На втором месте по важности находятся: развитая инфраструктура в районе, близость парков, лесопосадок, расстояние до центра, расстояние до места работы/учебы.

Волжский район безусловно лидирует в рейтинге престижности. Как показывают приведенные данные, Волжский район оказался на первом месте по престижности в каждой из 6 исследуемых групп: жителей 6 административных районов г. Саратова. Далее в порядке убывания рейтинга престижности: Кировский, Фрунзенский, Ленинский, Заводской и Октябрьский. Территориальные предпочтения молодежи по критерию престижности – не зависят от места непосредственного проживания последних. Существует довольно сильное влияние рейтинга предпочтительности района (района, в котором респонденты хотели бы жить), на рейтинг престижности района (выбор определенного района в качестве наиболее престижного). Наблюдается следующая тенденция – увеличение доли молодежи, предпочитающей другой район своему, прямо пропорционально расстоянию района проживания от центра. Т.е. наименьший процент молодежи, предпочитающей другой район своему, приходится на Волжский и Кировский районы, признанные наиболее престижными в городе. Соответственно, наиболее высокий процент характерен для жителей Заводского района, получившего самый высокий рейтинг в категории “наименее престижный район города”. Средние тенденции в целом показали, что по степени важности большинство респондентов оценили как **“очень важные”** следующие характеристики района: криминогенная

обстановка (59% оценили данное качество как “очень важное”), экологическая ситуация (57%), развитость системы общественного транспорта (45%), качество квартир в районе (38%).

Возрастной фактор. В среде более молодых людей престижность места жительства имеет более субъективную высокую ценность, чем в среде более старших людей. Это предположительно связано с тем, что для молодежи, только вступающей во взрослую жизнь, более характерно стремление к статусным, показным вещам, наличие высоких амбиций и максимализм. К тому же в таком возрасте молодежь в большинстве своем не отягощена бременем семьи, и вопросы собственного содержания перед ней стоят не так остро, в противовес более зрелому поколению.

Чем старше респондент, тем больше у него склонность к определению престижного района через категорию “элитарность”, в противовес чисто материальному детерминированию. Это можно объяснить тем, что более зрелые личности воспринимают окружающую реальность более глубоко и тонко; тогда как более молодые люди склонны упрощать свое видение мира, придавать слишком большое значение деньгам. Таким образом, гипотеза о более высоких требованиях взрослой молодежи была частично доказана, частично опровергнута. Молодежь в возрасте 23-26 лет характеризуется некоторой склонностью к более умеренному образу жизни районе с частными коттеджами, подальше от центра общественной и культурной жизни. Молодежь 18-22 лет и 27-30 лет имеет схожие предпочтения: стремление в центр, в гущу культурной жизни города, досуга. Тем не менее, первые отличаются более высокой социальной активностью, что проявилось в процентном выражении практически по всем изучаемым качествам. А последние, несмотря на выраженное стремление в центр и социальную активность, все-таки тяготеют к проживанию в районе с преобладанием частных домов, коттеджей.

В целом, возрастной фактор оказывает как прямое так и косвенное влияние (через другие социально-демографические и экономические параметры) на представления молодежи о качествах престижного района. Косвенное влияние возрастной фактор оказывает, т.к. находится в непосредственной взаимосвязи с уровнем образования (чем больше возраст, тем выше уровень образования); с семейным положением (чем больше возраст, тем выше процент молодежи, состоящей в браке); с такой переменной как занятость (чем больше возраст, тем выше процент занятых среди молодежи). Более взрослая молодежь оказалась менее категорична в своих оценках качеств престижного района по критерию важности. Это можно объяснить тем, что с возрастом человек вообще менее склонен давать радикальные и категоричные оценки, с тем максимализмом, что свойственен молодости. Данная тенденция к умеренной оценке качеств престижного района наблюдается и при анализе практически всех результатов оценки качества престижного района по критерию его важности.

Фактор образования. Более высокий процент молодежи, рассматривающей проживание в престижном районе как желаемое,

наблюдается среди тех, кто имеет лишь незаконченное высшее образование. Люди с полным высшим образованием более склонны определять престижный район через категорию “элитарность”, что предположительно является следствием более зрелого возраста и других, указанных в анализе причин. Молодежь с высшим образованием больше стремится к проживанию в районах в низкой концентрации мест развлечения, подальше от очагов культурной жизни, чем молодежь с более низким уровнем образования, что может объясняться возрастом, семейным положением, занятостью, интересами, другими факторами.

Фактор дохода. Молодежь с более высоким уровнем дохода склонна определять престижный район как “элитарный”. Молодежь с более низким уровнем дохода склонна определять престижный район через категорию “материальные возможности”. Абсолютное большинство молодежи с самым низким уровнем дохода предпочли “близость к центру” и “высокую концентрацию развлечений” как качества престижного района, что может объясняться многими причинами, в том числе и фактором чисто экономическим – близость к центру, как сосредоточению городской культурной, общественной и деловой жизни, предполагает сокращение расходов на транспорт. Не было выявлено какой-либо зависимости между уровнем дохода и отношением к таким качествам престижного района как расстояние до места работы/учебы, расстояния до театров/музеев, давностью застройки, удаленностью от парков/природных объектов, расстоянием до промышленных объектов, плотностью заселения района и типом домов. В целом, по результатам наблюдений, можно сказать, что качества престижного района, связанные с близостью каких-либо объектов деловой и культурной жизни, представляют больший интерес для групп с более низким уровнем дохода. Но, отметим еще раз, что данное предположение основано исключительно на наблюдениях и не находит твердого подтверждения в проверке на корреляции.

Фактор занятости. Работающая молодежь отдает предпочтение районам, удаленным от культурных объектов, с меньшим количеством мест развлечений, что может объясняться самим фактом занятости. Факт занятости не влияет на предпочтения относительно удаленности престижного района от места работы/учебы, что подтвердили результаты корреляционного анализа. Предпочтения по таким характеристикам, как давность застройки района, расстояние до парков/лесополос и тип домов также не зависят от факта занятости молодежи, что было выявлено и подтверждено в результате анализа. Существует тенденция – чем ниже должность, тем меньше претензий человек предъявляет к престижному жилью.

Фактор семейного положения. Состояние в браке и наличие детей не влияют на территориальные предпочтения молодежи. Выявленные зависимости между семейным положением и отношением молодежи к расстоянию до природных и культурных объектов, а также к плотности заселения района – объясняются более высоким уровнем социальной активности холостой

молодежи, по сравнению с семейной. Семейная молодежь склонна более высоко оценивать важность таких качеств престижного района, как: криминогенная обстановка, близость парков и других природных объектов, экологическую ситуацию. В целом, семейное положение придает человеку более высокий социальный статус, что отражается на его представлениях.

При повышении социального статуса интересы по отношению к месту жительства смещаются от одних качеств района к другим, определяясь изменением набора актуальных потребностей индивида. В целом же, проблематика исследования городской социальной сегрегации представляет собой широкий спектр незатронутых аспектов, требующих внимательного изучения. Инициирование дальнейших исследований и применение уже имеющейся информации будет полезно для повышения эффективности городской политики в области развития социальной инфраструктуры районов, жилищной политики и градостроительства.

Как показало исследование, представители молодежи весьма положительно оценивают свои знания по истории города, для большинства опрошенных основным источником информации являлись СМИ, а это говорит о том, что СМИ частично предоставляют необходимую молодежи информацию по культуре и истории города. Несмотря на главенствующую роль среди источников получения информации в СМИ достаточно слабо освещена проблема культурного наследия города. Среди краеведческих телепередач респонденты отметили телевизионный клуб «Не за тридевять земель»(50%) и различные новостные телепередачи(45,7%).

Желание узнать больше об истории родного города выражают 75,8% опрошенных. Не представляет никакого интереса подобная информация для 24,2% респондентов. Молодежь знает исторические сооружения наиболее известные и находящиеся в центральной части города, однако памятники архитектуры, связанные с именами выдающихся жителей и деятелей города Саратова знают лишь единицы. Так самыми известными архитектурными сооружениями города по мнению респондентов являются здания Саратовского Государственного Университета и Театра Оперы и Балета (на каждое из них приходится по 93,9% упоминаний). Чуть меньше, 92,6% упоминаний приходится на сад «Липки». Императорская Алексеевская Консерватория, так же, как и здание Краеведческого музея, известны 59,5% от общего числа респондентов. Меньше всего упоминаний пришлось на долю: торгового пассажа Лаптева (14,9%), детской больницы Поздеевой (12,8%), колбасной фабрики Кизнер и Блок (12,8%), особняка Бореля (12,2%), усадьбы К.Рейнеке(11,5%), доходного дома Е.Горина (10,1%), особняка Скворцова(7,4%) и дома Яхимовича(6,8%).

По данным исследования семья является важным агентом социализации для 21, 4% опрошенной молодежи, причем наибольшее влияние семья оказывает на «патриотов». Это говорит о частичной утери качеств семьи, как агента социализации, влияющего на появление интереса к культуре города и развития чувства патриотизма. Однако школа является важным агентом

социализации для 31,7% представителей молодежи, среди которых больше всего «пофигистов». Здесь гипотеза была практически подтверждена. И действительно, сейчас в школах стали вводятся уроки краеведения, что безусловно делает школу одним из важнейших агентов социализации, влияющих на отношение молодежи к культурному наследию города. Так же немаловажно здесь отметить очень важное влияние на формирование мнения современной молодежи о культурно-историческом наследии имеют СМИ, причем вне зависимости от принадлежности к какой-либо модели отношения городу. Это обусловлено тем, что сейчас СМИ имеет очень большую целевую аудиторию и является одним из главенствующих средств получения информации.

Более половины опрошенных гордятся историческим и культурным наследием города, так как здесь срабатывает чувство патриотизма за свой город. Говоря о чувстве патриотизма можно сказать, что эта гипотеза была подтверждена. Практически все респонденты(93%) считают важным сохранность культурно-исторического наследия. Причем главными причинами сохранения памятников были факт сохранности их для будущего поколения, то, что они являются важным историческим наследием города и являются эстетической составляющей города. Так же о высокой степени патриотизма говорит наличие любимых мест в городе практически у всех респондентов(81%).

Так же в ходе опроса было выявлено, что большая часть респондентов воспринимает культурно-историческое наследие, как материальные артефакты прошлого (Памятники архитектуры(архитектурные сооружения, здания)-46,2%. Памятники культуры(памятники, культурно-исторические памятники в подлинном виде) - 21,4%), а не духовные ценности, неосязаемые памятники истории, литературные произведения.(См. Приложение №3, Таблица 2).Все это доказывает разнообразие взглядов среди молодежи на понятие культурного наследия. Для большинства опрошенных наличие и сохранность культурно-исторических памятников в родном городе важно. Более половины опрошенных (56%)посещают музеи и экскурсии родного города. Причем среди тех, кто посещает экскурсии и музеи больше всего «патриотов»(60%), «коренных Саратовцев» (66,7%) и «патриотов-реформаторов»(61,8%). Респонденты с положительным отношением к городу посещают музеи и экскурсии, в то время как респонденты которые либо не любят город, либо точно уедут из него не считают нужным посещение музеев и не ходят на экскурсии.

Большая часть молодежи города Сартова все же заинтересована в получении информации об истории и культуре города и проявляют инициативу в изучении этого материала. Однако как оказалось телепередачи не способны удовлетворить эту потребность, поэтому большинство респондентов читают книги по культурно-историческому наследию и посещают различные экскурсии и музеи. Основными источниками получения информации о музеях и памятниках архитектуры, для более половины опрошенных являются СМИ

(61,4%). Среди СМИ большинство респондентов выделили телевидение, как источник информации и формирования мнения о культурном наследии, что подтверждается таблицей 3 во 2ом разделе нашего исследования.

Любимые места респонденто находятся преимущественно в центральной части города, а так же это открытые места, где можно погулять и подышать свежим воздухом. Среди любимых мест 44,7% выделили Набережную космонавтов. 41,2% назвали одним из своих любимых мест в городе Городской парк им. М.Горького. Парк Победы является любимым местом для 31,6% опрошенных. Необходимо уделять этим местам особое внимание, что бы они выглядели достойно и красиво.

В ходе исследования было выделено несколько моделей отношения респондентов к городу Саратову. Респонденты любящие свой город и гордящиеся им были обозначены как «патриоты». «Коренными Саратовцами» были названы опрошенные, которые любят свой город только по факту рождения в нем. Представители молодежи, желающие что-либо изменит в своем городе в данном исследовании были наименованы «патриотами-реформаторами». «Пофигистами» были обозначены респонденты, которым город абсолютно безразличен. Модель отношения к городу респондентов, имеющая ярко выраженную ненавистную окраску, получила название «ненавистники». И наконец, представители молодежи, которые при первой же возможности уедут из Саратова были обозначены как «мигранты».

«Патриоты» 9,4%) в больше мере знают отлично историю города; желают узнать о культуре и истории города больше, чем знают на данный момент; читают литературу по истории и культуре города; редко смотрят краеведческие телепередачи; имеют любимые места в Саратове; активно интересуются историей родного города; основным источником получения новой информации о культуре и истории города для них служат СМИ и родители; посещают музей и экскурсии в городе Саратове ; считают важным сохранность памятников культурно-исторического значения.

Среди **«коренных Саратовцев» (12,1%)** большая часть не знают историю города, хотя есть немало и тех, кто знает ее отлично; так же имеют желание узнать об истории города больше, чем знают сейчас; большинство читают литературу по культуре города постоянно; большинство смотрят краеведческие телепередачи постоянно; имеют любимые места в Саратове; большая часть интересуется историей и культурой города; посещают экскурсии и музеи Саратова; главными источниками получения информации по истории и культуре города для них служат СМИ и друзья; считают важным сохранность памятников культурно-исторического значения.

Большая часть **«патриотов-реформаторов» (59,8%)** считают свои знания по истории города весьма средними; хотели бы узнать про истории и культуру больше; читают литературу по истории и культуре города, но, в большинстве своем, достаточно редко; смотрят краеведческие телепередачи; большинство имеют любимые места в Саратове; скорее интересуются историей города, однако среди них немало и тех, кто ею практически не интересуются;

посещают экскурсии и музеи в родном городе; главным каналом получения новой информации о культурно-историческом наследии города для них являются СМИ; считают важным сохранность памятников культурно-исторического значения.

Большинство *«пофигистов»* (8,8%) совсем ничего не знают о культуре и истории родного города; однако большая часть хотели бы расширить свои знания по истории и культурному наследию; не читают литературу по культуре и истории города; большинство смотрят краеведческие передачи, однако многие делают это достаточно редко; имеют любимые места в Саратове; практически не интересуются историей города или интересуются ею совсем немного; в основном не посещают музеи и экскурсии в Саратове; основным источником получения культурно-исторической информации для них служат СМИ и школа(ВУЗ); считают важным сохранность памятников культурно-исторического значения.

Среди *«ненавистников»* (6%) большинство не знают историю города, или знают ее, но достаточно плохо; не хотят узнавать о культуре и истории города больше; не читают литературу по истории и культуре города; не смотрят краеведческие телепередачи; в большинстве своем у них есть любимые места в городе, однако таковых может и не быть; совсем не интересуются историей родного города; большая часть не посещает экскурсии и музеи города; главными каналами получения новой информации про культурно-историческое наследие города для них служат друзья, сотрудники музеев(экскурсоводы) и СМИ; считают важным сохранность памятников культурно-исторического значения.

«Мигранты» (4%) скорее знают историю города, чем не знают ее; не хотят узнать о культуре и истории больше, чем знают сейчас; не читают литературу по истории города; не смотрят краеведческие телепередачи; в большинстве своем имеют любимые места в Саратове; как правило не интересуются историей родного города, либо же интересуются ею совсем немного; не ходят на экскурсии и в музеи Саратова; основными источниками получения новых знаний по истории и культуре города для них служат друзья и СМИ; считают важным сохранность памятников культурно-исторического значения.

Важно отметить, что вне зависимости от отношения респондентов к городу, практически все указали о важности сохранности культурно-исторического наследия. Так же вне зависимости от модели отношения для всех важнейшим каналом получения новой информации о культуре города являются СМИ, поэтому необходимо создавать больше телепередач, посвященных культуре города, выпускать больше книг о культурно-историческом наследии Саратова. Важно так же отметить и то, что чем менее положительно отношение респондентов к городу тем меньше становится степень их интереса к истории города, уровень знаний, уменьшается число респондентов, посещающих музеи и экскурсии в городе. Все это говорит о том, что культурное наследие Саратова имеет большую роль лишь для тех

респондентов кто в целом весьма положительно относится к городу. Для тех, кто ненавидит город и желает уехать из него оно не столь важно и занимает далеко не первое место среди жизненных ценностей представителей этих моделей. Это демонстрирует необходимость развития интереса у представителей молодежи к культуре истории города, развитие чувства патриотизма. Огромную роль здесь играет мораль и ценности нынешней молодежи, решимость сохранить поистине бесценное культурное наследие, доставшееся нам, освоить его и передать нашим детям в преумноженном, обновленном, облагороженном долгом, патриотизмом, заботой о будущем, виде. Если нынешняя молодежь будет понимать всю культурно-историческую ценность города, ценить красоту архитектурных ансамблей и гордиться историей родного края, то возможно, нам не придется все «строить заново».

Список литературы

1. Аверин А. Н., Антропов Е. П. Западная Сибирь: социальная инфраструктура районов освоения. М.: Сов. Россия, 1988, 110 с.
2. Аитов Н. А. Социальное развитие городов: сущность и перспективы. М.: Знание, 1979, 64 с.
3. Аитов Н. А. Социальное развитие регионов. М.: Мысль, 1985, 220 с.
4. Амосов Ю. Возвращение дружелюбного города.
5. Арбузова Т. Н. Социальная инфраструктура: проблемы и перспективы. М.: Знание, 1990, 45 с.
6. Балабанов А.С, Балабанова Е.С. Социальное неравенство: факторы углубления депривации // Социальные исследования. – 2003. – № 7.
7. Баньковская С. Л. Эрнст Бёрджесс // Современная американская социология. — М., 1994.
8. Батыгин Г.С. Институционализация российской социологии: преемственность научной традиции и современные изменения // Социология в России / Под ред. В.А. Ядова. М., 1996.
9. Бергер П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман. – М.: Медиум, 1995.
10. Блауг М. Росту, Уолт У. // 100 великих экономистов после Кейнса— СПб.: Экономикс, 2009. — С. 248-251;
11. Близнюк О.В. Динамика социальной структуры современного крупного российского города: Автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04. Саратовский государственный технический университет. - Саратов, 2004. – 18 с. -
12. Близнюк О.В. Социальная структура крупного города // Современный город: социокультурные и экономические перспективы. Межвузовский сборник научных статей. – Саратов: Научная книга, 2004.
13. Близнюк О.В. Факторы риска в условиях крупного города // Теория и практика управления общественными институтами и процессами в России: Сборник научных трудов. – Саратов: ПАГ'С, 2003. - 252 с.
14. Блюмин И. Г. Теории экономической динамики // Критика буржуазной политической экономии: В 3 томах. — М.: Изд-во АН СССР, 1962. — Т. III. Кризис современной буржуазной политической экономии. — С. 313-314. — 379 с.
15. Борщевский М. В. Город: методологические проблемы комплексного социального и экономического планирования. М., 1975;
16. Бурдые П. Начала. М.: Socio-Logos, 1994.
17. Бурдые П. Социология политики / Пер. с фр., сост., общ. ред. и предисл. Н.А. Шматко. – М, 1993.
18. Быченко Ю.Г. Политика управления человеческими ресурсами // Вестник Поволжской академии государственной службы. – 2001. – № 2.
19. Вагин В.В. Городская социология: учебное пособие для муниципальных управляющих. – М.: МОНФ, 2000. 169 с.

20. Важенин С. Г. Региональные особенности развития социальной инфраструктуры. Свердловск, 1982. 220 с.
21. Важенин С. Г. Социальная инфраструктура народно-хозяйственного комплекса. М.: Наука, 1984, 172 с.
22. Важенин С. Г. Экономический потенциал социальной инфраструктуры. Свердловск., 1983, 245 с.
23. Валентей С. Человеческий потенциал: новые измерители и новые ориентиры // Вопросы экономики. – 1999. – № 2.
24. Вебер М. Город // Вебер М.. Избранное. Образ общества. - М.: Юрист, 1994.
25. Веденин Ю.А. Культурный ландшафт как объект наследия. СПб.: «Дмитрий Буланин» – М.: РНИИ культурного и природного наследия – 2004
26. Википедия. Свободная энциклопедия //Молодежь //URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Молодёжь> (дата обращения: 09.12.2015).
27. Виноградский В.Г. Социальная организация пространства. – М., 1988.
28. Вирт Л. Урбанизм как образ жизни// Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература// Реферативный журнал. 1997. №3. Сер.11. Социология.
29. Вирт Л. Урбанизм как образ жизни// Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература// Реферативный журнал. 1997. №3. Сер.11. Социология. Стр.164-197.
30. Герасимова Е.Ю. Советская коммунальная квартира как социальный институт: историко-социологический анализ на материалах Петрограда – Ленинграда, 1917–1919). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук Санкт-Петербург, 2000.
31. Гидденс Э. Устроение общества. Очерк теории структуризации. М. Академический проект, 2003.
32. Глоссарий.ru//Культурное наследие //URL: http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl_sch2.cgi?RKzr;yzwtul!tgxrlkol (дата обращения: 09.12.2015)
33. Глоссарий.ru//Памятник //URL: http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl_sch2.cgi?RPgs9ytoqo (дата обращения: 09.12.2015)
34. Голенкова З.Т. Трансформация социальной структуры и стратификация российского общества. – М.: Издательство Института социологии, 1998.
35. Голенкова З.Т., Игитхаян Е.Д. Процессы интеграции и дезинтеграции в социальной структуре российского общества // Социологические исследования – 1999. – № 9.
36. Голиков Н. Ф. География инфраструктуры. Киев: Вища шк., 1984, 124 с.
37. Голиков Н. Ф., Двоскин Б. Я. Инфраструктурно-территориальный комплекс. Алма-Ата: Гылым, 1990, 221 с.
38. Городская среда. Технология развития.//Под ред. В.Л. Глазычева. М., 1995.
39. Гэлбрейт Дж. Развитие нового направления деятельности компании // Маркетинг. – 1998. – № 6.
40. Данакин Н.А.. Юдин П.А. Социальные ресурсы местного

- самоуправления, Белгород, 1997.
41. Дарендорф Р. Современное положение теории стратификации // Дарендорф Р. Тропы из утопии. – М., 2002.
 42. Денисов Н. А. Социальная инфраструктура России: достижения, проблемы, пути развития. М.: Знание, 1988, 38 с.
 43. Джери Д. и Джери Д. Большой толковый социологический словарь. 2 т. М.: 1999.
 44. Дмитриев А. В., Межевич М. Н. СССР - США: социальное развитие в городах. Л., 1981;
 45. Дюркгейм Э. Социология. Ей предмет, метод, предназначение / Пер. с фр., сост., послесловие и прим. А.Б. Гофмана. – М.: Канон, 1995. – 352 с.
 46. Ермаков С.В. Городское самосознание: постановка проблемы // Сибирь. Философия. Образование. – Новокузнецк. 1999, №3.
 47. Ефимов В.С., Ермаков С.В., Пригожих В.А. Культурно-образовательное пространство города и становление человека: проблемы, проект, реализация // Образование и социальное развитие региона. Барнаул, 1999, №3–4.
 48. Жамин В. А. Инфраструктура при социализме. // «Вопросы экономики», 1977, № 2. С. 14-23
 49. Законы РФ // Федеральный закон от 25 июня 2002 г. N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" // URL: <http://www.femida.info/51/ooknpiik001.htm>
 50. Зеленев Л.А. Социология города: Учебное пособие. – М: ВЛАДОС, 2000.
 51. Зиммель Г. Проблемы социологии // Зиммель Г. Избранное. Т.2 Созерцание жизни. М.: Юрист. 1996
 52. Зомбарт В. Избранные работы / Пер. с нем. - М.: Территория будущего, 2005. Теннис Ф. Общность и общество. Основные понятия чистой социологии // Пер. с нем. Д. В. Складнева - С.Пб: Владимир Даль - 2002-451 с
 53. Ильин В.И. Социальное неравенство. М.: Институт социологии РАН. 2000.
 54. Информационно-правовой портал ГАРАНТ // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/90356/> (дата обращения: 09.12.2015)
 55. Исакова Ольга Владимировна. Социальная самоорганизация населения среднего города в современной России (На примере г. Новочеркаска) : Дис. ... канд. социол. наук : 22.00.04 : Новочеркасск, 2004 154 с. РГБ ОД, 61:04-22/625
 56. Каганов Г.З. Среда обитания и образы истории // «Человек», 1997, №1,2.
 57. Каганский В.Л. Вторые города больших регионов современной России (к проблеме приватизации пространства) // Проблемы регионального развития: модели и эксперименты. М, ИГ РАН, 1997).
 58. Каганский В.Л. Советское пространство: конструкция, деструкция, трансформация // Обществ. науки и современность, 1995, №2, 3;

59. Кларк Д Потребление и город, современность и постсовременность // Логос 2002. №3-4.
60. Клочкова О.Н. К проблеме сохранения архитектурных ансамблевых комплексов г. Саратова //URL: http://www.comk.ru/HTML/klochkova_doc.htm (дата обращения: 09.12.2015)
61. Коган Е.А. Социальная экология. Человек в городской среде // социально-гуманитарные знания, – 2000. – №1.
62. Коган Л.Б. Быть горожанами. – М., «Мысль», 1990.
63. Коган Л.Б. Демократия без городов? – Новосибирск. «Автор»-«Полис». 1993.
64. Коган Л.Б. Требуется горожане! – М., Издательский дом «ГРААЛЬ», 1996.
65. Козаков Ю. Н., Мовчан Б. С. Развитие социальной инфраструктуры экономических районов. М.: Наука, 1991, 141 с.161
66. Козельская И.Н. Инфраструктурное обеспечение функционирования рынка транзитивной экономики: Автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Саратов. гос. экон. акад. – Саратов, 1997. – 33 с.
67. Коновалова Л.В. Проблема бедности в социальном пространстве города / Современный город: социокультурные и экономические перспективы. Саратов. - 2004.
68. Константинова Л.В. Идентификационные соответствия горожан в сфере социальной политики. Материалы Всероссийской научно- практической конференции: «Саратов: формула идентичности и успеха». Саратов: Издательство Саратовского университета, 2004. 239 с.
69. Константиновский Д.Л. Динамика неравенства. Российская молодежь в меняющемся обществе: ориентации и пути в сфере образования (от 1960-х гг. к 2000-му) / Под ред. В.Н. Шубкина. М.: Эдиториал УРСС, 1999.
70. Кравченко А.И. Культурология: Учебное пособие для вузов. - 3-е изд.- М.: Академический проект, 2001.С. 122
71. Краснопольский Б. Х. Инфраструктура в системе регионального хозяйственного комплекса Севера. М.: Наука, 1980, 145 с.
72. Куда идет Россия? Социальная трансформация постсоветского пространства. Часть III. / Под ред. Т.И. Заславской. М.: Аспект Пресс, 1996.
73. Культурное наследие регионов: проблемы и опыт сохранения, изучения и популяризации. Самара, 2006
74. Куцев Г. Ф. Новые города. М., 1982.
75. Лапин Н. И. Теория и практика социального планирования. М., 1975;
76. Лаппо Г. М. Города на пути в будущее. М.: Мысль, 1987, 236 с.
77. Мазаев А.И. Концепция “производственного искусства” 20-х гг. М., 1975.
78. Мазараки А. А. Пути совершенствования размещения объектов социальной инфраструктуры. Киев, 1979.
79. Маркс К, Капитал. Т. 1 // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. соч. М., 1987. Т. 7.
80. Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 19.

81. Метафизика Петербурга. Петербургские чтения по теории, истории и философии культуры. – С.-Пб., вып. I. 1993. Подорога В. Метафизика ландшафта. – М., «Наука», 1993.
82. Методика определения нормативной потребности субъекта Российской Федерации в объектах социальной инфраструктуры/ Одобрено распоряжением Правительства РФ от 19 октября 1999, № 1683 Р.З. Справочная литература:
83. Методология оценки эффективности производства и социальной инфраструктуры. М.: ВНИИ сист. исследований, 1986, 99 с.
84. Миронова Т.Н. Сохранение культурного и природного наследия как главная черта культурной политики стран Европейского региона //URL: http://tourism.mosgu.ru/o_fakultete/kafedra/cultural/Nayka/mironova.hem (дата обращения: 09.12.2015)
85. Носова С. С. Апологетика капитализма и некоторые аспекты буржуазных теорий инфраструктуры. // «Экономические науки», 1970 г., №11. С. 99-106.
86. Носова С. С. Социальная инфраструктура в воспроизводственном процессе. М.: Экономика, 1984, 159 с.
87. Носова С.С. Социальная инфраструктура в воспроизводственном процессе. М., 1984.
88. О мерах по развитию системы ипотечного жилищного кредитования в Российской Федерации./Утверждено постановлением Правительства РФ от 11 января 2000, № 28.
89. Организация и функционирование инфраструктуры региона и его отдельных подсистем. Свердловск: УНЦАН СССР, 1983, 171 с.
90. Осадчая Г.И. Социология социальной сферы. М, 1999.
91. Осипов Ю.М. Теория хозяйства. – М., 1998.
92. Основы современного социального управления: теория и методология / Под ред. В.Н. Иванова. – М.: Экономика, 2000. – 271 с.
93. Оторбаев К. О., Уразбаев К. Н. Социальная инфраструктура народно-хозяйственного комплекса региона. Фрунзе: Кыргызстан, 1984, 222 с.
94. Официальный сайт администрации города Саратова //URL: <http://www.saratovmer.ru/kultura/uchrezhdeniya/>
95. Оценка уровня развития социальной инфраструктуры региона. Киев, 1988, 78 с.
96. Парк Р. Избранные очерки: Сб. переводов. / РАН ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. социологии и социал. психологии; Сост. и пер. с англ. В. Г. Николаев; Отв. ред. Ефременко Д. В. — М., 2011. — 320 с
97. Парсонс Т. Аналитический подход к теории социальной стратификации. – М, 2000. - 647 с.
98. Парсонс Т. Система современных обществ/ Пер. с англ. – М.: Аспект Пресс, 1997.
99. Повседневная жизнедеятельность и трудовое поведение работающего населения. М.: Изд-во Института социологии РАН, 1999, 144 с.

100. Попов А. И. Мегалополис как объект управления (Анализ московского законодательства). М.: Изд-во РАГС, 1998, 274 с.
101. Порецкина К.М., Юркийнен-Паккасвиста Т. Социальные сети и повседневная жизнь Санкт-Петербурга. Мир России. Социология. Этнология. Культура. Том IV. 1995 (2). – С. 190-201.
102. Портнов Б.А. Городская среда – феномен престижности// Социологические исследования. №1.1991.
103. Портнов Б.А. Городская среда – феномен престижности// Социологические исследования. №1.1991.
104. Постановление администрации города Саратова от 31 марта 2004 г. № 76А «Об утверждении Методики определения нормативной потребности города Саратова в объектах социальной инфраструктуры» // Гарант – справочная правовая система.
105. Правоторова А.А. Городская культура и возраст города // «Мастер-класс». 1997, N2–3.
106. Правоторова А.А. Образование и городская культура // «Мастер-класс». 1996. №№1.
107. Региональная государственная служба: проблемы, опыт, социологический анализ. – Ростов н / Д.: Северо-Кавказская академия государственной службы, 1996. – 195 с.
108. Региональное развитие и географическая среда. М., 1971, 462 с.
109. Региональное развитие социальной инфраструктуры. Вильнюс: ИЭ, 1984, 335 с.
110. Региональные проблемы развития инфраструктуры и межотраслевого производства. Минск: Наука и техника, 1985, 246 с.
111. Региональные проблемы развития социальной инфраструктуры М.: Наука, 1987, 270 с.
112. Рекомендации по разработке раздела «Социальная инфраструктура» в проектах районной планировки. М., 1989, 154 с.
113. Реформа жилищно-коммунального хозяйства в оценках россиян.//Серия «Социологические обозрения», Выпуск 4, М., 1998.
114. Римашевская Н.М. Народное благосостояние. Тенденции и перспективы / Н.М. Римашевская, Л.А. Оников. – М.: Наука, 1991.
115. Российская музейная энциклопедия //Актуализация населения //URL: <http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp?41>
116. Российская музейная энциклопедия//Культурное и природное наследие//URL: <http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp?85> (дата обращения: 09.12.2015)
117. Российская социологическая энциклопедия// Под. ред. В.А. Ядова. М., 1999.
118. Саенко Ю. И. Моделирование показателей развития социальной инфраструктуры. Киев: Наукова думка, 1991, 164 с.

119. Сайт Омского Государственного университета // Червякова О. Социализация //URL: <http://www.univer.omsk.su/omsk/socstuds/socialization/agent.htm> (дата обращения: 09.12.2015)
120. Саксельцева Л.Я. Регион как социальная система и система жизнеобеспечения населения // Регион: социально-экономический, этнографический и культурный феномен России; Сборник научных трудов. – Саратов: ПАГС, 2003. – 280с.
121. Самуэльсон П. Экономика. М.: МГП «Алгон» ВНИИСИ, 1992, 331с.
122. Саратов: идентичность, ресурсы, стратегии / Под ред. Т.П. Фокиной. – Саратов: СГУ, 2004.
123. Свободная энциклопедия Википедия //Патриотизм //URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Patriotism> (дата обращения: 09.12.2015)
124. Сегединов А. А. Инфраструктура Москвы. М.: Моск. рабочий, 1986, 207 с.
125. Семенкова Т. Инфраструктура и сфера услуг. // «Мировая экономика и международные отношения», 1971, № 3. С. 116-124.
126. Сиволобов, В. В. Общественная среда как условие формирования демографической политики современной России / Сиволобов Вячеслав Валерьевич. – Санкт-Петербург : ООО «ЮПИ», 2010. – 256 с.
127. Смелзер Н. Социализация: основные проблемы и направления исследований // Социальная психология: Хрестоматия. М., 2000. С. 332—333.
128. Совершенствование управления развитием социальной инфраструктуры. Свердловск: УрО АН СССР, 1990, 95с.
129. Сорокин П. Система социологии. М, 1993. Т. 2.
130. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Соломонова. – М., 1992. – 543 с.
131. Сорокина Н.Д. Проблема взаимосвязи образования и социальной дифференциации в зарубежной социологии // Вестник МГУ. Сер, 18. Социология и политология. – 2001. – №2.
132. Социальная инфраструктура и социалистический образ жизни. Минск: Наука и техника, 1983, 216 с.
133. Социальная инфраструктура региона. Минск: Наука и техника, 1986, 197с.
134. Социальная инфраструктура результат и фактор эффективности производства. Минск: Наука и техника, 1980, 279 с.
135. Социальная инфраструктура: вопросы теории и практики. Киев: Наукова думка, 1982, 335 с.
136. Социальная инфраструктура: оценка состояния и концепция развития. М.:Знание, 1991, 45 с.
137. Социально-экономическое положение города Саратова в 2013 году. Статистический сборник. Саратов 2014.
138. Социально-экономическое развитие столиц республик, краевых и областных центров РФ. М.: Изд-во Госкомстата РФ, 1992, 321 с.
139. Социология молодёжи. Под ред. В. Т. Лисовского. СПб.: Изд-во СПбГУ. 1996.

140. Статистика инфраструктуры. М.: Наука, 1987, 367 с.
141. Сфера услуг: новая концепция развития. М.: Экономика, 1990, 158с.
142. Тенденции и перспективы развития социальной инфраструктуры. М., 1989.
143. Тенденции и перспективы развития социальной инфраструктуры. М.: Наука, 1989, 206 с.
144. Топоров В.Н. Текст города-девы и города-блудницы в мифологическом аспекте //Исследования по структуре текста. М., «Наука», 1983.
145. Тощенко Ж. Т. Социальная инфраструктура: сущность и пути развития. М.: Мысль, 1980, 206 с.
146. Тощенко Ж. Т., Иллюшиева Е. В. Социальные нормативы и ориентиры. М.: Изд-во АОН, 1980, 107 с.
147. Тощенко Ж.Т. Социальная инфраструктура: сущность и пути развития. М., 1980.
148. Транспорт и связь в России. Статистический сборник. М.: Изд-во Госкомстата РФ, 2010, 276 с.
149. Трансформация социальной структуры и стратификация российского общества / Под ред. З.Т. Голенковой. – М.: РАН, 2000. – 481 с.
150. Трущенко О.Е. Престиж центра: городская социальная сегрегация в Москве. М.: ЮНИТИ, 1995.
151. Трущенко О.Е. Престиж центра: социально-пространственная сегрегация в Москве // Социологический журнал. – 1994. – №4.
152. Трущенко О.Е. Как построить значимое для градоустройства прикладное знание о социальном составе населения.// Прогнозное и социальное проектирование и город. Часть 2.М., 1994.
153. Трущенко О.Е. Престиж центра: городская социальная сегрегация в Москве. М., 1991.
154. Туристический портал Саратов //URL: <http://www.sarrest.ru/tourism/арх/ps01.html> (дата обращения: 09.12.2015)
155. Туров И.С. Городской образ жизни: теоретический аспект // Социальные исследования. – 1995. – №5.
156. Ульянов А. Д., Хватов С. И. Социальная инфраструктура и проблема уровня жизни в региональном разрезе. // Региональное развитие и географическая среда. М., 1971.
157. Утенков Н. А. Инфраструктура и ее роль в региональном развитии.// Региональное развитие и географическая среда. М., 1971. С. 242-261.
158. Федоров Р.Ю. Историко-культурное наследие региона и его интерпретация в интернет-проектах//Журнал "Налоги. Инвестиции. Капитал." №1-3,
159. Федулов СП. Социальная инфраструктура современного российского города // Социальные исследования. - 2000 - №4.
160. Филиппов А.Ф. Теоретические основания социологии пространства. М.: Канон-Пресс-Ц, 2003.
161. Фокина Т.П., Трунев СИ. Саратов: модели идентичности //Современный город: социокультурные и экономические перспективы. Межвузовский сборник научных статей. – Саратов: Научная книга, 2004. – 404 с.

162. Хасбулатова О А , Егорова Л С Социальное самочувствие женщин и мужчин в средних городах России//Социологические исследования -2002 - №11 -С48-54, С 51
163. Хомелянский Б. Н. Современные тенденции развития социально-экономической инфраструктуры. // «Известия АН СССР». Экономическая серия, 1977, № 1. С. 43-50.
164. Хомелянский Б. Н. Социальное воспроизводство: воспроизводственный потенциал социальной инфраструктуры. М.: Экономика, 1989, 112 с.
165. Хорев Б. С. Проблемы городов. М., 1975;
166. Чернышов М. А., Новиков О. А. Инфраструктура мегаполиса: логистический подход. Ростов-на-Дону, 1995, 276 с.
167. Черняева Т.И. Архитектоника социального пространства. – Саратов: СГТУ. 2004.
168. Черняева Т.И. Пространство личности и досуговая активность //Жизненное пространство России / Под ред. проф. В.Б. Устьянцева и проф. В.Б. Самсонова. Саратов: Изд-во Саратов. Ун-та, 1999.
169. Шарипов А. Ю. Социальная инфраструктура в концепции ускорения. Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та, 1990, 109 с.
170. Шкаратан О.И. Декларируемая и реальная социальная политика //Мир России. 2001. №2.
171. Шмельков Л.В. Социальное пространство города // Урбанизация в условиях трансформации социально-экономической структуры общества. Материалы научно-практической конференции, посвященной 200-летию В.П. Андросова. Смоленск: «Универсум». 2003.
172. Штомпка П. Социология социальных изменений / Под ред. В.А. Ядова. – М.: Аспект Пресс, 1996.
173. Экономические проблемы развития социальной инфраструктуры города. Л.: ЛИЭИ, 1989, 110 с.
174. Яковлев Л.С. Инвайроментальные механизмы социализации: структуризация жизненных пространств / Под ред. В.Н. Ярской. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1997. – 296 с.
175. Янкина Ирина Анатольевна. Качество жизни населения среднего города России: адаптационные стратегии и эффективность управления : диссертация ... доктора социологических наук : 22.00.04 / Янкина Ирина Анатольевна; [Место защиты: Юж. федер. ун-т].- Ростов-на-Дону, 2009.- 504 с.
176. Ярская В.Н., Яковлев Л.С., Печенкин В.В., Ежов О.Н. Пространство и время социальных изменений. – Саратов: ООО Изд-во «Научная книга», 2004. – 280 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

АНКЕТА.

Здравствуйте! Данное исследование проводится студентами социологического факультета Саратовского Государственного Университета. Нам очень важно узнать Ваше мнение о том, какое место жительства Вы считаете престижным.

От искренности Ваших ответов зависит качество и достоверность данного исследования. Пожалуйста, внимательно прочитайте каждый вопрос анкеты и отметьте наиболее подходящий ответ. Если ни один из предложенных вариантов Вам не подходит, впишите свой ответ в строку “Иное”.

Анкета является анонимной. Результаты будут использованы только в обобщенном виде.

Заранее спасибо за участие!

1. ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ЖИТЬ В ПРЕСТИЖНОМ РАЙОНЕ? Отметьте галочкой.

- Да; 1.1.
- Нет; 1.2.
- Мне все равно. 1.3.
- Не задумывался/ не задумывалась об этом. 1.4.
- Иное _____ 1.5.

2. ЧТО ВЫ ПОНИМАЕТЕ ПОД ПРЕСТИЖНЫМ РАЙОНОМ?

- Район, где проживает “верхушка общества” (влиятельные, богатые люди) 2.1.
- Район, который Вы лично выбрали бы при неограниченных материальных возможностях 2.2.
- Район, где живут Ваши друзья 2.3.
- Иное (впишите свой ответ) _____ 2.4.

| РАЙОНЫ | 3. КАКОЙ РАЙОН ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ПРЕСТИЖНЫМ? (обведите номер Вашего ответа) | 4. КАКОЙ РАЙОН ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИМЕНЕЕ ПРЕСТИЖНЫМ? (обведите номер Вашего ответа) |
|-------------|---|---|
| Волжский | 3.1 | 4.1 |
| Заводской | 3.2 | 4.2 |
| Кировский | 3.3 | 4.3 |
| Ленинский | 3.4 | 4.4 |
| Октябрьский | 3.5 | 4.5 |
| Фрунзенский | 3.6 | 4.6 |

5. КАКУЮ КОНКРЕТНО ТЕРРИТОРИЮ Г. САРАТОВА ВЫ СЧИТАЕТЕ САМОЙ ПРЕСТИЖНОЙ?

Опишите ее с помощью названий улиц, достопримечательностей. Например: район 3-й Дачной, район Соколовой горы и т.п.

Улицы (перечислите)

Достопримечательности (назовите, если имеются) _____

6. КАКИЕ КАЧЕСТВА, ПО-ВАШЕМУ, СВОЙСТВЕННЫ ПРЕСТИЖНОМУ РАЙОНУ?

Отметьте галочкой по одному в каждой строке.

| | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Близость к центру | <input type="checkbox"/> Удаленность от центра |
| <input type="checkbox"/> Высокая концентрация мест развлечений в районе (кафе, клубы, дискотеки) | <input type="checkbox"/> Низкая концентрация мест развлечений в районе |
| <input type="checkbox"/> Удаленность от места работы/учебы | <input type="checkbox"/> Близость к месту работы/учебы |
| <input type="checkbox"/> Близость театров, музеев, культурно-исторических памятников и т.д. | <input type="checkbox"/> Удаленность от театров, музеев, культурно-исторических памятников и т.д. |
| <input type="checkbox"/> В основном дома старой постройки | <input type="checkbox"/> В основном новые и/или строящиеся дома |
| <input type="checkbox"/> Удаленность от парков, лесополос, других природных объектов | <input type="checkbox"/> Близость парков, лесополос, других природных объектов |
| <input type="checkbox"/> Близость к промышленным объектам (заводы и пр.) | <input type="checkbox"/> Удаленность от промышленных объектов |
| <input type="checkbox"/> Высокая плотность заселения района | <input type="checkbox"/> Низкая заселенность района |
| <input type="checkbox"/> В основном частные дома, коттеджи | <input type="checkbox"/> В основном многоэтажные дома |

7. ОЦЕНИТЕ СЛЕДУЮЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПО СТЕПЕНИ ВАЖНОСТИ ДЛЯ ВАС. ОТМЕТЬТЕ ГАЛОЧКОЙ.

| Характеристика | Очень важно | Важно | Не очень важно | Не важно | Совсем не важно |
|---|-------------|-------|----------------|----------|-----------------|
| Расстояние до центра | | | | | |
| Расстояние до места работы, учебы | | | | | |
| Степень концентрации мест отдыха и развлечений (кафе, клубы, кино) | | | | | |
| Степень концентрации культурно-исторических памятников (музеи, театры) | | | | | |
| Давность застройки района (новые или старые дома) | | | | | |
| Качество квартир в районе в целом (высокие потолки, большая жилплощадь и т.д.) | | | | | |
| Развитая система общественного транспорта | | | | | |
| Развитая инфраструктура в районе (много магазинов, школ, больниц, аптек и т.д.) | | | | | |
| Экологическая ситуация | | | | | |
| Близость лесопосадок, парков и других природных объектов | | | | | |
| Криминогенная обстановка. | | | | | |

8. КАК ПО-ВАШЕМУ, КАКИМИ ЕЩЕ КАЧЕСТВАМИ ДОЛЖЕН ОБЛАДАТЬ ПРЕСТИЖНЫЙ РАЙОН? Возможно несколько вариантов ответов.

- хорошая погода; 8.1.
- обилие зеленых насаждений; 8.2.
- чистота на улицах; 8.3.
- счастливые жители; 8.4.
- иное (впишите свой вариант) _____ 8.5.

9. В КАКОМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ РАЙОНОВ ГОРОДА САРАТОВА ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ЖИТЬ? (ТОЛЬКО ОДИН ВАРИАНТ ОТВЕТА)

- в Волжском; 9.1.
- в Заводском; 9.2.
- в Кировском; 9.3.
- в Ленинском; 9.4.
- в Октябрьском; 9.5.
- во Фрунзенском; 9.6.

10. КАКОЕ КОНКРЕТНО ЖИЛЬЁ ВЫ СЧИТАТЕ ПРЕСТИЖНЫМ?

- 1-комнатную квартиру 10.1.
- 2-комнатную квартиру 10.2.
- 3-комнатную квартиру 10.3.
- 4-комнатную и более квартиру 10.4.
- Многоуровневую квартиру 10.5.
- Частный дом (коттедж) 10.6.
- Коммунальная квартира/общежитие 10.7.
- Иное (впишите свой вариант) _____ 10.8.

И ЕЩЕ НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ.

11. Сколько Вам лет?

- 18-22; 11.1.
- 23-26; 11.2.
- 27-30. 11.3.

12. Какое у Вас образование?

- среднее; 12.1.
- среднеспециальное; 12.2.
- неполное высшее (3 оконченных курса); 12.3.
- высшее; 12.4.
- ученая степень 12.5.
- Иное (впишите свой ответ) _____ 12.6.

13. Ваш основной род деятельности:

- студент; 13.1.
- аспирант; 13.2.
- работающий; 13.3.
- иное _____ 13.4.

14. Работаете ли Вы в настоящее время? (если нет, то переходите к вопросу 17)

- Да; 14.1.
- Нет. 14.2.

15. Место Вашей основной работы:

- государственное предприятие; 15.1.
- частное/коммерческое предприятие. 15.2.

16. Занимаемая должность:

- руководитель предприятия/заместитель; 16.1.
- руководитель подразделения/отдела; 16.2.
- специалист (инженер, менеджер и т.д.); 16.3.
- рядовой рабочий. 16.4.
- иное (впишите свой вариант) _____ 16.5.

17. Примерный доход на одного члена семьи в месяц составляет:

- менее 500 0 рублей на человека в месяц; 17.1.
- 5001 - 10000; 17.2.
- 10001 - 15000; 17.3.
- 15001 - 20000; 17.4.
- 20001 – 25000; 17.5.
- более 25001. 17.6

18. Состоите ли Вы в браке в настоящий момент?

- да; 18.1.
- нет. 18.2.

19. Есть ли у Вас дети?

- Да; 19.1.
- Нет. 19.2.

20. Ваш пол:

- женский; 20.1.
- мужской. 20.2.

21. В каком районе города Вы живете на настоящий момент?

- в Волжском; 21.1.
- в Заводском; 21.2.
- в Кировском; 21.3.
- в Ленинском; 21.4.
- в Октябрьском; 21.5.
- во Фрунзенском. 21.6.

22. На настоящий момент Вы проживаете:

- В 1-комнатной квартире 22.1.
- В 2-комнатной 22.2.
- В 3-комнатной 22.3.
- В 4-комнатной квартире 22.4.
- В собственном доме 22.5.
- В коммунальной квартире/снимаю комнату 22.6.
- В общежитие 22.7.
- Иное (впишите свой вариант) _____ 22.8.

Благодарим вас за участие!!!

Анкета

Здравствуйте!

Студенты социологического факультета СГУ проводят исследование, цель которого - выявить роль культурно-исторического наследия Саратова в жизни молодежи.

Просим Вас искренне и честно ответить на данные вопросы, так как от них будет зависеть результат исследования. Анкета анонимна, все результаты будут использоваться только в обобщенном виде.

Пожалуйста, внимательно прочтите вопросы и выберите из предложенных вариантов ответа, тот, который будет ближе всего к Вашему мнению, и обведите его номер кружком. Если ни один вариант ответа Вас не устраивает, напишите свой ответ в графе «другое».

Заранее благодарим Вас за сотрудничество!

1. Укажите Ваш Пол:

- 1) мужской
- 2) женский

2. Укажите количество полных лет: _____

3. Укажите уровень Вашего образования:

- 1) неполное среднее
- 2) среднее
- 3) неполное высшее (до 3 курса)
- 4) высшее
- 5) другое: _____

4. Укажите род Вашей деятельности: _____

5. Укажите Ваше семейное положение:

- 1) не женат (не замужем)
- 2) женат (замужем)
- 3) разведен (разведена)
- 4) вдовец (вдова)

6. Укажите среднемесячный доход Вашей семьи на 1 человека:

- 1) меньше 4000 рублей
- 2) 4001-6000 рублей
- 3) 6001-8000 рублей
- 4) 8001-10000 рублей
- 5) 10001-12000 рублей
- 6) более 12001 рублей
- 7) другое: _____

7. В каком районе города вы проживаете?

- 1) Кировский
- 2) Ленинский
- 3) Волжский
- 4) Октябрьский
- 5) Заводской
- 6) Фрунзенский

8. Что, по Вашему мнению, включает в себя понятие «культурно-историческое наследие»?

9. Ваше отношение к городу Саратову?

- 1) «Я люблю город и горжусь его внешним видом и историей!»
- 2) «Я люблю город только потому, что я в нем родился».
- 3) «Я люблю город, но многое в нем хотелось бы изменить».
- 4) «Город мне абсолютно безразличен».
- 5) «Я не люблю город и не понимаю, как им можно гордиться».
- 6) «Я ненавижу этот город и как только будет возможность уеду отсюда!»
- 7) другое: _____

10. Посещаете ли Вы музеи и экскурсии в городе Саратове?

- 1) да, посещаю
- 2) нет, не посещаю (переход к вопросу 13)

11. Как часто Вы посещаете музеи, экскурсии в городе Саратове?

- 1) раз в месяц
- 2) раз в квартал
- 3) раз в пол года
- 4) раз в год
- 5) реже 1 раза в год

12. Причина, по которой Вы чаще всего посещаете музеи, экскурсии:

- 1) за компанию с друзьями
- 2) по личной инициативе
- 3) принуждают в школе, ВУЗе
- 4) заставляют родители
- 5) дешевые билеты
- 6) другое: _____

13. Как бы Вы могли описать материальное состояние Вашей семьи за последний год:

- 1) Не хватает денег даже на еду.
- 2) Хватает денег на еду, но покупка одежды вызывает затруднения.
- 3) Хватает денег на еду и одежду, но покупка бытовой техники – серьезная проблема.
- 4) Хватает денег на покупку крупной бытовой техники, но купить машину мы не можем.
- 5) Денег хватает на все, за исключением покупки таких вещей как квартира, загородный дом.
- 6) Не испытываем финансовых затруднений, при необходимости можем купить все.

14. Оцените уровень Ваших знаний истории города Саратова где,

1-совсем ничего не знаю, а 5-знаю.

Поставьте галочку под той цифрой, которая соответствует уровню Ваших знаний.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------|---|---|---|---|---|
| Уровень знаний | | | | | |

15. Оцените степень Вашего интереса к истории города где,

1-совсем не интересуюсь, а 5- интересуюсь.

Поставьте галочку под той цифрой, которая соответствует степени Вашего интереса.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|------------------|---|---|---|---|---|
| Степень интереса | | | | | |

16. Читаете ли Вы литературу по истории и культуре города Саратова:

- 1) да, постоянно
- 2) да, но редко
- 3) нет, совсем ничего не читаю(переход к вопросу 18)

17.Какую литературу по истории города Саратова вы читаете? _____

18. Смотрите ли Вы краеведческие или посвященные культуре города передачи?

- 1)да
- 2)да, но редко
- 3)нет(переход к вопросу 20)

19.Какие краеведческие или посвященные культуре города передачи Вы смотрите? _____

20.С какими из перечисленных исторических памятников Вы знакомы?

- 1)Детская больница Д.С.Поздеевой
- 2)Особняк Э.Борея
- 3)Саратовский Государственный университет
- 4)Императорская Алексеевская консерватория
- 5)Гостиница «Астория»
- 6)Усадьба М.А.Устинова (Здание Краеведческого музея)
- 7)Усадьба К.К.Рейнке
- 8)Народная аудитория(Областная научная библиотека)
- 9)Торговый пассаж Лаптева
- 10)Театр оперы и балета
- 11) Особняк Скворцова
- 12) Дом Яхимовича
- 13)Доходный дом Е.Горина
- 14)Городской сад «Липки»
- 15)Колбасная фабрика Кизнер и Блок
- 16)Ворота Крестовоздвиженского монастыря

21. Есть ли у Вас любимые места в городе Саратове?

- 1)да
- 2)нет (переход к вопросу 23)

22.Напишите свои любимые места в городе (не больше 3х названий). _____

23.Хотели бы Вы узнать об истории города больше?

- 1)да
- 2)нет

24. Откуда вы получаете информацию о различных памятниках архитектуры, музеях, монументальных скульптурах?

- 1)от друзей
- 2)от родителей
- 3)из школы, ВУЗа
- 5)от сотрудников музеев (экскурсоводов)
- 6)СМИ (переход к вопросу 25)
- 7)книги, научные издания
- 8)другое: _____

25.Из каких источников СМИ Вы узнаете информацию о памятниках, музеях?

- 1)телевиденье
- 2)интернет
- 3)радио
- 4)газеты
- 5)журналы
- 6)другое: _____

26. Как Вы считаете, есть ли сейчас проблемы с сохранностью памятников и исторических сооружений?

- 1) да, есть значительные проблемы
- 2) да, проблемы есть, но они не значительны
- 3) нет, проблем нет

27. По Вашему мнению, важно ли сохранять культурно-исторические памятники?

- 1) да
- 2) нет (переход к вопросу 29)

28. Почему по Вашему мнению важно сохранять культурно-исторические памятники? (назовите не более 3х причин)

29. Принимали ли Вы участие в каких-либо акциях, направленных на сохранность памятников и архитектурных сооружений?

- 1) да
- 2) нет (переход к вопросу 31)

30. Почему Вы участвовали в мероприятиях, цель которых сохранность памятников?

- 1) по собственной инициативе, считаю это правильным
- 2) за компанию с друзьями
- 3) заставили в школе, ВУЗе, организации
- 4) участвовал(а) за какое-либо поощрение
- 5) другое: _____

31. О ком из исторических личностей, связанных с Саратовом, Вы слышали?

- 1) П.А. Столыпин
- 2) А.М. Салько
- 3) Ю.А. Гагарин
- 4) С. А. Калистратов
- 5) Н.Г. Чернышевский
- 6) К.А. Федин
- 7) Э. Борель
- 8) П.М. Зыбин
- 9) К.Л. Мюфке
- 10) П.Н. Яблочков
- 11) А.Н. Радищев
- 12) В.Э. Борисов-Мусатов
- 13) А.Б. Голицын
- 14) Г.О. Засекин
- 15) А.А. Тилло

Спасибо за сотрудничество! Ваши ответы очень важны для нас!

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б.1. - Численность населения г. Саратова в возрасте 18-30 лет

| Возраст | Мужчины | Женщины | Всего |
|--------------|----------------|----------------|----------------|
| 18 | 16 149 | 15 385 | 31 534 |
| 19 | 14 734 | 14 727 | 29 461 |
| 20 | 14 615 | 14 344 | 28 959 |
| 21 | 14 685 | 14 258 | 28 943 |
| 22 | 13 780 | 14 165 | 27 945 |
| 23 | 13 995 | 14 492 | 28 487 |
| 24 | 13 615 | 14 355 | 27 970 |
| 25 | 14 103 | 14 992 | 29 095 |
| 26 | 13 943 | 14 300 | 28 243 |
| 27 | 13 938 | 14 100 | 28 038 |
| 28 | 14 443 | 13 921 | 28 364 |
| 29 | 14 836 | 14 252 | 29 088 |
| 30 | 15 689 | 14 219 | 29 908 |
| Итого | 188 525 | 187 510 | 376 035 |

Таблица Б.2. - Возрастная структура объекта исследования, %

| Возраст | Численность | | | Процентное соотношение, % | | |
|--------------|----------------|----------------|----------------|---------------------------|------------|-------------|
| | Муж. | Жен. | Всего | Муж. | Жен. | Всего |
| 18-22 | 73 963 | 72 879 | 146 842 | 39,2 | 38,9 | 39,1 |
| 23-26 | 55 656 | 58 139 | 113 795 | 29,5 | 31,0 | 30,1 |
| 27-30 | 58 906 | 56 492 | 115 398 | 31,2 | 30,1 | 30,8 |
| ИТОГО | 188 525 | 187 510 | 376 035 | 100 | 100 | 100 |

Таблица Б.3. - Гендерно-возрастная структура объекта исследования, %

| Возраст | Мужчины. | Женщины. | Всего |
|---------|----------|----------|-------|
| 18-22 | 50,4 | 49,6 | 100 |
| 23-26 | 48,9 | 51,1 | 100 |
| 27-30 | 51 | 49,0 | 100 |

Таблица Б.4. - Распределение населения г. Саратова по районам

| Район | Численность | % |
|--------------|---------------|------------|
| Ленинский | 275000 | 32,1 |
| Заводской | 196100 | 22,9 |
| Кировский | 140600 | 16,4 |
| Октябрьский | 117900 | 13,8 |
| Волжский | 76700 | 8,9 |
| Фрунзенский | 50300 | 5,9 |
| ВСЕГО | 856600 | 100 |

Таблица Б.5. - **Выборочное распределение**

| Район | 18-22 | | 23-26 | | 27-30 | | ВСЕГО, чел. |
|-------------|-------|------|-------|------|-------|------|----------------|
| | муж. | жен. | муж. | жен. | муж. | жен. | |
| Ленинский | 6 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 28 |
| Заводской | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 20 |
| Кировский | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14 |
| Октябрьский | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13 |
| Волжский | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 |
| Фрунзенский | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 6 |
| Всего | 19 | 16 | 13 | 13 | 14 | 13 | 88 человек |

Таблица Б. 6 - **Распределение респондентов по месту проживания, к опрошенным**

| Район | % |
|-------------|------|
| Ленинский | 31,8 |
| Заводской | 22,7 |
| Кировский | 15,9 |
| Октябрьский | 14,8 |
| Волжский | 8,0 |
| Фрунзенский | 6,8 |
| Итого | 100 |

Научное издание

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ДИСКУРС**

**Социальная инфраструктура современного города через призму
общественного мнения населения**

Информационный бюллетень ЦРСИ СГУ

Выпуск 1-2 (20-21)

Н а у ч н ы й к о н с у л ь т а н т

С.Г. Ивченков

Р у к о в о д и т е л ь п р о е к т а

Н.В. Шахматова

И с п о л н и т е л и:

И.А. Бегинина, С.В. Ситникова, Т.Н.Кошелева

Подписано к печати 01. 12.2015 . Формат 60х 84 1/8

Бумага офсетная. Гарнитура Таймс. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 10,00 Уч.-изд. л. 8.00 Тираж 100 экз. Заказ № 129

Отпечатано в типографии ООО Издательский Центр «Наука»
410600. Саратовская область, г.Саратов, ул.Пугачевская , д. 117, офис 50